

**Л.А. Калинина  
И.А. Зеленская  
Е. П. Овечкина**

**ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКОГО  
НАСЕЛЕНИЯ  
(учебно-методическое пособие)**

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского»

Институт экономики, управления и прикладной информатики

**Л.А. Калинина**  
**И.А. Зеленская**  
**Е.П. Овечкина**

**ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ**  
**Учебно-методическое пособие**  
**для преподавателей и аспирантов высших учебных заведений**

---

---

Рекомендовано Министерством  
сельского хозяйства Российской  
Федерации

Издательство ИрГАУ – 2015 г.

УДК 332.1  
ББК 65.49  
JEL H56, Q18

Рецензенты: д.э.н., профессор  
ФГБОУ ВО «ИрГАУ им. А.А. Ежевского»  
Г.М. Винокуров

к.э.н, доцент, зав. кафедры «Управление персоналом»  
ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет»  
А.М. Балханов

Калинина Л.А.  
Зеленская И.А.  
Овечкина Е.П.

Человеческий капитал сельского населения: учебно-методическое пособие. –  
Иркутск : Изд-во ИрГАУ, 2015. – 106 с.

В учебно-методическом пособии рассматриваются теоретические и методические вопросы оценки человеческого капитала сельского населения. Предназначено для преподавателей и аспирантов экономических специальностей, а также широкого круга специалистов, интересующихся проблемами формирования и использования человеческого капитала сельского населения.

УДК 332.1  
ББК 65.49  
JEL H56, Q18

© Калинина Л.А., 2015  
© Зеленская И.А., 2015  
© Овечкина Е.П., 2015  
© Издательство ИрГАУ, 2015

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ.....	7
1.1 Понятия человеческого капитала сельского населения, его формирование и воспроизводство .....	7
1.2 Методы оценки человеческого капитала сельского населения.....	14
1.3 Алгоритм оценки человеческого капитала сельского населения как основного носителя человеческого капитала сельского хозяйства.....	24
Модуль занятий .....	30
Вопросы для самостоятельного изучения аспирантами.....	31
Контрольные вопросы.....	31
2 ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ.....	32
2.1 Зарубежный опыт формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства.....	18
2.2 Особенности формирования и использования человеческого капитала в России и ее регионах.....	45
2.3 Оценка человеческого капитала сельского населения как основного носителя человеческого капитала сельского хозяйства.....	60
Модуль занятий.....	79
Вопросы для самостоятельного изучения аспирантами .....	80
Контрольные вопросы.....	80
ГЛОССАРИЙ .....	81
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	87
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ .....	91
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	92
БЛОК ДЛЯ ЗАПИСЕЙ	

## ВВЕДЕНИЕ

---



---

Теоретически аспекты исследования человеческого капитала сельского населения, а также развитие методических подходов к его оценке могут быть полезны преподавателям и интересны аспирантам при изучении курсов экономических дисциплин в высших учебных заведениях.

Учебное пособие основывается на трудах таких ученых как У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс Т. Шульц, Г. Беккер, В. Вейсборд, М. Блауг, М. Гроссман, Ф. Махлуп, Дж. Минцер, Дж. Кендрик, Л. Терроу, В.С. Гойло, И.В. Ильинский, Р.И. Капелюшников, М.М. Критский, А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, Е.Д. Цыренова, В.С. Автономов, В.О. Евсеев, С.А. Курганский, А.Л. Мазин, Е.М. Самородова, Л.И. Абалкин Д.Д. Венедиктов, С.Е. Ермаков, В.А. Школьник Е. В. Овсянников, К.П. Каменева, А.Н. Евдокимов, В.В. Сафронов, В.М. Баутин, Е.Д. Цыренов и др.

Целью преподавания курса «Человеческий капитал сельского населения» является формирование и совершенствование способностей аспирантов к научно-исследовательской деятельности в области формирования человеческого капитала сельского населения, используя различные методы и инструментарий экономических исследований.

Задачи:

- ознакомление аспирантов с объектом и предметом изучения;
- формирование навыков оценки формирования, и использования человеческого капитала сельского населения;
- обучение практическим умениям выработки организационно-экономических направлений и механизмов увеличения человеческого капитала сельского населения.

Курс рассчитан на 72 академических часа, в том числе:

- аудиторных: 10 часов, в том числе 6 лекционных занятий, 4 – практических;
- самостоятельная работа: 62 часа.

Наименование дисциплин, необходимых для освоения данной дисциплины: Сельская экономика, Информационные технологии в науке и образовании.

Наименование дисциплин, для которых содержание данной учебной дисциплины, выступает опорой: Научно-Исследовательская работа, Профессиональная деятельность.

В результате изучения дисциплины аспиранты должны:

- знать: дефиниции «человеческий капитал», «человеческий капитал сельского населения», «человеческий капитал сельского хозяйства»; зарубежный опыт формирования и использования человеческого капитала сельского населения; подходы к оценке человеческого капитала сельского

населения; состояние и использование человеческого капитала сельского населения региона;

– уметь: выявлять тенденции в рассматриваемых (изучаемых) вопросах исследования; применять методики сбора данных для проведения исследований; определять прогнозные изменения человеческого капитала сельского населения;

– владеть: методиками сбора и обработки информации из литературных источников; навыками оценки человеческого капитала сельского населения; практическими умениями выработки организационно-экономических направлений и механизмов увеличения человеческого капитала сельского населения.

Представленное пособие составлено в соответствии с новой дисциплиной «Человеческий капитал сельского населения» для ее изучения аспирантами высших учебных заведений и отличается авторскими подходами в рассмотрении вопросов исследования формирования и использования человеческого капитала сельского населения. Кроме того, в пособии представлены вопросы для контроля и самоконтроля знаний, разработаны модули занятий и практические материалы по изучению дисциплины.

---

---

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

---

---

## 1.1 Понятия человеческого капитала сельского населения, его формирование и воспроизводство

---

---

В современной инновационной экономике характер и темпы ее развития во многом определяет человеческий капитал, а не производственные и природные ресурсы. Человеческий капитал является основным фактором социально-экономического развития общества, и существует связь между человеческими производительными способностями и экономическим ростом. Поэтому интерес к проблеме человеческого капитала постоянно возрастает.

Экономическая категория «человеческий капитал» формировалась постепенно, в результате определения места человека в системе экономических отношений.

Рабочая сила, трудовые ресурсы, трудовой потенциал – эти понятия очень часто сопоставляют с понятием «человеческий капитал». Эти понятия тесно взаимосвязаны, однако имеют ряд отличий, связанных с развитием человека, общества, производства, государства и определением места человека в этой системе.

Понятия, характеризующие человеческий капитал, сформулировали классики политической экономии: У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо и другие, которые заложили основу исследований человека, его способностей и отношений к труду, формирование и эффективное использование человеческого капитала. Способности, знания, обученность рассматривались как важнейший источник получения доходов индивидом и главный фактор экономического развития страны.

В начале XIX века происходит формирование индустриальной системы хозяйствования и переход от ручного труда к высокопроизводительному механизированному. На этом этапе человек рассматривается как носитель определенных способностей, которые используются при производстве потребительской стоимости, и вводится такое понятие как «рабочая сила».

К. Маркс рассматривал данную экономическую категорию «рабочая сила». Под рабочей силой или способностью к труду он понимал: «совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает ... живая личность человека и которые пускают в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительские стоимости» [27, с. 178].

В 20-е годы XX века человек рассматривается как пассивный объект внешнего управления (планово-учетная единица), появляется новая экономическая категория труда – трудовые ресурсы, т. е. часть населения страны, обладающая необходимым физическим развитием, знаниями и

практическим опытом для работы в народном хозяйстве [19, с. 7]. Это главная производительная сила общества, включающая трудоспособную часть населения страны.

Переход общества к постиндустриальному этапу развития, который характеризуется интеллектуализацией социально-экономической жизни общества, возрастанием роли социальной сферы, произошел в 60-е годы XX века. Человек рассматривается как объект наиболее эффективных вложений и субъект, превращающий их в производственные способности, таким образом, формируется понятие «человеческий капитал».

Внимание ученых к проблеме эффективного формирования и накопления производительных способностей человеком стало важной предпосылкой становления теории человеческого капитала. Отдельные элементы этой теории были разработаны к началу XX века, не составляя целостной концепции, но и не отрицая возможности накопления и усовершенствования способностей человека.

Важнейшие составляющие теории человеческого капитала стали формироваться в 60-е годы XX столетия. Этим занимались американские и английские ученые Т. Шульц, Г. Беккер, В. Вейсборд, М. Блауг, М. Гроссман, Ф. Махлуп, Дж. Минцер, Дж. Кендрик, Л. Терроу и другие.

Концепция человеческого капитала заключалась в желании объяснить увеличение разрыва в темпах экономического роста и развития между группой промышленно развитых стран и остальным миром. В рамках данного направления работали Т. Шульц (1961), Э. Денисон (1962), Дж. Кендрик и др. В результате, было установлено, что одним из основных факторов увеличения производительности труда в промышленно развитых странах в послевоенный период является рост инвестиций в образование (как частных, так и государственных).

Отечественные экономисты также уделяли достаточное внимание человеческому капиталу. Этой темой с 1970-го года занимались Д.Д. Венедиктов, С.Е. Ермаков, В.А. Школьник и некоторые другие авторы, которые занимались оценкой здоровья и качества жизни.

С начала 1990-х годов появились монографические исследования и статьи таких экономистов, как В.С. Гойло, И.В. Ильинский, Р.И. Капелюшников, М.М. Критский, А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, Е.Д. Цыренова, В.С. Автономов, В.О. Евсеев, С.А. Курганский, А.Л. Мазин, Е.М. Самородова, Л.И. Абалкин и другие. Несмотря на многочисленные исследования, посвященные теории человеческого капитала, до настоящего времени в ней остается много дискуссионных вопросов.

Человеческий капитал обозначает накопленные знания, умение, мастерство, которыми обладает работник, приобретаемые им благодаря общему и специальному образованию, профессиональной подготовке, производственному опыту.

С точки зрения А. Маршала категория «капитал» отличается многоаспектностью, что позволяет рассматривать ее на уровне микро и



макро экономики, и находить в данном определении общепонятный и производственный аспекты [28].

Капитал в широком смысле можно определить, как ценность приносящую поток дохода. С этой точки зрения человеческий капитал, как иные блага в виде земли, производственных фондов, ценных бумаг, обеспечивает регулярный доход.

Понимание капитала с позиции более узкого подхода – это отражение стоимостной оценки всего принадлежащего имуществу хозяйствующему субъекту.

Таким образом, на современном этапе человеческий капитал рассматривается как ценность, приносящая поток дохода.

Категорию «человеческий капитал» отличают, по нашему мнению, следующие положения:

«человеческий капитал» характеризуется не только как производительная сила или совокупность физических и духовных качеств человека, используемых при производстве стоимостей, а как объект наиболее эффективных вложений и как главный фактор экономического роста экономики и улучшения качества жизни человека;

человеческий капитал является источником дохода человека и частью национального богатства государства;

человеческий капитал неотделим от его носителя;

человеческим капиталом обладает каждый человек или все население независимо от занятости, возраста или уровня дохода;

формирование человеческого капитала происходит на уровне индивида, на макро-, микро- и мезо- уровнях.

При большом разнообразии трактовок понятия «человеческий капитал» современные ученые единодушны в оценке человеческого капитала, как важнейшей составляющей национального богатства.

Национальное богатство, с одной стороны – это накопленный результат деятельности всех сфер экономики, а с другой – основной, наиболее существенный фактор дальнейшего социально-экономического развития.

В начале 90-х годов по инициативе Организации Объединенных Наций (ООН) выдвинута новая концепция общественного развития, основная роль в ней отводится человеку.

Человеческий капитал рассматривается в качестве основного элемента национального богатства, характеризующего величину и качество человеческих ресурсов, их интеллектуальные и творческие способности, уровень образования, систему ценностей, здоровье нации. Новые научно-технические идеи и способности людей к их реализации являются основными ресурсами современной технологической революции.

Составляющими национального богатства принято считать три вида капитала: человеческий, производственный (воспроизводимый) и

природный. Высокий удельный вес человеческого капитала свидетельствует о большом потенциале развития страны.

В своей работе «Национальное богатство России» Р.И. Капелюшников отмечает, что национальное богатство смещается от физического капитала к человеческому, который становится все более важным ресурсом экономического роста: поскольку доходы с капитала зависят от его величины, получается, что благосостояние страны все больше определяется состоянием ее человеческого капитала [24, с. 56].

Человеческий капитал приобретает определяющую, формирующую и ведущую роль в новой инновационной экономике, в том числе в развитии сельского хозяйства.

Несомненно, развитие человеческого капитала на селе имеет стратегическое значение для любой страны и мира в целом. Объектом нашего исследования является человеческий капитал сельского хозяйства, основным носителем которого является сельское население.

Сельское население является базой трудовых ресурсов сельского хозяйства, от уровня их человеческого капитала зависит не только эффективность производства, но и развитие региона, государства.

Федеральным законом РФ «О социальном развитии сельских поселений» дано следующее определение: «Сельское население – жители сельских поселений, которые заняты главным образом ведением сельского или лесного хозяйства, переработкой сельскохозяйственной продукцией, и другими характерными для сельской местности видами деятельности» [5].

Однако, согласно методологии статистического учета Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAOSTAT) существует понятие «сельскохозяйственное население», которое отличается от определения «сельское население». Сельскохозяйственное население – это население, которое живет за счет сельского хозяйства. Оно включает всех лиц, занятых в сельском хозяйстве, а также их неработающих иждивенцев.

Таким образом, «человеческий капитал сельского хозяйства» уже понятия «человеческий капитал сельского населения», так как не все лица, проживающие на территории сельской местности, заняты в сфере сельскохозяйственного производства.

Первым экономистом, занимавшимся вопросом человеческого капитала в сельском хозяйстве считается нобелевский лауреат по экономике Т. Шульц. Полученные практические знания, приобретенные на семейной ферме, и образование, полученное по специальности экономика сельского хозяйства, подтолкнуло его заняться общемировыми сельскохозяйственными проблемами, в результате были выявлены факторы влияния на экономический рост в сельском хозяйстве: сельскохозяйственная рабочая сила, технология, квалификация фермеров и капиталовложения в фермерское хозяйство. В 50-е годы Т. Шульц стал исследовать то, что называется «человеческим капиталом» в сельском хозяйстве и других отраслях

экономики. Главный вывод Т. Шульца в том, что «человеческий капитал» требует вложения средств, ухода и опеки [30].

За последнее десятилетие проблемы формирования и использования человеческого капитала аграрного сектора исследовались в работах Е. В. Овсянникова, К.П. Каменевой, А.Н. Евдокимова, В.В. Сафронова, В.М. Баутина, Е.Д. Цыреновой и других.

К.П. Каменева в своей работе дает следующее определение: «человеческий капитал – это природный и приобретенный потенциал, формирующийся человеком в результате развития, не противоречащий его внутренним желаниям и возможностям, совокупный объем накопленных знаний, способностей, умений, опыта, навыков, мотиваций и здоровья, использование которого в процессе трудовой деятельности обеспечивает доход его обладателю, субъекту хозяйствования и обществу в целом» [22].

В.М. Баутин предлагает добавить к списку составляющих человеческого капитала применительно к агропромышленному комплексу страны способность адаптироваться к условиям жизни, к труду и творческой деятельности на сельской территории, специфические предпринимательские способности, способности и стремление к передаче знаний, умений и навыков [14]. Что, с нашей точки зрения, является чрезвычайно важными факторами, влияющими на закрепление человеческого капитала в сельской местности.

Поскольку теория человеческого капитала сельского хозяйства еще формируется, поэтому многие ученые уделяют большое значение трактовкам определения человеческого капитала.

Однако, рассматривая человеческий капитал применительно к агропромышленному комплексу, в том числе и к сельскому хозяйству, авторы не дают четкого определения такой категории – «человеческий капитал сельского хозяйства».

Сельское хозяйство является разновидностью индустриального производства, роль в нем человеческого капитала огромна.

Формирование человеческого капитала в сельском хозяйстве имеет те же основы формирования, что и в других отраслях, но необходимо отметить и ряд особенностей. Оно зависит от природно-климатических условий, исторической среды, местоположения, состояния экономики, следовательно, от уровня современного развития сельского хозяйства, состояния технико-технологического оснащения отрасли, социальной инфраструктуры.

Так как человеческий капитал формируется у сельского населения (т.е. носителя человеческого капитала), а основной вид деятельности на селе – это сельское хозяйство (в сельскохозяйственных предприятиях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, личном подсобном хозяйстве), для того чтобы учесть не только отдельные показатели конкретного человека, а также и синергетический эффект в результате формирования и использования человеческого капитала, прослеживается следующая

последовательность: «человеческий капитал – человеческий капитал сельского населения – человеческий капитал сельского хозяйства».

В функциях человеческого капитала выражается его сущность, та роль, которую человеческий капитал играет в основных направлениях развития.

Таким образом, с нашей точки зрения человеческий капитал сельского хозяйства определяется следующими функциями, и заключается в следующем:

воспроизводственная (направлена на воспроизводство населения, то есть на формирование человеческого капитала);

культурно-этическая (сохранение самобытной культуры, народных традиций, обычаев и т.д.);

экономическая (производство сельскохозяйственной продукции и удовлетворении потребностей населения в продовольствии);

обеспечение национальной безопасности страны (закрепление сельского населения и недопущения миграции населения из сельской местности).

Формирование человеческого капитала в сельском хозяйстве зависит от ряда факторов. Исследуя факторы, влияющие на формирование человеческого капитала сельского хозяйства, приходим к выводу, что их необходимо классифицировать на внешние и внутренние факторы.

К внешним факторам можно отнести: политико-правовой, природно-климатический, производственный, уровень технико-экономического развития, уровень развития социальной инфраструктуры. Чтобы человеческий капитал являлся производительным фактором сельского хозяйства требуется создание соответствующих условий, государственная и общественная поддержка, формирование перспектив дальнейшего развития.

К внутренним факторам относятся все остальные, от которых зависит количественная и качественная стороны человеческого капитала сельского хозяйства.

Таким образом, использование человеческого капитала сельского хозяйства зависит от каждого индивида, от мотиваций, от уровня воспитания, от духовности, от желания, от комплекса государственных мер поддержки сельского хозяйства и сельского населения.

В настоящее время формирование и использование человеческого капитала сельского хозяйства переживает кризис, наблюдается относительное и абсолютное сокращение сельского населения, высокий уровень смертности, низкий уровень рождаемости, миграционный отток. Сложившаяся демографическая ситуация сопровождается снижением качества жизни сельского населения, занятости, экономической и социальной активности и как следствие «вымирание» целых сел, территорий. Особенно остро стоит вопрос в удаленных поселениях, где сельское население не обеспечено нормальными удовлетворяющими современным требованиям

социально-бытовыми условиями, жильем, рабочими местами, дошкольными и школьными учреждениями, медицинскими пунктами, клубами.

Формирование и использование человеческого капитала в сельском хозяйстве носит характер сезонности, в летний период происходит нехватка рабочей силы, в зимний период имеется её значительный резерв. Соответственно и поступление доходов также неравномерно.

Таким образом, традиционная сезонность труда в сельскохозяйственной отрасли способствует формированию безработицы, снижению доходов, уходу сельского населения в другие сферы экономики.

На основе проведенных исследований выявлены особенности человеческого капитала сельского хозяйства в его формировании и использовании.

В частности, в формировании: основным носителем человеческого капитала в сельском хозяйстве является сельское население, так как именно оно производит сельскохозяйственную продукцию во всех категориях хозяйств; низкий уровень жизни сельского населения; ухудшение демографической обстановки; отсутствие развитой социальной инфраструктуры; влияние адаптивности на закрепление населения; передача от поколения к поколению отношения к земле на генетическом уровне, влияние природно-климатических условий и исторической среды, неравномерный характер распределения сельского населения по территории.

В использовании: сельское хозяйство приоритетная отрасль на селе; низкое неудовлетворительное состояние технико-технологического оснащения отрасли; сезонность сельскохозяйственного производства, скрытая безработица, низкая мотивация к труду, высокая доля неквалифицированного труда; в производстве и переработке самозанятость в личных подсобных хозяйствах, низкая мобильность сельских жителей при поиске работы, трудности в организации собственного бизнеса, дефицит кадров необходимой квалификации.

Таким образом, с учетом особенностей формирования и использования человеческого капитала сельского населения, с нашей точки зрения, человеческий капитал сельского хозяйства – это совокупность врожденных способностей и здоровья, генетической памяти, творческого потенциала, приобретенного профессионального опыта, мотивированного отношения к работе на земле сельского населения, которое не только получает доход от сельского хозяйства, но и исторически адаптируется к условиям сложившейся социальной инфраструктуры, стремится передать накопленные специфические знания, опыт будущим поколениям.

Важным элементом в изучении человеческого капитала является его оценка. Экономисты разных стран не одно столетие стремятся измерить человеческий капитал, предлагая разные методики количественной оценки, для того чтобы иметь представление о накопленном человеческом капитале.

Родоначальник классической политической экономии У. Петти в своем труде «Политическая арифметика» (1676 г.) предложил «метод

подсчета ценности каждого человека» в денежном выражении: «...ценность основной массы людей, как и земли, – равна двадцатикратному годовому доходу, который они приносят...» [32]. А в «Трактате о налогах и сборах» (1662 г.) в национальное богатство Англии А. Смит включил не только материальное богатство, но и денежную оценку самого населения, величину человеческого капитала, его трудовых навыков и квалификации.

Еще в XVII веке У. Петти первым оценил в денежном эквиваленте полезные свойства человека, включивший их в понятие капитал. Он произвел расчет стоимостной оценки капитала, который составил 520 млн. фунтов стерлингов для Англии.

## 1.2 Методы оценки человеческого капитала сельского населения

---



---

Процесс формирования человеческого капитала очень длительный, и в каждый период времени на него влияют множество факторов, учесть которые в полном объеме представляется достаточно проблематичным.

Человеческий капитал может приобретаться различными путями: в семье, в учебных заведениях, на рабочих местах, что так же накладывает свой отпечаток на предлагаемое множество измерений. Особую важность приобретает вопрос о том, какой объективный показатель или ряд показателей могут описать размер накопленного человеческого капитала.

Непосредственно человек является носителем человеческого капитала, поэтому в настоящее время анализируют и оценивают преимущественно его формирование и использование на предприятиях, по отраслям экономики, регионам, государствам, то есть на макро-, микро- и мезо- уровнях.

Размер человеческого капитала на макроуровне можно рассматривать как целевые расходы государства по тем статьям бюджета, которые относятся к формированию и сохранению человеческого капитала.

Размер человеческого капитала на микроуровне – это сумма затрат предприятия по восстановлению человеческого капитала предприятия. А именно: систематическое повышение квалификации принятых работников; медицинское обследование, затраты по охране труда, оплата медицинских и социальных услуг за счет фирмы и т.д.

Размер индивидуального человеческого капитала – персональные затраты, связанные с формированием и использованием человеческого капитала индивида.

Основные подходы к оценке человеческого капитала отражены на рисунке 1.

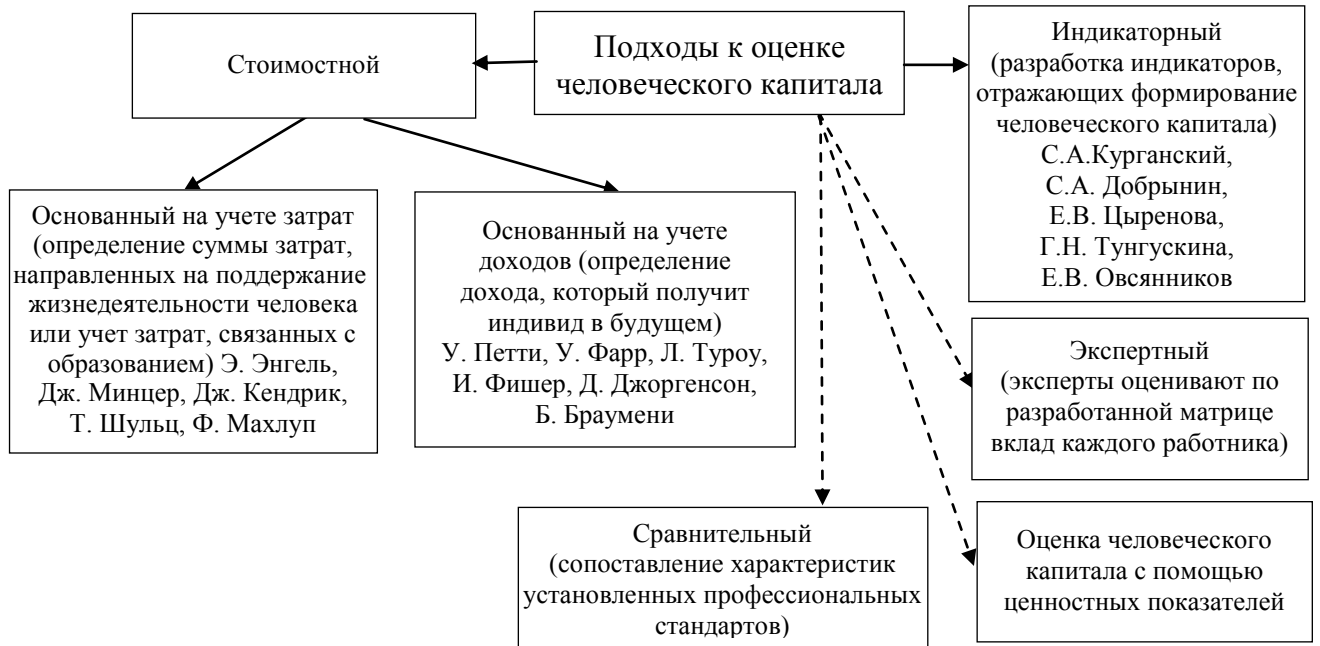


Рисунок 1 – Подходы к оценке человеческого капитала

Наряду с наиболее частным применением стоимостного и индикаторного подходов к оценке человеческого капитала применяют такие подходы: экспертный, сравнительный и оценка с помощью ценностных показателей.

Экспертный подход позволяет оценивать не только коллективные характеристики, но и индивидуальные характеристики работников. Примером данной оценки может служить пример Стэнфордского исследовательского института. Специалисты данного института провели качественную оценку человеческого капитала на предприятия на основе разработанной матрицы профессиональной зрелости, позволяющей определить вклад каждого работника по нескольким направлениям. Каждый показатель оценивался в баллах по шкале, принятой на предприятии. Сравнительный подход к оценке человеческого капитала заключается в сопоставлении характеристик установленных профессиональных стандартов работников с имеющимися характеристиками у уже принятых работников. Такой подход к оценке не дает гарантии, что установленные профессиональные стандарты на предприятии, какой-то определенной отрасли будут идентичны стандартам другого предприятия этой же отрасли.

Оценка человеческого капитала с помощью ценностных показателей – это стопроцентная субъективная оценка. Она заключается в разработке методик, которые позволяют определить какую ценность для человека имеют: материальные блага, семья, здоровье, здоровое питание, экология, свободное время, удовлетворение от проделанной работы и т.д.. Этот подход не получил широкого применения. В основном такую оценку используют,

для той незначительной части населения, которая имеет очень высокий достаток.

С нашей точки зрения из предложенных в схеме подходов к оценке человеческого капитала на рисунке 1, следует выделить два основных: стоимостной и индикаторный.

При подробном изучении стоимостных методик можно отметить, что они делятся на: методики, основанные на учете издержек, связанных с формированием человеческого капитала, и методики, основанные на ожидаемых, получаемых доходах от человеческого капитала.

Методики, основанные на учете издержек, строятся исходя из определения затрат, направленных на поддержание жизнедеятельности человека или на учете затрат, связанных с образованием. Основной вопрос при применении этих методик: какие затраты учитывать (семейные, предприятия, государства и др.).

Впервые подобный подход был применен в 1883 году Э. Энгелем. Его методика заключается в расчете затрат родителей, начиная с расходов от зачатия ребенка до достижения им взрослого состояния. Возраст, к которому индивид уже сформирован был для женщин в 20 лет, для мужчин – 26 лет. И по мере взросления стоимость содержания индивида ежегодно увеличивается в арифметической прогрессии (10% от издержек рождения). Издержки рождения, как базовая величина, согласно методу, были определены для трех социальных классов: низший класс, средний класс, высший класс.

Очевидно, что данный метод направлен не столько на оценку человеческого капитала, сколько на стоимость содержания человека как физического существа. Затраты, связанные с содержанием человека рассчитаны только со стороны родителей, затраты, которые несет общество и страна, не затрагивались.

В начале 1960-х учеными была предпринята попытку оценить не затраты, связанные с содержанием человека, а инвестиции необходимые для улучшения качественной стороны человеческого капитала.

К важнейшим направлениям инвестирования в человеческий капитал относятся инвестиции в образование, здравоохранение, воспроизводство человеческого капитала, миграцию, поиск полезной информации с целью повышения эффективности использования имеющегося человеческого капитала.

Первым экономистом, который увидел разницу в результатах труда обученного (образованного) и необученного работников считается А. Смит, положивший начало учению о ценности человека. По его мнению: «человека, можно сравнить... с... дорогой машиной. Следует ожидать, что труд, которому он обучается, возместит ему сверх обычной заработной платы за простой труд, все расходы на обучение...». А. Смит в своем труде «Исследования о природе и причинах богатства народов» уделяет большое внимание свойствам человека, которые определяют все виды его хозяйственной деятельности: «Увеличение производительности полезного



труда зависит, прежде всего, от повышения ловкости и умения рабочего, а затем улучшения машин и инструментов, с помощью которых он работает», а также он отмечает постоянное и неисчезающее стремление людей улучшать свое положение [43, с. 27]. С его точки зрения человеческий капитал – это «капитализированная ценность приобретенных и полезных способностей всех жителей, и членов общества».

Разработку идей А. Смита продолжил Д. Рикардо. В своей работе «Начало политической экономии и налогового обложения» (1817 г.) ученый объясняет разный уровень экономического развития стран, в том числе и «недостатком во всех слоях народа».

Принципиально новой разработкой в этой методике явилось то, что одним из компонентов инвестиций были признаны потерянные заработки (альтернативные издержки). Потерянные заработки – это заработки, которые бы получили учащиеся, если бы вместо учебы они пошли работать. Результаты проведенных расчетов показали, что основную часть общей стоимости обучения составляют, как правило, именно потерянные заработки.

По расчетам Т. Шульца, образовательный капитал, воплощенный в населении США в 1969 г., составлял 1307 млрд. долл., а воспроизводимое материальное богатство – 1617 млрд. долл. С 1929 г. по 1969 г. темп роста фонда образования опережал темп роста физического капитала 4,1% против 2,0% соответственно на 2 пункта.

Наиболее известные оценки, выполненные по методу издержек для США, кроме Т. Шульца принадлежат Дж. Кендрику и Р. Эйснеру. Результаты расчетов полученные на основе их методик совпадают с расчетами Т. Шульца.

Дж. Кендрик в 1976 г. предложил все активы, воплощенные в человеке, делить на две части – осязаемые (аккумулированные издержки по содержанию детей до достижения трудоспособного возраста, 14 лет) неосязаемые (аккумулированные издержки, связанные с повышением качества труда). Дж. Кендрик в структуре человеческого капитала выделил: фонд образования, фонд здоровья, фонд мобильности. Так, образовательный капитал США Дж. Кендрик оценил в 1969 г. в размере 2241,2 млрд. долл., а человеческий капитал – 4000 млрд. долл. Темп роста образования опережал темп роста физического капитала (соответственно 3,7% против 2,4%). Еще одно из достоинств данной методики – это то, что для оценки человеческого капитала в стране использовались показатели объема ресурсов, вложенных не только в воспитание и образование, но и в создание социальных условий жизнедеятельности населения (жилищное хозяйство, товары длительного пользования и т.д.) [31]. Дж. Кендрик так же учитывал альтернативные издержки времени, затраченные учащимися на процесс обучения. Особенно важным достоинством данной методики является вывод, сделанный впервые, что на величину человеческого капитала существенное влияние оказывают и затраты на создание социальных условий.

Несомненно, подход к оценке человеческого капитала с точки зрения затрат несет в себе рациональность. Однако, на наш взгляд, основным недостатком можно считать то, что он основан на учете затрат на формирование и использование человеческого капитала, которые несет не только индивид, но и государство и регион и предприятие, а проследить и учесть все эти расходы не всегда представляется возможным. Затраты, связанные с содержанием сельского населения, будут ниже, чем городского, так как люди проживающие в сельской местности, например, лишены возможности систематически посещать культурно-досуговые мероприятия (т.е. тратить деньги на эти услуги), стоимость услуг жилищно-коммунальных служб в расчете на одного человека ниже, чем в городе. Кроме этого не все продовольственные товары приобретаются в розничной сети (некоторые производятся в личном подсобном хозяйстве) и др.

Стоимостного подхода, основанного на ожидаемых получаемых доходах от человеческого капитала, придерживается ряд ученых: У. Петти, У. Фарр, Г. Беккер, И. Фишер, М. Фридмен, Д. Минцер, Л. Дублин, Э. Лотка, Д. Джоргенсон, Б. Фраумени, В.Т. Смирнов, Е.В. Самородов и другие.

По мнению известного ученого Капелюшникова Р.И. первая корректная процедура стоимостной оценки человеческого капитала была разработана и применена в 1852 г. британским экономистом и статистом У. Фарром. Запас человеческого капитала среднестатистического сельскохозяйственного рабочего У. Фарр оценивал, как капитализированную стоимость будущих заработков индивидов за вычетом их расходов на содержание самих себя с учетом вероятностей дожития согласно таблицам смертности. Однако применение ее на практике не имело системного характера из-за отсутствия микроданных о заработной плате.

Американские экономист Луис Дублин и социолог Альфред Лотка, работающие в сфере страхования жизни, усовершенствовали вариант метода Э. Энгеля. Они предложили методику определения денежной стоимости человека как в момент рождения, так и в любом другом возрасте. А также по данной методике можно рассчитать экономическую ценность человека не только для его семьи, но и для самого себя и общества в целом. Экономическая ценность человека равна капитализированным заработкам индивидуума за вычетом затрат на его потребление и содержание.

Недостатком данной методики для оценки стоимости человеческого капитала сельского населения, по нашему мнению, является специфика сельского хозяйства. Если этот метод применять для оценки капитализированного заработка сельского населения, то показатель будет ничтожно малым или даже нулевым. Так как заработная плата, выплачиваемая в сельском хозяйстве, низкая (иногда она ниже или равна величине прожиточного минимума), а расходы хотя и ниже, чем у среднестатистического человека, проживающего в городе, но они едва покрываются полученным заработком. Вклад сельского человека, оцениваемый через капитализированную сумму налогов, тоже будет

небольшим, но это не означает, что сельское население обладает низким человеческим капиталом, поэтому необходимо учитывать другие показатели вклада сельских жителей в экономическую деятельность общества.

Заслуга Г. Беккера и состоит в том, что он первым измерил затраты, связанные с улучшением качественных характеристик, определил экономическую эффективность образования, используя статистически корректный подсчет [15].

Модели Г. Беккера оценивает отдачу от инвестиций в человеческий капитал исходя из величины текущих доходов индивида в его определенном возрасте по окончании инвестиционного периода. Отдача от инвестиций в человеческий капитал постоянна в течение всего периода трудовой жизни по окончании инвестиционного периода.

Г. Беккер вместе с Б. Чисуик вывели единую формулу расчета доходов владельцев человеческого капитала и физического капитала. Данная методика позволяет учитывать и заработную плату, и доходы от инвестиций в человеческий капитал, тем не менее, ряд показателей для анализа остается неучтенным [14].

А. Маршалл, Дж. С. Миль, Дж. Минцер, Л. Терроу, И. Фишер, Й. Шумпетер, М. Блауг и другие выделяли в своих исследованиях влияние образования и профессиональной подготовки на воспроизводство квалифицированного труда.

Дж. Минцер в своей модели оценивал влияние образования и производственного опыта на величину текущих доходов (заработной платы) индивида. Человеческий капитал, реализованный в рабочей силе, оценивается в денежных единицах, при этом каждому году обучения ставится в соответствии стоимость в денежных единицах в зависимости от того, какой доход индивид получает на рынке труда. Дж. Минцер предложил, что логарифм доходов работников – это линейная функция от срока их обучения, значит, каждый последующий год обучения увеличивает зарплатки на определенное количество процентов (норму доходности).

Результаты расчетов по данной модели в США в 1960-1980 гг. были получены следующие: норма отдачи формального образования – 10-15%, норма отдачи профессионального опыта – 8-10%.

В последующие годы большинство стоимостных измерений человеческого капитала исходило из оценки не только затрат на образование и производственную подготовку, но и доходов, которые можно ожидать в будущем.

С начала 60-х годов XX века образование стало рассматриваться как важнейший источник увеличения экономического роста. Цепочка взаимосвязи: образование делает более продуктивным труд каждого работника, так как образование увеличивает производительность труда в данный момент времени и на данном рабочем месте, что приводит к выпуску дополнительной единицы продукции и повышению оплаты труда. Вполне очевидно, что лица с более высоким уровнем образования быстрее реагируют

на изменения в науке, технике, усовершенствованной технологии производства, одними из первых внедряют нововведения в производственной сфере и более рационально используют имеющиеся ресурсы. Таким образом, чем выше образованность работников, тем чаще происходит повышение квалификации, тем выше средний уровень производительности труда.

Оценить воздействие образования на производительность можно лишь в пределах отдельной рабочей группы при условии сопоставимости результатов их труда. Поэтому приходится применять опосредованные методы их оценки. При изучении эффективности использования человеческого капитала сам показатель производительности труда не фигурирует, а исследуется категория заработной платы, что придает анализу рыночный характер. На уровне предприятия можно проследить не только изменение заработной платы от образования, но и систему вознаграждений за качество труда, уровень способностей, производственный опыт, новаторские способности, инициативность, мотивацию.

Не менее заметный вклад, обогативший впоследствии теории определения ценности человека и вложений в него, внесла русская экономическая школа. Особое внимание в своих трудах изучению проблемы влияния на социально-экономическое развитие России народного образования уделяли такие ученые, как И.К. Баст, Н.Д. Кондратьев, Д.И. Менделеев, И.Т. Посошков, Е.Н. Трубецкой, В.Г. Щеглов, И.И. Янжул, Е.Н. Янжул. Основной идеей русской школы, сохранившей преемственность традиций до наших дней, является мысль о том, что образование оказывает влияние на производительность труда, заработок человека, и в целом на экономическое и социальное развитие страны. Особое значение эта экономическая категория имеет для описания проблемы дефицита трудовых ресурсов.

Значительное влияние на отечественную экономическую науку оказали работы академика С.Г. Струмилина, исследовавшего экономическую эффективность различных уровней образования. В работе «Хозяйственное значение народного образования» (1924 г.) он рассчитал влияние поголовного обучения на экономический рост (производственный стаж, возраст).

В 20-е годы XX века С.Г. Струмилин первым осуществил расчет окупаемости образования и квалификации. Результаты расчетов по разработанной методике показали, что выгода от повышения продуктивности труда превышает затраты государства на начальное школьное образование в 27,6 раза, а капитальные затраты окупаются уже в первые полтора года, и в течение последующих 35,5 лет государство получает ежегодно чистый доход [33, с. 112].

Образование – это качественный фактор формирования человеческого капитала и экономического роста. Конечно, высокий уровень образования увеличивает человеческий капитал и сельского населения, но не всегда существуют условия реализовать весь свой потенциал, так как не имеется

достаточного числа рабочих мест в сельскохозяйственных предприятиях, в крестьянских (фермерских) хозяйствах, где он может быть использован. В основном знания, умения и производственный опыт, применяющиеся в личном подсобном хозяйстве (где и происходит дисбаланс между накопленным человеческим капиталом и реализованным) соответственно и возможности повышения производительности труда, остаются нереализованными в полной мере.

Также, если производить сравнительный анализ продуктивности труда по опосредованному показателю – заработной плате, то полученные оценки не всегда носят реалистичный характер, так как уровень заработной платы в сельском хозяйстве очень низкий и небольшие отклонения в 3-5% в доходах различных категорий работников не дают основание делать объективные выводы.

В 1989 году Д. Джоргенсон и Б. Фраумени предложили современную стоимостную оценку, основанную на получаемых доходах от человеческого капитала. По этой методике в 2009 г. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) запустило специальный проект по разработке унифицированной методологии измерения и оценки человеческого капитала. Ценность этой методологии заключалась в том, что им удалось упростить процедуру расчета приведенной величины пожизненных заработков, показав, что для индивида в возрасте  $x$  лет она будет равна сумме его текущей заработной платы и приведенной величины его ожидаемых пожизненных заработков в возрасте  $x+1$  лет с учетом дожития до этого возраста.

Главная цель проекта ОЭСР по человеческому капиталу заключалась в выработке общей методологии его измерения, пригодной для межстрановых сопоставлений [24, с. 28].

На основе этой методики получены результаты для 15 наиболее развитых стран. В России этот расчет не был произведен из-за отсутствия необходимых статистических данных. Однако, в 2011-2012 годах Капелюшников Р.И. первым оценил человеческий капитал с использованием методологии Джоргенсона – Фраумени для двух лет – 2002 г. и 2010 г. (использовались данные переписи населения). По итогам расчетов на 2010 год общая стоимость человеческого капитала России превышает 600 трлн. руб., а каждый россиянин владеет в среднем активами в размере 6 млн. руб. В реальном выражении за период с 2002 по 2010 гг. человеческий капитал удвоился. Запас человеческого капитала примерно в 13 раз превосходит ВВП страны и в 5 раз запас физического капитала на 2010 год.

Проделанная работа – это огромный шаг к сравнению межстрановых показателей. Однако, имеющиеся статистические данные не позволяют применить данную методологию и произвести расчет человеческого капитала на региональном уровне.

Методы, основанные на учете доходов, имеют много преимуществ. Они концентрируются не на прошлых затратах, связанных с формированием

человеческого капитала, а на доходах, которые можно ожидать от него в будущем. Данный метод позволяет провести оценку производственных возможностей на перспективу на уровне регион и страны. Как и у других методов, здесь так же имеются уязвимые места, однако именно метод доходов «предстает как наиболее операционный и концептуально выверенный подход к оценке стоимости человеческого капитала, что признают и критики» [24, с. 27].

Стоимостная оценка человеческого капитала позволяет учитывать не только заработки индивида и его расходы, но возможен расчет норм отдачи образования на макро-, мезо- и микроэкономическом уровнях. Разумеется, на практике возникает много проблем при расчете полных издержек формирования человеческого капитала.

Большинство авторов сосредотачивают свои исследования на измерении только одной составляющей человеческого капитала, например, интеллектуальный капитал (уровень образования). Надо учесть, что влияние определенных факторов (таких как образование) даже при их наличии и высоком уровне образования не всегда определяет человеческий капитал в силу невозможности применения в конкретный момент времени и в конкретных условиях.

Измерение человеческого капитала общества путем суммирования стоимости человеческого капитала каждого индивида, приводит к неучету синергетических свойств.

Однако подсчет стоимости человеческого капитала в денежном выражении позволяет: определить структуру национального богатства страны и выявить долю человеческого капитала в общем объеме богатства; производить сравнения с другими имеющимися ресурсами; выявлять перспективные вложения в компоненты национального богатства для повышения экономического роста. Второй подход «индикаторный» является наиболее популярным для измерения человеческого капитала на макро-, мезо- и микро- уровнях. Абсолютное преимущество – это доступность статистических данных и выбор натуральных измерителей, которые характеризуют как качественную так и количественную стороны человеческого капитала. Например, к показателям деятельности системы образования относятся: уровень грамотности (способность взрослого населения читать, писать и осмысленно использовать прочитанное в повседневной жизни); среднее число лет обучения в расчете на одного человека; коэффициенты зачисления в учебные заведения разного уровня и т.д.

Одним из наиболее распространенных в современной международной статистике является рассчитываемый ООН индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) – Human Development Index. Этот показатель является ключевым при сравнительном анализе социальных процессов в разных странах и регионах человеческого капитала. Специалисты считают его

введение одной из самых удачных попыток разработки комплексных оценок для территориальных систем [34, с. 21].

ИЧРП отражает величину благосостояния и качества жизни населения и определяется как средняя арифметическая из трех наиболее наглядных индикаторов качества капитала и уровня жизни:

$$\text{ИЧРП} = \frac{J_1 + J_2 + J_3}{3} \quad (1)$$

Где  $J_1$  - индекс ожидаемой средней продолжительности жизни населения при рождении;

$J_2$  - индекс уровня образования населения (комбинированный показатель, рассчитываемый как индекс грамотности взрослого населения и индекс совокупной доли учащихся, получающих начальное, среднее и высшее образование);

$J_3$  - индекс реального ВВП на душу населения, исчисляемого по паритету покупательной способности валют в долларах США.

По своей популярности ИЧРП значительно превзошел остальные комплексные индексы уровня жизни.

Человеческий капитал сельского хозяйства представляет собой не просто сумму стоимости индивидуального человеческого капитала сельского населения, занятого ведением сельского хозяйства, а интегральный показатель, учитывающий эффекты: от их взаимодействия – синергию и категории хозяйствования:

$$\text{ЧК}_{C/X} = S * (\text{ЧК}_{C.ПР.} + \text{ЧК}_{КФХ} + \text{ЧК}_{ЛПХ}), \quad (2)$$

где  $\text{ЧК}_{C/X}$  – стоимость человеческого капитала сельского хозяйства,

$S$  – коэффициент синергии,

$\text{ЧК}_{C.ПР.}$  – стоимость человеческого капитала работников сельскохозяйственных предприятий,

$\text{ЧК}_{КФХ}$  – стоимость человеческого капитала работников крестьянско-фермерских хозяйств,

$\text{ЧК}_{ЛПХ}$  – стоимость человеческого капитала лиц, занятых в личных подсобных хозяйствах.

Многие поколения ученых прилагали усилия, чтобы найти методы, позволяющие получить количественную оценку накопленного человеческого капитала. Однако на практике измерение человеческого капитала сталкивается с многочисленным набором проблем.

### 1.3 Алгоритм оценки человеческого капитала сельского населения как основного носителя человеческого капитала сельского хозяйства

---

---

Как показывает российский и зарубежный опыт, формирование и эффективное использование человеческого капитала не происходит спонтанно. Оно связано с проведением целенаправленной политики, ориентированной на решение определенного круга стратегических и тактических задач, специфических для каждого региона. Ее реализация предполагает создание на территории такого механизма управления этим процессом, который способен формировать человеческий капитал, соответствующий как по количественным, так и качественным параметрам, задачам повышения эффективности экономического и социального развития.

Данные государственной статистики позволяют охарактеризовать формирование человеческого капитала сельского населения. Однако, более углубленный анализ, выявление его тенденций и специфики затруднены без привлечения дополнительных материалов. С этой целью нами в марте 2013 года было проведено выборочное обследование сельского населения, которое охватило 392 респондента. Полученные сведения основываются на добровольных ответах респондентов. Для проведения исследования формирования человеческого капитала сельского населения Забайкальского края нами было проведено анкетирование сельских жителей.

Цель проведения анкетирования - получить ответы респондентов на определенные, заранее сформулированные вопросы. Причем каждый вопрос анкеты надо рассматривать как специфический измерительный инструмент для фиксации определенной информации.

Составленная нами анкета (приложение) выполнена в соответствии с основными требованиями к составлению анкет.

Для сохранения репрезентативности выборки были соблюдены все условия:

- пространственная локализация (опрошены жители всех районов, где ведется сельское хозяйство);
- внутри районов опрошены жители различных сельских поселений;
- половозрастная структура сельского населения;
- социальный статус.

В опросе участвовали лица трудоспособного возраста (как учащиеся, занятые и безработные), относящиеся к различным социальным группам.

Количество опрошиваемых в разных районах было разным и соответствовало соотношению проживающего сельского населения этих районов. В анкетировании не участвовали жители тех районов, условия которых приравнены к условиям Крайнего севера, а также районы, в которых занимаются добычей и разработкой полезных ископаемых.



Из 392 опрошенных сельских жителей 32,4% мужчин и 67,6% женщин. Мужчины не всегда охотно соглашались на проведение анкетирования.

В исследовании приняли участие жители в возрасте от 15 лет до 78 лет, из них самая многочисленная оказалась группа 22-40 лет и ее удельный вес составил 35,7% от всех опрошенных.

Результаты анкетирования подтвердили желание части молодежи (64,8 %) и населения трудоспособного возраста уехать из села, если бы позволили материальные условия. Из тех, кто не изъявил желание уехать самая многочисленная группа отметила причины: удовлетворяющий их потребности доход от ведения личного подсобного хозяйства и наличие жилья в сельской местности.

По данным анкетирования: личное подсобное хозяйство имеют 42,9% от общего числа опрошенных и занимаются им не только из-за отсутствия работы, но и из-за возможности иметь: значительный доход от реализации сельхозпродуктов; экологически чистые продукты для личного потребления; сохранить традиции и привить детям любовь к труду, земле.

193 человека официально трудоустроены, из них 35 человек работают на сельскохозяйственном предприятии и 18 человек в КФХ. Основными факторами неудовлетворенности работой считают: невысокую заработную плату (51 чел.), и далеко добираться до места работы (20чел.).

Данные анкетирования выявили, что 81,7% (197 человек) имеют среднемесячный доход на 1 члена семьи в пределах от 2000 руб. до 5000 руб.; 16,2% (39 чел.) – от 5001 руб. до 10000 руб., и только 2,1 % (5 чел.) – от 10001 руб. до 26000 руб. Ежемесячный доход 10000 – 15000 рублей устроил бы 194-х человек (55,6%).

На основе результатов проведенного анкетирования сельских жителей и опроса экспертов из числа руководителей Министерства сельского хозяйства, научных работников и ведущих специалистов сельского хозяйства Забайкальского края позволили составить «Портрет носителя человеческого капитала сельского хозяйства» (табл. 1), который позволяет наглядно представить полученные результаты оценки сформированного и примененного человеческого капитала сельского хозяйства.

В характеристиках портрета носителя человеческого капитала сельского хозяйства мнения экспертов и сельских жителей по основным характеристикам совпадают. Однако, эксперты представляют носителя человеческого капитала сельского хозяйства в возрасте 30-40 лет, поскольку в этом возрасте человек способен трудиться с наибольшей отдачей, а по мнению сельских жителей носители человеческого капитала сельского хозяйства до 35 лет (молодые специалисты) практически отсутствуют.

В то же время эксперты не учитывают такой вид занятости как ЛПХ, хотя по данным социологического опроса 42,9% от общего числа опрошенных занимаются ведением личного подсобного хозяйства не только

из-за отсутствия работы, но и из-за желания иметь экологически чистые продукты и дополнительный заработок.

В данном исследовании дополнен методический подход, основанный на индикаторном подходе к оценке человеческого капитала сельского хозяйства.

Таблица 1 – «Портрет» носителя человеческого капитала сельского хозяйства<sup>\*</sup>

Характеристики	По мнению экспертов	По результатам анкетирования
Демографические характеристики	Возраст от 30 до 40	Возраст от 35 до 60
Гендерные характеристики	Мужчины и женщины	Мужчины и женщины
Образование	Высшее профессиональное, среднее профессиональное по направлению «сельское хозяйство»	Высшее, среднее
Необходимые социально-бытовые условия	Наличие жилья, возможность получать социально-бытовые услуги (медицинские, образовательные, культурные, бытовые), наличие автомобиля	Наличие собственного жилья с водопроводом, возможность получать социально-бытовые услуги (медицинские, образовательные, культурные, бытовые)
Вид деятельности	Сельскохозяйственные предприятия, К(Ф)Х, частный бизнес	К(Ф)Х, ЛПХ, частный бизнес
Условия работы	Комфортное рабочее место, непрерывное повышение квалификации, внедрение инноваций	Транспортное сообщение до места работы, фиксированный рабочий день
Уровень доходов	Выше 20 000 рублей	Доход от 10000 до 15000 рублей (на каждого члена семьи)

<sup>\*</sup> Составлено по данным социологического опроса сельских жителей и опроса экспертов.

В связи с этим возникает необходимость построения алгоритма проведения оценки человеческого капитала сельского хозяйства определенной территории, который позволяет выявить влияние произошедших изменений в условиях и факторах его формирования и использования за определенный период времени. Предлагаемый в данном

исследовании алгоритм, состоит из пяти этапов, которые имеют строгую последовательность и носят законченный характер (табл. 2).

Таблица 2 – Алгоритм оценки формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства

Наименование этапов исследования	Описание этапов исследования
1 Исследование условий и факторов формирования человеческого капитала сельского хозяйства	1.1 Выявление условий и факторов, влияющих на формирование человеческого капитала сельского населения как основного носителя человеческого капитала сельского хозяйства 1.2 Разработка системы показателей на основе выявленных условий и факторов, влияющих на формирование человеческого капитала сельского населения (16 показателей) 1.3 Сбор данных по перечню показателей и приведение их к сопоставимому виду
2 Анализ сформированного человеческого капитала сельского хозяйства	2.1 Расчет индивидуальных индексов в каждой группе 2.2 Построение групповых индексов формирования человеческого капитала сельского хозяйства
3 Исследование условий и факторов использования человеческого капитала сельского хозяйства	3.1 Выявление условий и факторов, влияющих на использование человеческого капитала сельского хозяйства 3.2 Разработка системы показателей на основе выявленных условий и факторов, влияющих на использование человеческого капитала сельского хозяйства (11 показателей) 3.3 Сбор данных по перечню показателей и приведение их к сопоставимому виду
4 Анализ использования человеческого капитала сельского хозяйства	4.1 Расчет индивидуальных индексов в каждой группе 4.2 Построение групповых индексов использования человеческого капитала сельского хозяйства
5 Оценка влияния изменений условий и факторов на формирование и использование человеческого капитала сельского хозяйства (ранжирование)	5.1 Оценка влияния изменений на формирование человеческого капитала 5.2 Оценка влияния изменений использования человеческого капитала сельского хозяйства

С позиций проведенного исследования, в котором установлены факторы и условия, влияющие на человеческий капитал сельского хозяйства, предлагается разработать систему показателей формирования человеческого капитала сельского населения как основного носителя человеческого капитала сельского хозяйства и его использования в нем на основе составляющих структуры человеческого капитала.

Нами предлагается следующая система показателей оценки человеческого капитала, которые могут быть использованы в качестве

исходных данных для оценки человеческого капитала сельского хозяйства (рис. 2).

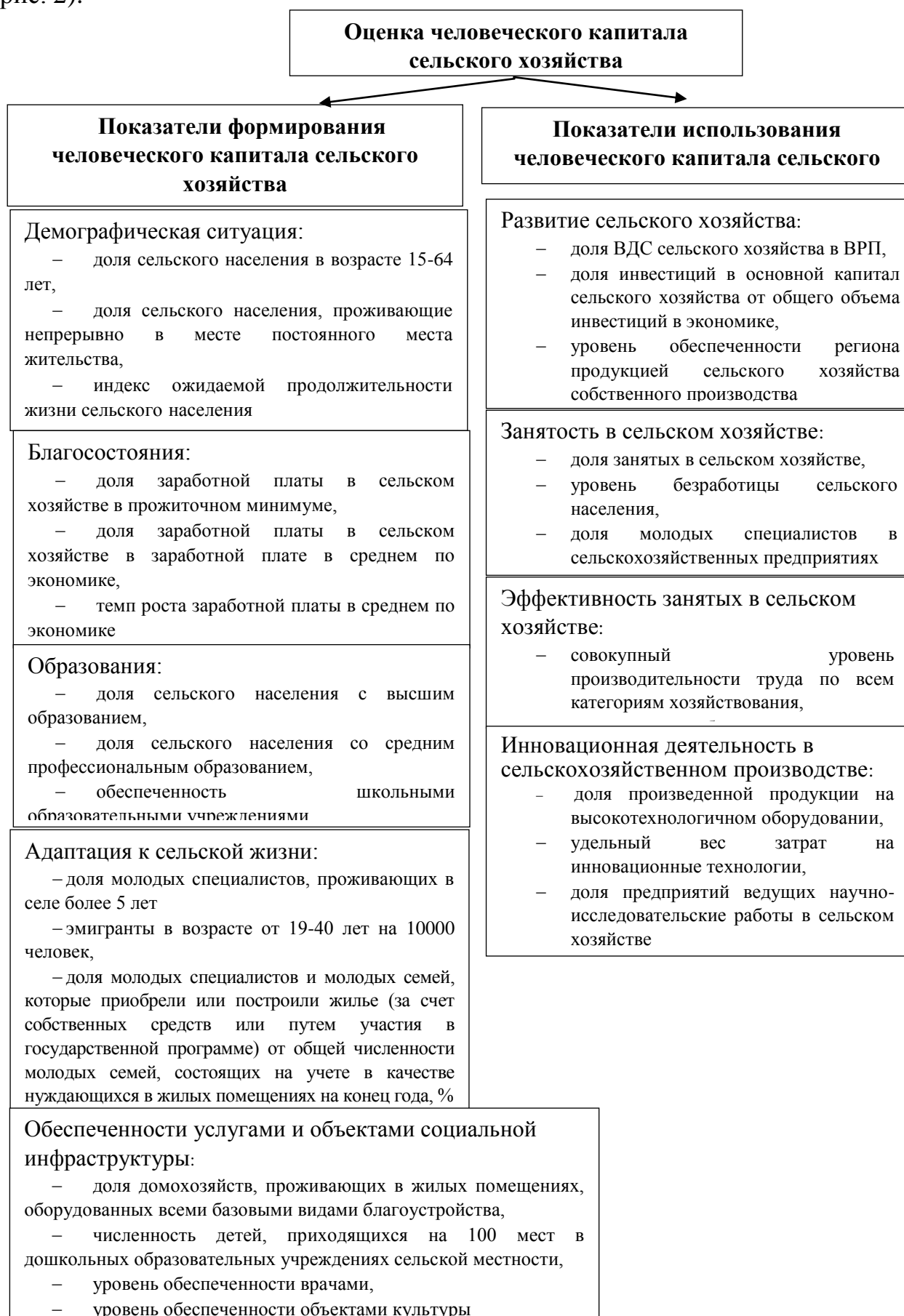


Рисунок 2 – Показатели оценки человеческого капитала сельского хозяйства

В настоящее время многими учеными по-прежнему продолжают выработываться различные методики оценки человеческого капитала. Если первоначально человеческий капитал измерялся преимущественно на основе приобретенных навыков и знаний, то современная наука причисляет к факторам оценки формирования человеческого капитала, характеристики его здоровья, его мобильность так же, влияние социальных, исторических факторов, нравственных, мотивационные стимулы.

Проблемы формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства, его оценки являются во многом общими как для России, так и для зарубежных стран.

**Модуль занятий**

### Вопросы для самостоятельного изучения аспирантами

Содержание модульного вопроса	Продолжительность, час.
Вопрос 1. «Человеческий капитал как объект экономических исследований»	2
Вопрос 2. «Формирование и воспроизводство человеческого капитала работников аграрного сектора экономики. Особенности человеческого капитала работников сельского населения»	14
Вопрос 3. «Методы и алгоритм оценки человеческого капитала сельского населения»	10
Итого	26

### Контрольные вопросы

1. Понятия «труд», «трудовые ресурсы», «сельское население», «рабочая сила»
2. Понятия, «человеческий капитал», «человеческий капитал сельского населения», «человеческий капитал сельского хозяйства»
3. Положения, отличающие человеческий капитал
4. Особенности человеческого капитала сельского населения
5. Функции человеческого капитала сельского хозяйства
6. Факторы формирования человеческого капитала сельского населения
7. Методы оценки человеческого капитала
8. Индикаторный метод оценки человеческого капитала
9. Расчет ИЧРП
10. Методика определения человеческого капитала сельского хозяйства
11. «Портрет» носителя человеческого капитала сельского хозяйства
12. Алгоритм оценки человеческого капитала сельского хозяйства

## **2 ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

### **2.1 Зарубежный опыт формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства**

Исследования ООН ставят акцент на занятости сельского населения в сельском хозяйстве, а именно сельское население является основой формирования человеческого капитала сельскохозяйственного сектора, и его носителем, соответственно и свидетельствует об уровне его развития.

Прежде всего, следует рассмотреть характеристику человеческого капитала в странах мира с позиции количественной оценки численности сельского населения.

Согласно выявленной общемировой тенденции демографических процессов мира на основе данных статистики Организации объединенных наций (ООН), процент сельского населения во всем мире уменьшается и по прогнозам ООН к 2050 г. составит 30,4% от общей численности населения мира.

В более развитых странах численность сельского населения сократится с 25,6% (в 2007 г.) до 14% (в 2050 г.), а в менее развитых с 56,2% до 33,0%. В Российской Федерации этот показатель составит в 2050 г. 17,8 %. В среднем численность сельского населения во всем мире к 2050 году сократится на 40,0% (табл. 3).

На основе данных таблицы 2 можно сделать вывод, что сокращение сельского населения – это мировая тенденция.

Человеческий капитал играет определяющую роль в социально-экономическом развитии страны. Наблюдение за состоянием человеческого капитала осуществляется по ограниченному кругу показателей, основные из которых – это валовой внутренний продукт на душу населения (ВВП) и индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Изучение влияния человеческого капитала на ВВП страны является одной из важнейших экономических задач.

На формирование человеческого капитала сельского хозяйства оказывают влияние отраслевые показатели.

Исходя из задач исследования этого влияния, для выполнения группировки были выбраны следующие показатели, определяющие положение сельского хозяйства стран:

- ВВП по ППС на душу населения в текущих ценах;
- индекс развития человеческого потенциала;
- доля сельского хозяйства в структуре ВВП;
- отраслевой показатель производства сельскохозяйственной продукции – валовой объем производства сельскохозяйственной продукции;



– численность сельского населения.

Таблица 3 – Динамика численности сельского населения по странам мира

Регионы/страны	Численность сельского населения						2007 г. в % к 2050 г.
	тыс. чел.			в % к общей численности населения			
	2007	2025	2050	2007	2025	2050	
Весь мир	3377283	3426276	2792995	50,6	42,8	30,4	60,0
Более развитые регионы	313029	264250	173854	25,6	21,0	14,0	54,7
Менее развитые регионы	3064254	3162026	2619141	56,2	46,8	33,0	58,7
Африка	591601	736039	763963	61,3	52,8	38,2	62,3
Азия	2384440	2338712	1779575	59,2	48,9	33,8	57,1
Европа:	203598	170119	107458	27,3	23,8	16,2	59,3
в т.ч.							
- Российская Федерация	38721	32132	19178	27,2	25,1	17,8	65,4
- Германия	21873	18569	11996	26,5	23,1	16,2	61,1
Латинская Америка и Карибские острова	124200	113467	86678	21,7	16,5	11,3	52,1
в т.ч.							
- США	56845	49839	38647	18,6	14,0	9,6	51,6
Океания	10108	11624	11496	29,5	28,1	23,6	80,0

<sup>a</sup> Более развитые регионы – включают в себя Европу, Северную Америку, Австралию, Новую Зеландию и Японию.

<sup>b</sup> Менее развитые регионы – включают все регионы Африки, Азии (кроме Японии) и Латинской Америки, а также Карибские острова, Микронезию и Полинезию.

Была проведена типологическая группировка стран мира по объединению их в группы по пяти вышеперечисленным показателям.

Обобщая состав показателей, необходимых для мониторинга и анализа влияния человеческого капитала на развитие экономики в целом и сельского хозяйства в частности, была выделена группа стран с наиболее развитым уровнем человеческого капитала. Общий удельный вес ВВП изучаемой группы стран составил 55,6% от мирового значения ВВП. В нее вошли 12 стран, в том числе и Российская Федерация (табл. 4).

Ранжировав значение показателя ВВП по паритету покупательной способности (ППС) на душу населения в текущих ценах за 2011 г., мы

установили, что в 10 странах данный показатель имеет свое значение выше среднемирового значения. Максимальное значение ВВП по ППС зафиксировано в Канаде – 52218,99 долл. США, минимальное – 1489,24 долл. США в Индии. Более чем в четыре раза превышает среднемировое значение этот показатель в США, Японии, Германии. В России ВВП по ППС на душу населения в текущих ценах составил 14037,02 долл. США.

Таблица 4 – Анализ показателей влияющих на формирование человеческого капитала сельского хозяйства по группе изучаемых стран за 2011 г.

№ п/п	Страны	ВВП по ППС на душу населения в текущих ценах		Индекс развития человеческого потенциала	% сельского хозяйства в ВВП	Валовой объем сельскохоз-ственной продукции, млн. долл.	Численность сельского населения, занятого в сельском хозяйстве, тыс. чел.
		в долларах США	в % к среднемировому значению				
1	США	49965,27	491,3	0,937	1,2	318820	5052,6
2	Китай	6091,01	59,9	0,699	10,1	837796	828120,0
3	Индия	1489,24	14,6	0,554	17	244548	596458,3
4	Япония	46470,36	456,9	0,912	1,2	97791	2402,2
5	Германия	41514,17	408,2	0,920	0,8	52423	1294,0
6	Россия	14037,02	138,0	0,788	3,9	69194	10988,1
7	Бразилия	11339,52	111,5	0,730	5,4	148493	19836,1
8	Великобритания	38514,46	378,7	0,875	0,7	26614	915,0
9	Франция	39771,84	391,0	0,893	1,9	68825	1268,0
10	Мексика	9741,79	95,8	0,775	3,7	42846	19628,8
11	Канада	52218,99	513,4	0,911	1,8	39319	624,1
12	Турция	10666,06	104,9	0,722	8,9	85295	14654,3
13	Мировое значение	10170,68	100,0	х	5,9	3269457	х

Из группы изучаемых стран у семи, в их числе и Российской Федерации имеется высокий уровень ИРЧП – свыше 0,75. Бразилия, Китай, Турция имеют средний уровень, и только в Индии индекс развития человеческого потенциала низкий – 0,554.

Доля сельского хозяйства в структуре ВВП большинства стран ниже среднемирового значения. Однако, в Китае, Индии и Турции данный показатель составил 10,1%, 17,0% и 8,9% соответственно, что

свидетельствует о высоком удельном весе валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в ВВП государства.

Группа рассматриваемых стран производит 62,0% мировой валовой продукции сельского хозяйства. На доли Китая и США приходится соответственно 25,6% и 9,8% общего объема произведенной сельскохозяйственной продукции. Россия, Франция и Турция производят немногим больше 2,0% от общего объема.

Структура производства валовой продукции сельского хозяйства по группе стран представлена на рисунке 3.

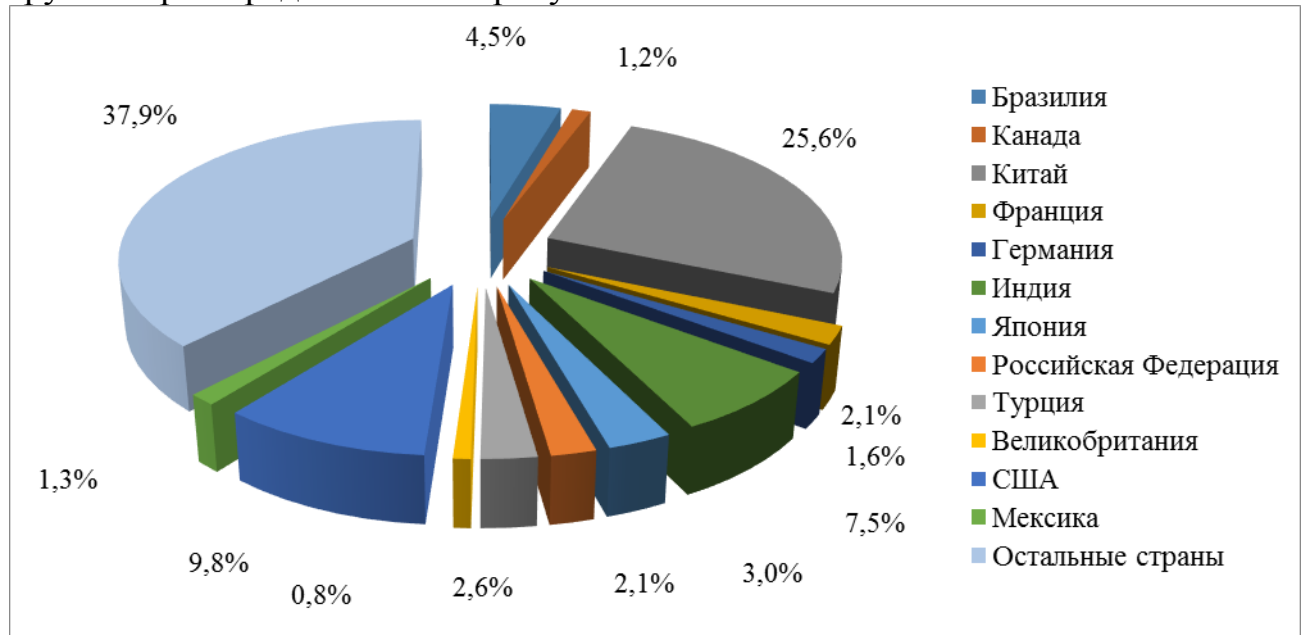


Рисунок 3 – Структура валового объема производства сельскохозяйственной продукции по группе стран мира за 2011 г.

Как отмечалось ранее, человеческий капитал зависит от численности его носителей, поэтому представляет интерес анализ изменения численности сельского и занятого в сельском хозяйстве населения по группе изучаемых стран.

В соответствии с методологией международной организации труда (МОТ) все трудоспособное население делится на экономически активное и неактивное население. К экономически активному населению относятся: занятые (лица, работающие по найму; работодатели; самостоятельно занятые; члены производственных кооперативов; лица, помогающие на семейных предприятиях); безработные.

Однако, согласно данной методологии лица, занимающиеся ведением личного подсобного хозяйства не учитываются. Поэтому численность населения, занимающегося ведением сельского хозяйства, учитывается как численность занятых в экономике по отрасли сельское хозяйство, к ним относятся не только работающие по найму, так и не по найму лица, т.е. лица, работающие в государственных предприятиях, в кооперативах всех видов, в частных предприятиях, в фермерских хозяйствах, а также занятые

индивидуальной трудовой деятельностью, в личном подсобном хозяйстве и у отдельных лиц.

Согласно данным FAOSTAT опубликованным в 2011 г. доля сельского и занятого в сельском хозяйстве населения представлена в таблице 5.

В 2011 г. наибольшая доля занятого в сельском хозяйстве населения в общей численности населения наблюдалась в Китае и Индии – 62,3%, 47,4%. В Российской Федерации данный показатель составил 7,7%.

Германия (1,6%), Япония (1,9%), Великобритания (1,5%), Канада (1,8%) и США (1,6%) имеют наименьшие удельные веса населения занятого в сфере сельскохозяйственного производства.

Однако, можно отметить тот факт, что в число занятых в сельском хозяйстве в Бразилии, Мексике и Турции входят дети в возрасте от 7 до 14 лет и их доля в общей численности занятых составили 5 %, 8 %, 2,6 % соответственно.

Изменения, произошедшие за 2000-2011 гг. по данным таблицы, характеризуют снижение доли численности занятых наряду с численностью сельского населения во всех странах без исключения.

Одновременно с численностью населения, занимающегося сельхозпроизводством, на валовой объем сельскохозяйственной продукции непосредственное влияние оказывает производительность их труда, которая напрямую зависит от человеческого капитала его носителей.

Накопление человеческого капитала (знания, навыки, и способности человека), содействует росту производительной силы.

Повышение производительности труда обеспечивает рост продукции, что способствует росту валового внутреннего продукта, снижению себестоимости и увеличением национального дохода.

Сохраняющаяся тенденция снижения численности населения, занятого в сельском хозяйстве, предопределяет необходимость обеспечения роста отдачи от каждой единицы ресурса, в том числе за счет повышения эффективности использования человеческого капитала.

Основываясь на статистической информации, приведенной ФАО, нами были проведены расчеты производительности труда на основе стоимости валового объема сельского хозяйства и численности экономически активного населения занятого в сельском хозяйстве в зарубежных странах (рис. 4).

На рисунке 4 среди изучаемой группы стран оказалось, что самый высокий годовой уровень производительности труда в США – 145,8 тыс. долл. на одного занятого, немного ниже в Канаде – 97,4 тыс. долл., во Франции – 89,4 тыс. долл.

Таблица 5 – Динамика численности сельского и занятого в сельском хозяйстве населения по группе стран за 2000 г. и 2011 г.\*

Страны	Сельское население					Сельскохозяйственное население				
	%		Численность, тыс. чел.			%		Численность, тыс. чел.		
	2000 г.	2011 г.	2000 г.	2011 г.	В % 2012 г. к 2000 г.	2000 г.	2011 г.	2000 г.	2011 г.	В % 2011 г. к 2000 г.
РФ	26,6	26,2	39 037,6	37 388,1	95,7	10,5	7,7	15 409,6	10 988,1	71,3
Китай	64,1	49,5	799 443,0	658 503,4	82,3	68,0	62,3	848 189	828 120	98,0
Индия	72,3	68,7	761 968,2	864 487,1	113,4	53,1	47,4	559 620	596 458,3	106,6
Япония	21,4	8,7	26 904,1	10 999,8	40,8	3,9	1,9	4 903,1	2 402,2	48,9
США	20,9	17,6	59 041,6	55 579,2	94,1	2,2	1,6	6 214,9	5 052,6	81,3
Германия	27,0	26,0	22 096	21 459	97,0	2,5	1,6	2001	1294	65,0
Бразилия	18,8	15,4	32 791,9	30 547,5	93,1	15,9	10	27 733,6	19 836,1	71,5
Великобритания	11	10	6 412,0	6247	97,0	1,8	1,5	1049	915	87,0
Франция	24	22	14 337	13920	97,0	3,3	2,0	1980	1268	64,0
Мексика	25,3	21,9	25 289,8	25 436,1	100,5	23,6	16,9	23 590,6	19 628,8	83,2
Канада	20,5	19,3	6 286,7	6 692,2	106,4	2,6	1,8	797,342	624,1	78,3
Турция	35,3	28,6	22 460,6	21 061,0	93,7	26,5	19,9	16 861,4	14 654,3	86,9

\* По данным FAOSTAT (<http://www/fao.org/3/a-i3590e.pdf>, <http://www/fao.org/docrep/018/i3107e.pdf>)

Самая низкая производительность – в Индии и Китае, показатель которых составил 1,27 тыс. долл. и 1,67 тыс. долл. соответственно. Это более чем в 100 раз ниже аналогичного показателя в США. В России данный показатель составил 11,2 тыс. долл., что также ниже лидера из группы зарубежных стран в 10 раз.

Такая огромная разница между уровнем производительности труда в разных странах обуславливается рядом факторов, и прежде всего технической оснащённостью; уровнем образования и квалификации кадров; природно-климатическими условиями и другими.

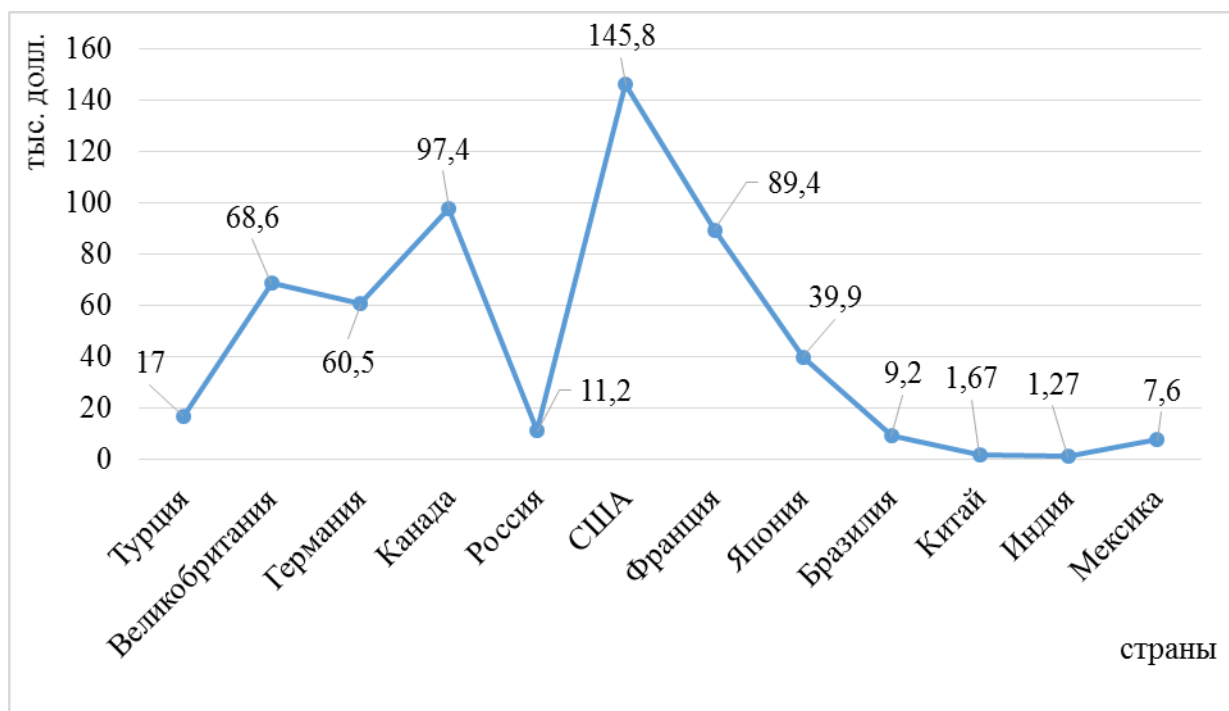


Рисунок 4 – Производительность труда на одного занятого в сельском хозяйстве по группе стран за 2011 г.

Рост производительности труда в сельском хозяйстве создает условия для повышения спроса на другие сельские товары и услуги, соответственно появляются новые рабочие места, увеличивается доход, и возможности инвестировать в человеческий капитал повышаются.

Высокую степень влияния на производительность труда оказывает показатель объема основных фондов в сельском хозяйстве на 1 работника (рис. 5). Следует отметить, что ломанная на рисунке 5 практически совпадает с линией, характеризующей уровень производительности труда работников занятых в сельском хозяйстве (рис. 4), что еще раз подчеркивает зависимость от оснащённости техническими средствами и соответствующим уровнем использования человеческого капитала.

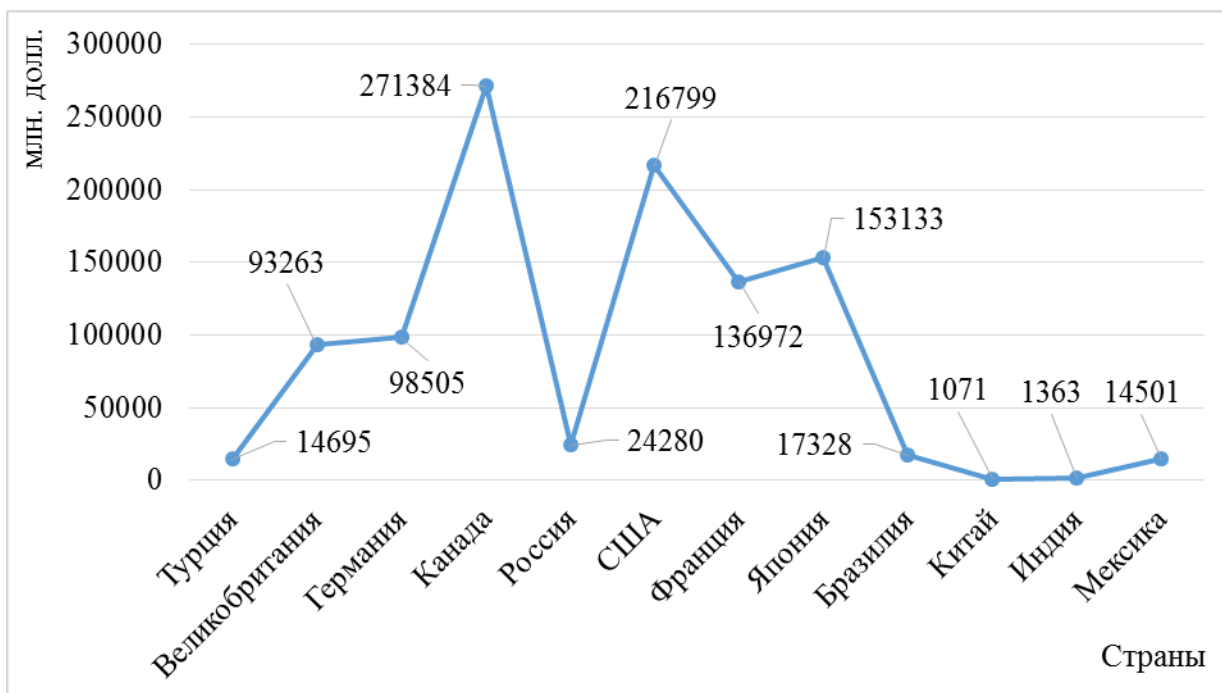


Рисунок 5 – Объем основных фондов на одного занятого в сельском хозяйстве по группе стран за 2012 г.

Данный график подтверждает прямую зависимость производительности труда от объема основных фондов, приходящихся на одного занятого в отрасли. Для роста производительности труда в сельском хозяйстве необходим рост объема основных фондов. Такие страны, как США и Канада, имеющие самые высокие показатели оснащенности основными фондами на одного работника занятого в сельском хозяйстве, соответственно имеют и лучшие показатели по производительности труда. В таких странах, как Китай, Индия и Мексика обеспеченность основными фондами достаточно низкая, следовательно, и производительность труда тоже низкая.

При низких уровнях производительности труда, обеспеченности основными фондами на одного занятого и инвестиций (для внедрения более производительных технологий) человеческий капитал работников относительно этих условий будет низкий. Если будут созданы условия посредством эффективного управления, внедрения новых технологий, усовершенствование социальной инфраструктуры вероятность того, что человеческий капитал работников возрастет достаточно высокая.

То, насколько важно качественно улучшить показатели производительности сельского хозяйства, показывает успешный пример Бразилии, а именно: с 2004 г. по 2013 г. объем производства продукции зерновых и зернобобовых вырос с 66,8 млн. т. до 104 млн. т., то есть в 1,6 раза, уменьшив при этом объемы посевных площадей на 2 % (в 2004 г. они занимали 24,3 млн. га, в 2013 г. – 23,9 млн. га). Все это было достигнуто в основном за счет использования современных сельскохозяйственных технологий. Именно в новых технологиях, а не в распашке новых площадей и не в увеличении количества занятого в сельском хозяйстве населения.

Совершенствование техники и внедрение новых технологий снижает затраты труда на единицу продукции, в то же время предопределяет требования для постоянного повышения квалификации работников. Исходя из результатов проведенного анализа, можно отметить, что работники, занятые в сфере растениеводства и животноводства по странам имеют высокий уровень образования и квалификации.

В США в 2010 г. около 87% взрослого населения имело законченное среднее образование, и 30% законченное высшее. Согласно, последним статистическим данным, используемым при расчете человеческого капитала страны, среднее число лет обучения трудоспособного населения превысило в 2010 г. тринадцать лет, что превышает на один год уровень средней школы, то есть можно сделать вывод – около 90% населения США являются квалифицированными работниками. А потребность в низкоквалифицированных работниках удовлетворяется за счет нелегальных мигрантов, так как ежегодная квота на въезд низкоквалифицированных сезонных рабочих для сельского хозяйства (по визе H-2A) составляет лишь 10 тыс. человек.

В Бразилии удельный вес квалифицированных работников в сельском хозяйстве составляет 94%. В Индии 0,4% лиц, занятых в сельском хозяйстве, работают в семейных предприятиях без заработной платы, а более 90% считаются неквалифицированными по статусу занятости, и лишь 8% составляют служащие и работодатели (или самозанятые). Поэтому производят продукцию в сельском хозяйстве низкоквалифицированные или неквалифицированные работники.

Использование квалифицированных кадров специалистов способствует росту производительности труда, уменьшению затрат труда на производство продукции. Росту валового объема продукции способствует развитие дополнительных сфер деятельности, неразрывно связанных с сельским хозяйством.

В сельском хозяйстве зарубежных стран активно развиваются различные формы кооперативов, хотя существуют и другие формы хозяйствования, но большую долю составляют кооперативы по организации сбыта сельскохозяйственной продукции и ее переработки.

В США существуют традиционные виды кооперации: потребительская, снабженческо-сбытовая, сервисная (со временем взяла на себя производственные функции). Сбытовые кооперативы занимаются первичным сбытом фермерской продукции, осуществляют переработку сельскохозяйственного сырья, заключают сделки от лица фермера. Особое место отводится молочным сбытовым кооперативам на их долю приходится 78% сбора молока.

Особенностью занятости в сельском хозяйстве США является отсутствие личного подсобного хозяйства. Согласно Food Safety Modernization Act (Акт контроля над безопасностью еды), подписанному президентом США 04.01.2011 г. под угрозой уголовной ответственности



запрещается выращивать, делиться, обмениваться или продавать продукты, выращенные населением на своем участке. Также в данном документе прописано, какое количество необходимо сажать растений и как их выращивать, чтобы сельскохозяйственная продукция считалась законной, эти требования уже распространяются на фермеров.

Центральное место в структуре сельского хозяйства в Канаде занимают фермерские и кооперативные хозяйства. Также существуют общественные ассоциации производителей без уставного фонда и кооперативно-акционерные объединения районного и федерального уровней. В настоящее время в Канаде 277 тыс. фермерских хозяйств, 506 сельскохозяйственных кооперативов, 330 ассоциаций производителей.

Во всех зарубежных странах очень много мелких ферм. Основную долю доходов фермеров составляют несельскохозяйственные доходы: сдача в аренду сельскохозяйственной техники, выполнение работ по заказам, агротуризм, страховые возмещения и другие.

Повышение производительности сельского хозяйства связано с кардинальным пересмотром принципов сельского хозяйства. Современная европейская или американская ферма – сельскохозяйственная фабрика с использованием огромного парка средств механизации, современных химикатов, промышленного посевного материала, а также квалифицированных работников. Новейшее техническое развитие в зарубежных странах подтверждает, что роль человеческого капитала не только не уменьшается, но имеет тенденцию к возрастанию.

Следует также учитывать, что в отличие от других отраслей экономики сельское хозяйство в развитых странах остается зависимым от масштабов государственной поддержки и государственного регулирования (табл. 6).

Таблица 6 – Общий уровень поддержки сельского хозяйства по группе стран в 1990-2012 гг., в % к ВВП

Страны	Годы							Среднее за 1990-2012 гг.
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	
Канада	1,5	0,95	0,79	0,76	0,61	0,59	0,58	0,83
Мексика	2,09	0,00	1,37	0,71	0,71	0,71	0,69	0,89
США	1,06	0,88	0,93	0,8	0,94	0,96	1,0	0,93
Турция	4,02	4,09	4,6	3,77	3,08	2,45	2,1	3,4
Япония	1,68	1,83	1,43	1,17	1,19	1,24	1,21	1,3
Бразилия	-	-0,74	0,59	0,83	0,47	0,5	0,49	0,4
Китай	-	2,36	1,52	2	2,42	1,96	2,37	2,1
Россия	-	2,08	0,33	1,04	1,29	1,08	0,81	1,1

Уровень поддержки сельского хозяйства в Российской Федерации вполне сопоставим с уровнем развитых стран. По оценкам ОЭСР, в 2012 г. он составил 0,8% ВВП [16, с. 135-139]. Эта цифра включает в себя не только поддержку производителей (субсидирование рыночных цен производителей и выпуска сельхоз продукции, и т.д.), но и финансирование инфраструктуры сельского хозяйства (НИОКР, учебные заведения, информационное обеспечение и т.п.), а также субсидирование сельского хозяйства за счет потребителей (субсидирование рыночных цен потребителям отечественной продукции, отчисления потребителей в бюджет за использование импортной продукции и другие меры поддержки использования отечественной сельскохозяйственной продукции в производстве). Результаты исследования общего уровня поддержки сельского хозяйства в 1990-2012 гг., в % к ВВП группы изучаемых стран отражают постепенное снижение уровня бюджетных расходов. Наименьший уровень расходов в 2012 г. был в Бразилии и составил 0,49%. Наибольший уровень 2012 г. зафиксирован в Китае – 2,37%, хотя наибольшее среднее значение за исследуемый период принадлежит Турции – 3,4%. Проследив динамику государственной поддержки в России можно отметить, что она имела до 2005 г. Не стабильное значение, а с 2005 по 2012 гг. колебалась в пределах от 1,29% до 0,81%.

Если сравнивать расходы на поддержку сельского хозяйства в абсолютных величинах, то можно заметить, что в России данный показатель на 2012 год (16035,11 млн. долл. США) почти в 10 раз меньше чем в США и в 12 раз меньше чем в Китае.

В Японии сельское хозяйство является одним из наиболее субсидируемых в мире. Бюджетные субсидии в 1994 г. составили 17,3 тыс. долл. на 1 гектар сельскохозяйственных угодий. Государственные расходы на функционирование аграрного сектора в 92-94 гг. составили 2,1 % стоимости ВВП.

Государственное руководство сельским хозяйством на различных уровнях – правительственном, префектурном, местной администрации осуществляется соответственно через японские и префектурные федерации, а также региональные и районные сельскохозяйственные кооперативные объединения.

В Японии ведется образцовая научно-исследовательская работа по сельскому хозяйству, имеется широкая сеть государственных сельскохозяйственных университетов и научно-исследовательских институтов, опытных сельскохозяйственных станций. Система кооперативов находится под государственным наблюдением. Все фермерские хозяйства, за малым исключением, являются членами сельскохозяйственных кооперативов, организованных в каждом районе. Сельскохозяйственный кооператив занимается составлением местного плана развития отрасли.

Основными структурами управления сельским хозяйством выступают ассоциации производителей и кооперативные союзы, с которыми федеральная и провинциальная администрации вступают в партнерские

отношения. Через ассоциации направляются субсидии и дотации, а также предоставляют гарантии министерства по кредитам. Специализированные ассоциации производителей полностью заменили административные специализированные отделы и управления Министерства сельского хозяйства Японии. На рубеже 90-х годов была разработана программа полной отмены прямых доплат (субсидий) и сделан акцент на страховых программах, они оказывают экономическую поддержку производителям. В качестве основных форм прямой поддержки выступают: выдача целевых кредитов, предоставление гарантий по целевым кредитам, выделение дотаций по отдельным проектам, внесение страховых взносов. Страховые взносы осуществляются, как правило, из федерального и провинциальных бюджетов в равных долях.

В Японии недостаточно земель сельскохозяйственного назначения и государство жестко контролирует их размеры. В области сельского хозяйства функции различных государственных органов строго разграничены. Правительство определяет аграрную политику в масштабах всей страны, принимает меры по регулированию цен и их стабилизацию, устанавливает дотации сельскохозяйственным производителям, осуществляет общее руководство сельским хозяйством через свои организации. Губернаторства занимаются разработкой аграрной политики в своем регионе. Префектуры в пределах компетенции проводят в жизнь дотационную систему, заботятся об основных условиях сельскохозяйственного производства и распространении передовой технологии среди фермеров. Местная администрация наряду с адаптацией мер аграрной политики к местным условиям и доведением дотаций до фермеров занимается развитием и поддержанием сельской инфраструктуры – дорогами, водопроводом и т.д., содержит городские, оптовые сельскохозяйственные рынки, следит за состоянием пастбищ, находящихся в их распоряжении.

Одним из ключевых компонентов государственных расходов на сельское хозяйство и весомым вкладом в рост производительности труда являются расходы на сельскохозяйственные научные исследования и разработки (НИОКР). По последним имеющимся данным о расходах на НИОКР опубликованным FAOSTAT за 2008 г. по группе изучаемых стран построена диаграмма (рис. 6).

Расходы на НИОКР в сельском хозяйстве по группе изучаемых стран за 2000-2008 гг. увеличились, за исключением Великобритании и Канады, данные расходы сократились на 24% и 10% соответственно.

Расходы на сельскохозяйственные научные исследования и разработки в США имеют максимальное значение – 4825 млн. долл. в 2008 г. и по сравнению с 2000 г. увеличились на 13%. В РФ и Турции эти расходы в 2008 г. имеют наименьшие значения – 377 млн. долл. и 315 млн. долл., однако к 2008 г. РФ увеличила сумму расходов в 2,3 раза. Индия за анализируемый период добилась наивысших результатов, увеличив расходы на НИОКР в 4,4 раза.

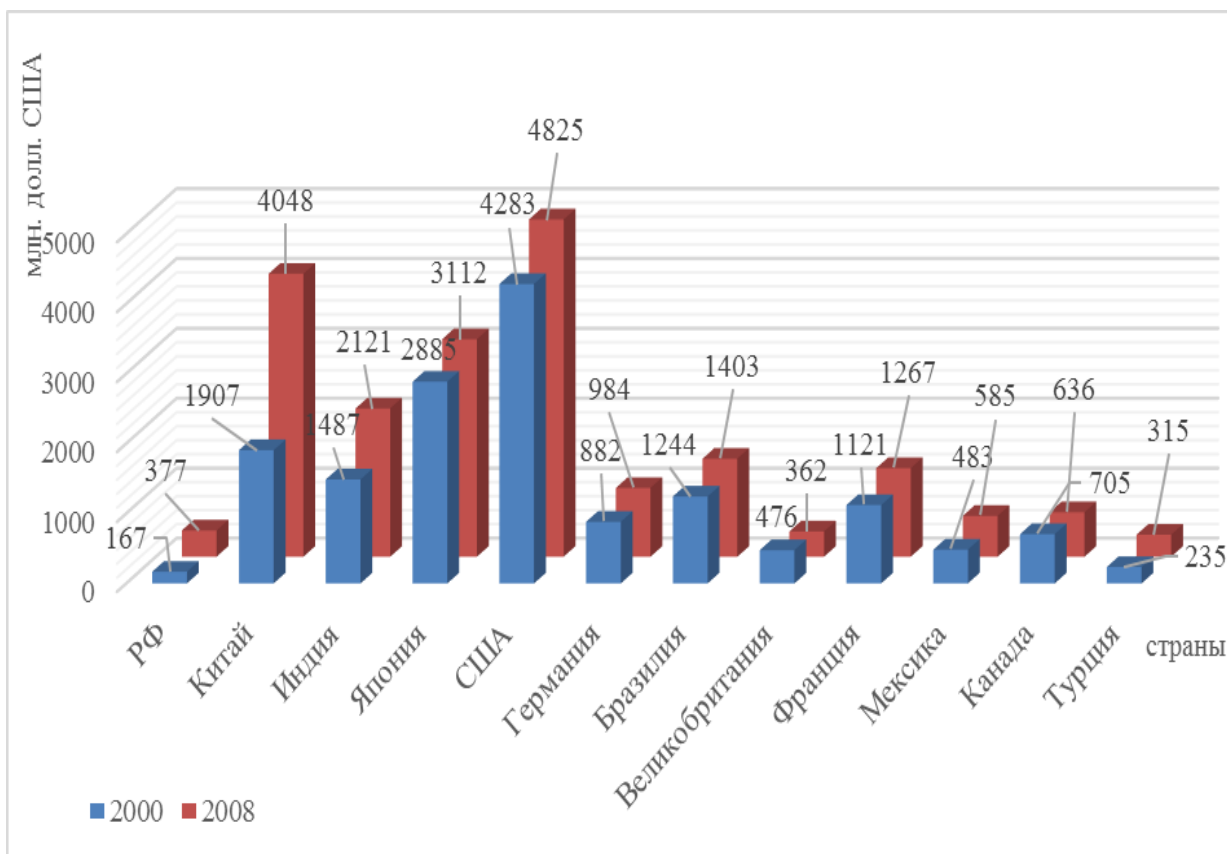


Рисунок 6 – Динамика расходов на НИОКР в сельском хозяйстве по группе стран за 2000-2008 гг.

В США разработкой инноваций в области сельского хозяйства занимаются Сельскохозяйственная научная служба Минсельхоза США (ARS) в восьми региональных научных центрах, Национальный институт продовольствия и сельского хозяйства Минсельхоза США (NIFA) (55 университетов штатов) и частные организации. Внедрение разработанных инноваций проводит Служба распространения знаний и опыта Минсельхоза США в 3000 административных центрах (контроль и реагирование, ЧК).

Государственная поддержка сельского хозяйства в большинстве зарубежных странах, наряду с новейшими технологиями обеспечивает высокий уровень инвестиций в человеческий капитал сельскохозяйственной отрасли производства, что позволяет создавать и реализовывать экономические блага высокого качества при эффективном использовании ресурсов.

Современная история подтверждает, что определяющая роль в развитии сельскохозяйственного производства, заключается не форма собственности, а форма хозяйствования. Так в Китае – мелкотоварное крестьянское хозяйство обеспечивает население продовольствием, в Бразилии минифундии производят основную часть продукции для внутреннего потребления, а латифундии – на экспорт, а в Японии – кооперативные предприятия.

Реформирование при переходе к рыночным отношениям создание новых хозяйственных структур породили проблемы формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства, решение которых относится к сфере государственных интересов, так как они влияют не только уровень жизни сельского населения, но и на стабильность всей экономики страны.

Изучение зарубежного опыта формирования и использования человеческого капитала необходимо для анализа и оценки имеющегося человеческого капитала в России, однако «абсолютное» переложение этих факторов на российскую экономику неприемлемо в связи с историческими факторами, разными условиями хозяйствования и уровнем развития экономик разных стран.

## 2.2 Особенности формирования и использования человеческого капитала в России и ее регионах

---

---

Опыт развитых стран надо учитывать и знать, так как он играет определенную положительную роль в поступательном развитии сельского хозяйства. Но просто копировать его нельзя: слишком разные объективные условия и исходные позиции.

Сельское хозяйство – одна из важнейших отраслей экономики, так как оно является основным производителем продуктов питания и гарантом продовольственной безопасности страны. Здесь производство рассредоточено в пространстве и во времени, люди техника имеют дело с живой природой и живыми организмами, производят продукцию, качество и объемы, которой определяют независимость страны, здоровье нации. На это неоднократно обращали внимание классики агроэкономической науки А.В. Чаянов, Н.Д. Кондратьев, Н.П. Макаров, А.П. Челинцев и другие.

Для России значение сельского хозяйства велико, но в то же время данная отрасль всегда являлась проблемной. Занимая третье место в мире по площади пашни, имея численность сельского населения около 37,2 млн. человек, Россия вынуждена импортировать достаточно большое количество сельскохозяйственной продукции. Так в 2013 г. импорт продовольствия составил примерно 40,2 млрд. долл. США.

Предполагалось, что с 2014 г. в связи со вступлением в ВТО (Всемирная торговая организация) РФ обязана была выполнить ряд требований: снизить таможенные пошлины на сельскохозяйственную продукцию, повысить цены на газ, электроэнергию и тарифы на железнодорожный транспорт. Все это негативным образом отразится на

себестоимости сельскохозяйственной продукции, а, следовательно, должно привести к росту импорта сельхозпродукции.

В связи с введенными в 2014 г. санкциями рядом западных стран и принятыми Россией ограничениями на ввоз импортной продукции появилась возможность поднять собственное сельское хозяйство на достаточно высокий уровень. Для этого необходимо максимально эффективно задействовать имеющиеся ресурсы в стране, и особое внимание уделить роли человеческого капитала сельского хозяйства.

Показателем воспроизводственной функции человеческого капитала сельского хозяйства является демографическая ситуация в сельской местности (рис. 7).

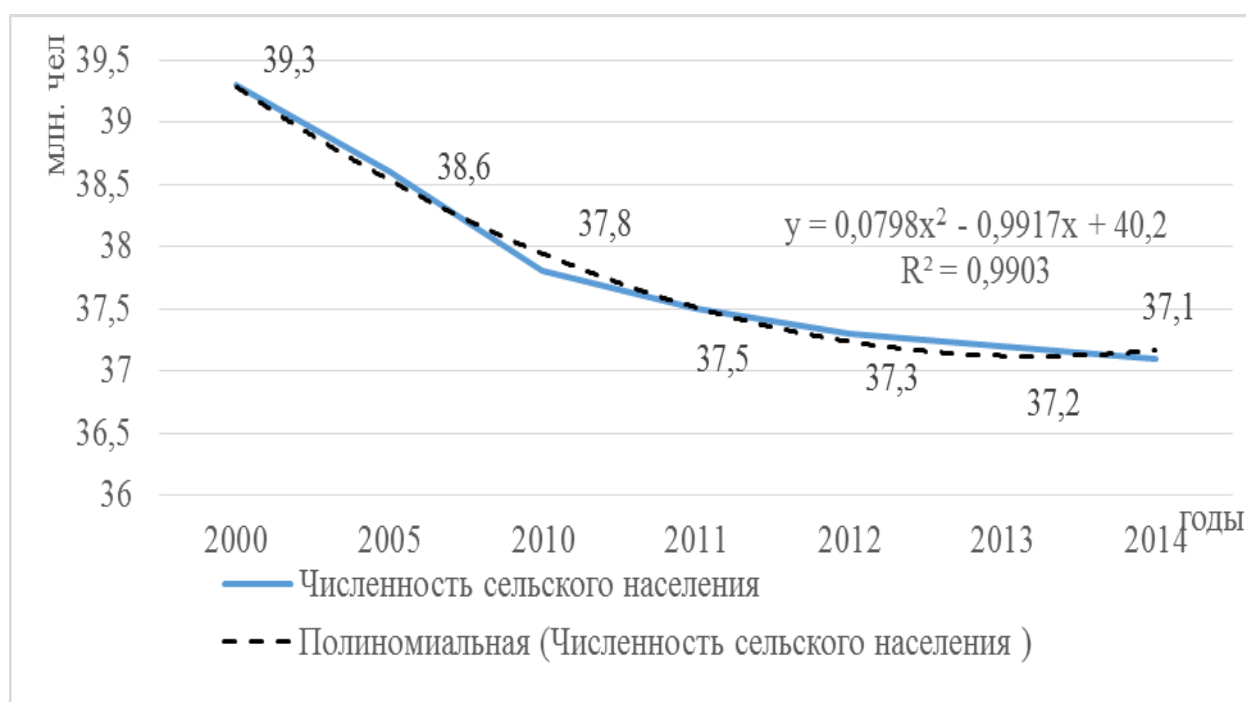


Рисунок 7 – Динамика среднегодовой численности сельского населения в РФ за 2000-2014 гг.

Данный график динамики численности сельского населения России, и построенная линия тренда наглядным образом подтверждает сложившуюся мировую тенденцию – сокращение сельского населения. За 14 лет сокращение численности сельского населения произошло на 5,4 % и в 2014 г. составило 37,1 млн. чел.

На демографическую ситуацию формирования человеческого капитала особое влияние оказывают уровень рождаемости, уровень смертности и продолжительность жизни сельского населения.

Уровень рождаемости в 2014 г. составил 14,4 промилле (‰), что на 4,6 рожденного ребенка, приходящегося на 1000 человек больше чем в 2000 г. Однако, уровень рождаемости в 2014 г. оказался ниже данного показателя, зарегистрированного в 2012 г. – 14,7 ‰.

Уровень смертности за 2000-2014 гг. достиг своих пиковых значений в 2005 г. – 18,6 ‰ и в 2003 г. – 18,4 ‰. В 2013 г. данный показатель снизился и составил – 13,9. Необходимо отметить, что к 2014 г. еще не сложился устойчивый естественный прирост сельского населения

Продолжительность жизни создает определенно привлекательные психологические стимулы для формирования человеческого капитала. Доступность к медицинской помощи и правильное питание увеличивает продолжительность жизни. По последним данным переписи населения в 2010 г. средняя продолжительность жизни сельского населения в РФ составила 66,9 года (табл. 7).

Таблица 7 – Динамика продолжительности жизни сельского населения в РФ за 2000-2010 гг., лет\*

Показатели	Годы								Абсолютное изменение 2014 г. и 2000 г.
	2000	2005	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Мужчины	58,1	57,2	60,9	61,2	62,4	63,12	63,8	64,1	5,9
Женщины	71,7	71,1	73,3	73,4	74,21	74,66	75,1	75,4	3,7
Оба пола	64,3	63,5	66,7	66,9	67,99	68,61	69,2	69,5	5,2

\* Составлено по данным ВВП и сайта [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

Исходя из данных таблицы, можно отметить общую положительную тенденцию в увеличении продолжительности жизни в среднем на 5,2 года, в том числе продолжительность жизни мужчин увеличилась практически на 6 лет и составила 64,1 года, то есть среднестатистический мужчина, проживающий в сельской местности с 2009 г. достигает пенсионного возраста.

Если сравнивать среднюю продолжительность жизни в России с рядом стран, исследуемых ранее, то наблюдается следующая картина (табл. 8). Во всех странах отмечено увеличение средней продолжительности жизни. Абсолютным лидером является Турция – увеличение произошло на 10,6 лет. В большинстве стран за исключением России разрыв в ожидаемой продолжительности жизни между мужчинами и женщинами колеблется в диапазоне от 3-х до 6-х лет. Постоянный рост продолжительности жизни в этих странах связан с развитием здравоохранения, увеличение расходов государства на здоровье, борьбу с вредными привычками, повышение жизненного уровня граждан. В России продолжительность жизни в 2010 г. снизилась на 1,1 года по сравнению с 1990 г., однако следует отметить, положительную динамику начиная с 2000 г., хотя уровень продолжительности жизни 1990 г. еще не достигнут.

Таблица 8 – Средняя продолжительность жизни в России и группе изучаемых стран за 1990 и 2010 гг.\*

Страна	Средняя продолжительность жизни		СПЖ (женщин) – СПЖ (мужчин) 2010 г.	Абсолютное изменение между 2010 г. и 1990 г., лет
	1990 г.	2010 г.		
Япония	78,8	82,9	6,8	+4,1
Италия	76,9	81,7	5,2	+4,8
Франция	76,6	81,4	6,7	+4,8
Канада	77,4	80,8	4,6	+3,4
США	75,2	78,2	4,8	+3,0
Турция	63,1	73,7	4,6	+10,6
Китай	69,5	73,3	3,4	+3,8
Бразилия	75,0	76,8	-	+1,8
Россия (сельское население)	68,0	66,9	12,2	-1,1

\* Источник: Population Reference Bureau: 2010 World Population Data Sheet

Увеличение продолжительности жизни сельского населения положительно влияет на формирование человеческого капитала, так как сельское общество имеет возможность выгодно использовать накопленный опыт, навыки и мастерство людей.

На формирование человеческого капитала сельского населения влияет возрастная структура. За период 2000-2014 гг. наблюдается увеличение доли сельского населения России в трудоспособном возрасте, в 2014 г. ее значение составило около 60%. Доля детей в возрасте до 15 лет снизилась и составила – 19% от общей численности населения, что свидетельствует о «старении» сельского населения.

Сохранение сложившейся тенденции может привести в будущем к значительному снижению численности сельского населения, что непосредственным образом негативно отразится на формировании человеческого капитала, а в свою очередь это угрожает национальной безопасности страны, если учесть динамичное развитие соседних стран.

В сельском хозяйстве в 2014 г. трудилось 6247 тыс. чел., или 16,8 % от среднегодовой численности сельского населения в РФ, что на 24,8 % меньше по сравнению с 2000 г. (табл. 9). Анализ статистических данных таблицы показал, что в период с 2000 г. по 2014 г. рост объема произведенной продукции увеличился в 5,8 раза и составил 4319,0 млрд. руб. Среднегодовой темп прироста за этот период составил 1,6 %. В этот период наращивания объема производства сельскохозяйственной продукции отмечаются спады в 2010 г. и 2012 г. – это объясняется неблагоприятными природными условиями.



Таблица 9 – Основные показатели сельского хозяйства в РФ за 2000-2014 гг.\*

Показатели	Годы							Отклонение 2014 от 2000
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
Объем продукции сельского хозяйства, млрд. руб.	742,4	1380,9	2587,8	3261,7	3340,5	3687,1	4319,0	в 5,8 раза
Индексы производства продукции сельского хозяйства, %	106,0	101,6	88,7	123,0	95,2	105,8	103,5	-2,5
Индексы производительности труда в сельском хозяйстве, %	105,6	101,8	88,3	115,1	98,0	106,	102,9	-2,7
Инвестиции в основной капитал (млрд. руб.)	34,8	142,3	303,8	446,9	476,4	516,6	498,5	в 14,3
Стоимость основных фондов на конец года, млрд. руб.	1178,1	1440,1	2859,9	31227,2	3335,0	3671,8	3909,0	в 3,3 раза
Состав основных фондов организаций с/х в % от всего наличия:								
- здания	-	38,4	32,1	32,4	31,9	32,4	33,0	- 5,4
- сооружения	-	16,1	10,0	10,0	10,2	10,5	10,8	- 5,3
- машины и оборудование	-	30,0	41,3	41,2	41,4	41,0	40,4	9,6
- транспортные средства	-	5,2	6,7	6,6	6,9	6,7	6,5	1,3
Численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.	8370,0	7381,0	6465,0	6560,0	6467,0	6364,0	6247,0	74,6

\* Составлено по данным сайта [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

Одним из необходимых путей повышения экономического роста в сельском хозяйстве и производительности труда является инвестирование средств на техническое оснащение, перевооружение основных фондов. За рассматриваемый период наблюдается положительная динамика, так за 14 лет произошло увеличение инвестиций в основной капитал в 14,3 раза, и в 2014 г. составили 498,5 млрд. руб. Стоимость основных фондов за 2000-2014

гг. увеличилась в 3,3 раза, при этом в структуре основных фондов намечилось увеличение доли активных средств (машины и оборудования, транспортные средства), что положительно влияет на техническое обеспечение сельскохозяйственного производства, то есть снижается использование тяжелого ручного труда (повышается его производительность) и сформированный человеческий капитал используется более эффективно.

Производительность труда является основным фактором увеличения производства продукции, однако в объектах хозяйствования она разная, в основном за счет разного уровня обеспечения сельскохозяйственной техникой сельскохозяйственных предприятий, К(Ф)Х и хозяйства населения.

Структура производства продукции по категориям хозяйствования представлена на рисунке 8.

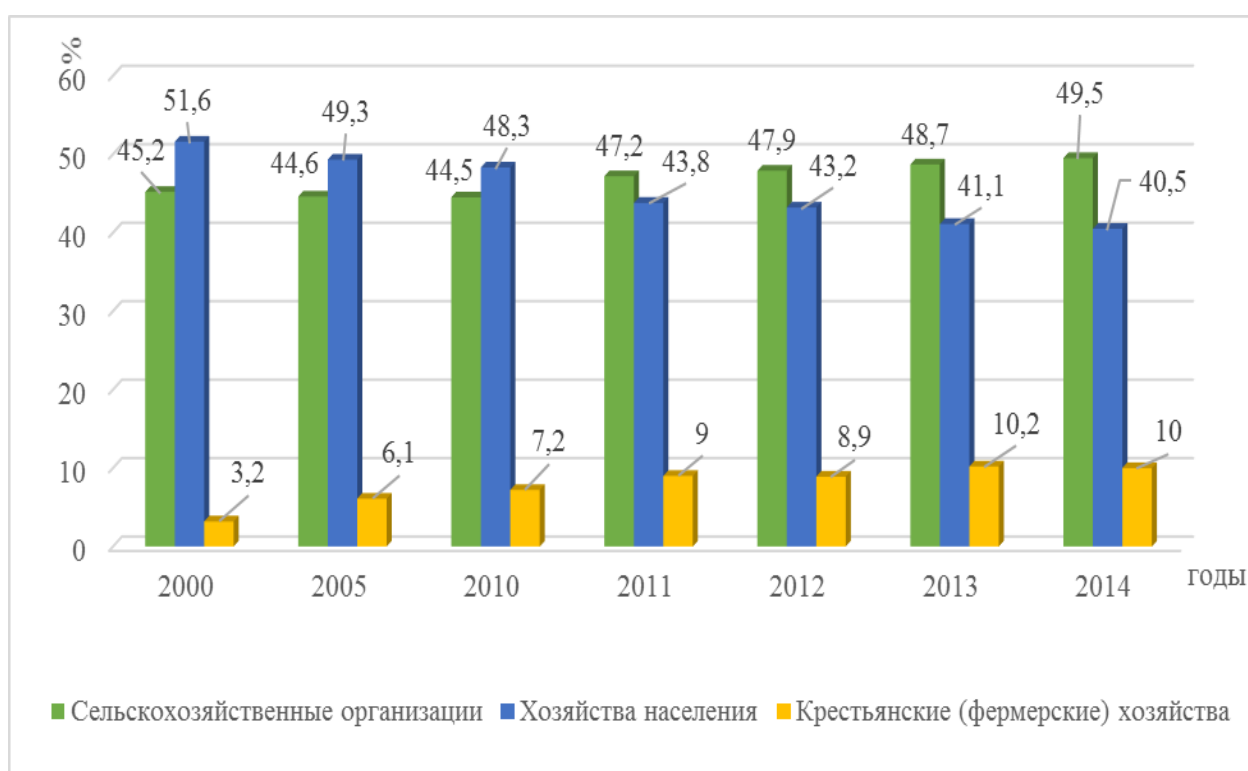


Рисунок 8 – Изменение структуры производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйствования в РФ с 2000-2014 гг.

Произошли существенные изменения и в структуре основных производителей сельхозпродукции. Прежде всего, отметим увеличение доли производства сельхозпродукции сельскохозяйственными предприятиями в общем ее объеме на 4,3 % к 2014 г. по сравнению с 2000 г. Наиболее высокие показатели производительности труда достигаются в крупных сельскохозяйственных организациях.

Доля произведенной продукции в хозяйствах населения в 2014 г. снизилась на 11,1 %. Однако согласно данным Росстата основными производителями овощей, мяса, молока, шерсти остаются хозяйства

населения. В них производится около 80-90% картофеля и 70-80% овощей от общего объема произведенной продукции.

Увеличился вклад фермерских хозяйств в общий объем производства на 7% и к 2014 г. составил 10,0 % от общего объема. По производству некоторых видов сельхозпродукции: зерна, семян подсолнечника, овощей, сахарной свеклы, шерсти фермерские хозяйства занимают лидирующие позиции. Прежде всего это связано с реализацией мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014-2020 годы. Увеличение субсидий КФХ явилось стимулом для перерегистрации ЛПХ в фермерские хозяйства. По остальной сельхозпродукции их доля незначительна (картофель – 6,8%, яйца – 0,7%, молоко – 5,9%; данные 2014 г.)

В современных условиях инновационное развитие в значительной мере определяется накопленным человеческим капиталом. Люди с их образованием, знаниями, квалификацией определяют инновационное развитие региона.

Проблема качества человеческого капитала его соответствия инновационной модели развития наиболее остро проявляется в аграрном секторе, где дефицит квалифицированной и физически здоровой силы, способной к продуктивной занятости, стала одним из главных барьеров экономического роста.

Неотъемлемым фактором повышения производительности труда является уровень образования занятых работников. На рисунке 9 представлено распределение численности занятых в сельском хозяйстве по уровню образования в среднем за 2014 г. в %.

По данным выборочных обследований Росстата в 2014 г. наибольший удельный вес в общей численности занятого сельского населения России занимают лица имеющие среднее (полное) образование – 35,5 %. В динамике наблюдается увеличение доли работников с высшим профессиональным образованием (до 10,5 %), начального профессионального образования (до 21,3 %) и доля занятого сельского населения с основным общим образованием 13,4 % и не имеющего основного общего образования до 1,4 %.

То есть 49,6 % из числа занятых в сельском хозяйстве лиц имеют специальные знания и навыки, полученные в образовательных учреждениях, которые способствуют наиболее быстрому восприятию инноваций, внедряющихся в сельском хозяйстве, а значит и формирование, и использование человеческого капитала соответствует уровню экономики, складывающейся в сельском хозяйстве.

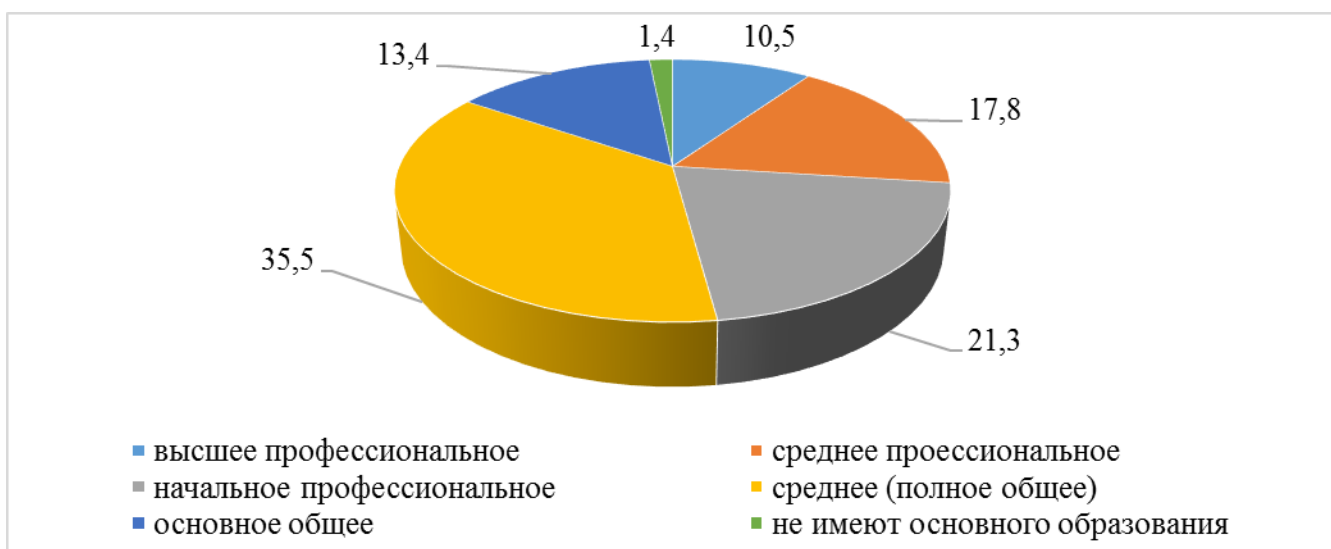


Рисунок 9 – Структура занятых в сельскохозяйственном производстве по уровням образования в РФ за 2014 г.

Существует прямая зависимость между уровнем образования работников и уровнем валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в ВВП страны. Объем сельскохозяйственной продукции, произведенной в организациях сельского хозяйства, возрастает, за счет обеспеченности техникой последнего поколения, новейшими технологиями применения инноваций, а также высококвалифицированными кадрами.

Квалифицированные кадры имеют профессиональную и образовательную составляющую в человеческом капитале, что положительно влияет на производство. Динамика численности подготовленных специалистов по направлению сельского хозяйства в РФ представлена в таблице 10.

Таблица 10 – Динамика показателей численности подготовленных специалистов в РФ по направлению сельское хозяйство за 2000-2014 гг.

Показатели	Годы							2013 г. в % к 2000 г.
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
Выпуск специалистов с высшим профессиональным образованием, тыс. чел.	24,8	34,8	35,1	33,3	32,4	35,2	32,1	129,4
Выпущено специалистов со средним профессиональным образованием, тыс. чел.	29,4	28,3	17,6	15,2	14,8	15,6	18,2	61,9
Выпущено квалифицированных специалистов с начальным профессиональным образованием, тыс. чел.	-	77,4	47,1	43,1	41,0	37,2	31,8	41,1

Анализ статистических данных показал, что количество специалистов с высшим профессиональным образованием возросло на 29,4 % в 2014 г. по сравнению с 2000 г. Стоит отметить, что численность выпускников начального и среднего профессионального образования с 2000 г. по 2014 гг. по сельскохозяйственным профессиям снизилась в два раза. То есть молодежь предпочитает получать более высокую ступень образования, что с одной стороны положительным образом влияет на формирование человеческого капитала, с другой стороны, остается низкой закрепляемость выпускников аграрных вузов в сельскохозяйственном производстве.

Уровень официально зарегистрированной сельской безработицы в России за рассматриваемый период колебался в пределах 3,0-5,2 %. Стоит отметить, что в 2014 г. из общего числа безработного сельского населения почти 49% имеют общее (полное) образование. На население с высшим профессиональным уровнем образования приходится около 5 % всех сельских безработных.

На формирование человеческого капитала сельского хозяйства влияет уровень доходов, получаемых в сельскохозяйственных предприятиях (табл. 11).

Таблица 11 – Динамика показателей доходов в РФ за 2000-2014 гг.

Показатели	Годы							В % 2014 г. к 2000 г.
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций сельского хозяйства, руб.	985	3646	10668	12464	14129	15724	17724	в 18 раз
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций в экономике, руб.	2223	8555	20952	23369	26629	29792	32495,4	в 14,6 раза
Отношение среднемесячной заработной платы организаций сельского хозяйства к среднемесячной заработной плате работников организаций в экономике, %	44,3	42,6	50,9	53,3	53,1	52,2	54,5	10,2
Средний прожиточный минимум в РФ, руб.	1210	3018	5688	6369	6510	7306	8050	в 6,7 раза
Отношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве к среднему прожиточному минимуму, %	81,4	120,8	187,6	195,7	в 2,2 раза	в 2,2 раза	в 2,2 раза	138,6

В целом можно отметить положительную динамику среднемесячной номинальной заработной плате работников организаций сельского хозяйства за 2000-2014 гг., она возросла в 18 раз и в 2014 г. равнялась 17724 руб., однако по сравнению с другими отраслями она остается очень низкой и составляет примерно 55 % от среднемесячной заработной платы в экономике.

Начиная с 2012 г. средняя заработная плата в сельском хозяйстве в 2 раза превосходила средний прожиточный минимум, что можно отметить как рост источника денежных ресурсов для формирования человеческого капитала.

Большое влияние на формирование человеческого капитала оказывает социальная сфера. Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры в сельской местности предоставляет возможность сельскому населению накапливать и поддерживать уровень образованности, здоровья и других составляющих человеческого капитала. Государство гарантирует равенство прав на образование, здравоохранение и культурные ценности всему населению страны. При этом следует отметить, что обеспечение социальной структурой сельского населения резко отличается от городского. Недостаточное инвестирование в развитие социальной сферы сельских поселений, способствует оттоку сельского населения, в основном в активном трудовом возрасте.

Ослабление государственной политики в области формирования человеческого капитала в сельской местности в настоящем может дорого стоить в будущем. Недостаточное инвестирование в развитие села является ложной экономией, ведет к снижению качества жизни сельского населения и социальной нестабильности общества.

Исходя из вышеизложенного, к тенденциям и негативным факторам влияющим на формирования и использования человеческого капитала сельского населения России следует отнести:

- снижение численности сельского населения за счет естественной убыли и миграционных потоков из села в город;
- «старение» населения, проживающего в сельской местности, что обусловлено снижением доли сельского населения младше трудоспособного возраста;
- ликвидация сельскохозяйственных предприятий в связи с банкротством;
- уменьшение численности занятых в сельскохозяйственном производстве и рост числа занятого сельского населения в несельскохозяйственных отраслях;
- высокий уровень (официально не зарегистрированной) безработицы на селе;
- непривлекательность труда в сельском хозяйстве вследствие низкого уровня оплаты труда (почти в два раза меньше, чем в среднем по экономике) и неблагоприятных (в сравнении с городом) социально-бытовых условий проживания.

Наряду с общими российскими сложившимися тенденциями в экономической ситуации страны в целом, а также и в сельском хозяйстве происходит резкая дифференциация регионов. Региональная специфика в аграрной сфере экономики предопределена инерционностью, связанной с размещением факторов производства с одной стороны, динамичностью и неопределенностью природно-климатических и экономических условий с другой.

В начале 1970-х годов экономический и социальный совет ООН подготовил доклад по дальнейшему развитию человечества. Ключевые положения этого доклада – роль и значение человеческого капитала в экономическом развитии.

Наблюдение за состоянием человеческого капитала, осуществляется по ограниченному кругу показателей. Один из них – это вклад человеческого капитала в прирост валового внутреннего продукта (ВВП).

При оценке результатов экономической деятельности региона необходимо придерживаться таких же понятий, показателей, которые используются при изучении экономики всей страны и других стран. Эти показатели признаны международной статистикой.

Важнейшим индикатором использования человеческого капитала и экономического развития отдельного региона является валовый региональный продукт (ВРП).

ВРП представляет собой конечный результат экономической деятельности (валовую добавленную стоимость – ВДС) институциональных единиц – резидентов региональной экономики в течение года.

Основная цель расчета ВРП (на основе системы национальных счетов) на региональном уровне – создать базу данных, позволяющую анализировать эффективность проводимой региональной политики по экономическому развитию региона, оценить его вклад в экономику страны, анализировать региональную структуру отраслевого выпуска продукции.

ВРП рассчитывается в структуре по видам экономической деятельности. Охватить все особенности региональной структуры экономической деятельности не представляется возможным, поэтому остановимся на рассмотрении важного интересующего показателя – валовой добавленной стоимости (ВДС) сельского хозяйства в ВРП. Валовая добавленная стоимость характеризует мощь сельского хозяйства государства. Ее величина, приходящаяся на душу населения, определяет уровень самообеспеченности государства продовольствием, а величина на одного работающего – эффективность работы в сельском хозяйстве.

Нами выполнен анализ на основе показателя ВДС сельского хозяйства в ВРП по регионам России за 2004-2014 годы. Все регионы автором были разбиты на шесть групп в зависимости от ВДС сельского хозяйства (табл. 12).

Таблица 12 – Группировка регионов России в зависимости от валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в валовом региональном продукте за 2004-2012 гг.

№ группы	Валовая добавленная стоимость сельского хозяйства в ВРП, в %	Число регионов, ед.			В % 2008 г. к 2004 г.	В % 2014 г. к 2004 г.
		2004 г.	2008 г.	2014 г.		
1	До 5	9	21	20	233,3	222,2
2	5-10	27	30	35	111,1	129,6
3	10-15	18	16	16	88,9	88,9
4	15-20	16	8	4	50,0	25,0
5	20-25	4	2	2	50,0	50,0
6	Свыше 25	3	1	1	33,3	33,3

Регионы имеют высокий уровень дифференциации по ВДС сельского хозяйства в ВРП. Минимальное значение этого показателя наблюдалось в 2014 г. в Мурманской области и составляло 0,7%, а максимальное значение – 31,4% в Республике Калмыкии.

За период с 2004 года по 2008 годы произошел резкий рост числа регионов, вошедших группу до 5% ВДС сельского хозяйства в ВРП более чем в 2 раза. В этом составе оказались и субъекты Российской Федерации, имеющие до этого года большой потенциал развития сельского хозяйства, поэтому эти регионы можно считать случайно попавшими (Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Свердловская область, Красноярский край, Томская область).

В 2014 году изменение численного состава групп по отношению к 2008 году незначительно.

Группировка проводилась с 2004 года по 2014 год, по итогам группировки за 2014 год:

– в первую группу вошли: Московская, Ярославская, Архангельская, Мурманская, Нижегородская, Самарская, Свердловская, Тюменская, Кемеровская, Томская, Магаданская, Сахалинская области; Чукотский автономный округ; Республики: Карелия, Коми, Саха (Якутия); Пермский, Красноярский, Камчатский, Приморский края;

– во вторую группу: Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Липецкая, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Новгородская, Псковская, Астраханская, Кировская, Оренбургская, Ульяновская, Курганская, Челябинская, Иркутская,



Новосибирская, Омская, Амурская области; Республики: Дагестан, Ингушетия, Башкортостан, Татарстан, Удмуртская, Чувашия, Бурятия, Тыва, Хакасия; Забайкальский, Хабаровский края;

– в третью группу: Белгородская, Брянская, Костромская, Курская, Орловская, Тамбовская, Краснодарский край, Волгоградская, Ростовская, Пензенская, Саратовская, Еврейская автономная области; Краснодарский, Ставропольский края; Республики: Чеченская, Марий Эл, Мордовия.

– в четвертую группу: Республики Адыгея, Северная Осетия-Алания, Алтай; Алтайский край;

– в пятую группу: Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская Республики;

– в шестую группу: Республика Калмыкия.

Забайкальский край по всем наблюдениям по ВДС сельского хозяйства в ВРП всегда входил во вторую группу, и его доля не превышала 5,5 % за исследуемый период.

После 2008 года никаких резких перераспределений не наблюдалось, скорее всего ситуация стабилизировалась.

Предложенная нами группировка регионов Российской Федерации содержит 6 групп из них с 4-6 группы малочисленны. По опубликованным данным рейтингового агентства Интерфакс регионы, имеющие более 13,9% ВДС сельского хозяйства в ВРП, являются аграрными, поэтому после анализа наметившихся тенденций можно предложить следующую характеристику группировок:

1 группа (до 5%) – регионы, вошедшие в эту группу, не ставят задач к росту ВДС сельского хозяйства, кроме случайно оказавшихся;

2 группа (5-10%) – самая многочисленная группа с постоянно уменьшающейся долей сельского хозяйства в ВРП;

3 группа (10-15%) – основное направление, которого придерживаются данные регионы – укрепление ВДС сельского хозяйства в структуре ВРП;

4 группа (от 15% и выше) – аграрные регионы.

Сельское население является основой формирования человеческого капитала сельского хозяйства, его носителем.

В ходе дальнейшего анализа рассчитан показатель ВДС сельского хозяйства в ВРП на душу сельского населения для проведения сопоставительного анализа в разрезе регионов в группу которых вошел Забайкальский край. Нами было установлено, что при расчете ВДС сельского хозяйства в ВРП на душу сельского населения за 2014 г. в Ингушетии этот показатель составил минимальную сумму – 7333,42 руб., максимальную в Хабаровском крае – 86924,41 руб., в Забайкальском крае – 29900 руб.

В 2014 г. по сравнению с 2004 г. сумма ВДС сельского хозяйства в ВРП на душу сельского населения Забайкальского края возросла на 76,1 %. Несмотря на постоянное снижение численности, сумма доли сельского хозяйства в ВРП на душу сельского населения возрастает из года в год, и к 2015 г. по сравнению с 2004 г. она увеличилась в 1,76 раза. На основе

факторного анализа выявлен рост суммы ВДС сельского хозяйства, и он определен более эффективным ведением хозяйствования.

В таблице 13 представлены результаты динамики ВДС сельского хозяйства на душу сельского населения в Забайкальском крае с 2004 г. по 2014 г.

Таблица 13 – Динамика ВДС сельского хозяйства на душу сельского населения в Забайкальском крае за 2004-2013 гг.

Показатели	Годы						2014 г.
	2004	2006	2008	2009	2010	2014	в % к 2004 г.
Сумма ВДС сельского хозяйства в ВРП, млн. руб.	7807,6	7077,1	8838,0	8915,3	9171,2	11730,0	150,2
Численность сельского населения, тыс. чел.	415	414	407	406	376,2	354,7	85,5
Сумма ВДС сельского хозяйства в ВРП на душу сельского населения, тыс. руб.	18,8	17,1	21,7	21,9	24,4	33,1	176,1

Оценка показателя (суммы ВДС сельского хозяйства в ВРП на душу сельского населения) свидетельствует о наличии потенциала повышения качества использования человеческого капитала сельского населения в интересах региона, то есть максимизировать ВДС сельского хозяйства ВРП на душу сельского населения, что позволяет в дальнейшем сконцентрировать усилия на поисках новых возможностей. В целях совершенствования использования человеческого капитала в сельском хозяйстве важно повышать занятость сельского населения путем создания дополнительных рабочих мест на сельскохозяйственных предприятиях, в фермерских хозяйствах, занятости селян в своем бизнесе, в развитии ЛПХ, организации сезонных работ.

Для реализации поставленных задач возникает необходимость дополнительных инвестиций в развитие производства.

Инвестирование в сельское хозяйство – это один из важнейших и наиболее эффективных стратегий роста и человеческого капитала и производства. Инвестиции тесно связаны с ростом производительности труда в сельском хозяйстве, на повышение эффективности использования ресурсов и уменьшения потерь на всех этапах производства, а также с развитием социальной инфраструктуры. Объем инвестиций на одного работника

занятого в сельском хозяйстве по группе субъектов РФ в которую вошел Забайкальский край представлен на рисунке 10.

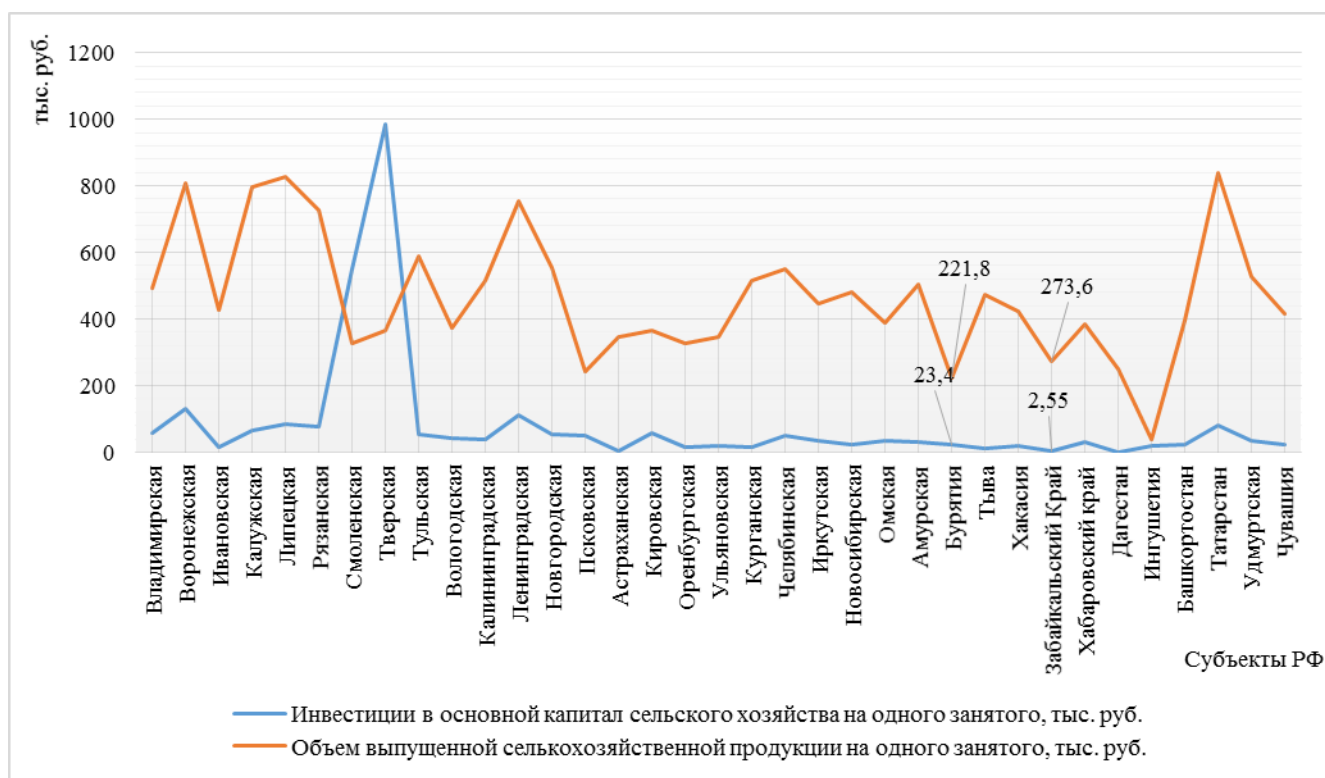


Рисунок 10 – Объем инвестиций в основной капитал и объем выпущенной продукции сельского хозяйства на одного занятого по группе регионов РФ за 2014 г.

Наибольший объем инвестиций в основной капитал сельского хозяйства на одного занятого в 2014 г. регионов РФ, вошедших во вторую группу, приходится на Тверскую область – 984,3 тыс. руб. Из анализируемых субъектов РФ по группе регионы, входящие в состав Сибирского федерального округа, имеют наименьшие значения объема инвестиций. В Забайкальском крае данный показатель составляет 2,55 тыс. руб. Однако несмотря на один из наименьших показателей объема инвестиций на одного занятого работника объем выпущенной сельскохозяйственной продукции на одного занятого составляет 273,6 тыс. руб., это характеризует огромный личный вклад каждого человека, занятого производством сельскохозяйственной продукции.

Формирование и использование человеческого капитала сельского населения России следует рассматривать более детально в региональном аспекте, в неразрывной связи с историческими, природно-климатическими, демографическими, экономическими, социально-культурными, отраслевыми и другими особенностями, присущими конкретному субъекту РФ.

### 2.3 Оценка человеческого капитала сельского населения как основного носителя человеческого капитала сельского хозяйства

Разработана система показателей формирования человеческого капитала сельского населения как основного носителя человеческого капитала сельского хозяйства на основе составляющих структуры человеческого капитала и факторов, влияющих на его формирование: демографическая ситуация, благосостояние, образование, адаптивность и обеспеченность услугами и объектами социальной инфраструктуры (таблица 14).

Таблица 14 – Показатели оценки формирования человеческого капитала Забайкальского края за 2002, 2010 гг.

№ п/п	Наименование показателя	2002 г.	2010 г.
1	Демографическая ситуация		
1.1	Доля населения в возрасте 15-64 лет, %	73,2	68,6
1.2	Доля сельского населения, проживающие непрерывно в месте постоянного места жительства, %	84,2	68,5
1.3	Индекс ожидаемой продолжительности жизни сельского населения	0,655	0,684
2	Благосостояние		
2.1	Доля заработной платы в сельском хозяйстве в прожиточном минимуме, %	50,4	92,5
2.2	Доля заработной платы в сельском хозяйстве в среднем по экономике, %	28,9	28,1
2.3	Темп роста заработной платы в сельском хозяйстве, %	3,3	6,8
3	Образование		
3.1	Доля сельского населения с высшим профессиональным образованием, %	11,8	13,9
3.2	Доля сельского населения со средним профессиональным образованием, %	29,9	31,8
3.3	Обеспеченность школьными образовательными учреждениями, %	82	79
4	Адаптация к сельской жизни		
4.1	Доля молодых специалистов, проживающих в сельской местности более 5 лет, %	3,0	3,8
4.2	Эмигранты в возрасте 19-39 лет на 100000 человек	378,1	409,5
4.3	Доля молодых специалистов и молодых семей, которые приобрели или построили жилье (за счет собственных средств или путем участия в государственной программе) от общей численности молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на конец года, %	2,2	2,4
5	Обеспеченность услугами и объектами социальной инфраструктуры		
5.1	Доля домохозяйств, проживающих в жилых помещениях, оборудованных всеми базовыми видами благоустройства, %	2,36	1,99
5.2	Численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях сельской местности, чел	67	87
5.3	Уровень обеспеченности врачами, %	79	81
5.4	Уровень обеспеченности объектами культуры, %	24	20

В качестве исходных данных использовались результаты Всероссийской переписи населения за 2002 г. и 2010 г., а также данные выборочных исследований, проведенных Забайкалкрайстатом. Сбор статистических данных проведен по перечню показателей: формирования человеческого капитала (всего 16 показателей) и использования человеческого капитала (11 показателей). В качестве исходных данных используются относительные величины. Подготовка данных для анализа, заключается в их приведении к сопоставимому виду, что предполагает для количественных показателей, приведение их к единому масштабу (по численности населения в сельской местности – в расчете на 100000 человек).

Расчет системы показателей формирования человеческого капитала сельского хозяйства и использования необходим для: выявления полноты его использования; предупреждения о наличии опасности того, что процесс формирования во времени может быть неустойчивым; оценки влияния изменений в условиях и факторах формирования и использования человеческого капитала. Показатели использования человеческого капитала сельского хозяйства, характеризуют развитие сельского хозяйства, рынок труда, эффективность занятых и инновационную деятельность сельскохозяйственного производства (таблица 15).

Таблица 15 – Показатели использования человеческого капитала сельского хозяйства Забайкальского края за 2002-2010 гг.

№ п/п	Наименование показателя	2002 г.	2010 г.
1	Развитие сельского хозяйства		
1.1	Доля ВДС сельского хозяйства в ВРП, %	7,9	5,5
1.2	Доля инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в общем объеме инвестиций в экономике, %	1,94	0,55
1.3	Уровень обеспеченности региона основными видами продукции сельского хозяйства собственного производства, %	56,1	48,2
2	Занятость в сельском хозяйстве		
2.1	Доля занятых в сельском хозяйстве, %	16,1	13,1
2.2	Уровень безработицы сельского населения, %	16,9	17,5
2.3	Доля молодых специалистов в сельскохозяйственных предприятиях, %	2,2	2,4
3	Эффективность занятых в сельском хозяйстве		
3.1	Совокупный уровень производительности труда по всем категориям хозяйствования	78,6	150,2
3.2	Уровень рентабельности сельского хозяйства, %	10,5	15,4
4	Инновационная деятельность в сельскохозяйственном производстве		
4.1	Доля произведенной продукции на высокотехнологичном оборудовании, %	2,3	4,5
4.2	Удельный вес затрат на инновационные технологии в сельскохозяйственных предприятиях, %	0,2	1,1
4.3	Доля сельскохозяйственных предприятий, ведущих научно-исследовательские работы в сельском хозяйстве, %	12	9

С целью выявления вклада каждого индивидуального индекса в изменение группового индекса необходимо провести ранжирование их изменений по величине  $|i-1|$ , чем больше значение изменения  $|i-1|$ , тем большее влияние оказывает данный индивидуальный индекс на групповой (таблица 16).

Таблица 16 – Индивидуальные индексы показателей формирования человеческого капитала

№ п/п	Показатели	$i=2010/2002$	$ i-1 $
Демографическая ситуация			
1.1	Доля сельского населения в возрасте 15-64 лет, %	68,6/73,2=0,94	0,06
1.2	Доля сельского населения, проживающие непрерывно в месте постоянного места жительства, %	68,5/84,2=0,81	0,19
1.3	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	0,684/0,655=1,04	0,04
Благосостояние			
2.1	Доля заработной платы в сельском хозяйстве в прожиточном минимуме, %	92,5/50,8=1,82	0,82
2.2	Доля заработной платы в сельском хозяйстве в заработной плате в среднем по экономике, %	28,1/28,9=0,97	0,03
2.3	Темп роста заработной платы в сельском хозяйстве, %	6,8/3,3=2,1	1,1
Образование			
3.1	Доля сельского населения с высшим профессиональным образованием, %	13,9/11,8=1,18	0,18
3.2	Доля сельского населения со средним профессиональным образованием, %	31,8/29,9=1,06	0,06
3.3	Обеспеченность школьными учреждениями, %	79/82=0,96	0,04
Адаптация к сельской жизни:			
4.1	Доля молодых специалистов, проживающих в селе более 5 лет, %	3,8/3,0=1,27	0,27
4.2	Эмигранты в возрасте от 19-40 лет на 10000 человек	409,5/378,1=1,08	0,08
4.3	Доля молодых специалистов и молодых семей, которые приобрели или построили жилье (за счет собственных средств или путем участия в государственной программе) от общей численности молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на конец года, %	2,4/2,2=1,09	0,09
Обеспеченность услугами и объектами социальной инфраструктуры			
5.1	Доля домохозяйств, проживающих в жилых помещениях, оборудованных всеми базовыми видами благоустройства, %	1,99/2,36=0,84	0,16
5.2	Численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях сельской местности	87/67=1,3	0,3
5.3	Обеспеченность врачами, %	81/79=1,03	0,03
5.4	Уровень обеспеченности объектами культуры, %	20/24=0,83	0,17

В таблице 17 отражены индивидуальные индексы использования человеческого капитала в сельском хозяйстве.

Таблица 17 – Индивидуальные индексы использования человеческого капитала в сельском хозяйстве

№ п/п	Показатели	i=2010/2002	i-1
Развитие сельского хозяйства			
1.1	Доля ВДС сельского хозяйства в ВРП, %	5,5/7,9=0,70	0,3
1.2	Доля инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в общем объеме инвестиций в экономике, %	0,55/1,94=0,28	0,72
1.3	Уровень обеспеченности региона продукцией сельского хозяйства собственного производства, %	48,2/56,1=0,86	0,14
Занятость в сельском хозяйстве			
2.1	Доля занятых в сельском хозяйстве, %	13,1/16,1=0,81	0,19
2.2	Уровень безработицы сельского населения, %	17,5/16,9=1,04	0,04
2.3	Доля молодых специалистов в сельскохозяйственных предприятиях, %	2,4/2,2=1,09	0,09
Эффективность занятых в сельском хозяйстве			
3.1	Совокупный уровень производительности труда по всем категориям хозяйствования	150,2/78,6=1,91	0,91
3.2	Уровень рентабельности сельского хозяйства, %	15,4/10,5=1,47	0,47
3.3			
Инновационная деятельность в сельскохозяйственном производстве			
4.1	Доля произведенной продукции на высокотехнологичном оборудовании, %	4,5/2,3=1,96	0,96
4.2	Удельные вес затрат на инновационные технологии, %	1,1/0,2=5,5	4,5
4.3	Доля предприятий, ведущих научно-исследовательские работы в сельском хозяйстве, %	9/12=0,75	0,25

Учитывая, влияние каждого индивидуального индекса на групповой индекс, а также на общее состояние формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства, была определена иерархия влияния от наиболее значимого к наименее значимому (таблица 18).

Таким образом, необходимо обратить внимание на факторы, повлиявшие в большей степени на формирование человеческого капитала с 2002 г. по 2010 г., в первую очередь это благосостояние сельского населения: темп роста заработной платы и долю заработной платы в сельском хозяйстве в прожиточном минимуме, установленным в Забайкальском крае. На использование человеческого капитала сельского хозяйства огромное влияние оказали факторы, характеризующие инновационную деятельность в сельскохозяйственном производстве: удельный вес затрат на инновационные технологии и доля произведенной продукции на высокотехнологичном оборудовании.

Таблица 18 – Иерархия индивидуальных индексов по степени влияния на формирование и использование человеческого капитала сельского хозяйства в Забайкальском крае

Ранг	Индивидуальные индексы формирования	Индивидуальные индексы использования
1	Темп роста заработной платы в сельском хозяйстве	Удельные вес затрат на инновационные технологии
2	Доля заработной платы в сельском хозяйстве в прожиточном минимуме	Доля произведенной продукции на высокотехнологичном оборудовании
3	Численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях сельской местности	Совокупный уровень производительности труда по всем категориям хозяйствования
4	Доля молодых специалистов, проживающих в селе более 5 лет	Доля инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в общем объеме инвестиций в экономике
5	Доля сельского населения, проживающие непрерывно в месте постоянного места жительства	Доля ВДС сельского хозяйства в ВРП
6	Доля сельского населения с высшим профессиональным образованием	Уровень рентабельности сельского хозяйства
7	Уровень обеспеченности объектами культуры	Доля предприятий, ведущих научно-исследовательские работы в сельском хозяйстве
8	Доля домохозяйств, проживающих в жилых помещениях, оборудованных всеми базовыми видами благоустройства	Доля занятых в сельском хозяйстве
9	Доля молодых специалистов и молодых семей, которые приобрели или построили жилье (за счет собственных средств или путем участия в государственной программе) от общей численности молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на конец года	Уровень обеспеченности региона продукцией сельского хозяйства собственного производства
10	Эмигранты в возрасте от 19-40 лет на 10000 человек	Доля молодых специалистов в сельскохозяйственных предприятиях
11	Доля сельского населения со средним профессиональным образованием	Уровень безработицы сельского населения
	Доля сельского населения в возрасте 15-64 лет	
12	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	
13	Доля заработной платы в сельском хозяйстве в заработной плате в среднем по экономике	
	Обеспеченность врачами	



Групповые изменение формирования и использования человеческого капитала будет определяться изменениями индивидуальных частных показателей. Поскольку применяются относительные величины то для оценки влияния их совокупного изменения необходимо использовать среднюю геометрическую, при этом предполагается что индивидуальные индексы равнозначны, следовательно, веса индексов = 1.

Рассчитаем групповые индексы формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства, как среднее геометрическое индивидуальных индексов.

Формирование:

$$I_{\text{демографическая ситуация}} = \sqrt[3]{0,94 * 0,81 * 1,04} = 0,93$$

$$I_{\text{благополучия}} = \sqrt[3]{1,82 * 0,97 * 2,1} = 1,54$$

$$I_{\text{образования}} = \sqrt[3]{1,18 * 1,06 * 0,96} = 1,06$$

$$I_{\text{адаптации к сельской жизни}} = \sqrt[3]{1,27 * 1,08 * 1,09} = 1,14$$

$$I_{\text{обеспеченности услугами и объектами соц. сферы}} = \sqrt[4]{0,84 * 1,3 * 1,03 * 0,83} = 0,98$$

Использование:

$$I_{\text{развитие сельского хозяйства}} = \sqrt[3]{0,7 * 0,28 * 0,86} = 0,55$$

$$I_{\text{занятость в сельском хозяйстве}} = \sqrt[3]{0,81 * 1,04 * 1,09} = 0,97$$

$$I_{\text{эффективность занятых в сельском хозяйстве}} = \sqrt[2]{1,91 * 1,47} = 1,68$$

$$I_{\text{инновационная деятельность}} = \sqrt[3]{1,96 * 5,5 * 0,75} = 2,00$$

С учетом разной степени влияния индивидуальных индексов на изменения групповых индексов формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства Забайкальского края, ранги распределяются следующим образом (таблица 19). В итоге изменения формирования человеческого капитала по групповым показателям имеют положительную динамику по трем индексам ( $I_{\text{благополучия}}$ ,  $I_{\text{образования}}$ ,  $I_{\text{адаптации к сельской жизни}}$ ), причем наибольшее изменение произошло по индексу благополучия. Отрицательную динамику имеют индексы: обеспеченности услугами и объектами социальной сферы и демографической ситуации, то есть необходимо обратить особое внимание на ухудшение демографической обстановки в сельской местности, которая наибольшим негативным образом воздействует на формирование человеческого капитала сельского населения как основного носителя человеческого капитала сельского хозяйства. Одним из вариантов стабилизации оттока численности сельского населения – это разработка и внедрения региональных программ по закреплению населения в сельской местности (с учетом развития социальной инфраструктуры).

Также положительные и отрицательные изменения наблюдаются в использовании человеческого капитала. Групповой индекс инновационной деятельности в сельскохозяйственных предприятиях имеет наибольшее положительное влияние, хотя удельный вес затрат на инновационные технологии в сельском хозяйстве Забайкальского края составляют 1,1 % на 2010 г. и доля выпуска продукции, произведенной на высокотехнологичном оборудовании от общего объема выпущенной продукции составляет 4,5 % в 2010 г. и по сравнению с 2002 г. увеличилась примерно в два раза, но размер

оказываемого позитивного влияния максимальный из рассчитанных. Поэтому считаем, что необходимо обратить пристальное внимание на внедрение инновационных технологий, инновационной техники в сельскохозяйственное производство для эффективного использования человеческого капитала сельского хозяйства и экономического роста в сельском хозяйстве.

Таблица 19 – Групповые индексы по степени влияния на формирование и использование человеческого капитала сельского хозяйства в Забайкальском крае за 2002-2010 гг.

Групповые индексы формирования человеческого капитала сельского хозяйства	Значение	I-1	Ранг	Групповые индексы использования человеческого капитала сельского хозяйства	Значение	I-1	Ранг
I демографическая ситуация	0,93	0,07	3	I развитие сельского хозяйства	0,55	0,45	3
I благосостояния	1,54	0,54	1	I занятость в сельском хозяйстве	0,97	0,03	4
I образования	1,06	0,06	4	I эффективность занятых в сельском хозяйстве	1,68	0,68	2
I адаптации к сельской жизни	1,14	0,14	2	I инновационная деятельность	2,00	1,0	1
I обеспеченности услугами и объектами соц. сферы	0,98	0,02	5				

Самое большое отрицательное значение влияния на использование человеческого капитала сельского хозяйства оказал групповой индекс развития сельского хозяйства в Забайкальском крае. К 2010 г. доля инвестиции в основной капитал сельского хозяйства сократилась в 4,5 раза по сравнению с 2002 г., уровень обеспеченности региона продукцией сельского хозяйства собственного производства сократился практически на 8 %, и доля ВДС сельского хозяйства в ВРП Забайкалья уменьшилась на 2,4 % к 2010 г.

Так как за исследуемый период в сельской местности не было введено достаточное количество сельскохозяйственных предприятий, что подтверждается объемом выпущенной продукцией сельскохозяйственными предприятиями, сельское население в основном было занято в личных подсобных хозяйствах в 2010 г. 207 тыс. семей. В итоге групповой индекс

занятости в сельском хозяйстве имеет также отрицательное влияние на использование человеческого капитала сельского хозяйства.

Следовательно, наибольший вклад в положительное изменение формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства Забайкальского края сделали групповые индексы: благосостояния, адаптации к сельской жизни, инновационной деятельности сельскохозяйственных предприятий и эффективности занятых в сельском хозяйстве.

Предложенная методика факторного анализа изменений групповых индексов, характеризующих формирование и использование человеческого капитала сельского хозяйства, является действенным инструментом принятия решений о необходимости разработки и внедрения отраслевых региональных программ развития сельского хозяйства на основе выявленных возможностей его использования.

Таким образом, нами разработан и применен алгоритм оценки и анализа условий, факторов формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства в Забайкальском крае.

Некоторые тенденции и взаимосвязи в общественно-экономическом и историческом процессах носят фундаментальный характер, поэтому их необходимо учитывать при разработке стратегий развития региона на перспективу. Человеческий капитал является основной частью формирования национального богатства страны, он непосредственно влияет на все сферы экономической деятельности. Поэтому ключевой аспект развития человеческого капитала сельского населения включает демографическую ситуацию, новое качество образования, улучшение здоровья и другие важные аспекты.

Процессы воспроизводства человеческого капитала в ближайшие десятилетия будут иметь для российской экономики существенное, а может быть, и решающее значение. Среднесрочный прогноз в этой области должен стать неотъемлемой составной частью разработки экономической стратегии страны. При этом решающую роль должны сыграть не столько рутинные расчеты прогнозных количественных значений материально-вещественных или финансовых показателей, сколько точность и глубина оценок предстоящих качественных изменений, в частности, динамики развития процессов в социально-экономической сфере.

Прогнозирование накопленного человеческого капитала является пунктом отправления по управлению и развитию аграрного сектора Забайкальского края. На основе обоснованного прогноза определяются потенциальные возможности его использования в региональном развитии, уточняются приоритеты и программы развития сельского хозяйства Забайкальского края.

Особую ценность имеют научные прогнозы, использующие количественные оценки, основанные на тщательном анализе всей имеющейся информации, а также правильном видении основных тенденций и законов развития.

Прогнозирование человеческого капитала сельского населения края – предвидение будущего состояния всех факторов, оказывающих существенное влияние на процессы его формирования и использования.

Прогноз человеческого капитала сельского населения проведен на основе разработанной методики оценки индикаторов. Прогнозируемые индикаторы призваны определять направления развития человеческого капитала. Результаты прогнозных расчетов используются для обоснования целей и задач развития сельского хозяйства, выработки и обоснования политики регионального правительства, способов рационального использования производственных, финансовых и трудовых ресурсов.

В состав прогноза формирования и использования человеческого капитала входит набор частных прогнозов, отражающих будущее отдельных факторов, комплексный экономический прогноз, отражающий в обобщенной форме экономический рост сельского хозяйства и соответственно ВРП Забайкальского края.

Информационной базой для прогноза является отчетность (текущий учет естественного и механического движения населения) и специально организованные статистические наблюдения (переписи, специальные выборочно-демографические обследования, различные списки и картотеки населения).

Расчеты предположительной численности сельского населения Забайкальского края и его возрастных групп были осуществлены на основе оценки численности постоянного населения по полу и возрасту на 1 января 2010 г. Прогноз численности сельского населения Забайкальского края проведен с помощью метода математического моделирования (для демографического прогнозирования применена модель на основе математических функций) (рис. 11).

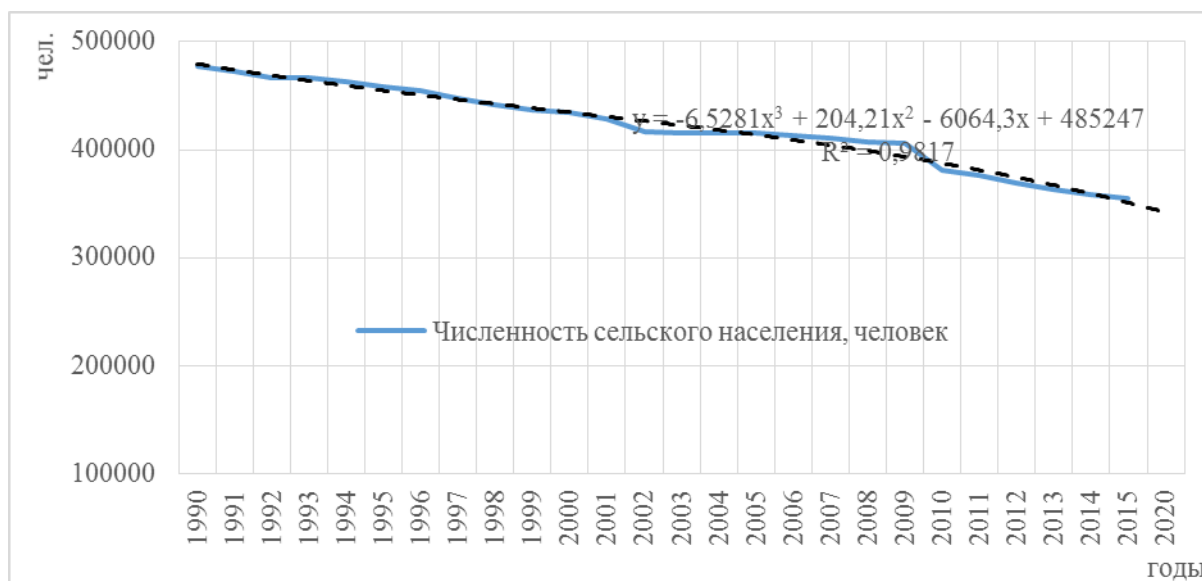


Рисунок 11 – Прогноз численности сельского населения Забайкальского края в 2020 г., чел.

Вариант прогноза предсказывает, что численность сельского населения на протяжении всего периода будет постепенно снижаться и составит в 2020 г. 319,5 тыс. человек. Результат прогноза оказался ожидаемым, так как снижение численности сельского населения – это общемировая тенденция.

Прогноз общей численности населения имеет весьма ограниченное значение и мало информативен. Значительно большее значение, особенно для экономического и социального планирования, имеет прогноз будущего состава населения, в первую очередь по возрасту. Он производится методом так называемой «возрастной передвижки» (или «передвижки возрастов»). Метод передвижки возрастных групп достаточно эффективен для краткосрочных прогнозов с горизонтальным планированием на срок не более 10 – 15 лет, что удовлетворяет периоду нашего прогноза.

Метод состоит в том, что исходная численность и структура населения «передвигается» в будущее, уменьшаясь при этом за счет умерших (и уехавших) и пополняясь за счет родившихся (и приехавших). Передвижка осуществляется по временным шагам, равным длине возрастной группы населения с таким расчетом, чтобы с каждым шагом прогноза оставшаяся в живых численность возрастной группы переходила в следующий (старший) возрастной интервал, а также отслеживается движение отдельных когорт во времени в соответствии с заданными (прогнозными) параметрами рождаемости, смертности, миграции.

Согласно расчета численность контингента ясельного (дети от 0 до 2 лет включительно) и дошкольного (дети 3–6 лет) возраста в 2020 г. увеличится по сравнению с 2010 г. в 1,2 раза. Увеличение численности новорожденных в начале 2000-х годов повлекло за собой рост числа детей школьного возраста в текущем периоде. Дальнейшие перспективы изменения их числа определяются, главным образом, тенденциями рождения.

Результаты прогноза по данному методу в возрастных группах от 15 до 64 лет представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Прогноз численности сельского населения в трудоспособном возрасте до 2020 г.

Годы	Возрастные группы, тыс. чел.									
	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2002	42,2	37,1	33,1	27,9	30,7	39,8	36,8	27,1	11,5	19,2
2010	23,7	32,9	31,7	28,3	24,5	21,8	27,1	30,9	25,7	16,0
2015	21,7	18,4	27,5	27,5	25,1	22,2	20,4	26,4	27,7	21,4
2020	21,3	19,1	15,3	24,9	25,3	23,2	19,6	17,1	22,4	23,7

Согласно проведенным расчетам численность сельского населения в трудоспособном возрасте составит 211,9 тыс. чел. или 66,3 % от прогнозируемой численности к 2020 г. В 2020 г. в численности населения в

возрасте от 15-19 лет по сравнению с 2010 г. произойдет уменьшение на 10,1 % в результате низкого уровня рождаемости в 2000 – 2005 гг. В возрастных группах 20-24 года, 25-29 лет ожидается снижение численности из-за прогнозируемой ежегодной миграции молодежи. Прогнозируемая численность населения в возрасте от 30 до 44 лет практически не изменится и к 2020 г. составит 73,4 тыс. чел., что на 2 % меньше численности в 2010 г.

В прогнозируемом периоде отчетливо проявится демографическая тенденция – старение населения. Еще одна неблагоприятная тенденция – сокращение численности сельского населения в экономически активных, или трудоспособных возрастах, которая вызывает особую обеспокоенность в связи с тем, что не было в истории аналогов поддержания высоких темпов экономического роста в экономике при сокращающемся населении, в том числе и его экономически активной части.

В условиях демографического старения будет стареть и экономически активное население (табл. 21).

Таблица 21 – Прогнозные изменения в возрастных группах трудоспособного сельского населения Забайкальского края за 2010 – 2020 гг.

Возрастные группы	Годы				В % 2020 г. к 2010 г.
	2010		2020		
	тыс. чел.	уд. вес, %	тыс. чел.	уд. вес, %	
15-34	116,6	44,4	80,6	38,0	69,1
35-64	146,0	55,6	131,3	62,0	89,8
15-64	262,6	100	211,9	100	80,7

В его составе к 2020 г. по сравнению с 2010 г. на 6,4 % уменьшится доля молодых возрастов (до 35 лет) и повысится доля старших возрастов (от 35 лет и старше) и составит 62 % от численности сельского населения в трудоспособном возрасте. Проблема сокращения численности населения в экономически активных возрастах в Забайкалье (как и в целом по России) аналогична ситуации во многих развитых странах, например, в Японии – на 14%, в Германии – на 12%, в Италии – на 8%, в Польше – на 16% за 2000 – 2013 гг.

Нами спрогнозировано влияние изменения численности по возрастам на сельское население в возрасте моложе трудоспособного и старше трудоспособного возраста (рис. 12)

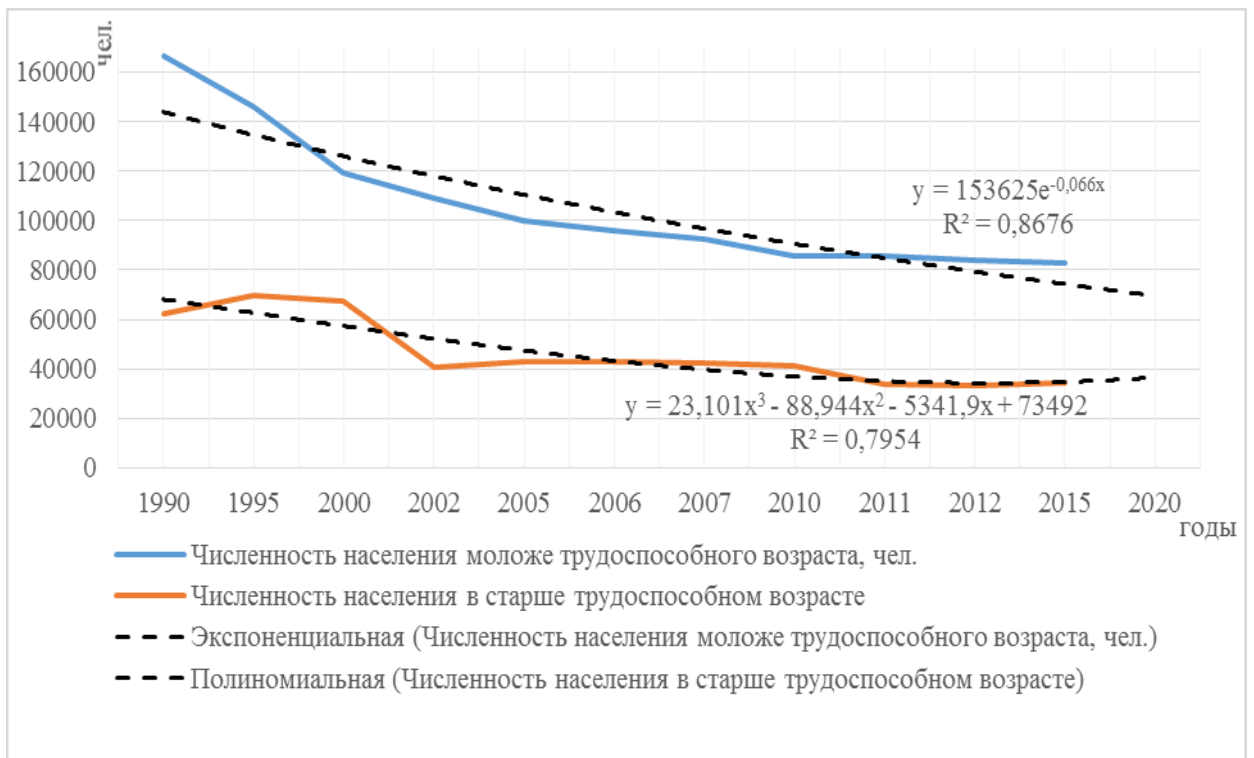


Рисунок 12 – Прогноз численности сельского населения старше и моложе трудоспособного и возраста Забайкальского края до 2020 г.

Согласно нашим вариантам прогноза численность сельского населения моложе трудоспособного возраста будет сокращаться и к 2020 г. достигнет значения 74,2 тыс. чел. Основными причинами сокращения является отток женщин детородного возраста в город или другие регионы Российской Федерации и безработица (отсутствие доходов).

Прогноз по возрастным группам подтверждает увеличение численности старше трудоспособного возраста, однако с учетом низкой продолжительности жизни в сельской местности края показатель составит 33,4 тыс. чел. к 2020 г.

Прогнозируемая динамика численности сельского населения Забайкальского края по возрастным группам до 2020 г. представлена в таблице 22.

Трудоспособного сельского населения к 2020 г. сократиться до 211,9 тыс. человек. Как видим сокращение численности сельского населения может создать серьезные угрозы и риски для безопасности Забайкальского края имея ввиду не только проблемы обезлюживания сельских территорий и количественного замещения лиц пожилого возраста сельской молодежью, но и возможностью утраты целых сегментов сельской экономики в целом и аграрном секторе в частности. При этом важно отметить, что при постоянном сокращении численности молодежи, вступающей в трудоспособный возраст, убыль населения в трудоспособном возрасте не может возместиться в настоящий момент ни при каких вариантах.

Прогноз предсказывает к 2020 г. заметные и практически идентичные изменения в возрастном составе населения. Доля лиц в возрастах от 60 и

старше от общей численности сельского населения уменьшится на 6,4 % по сравнению с 2010 г., однако численность населения в возрастной группе 60-64 года увеличивается в 1,5 раза, и демографическая нагрузка пенсионных выплат на трудоспособное население. А сокращение численности старшего поколения (старше 65 лет) объясняется относительно высокой смертностью и недолгой продолжительностью жизни в старших возрастах.

Таблица 22 – Прогнозируемая динамика численности сельского населения Забайкальского края по возрастным группам до 2020 г.

Показатели	Годы								Изменения в %	
	2002		2010		2015		2020		2020г.	2020г.
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	к 2010г.	к 2002г.
Сельское население (всего)	421,7	100,0	377,4	100	354,9	100,0	319,5	100	84,7	75,8
Моложе трудоспособного возраста	103,6	24,6	80,6	21,4	82,1	23,1	74,2	23,2	92,1	71,6
Трудоспособного возраста	277,4	65,7	261,1	69,2	238,3	67,2	211,9	66,3	81,2	76,4
Старше трудоспособного возраста	40,7	9,7	35,7	9,4	34,5	9,7	33,4	10,5	93,6	82,1

Расчеты показывают, что в 2020 г. процент замещения лиц пожилого возраста сельской молодежью, вступающей в трудоспособный возраст, составил 176,0 %, то есть молодежи было больше, в 2010 году этот показатель сократился до 134,4 %, а к 2020 году он снизится до 103,8 %.

Еще одна неблагоприятная тенденция – сокращение численности населения в экономически активных, или трудоспособных возрастах вызывает особую обеспокоенность в связи с тем, что не было исторических аналогов поддержания высоких темпов экономического роста в условиях сокращающегося населения, в том числе и его экономически активной части.

Следующий индикатор прогноза – это ожидаемая продолжительность жизни.

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении – число лет, которое в среднем предстояло бы прожить одному человеку из некоторого гипотетического поколения родившихся при условии, что на протяжении



всей жизни этого поколения уровень смертности в каждом возрасте останется таким, как в годы, для которых вычислен показатель.

На ожидаемую продолжительность жизни влияет множество факторов: снижение младенческой смертности, уровень жизни населения, национальные особенности; уровень образования; состояние системы здравоохранения страны и региона, и другие. Учесть их все для сельского населения не представляется возможным из-за отсутствия статистических данных, поэтому прогноз оценен по данным Федеральной службы государственной статистики в целом по Забайкальскому краю (табл. 23).

Таблица 23 – Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (прогноз) на 2020 год в Забайкальском крае, лет

	Низкий вариант прогноза	Средний вариант прогноза	Высокий вариант прогноза	Абсолютное изменение низкого варианта прогноза к 2010 г., лет
Мужчины	59,7	62,6	63,6	1,9
Женщины	71,3	73,9	74,6	1,8
Оба пола	65,3	68,2	69,1	2,1

Если для оценки будущего человеческого капитала сельского населения брать даже низкий вариант прогноза, то можно заметить, что ожидаемая продолжительность жизни к 2020 году возрастет, более высокая продолжительность жизни должна стимулировать накопление человеческого капитала, так как длительный жизненный горизонт повышает ценность инвестиций, которые человек формирует в течение жизни. Однако говорить о значительном положительном эффекте пока рано, поскольку в рейтинге Российской Федерации Забайкальский край занимает достаточно низкую позицию (63 место на 2014 г.).

Очевидно, что уже в ближайшие годы Забайкальский край не сможет решать проблемы села за счет простого наращивания численности занятых в аграрном секторе. Все большее значение будут приобретать качественные характеристики человеческого капитала - уровень квалификации, способность к получению знаний на протяжении всей трудовой жизни и т.д.

Динамика числа лиц в возрасте от 18 до 24 лет непосредственно влияет на развитие системы профессионального образования. Сейчас идет процесс убыли потенциальных абитуриентов.

Поэтому следующий прогноз проведен по уровням образования, которыми будут обладать жители села к 2020 г. на рисунке 13.

Результаты прогноза полученные с помощью применения модели с экспоненциальным показателем, свидетельствуют об общей тенденции

повышения образования сельского населения на всех уровнях. Доля населения, которые будут обладать высшим профессиональным образованием увеличиться до 12 % и средним профессиональным образованием до 43 %, то есть можно отметить, что более половины сельского населения будут иметь профессиональное образование.

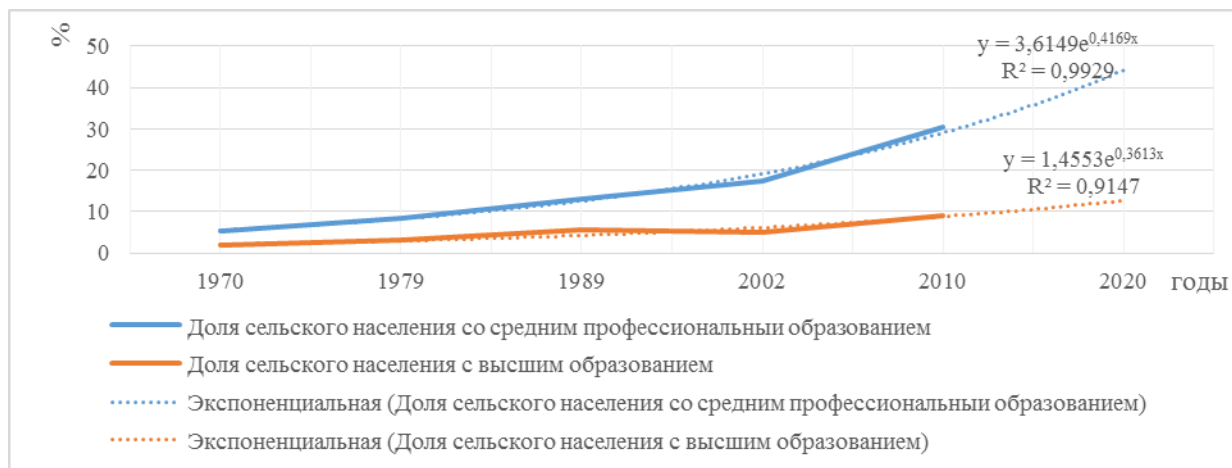


Рисунок 13 – Прогноз доли сельского населения со средним профессиональным образованием и с высшим образованием в 2020 г.

Прогноз качества повышения человеческого капитала подтверждается увеличением доли расходов в ВРП региона и частных расходов населения (табл. 24).

Таблица 24 – Прогноз доли расходов в ВРП Забайкальского края и частных расходов населения до 2020 года, %

Годы	Расходы на образование		Расходы на здравоохранение	
	Региональные	Частные	Региональные	Частные
2006	3,9	0,7	3,2	0,7
2014	4,4	0,8	3,9	0,9
2020	4,5	1,0	4,8	1,5

Доли региональных и частных расходов на образование и здравоохранение имеют устойчивую тенденцию к увеличению, это свидетельствует о наличии согласованных целей и приоритетов по повышению качества человеческого капитала как на уровне края, так и со стороны населения. Для развития системы образования Забайкальского края и ее функционирования как механизма эффективного развития человеческого капитала утверждена Государственная программа Забайкальского края «Развитие образования Забайкальского края на 2014 – 2020 гг.».

Число людей, имеющих и получающих начальное общее образование неуклонно сокращается, то есть среднее общее образование можно сказать стало всеобщим.

Система образования все больше ориентируется на запросы рынка. Демографические изменения определяют число главных потребителей образовательных услуг – детей и молодежи. На протяжении последних десятилетий численность этих групп испытывала значительные колебания, которые происходили на фоне тенденции к сокращению численности населения. Главный результат заключается в том, что в условиях сокращения численности как всего населения, так и его экономически активной части, число лиц с высшим и неполным высшим образованием будет увеличиваться. Это произойдет в первую очередь за счет уменьшения числа лиц со средним общим образованием. Доля лиц с уровнем образования ниже среднего общего как в экономически активном, так и во всем населении станет незначительной.

Таким образом, в перспективе можно ожидать усиления дефицита рабочей силы, имеющей образовательную подготовку, которая соответствует видам деятельности средней и низкой квалификаций. В таких условиях повышенный спрос на работников невысокой квалификации может быть снижен путем внедрения инновационных технологий.

Высокий уровень образования не только создает благоприятные условия для развития производства, но и требует решения многих проблем, находящихся в социальной сфере сельской местности.

Вклад системы здравоохранения в человеческий капитал нельзя недооценивать, поскольку она призвана способствовать защите здоровья населения. Здоровье по своей внутренней природе есть биологическая категория, характеризующая состояние структур и функций человеческого организма, его соответствие установленным в процессе наблюдения и изучения нормам.

Необходимо обратить внимание на то, что прогноз по показателям здравоохранения сделан с учетом принятой Государственной программы «Развития здравоохранения Забайкальского края» и проводимой Правительством края реформы оптимизации расходов на здравоохранение (рис. 14).

Численность врачей к 2020 г. составит 44 чел. на 10 000 чел. населения, а численность среднего медицинского персонала достигнет уровня 121 чел. на 10 000 чел. населения, соотношение врачей и среднего медицинского персонала достигнет соотношения 1:3.

Численность амбулаторно-поликлинических организаций сократится, особенно в сельской местности, из-за проводимой реформы здравоохранения, однако на территории районов края развернутся фельдшерско-акушерские пункты (462 ФАП на 01.01.2015 г.), которые обеспечат медицинское обслуживание практически 50 % сельского населения.

Однако, достичь один из главных показателей реализации программы «Развития здравоохранения Забайкальского края», снижение смертности до 10,2 случая на 1 000 населения будет достаточно трудно. В 2014 г. этот показатель среди сельского населения вырос на 0,3 по сравнению с

предыдущем годом и составил 13,8 случая на 1 000 населения. Это говорит о более тщательном подходе к повышению уровня здоровья сельского населения. Уровень здоровья населения, продолжительность и качество его жизни во многом зависят от качества оказываемых услуг учреждениями здравоохранения. Старение населения, не прекращающийся рост числа заболеваний предопределяет необходимость еще большего внимания к этому индикатору.

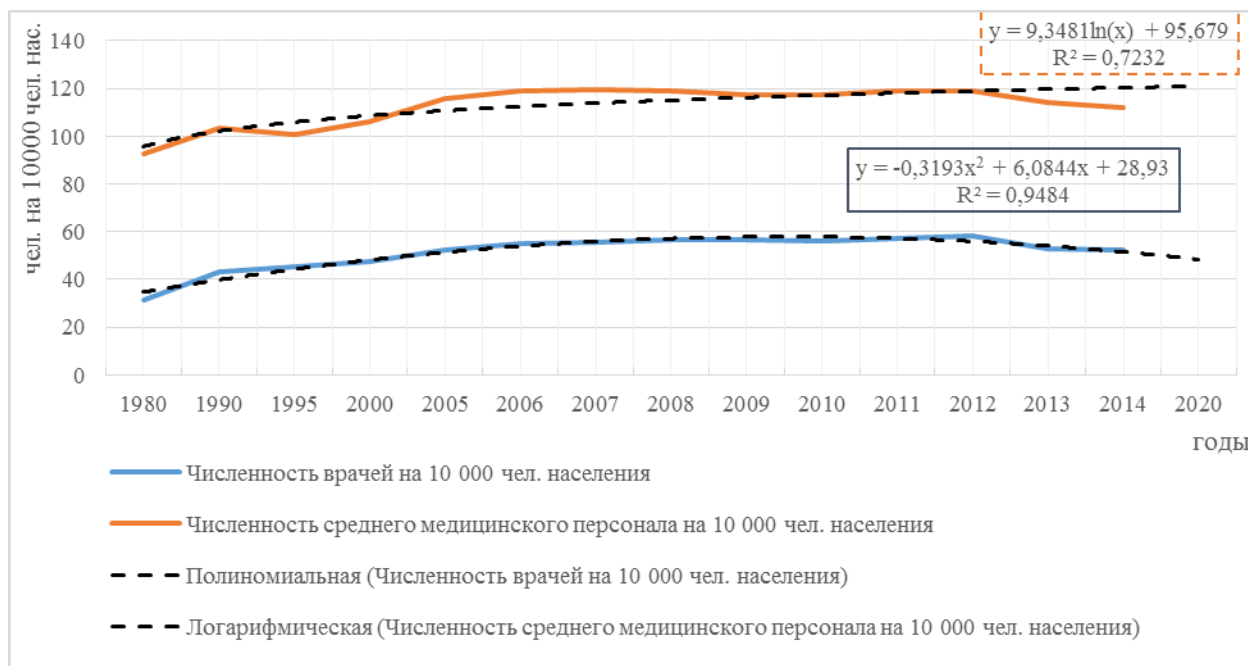


Рисунок 14 – Прогноз показателей здравоохранения на 2020 г. для сельского населения в Забайкальском крае

Социальная инфраструктура села оказывает существенное влияние на процессы формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства, так как высокий уровень ее развития создает условия для привлечения инвестиций в сельское хозяйство, а также закрепления квалифицированных кадров, эффективная работа социальной инфраструктуры улучшает деятельность сельского населения.

Сельский жилищный фонд к 2020 вырастет на 3 % по сравнению с 2010 г. Обеспеченность жильем сельского населения достигнет 20 м<sup>2</sup> на человека, что ниже городского уровня (рис.15).

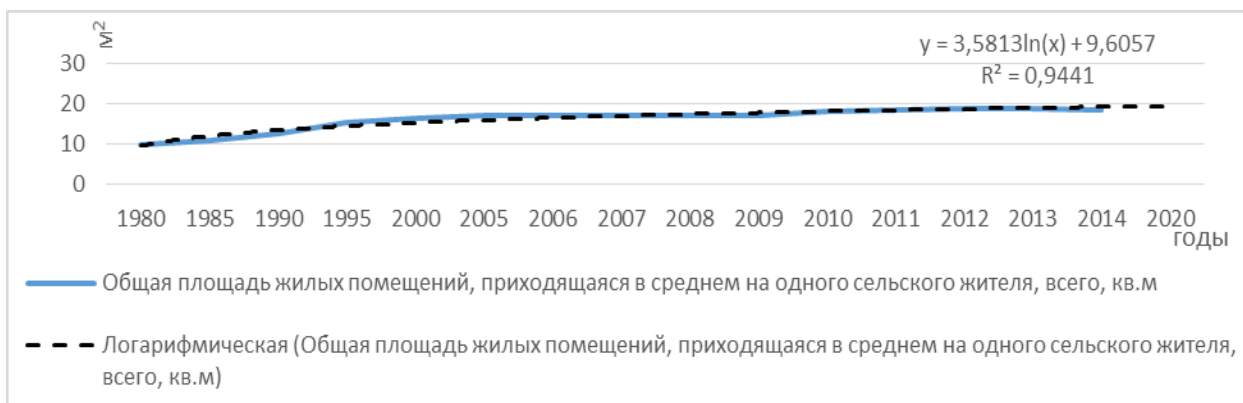


Рисунок 15 – Прогноз площади жилых помещений в среднем на одного сельского жителя до 2020 г., кв.м

Так на протяжении 2000 – 2014 гг. практически 80% сельского жилищного фонда является частным. Основная часть сельского жилищного фонда не имеет коммунальных удобств.

За 1990 -2000 гг. в социальной сфере сельской местности произошло резкое ухудшение ситуации. Однако по результатам прогноза до 2020 года произойдет постепенное восстановление и увеличение доли составляющих социальной инфраструктуры.

Хотя и намечаются позитивные сдвиги, однако к 2020 году водопроводом будет обеспечена только 70% общей жилой площади. Отставание от города по условиям жизнедеятельности еще очень значительно.

Количество культурно-бытовых объектов будет сокращаться (рис. 16).

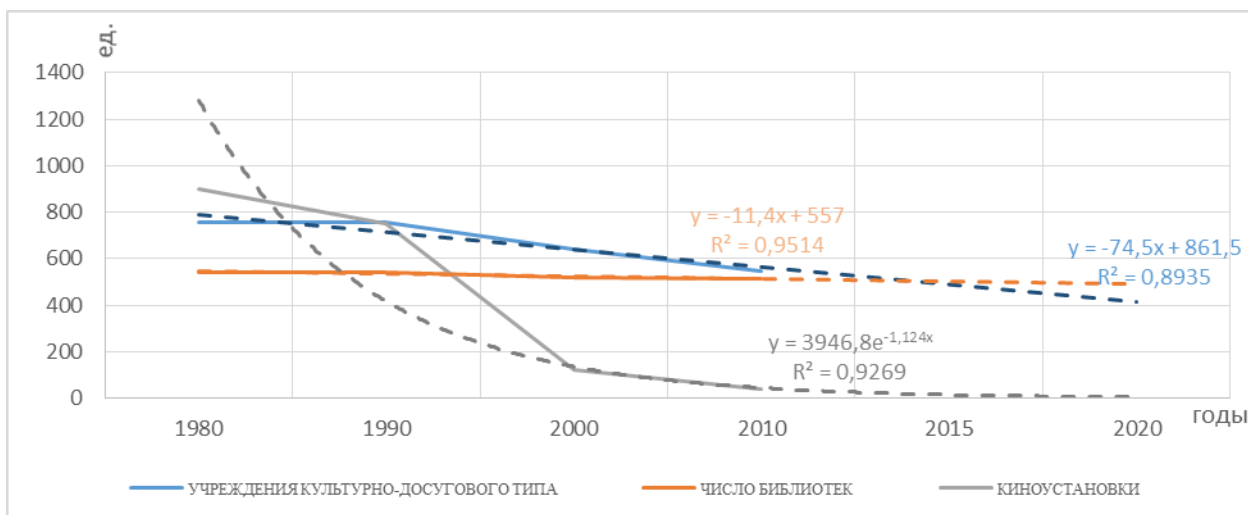


Рисунок 16 – Прогноз количества объектов культурно-бытовой инфраструктуры сельской местности Забайкальского края к 2020 г.

Однако, основная проблема – это финансовое содержание, так как с начала реформ происходит перевод социальной инфраструктуры на баланс муниципальных органов. У местных органов власти отсутствуют средства для нормального содержания объектов, сделать прогноз по расходам на

данную сферу не представляется возможным, потому что эти расходы ничтожно малы.

Падение реализации услуг, оказываемых этими объектами культурно-бытовой инфраструктуры достигнет 70% к уровню 1990 года.

Получив прогноз по каждому индикатору, сопоставим их влияние на человеческий капитал.

Количественный демографический показатель влияния на человеческий капитал – численность сельского населения уменьшается к 2020 году. Однако, существуют возможные резервы влияния на динамику численности и изменение возрастного состава населения, которые могут отражать результаты демографических прогнозов за счет изменений уровней рождаемости, смертности и миграции. Миграция выступает главным фактором, объясняющим возможные различия между результатами обсуждаемых прогнозных оценок (так как уровень оттока сельского населения был взят за 2013 год – это достаточно высокий показатель). А эти результаты, в свою очередь, отражают масштабы влияния миграционных процессов на динамику численности всего населения края, в особенности численности населения в экономически активных возрастах. Хотя, как уже было отмечено снижение численности сельского населения – это общемировая тенденция и отрицательное влияние данного показателя не влияет на повышения уровня человеческого капитала в развитых странах.

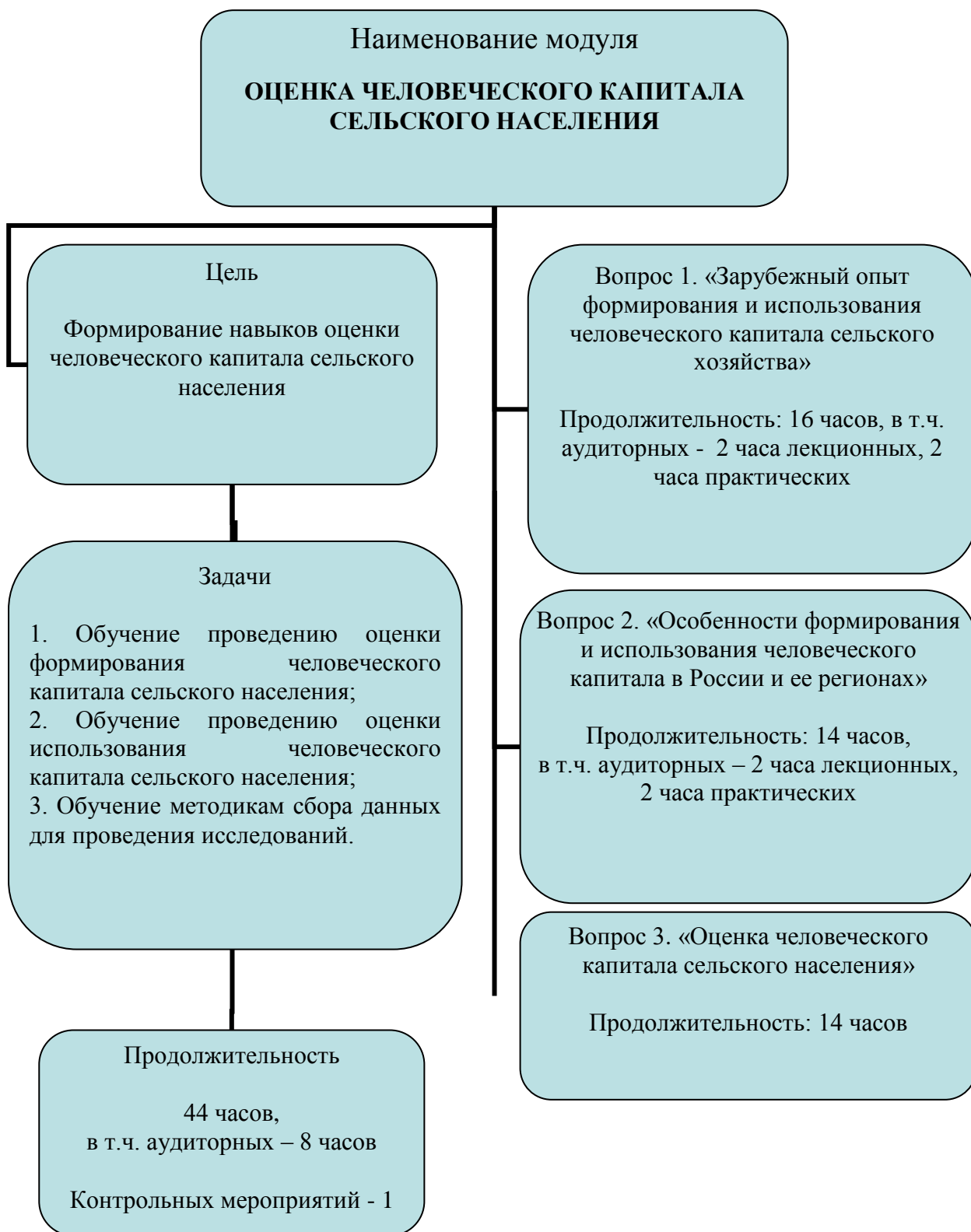
Прогностические сценарии рождаемости и ожидаемой продолжительности жизни прогнозов практически аналогичны друг другу. Величина коэффициента суммарной рождаемости хотя и растет, остается ниже уровня, обеспечивающего расширенное демографическое воспроизводство. Следует отметить, что даже гипотетическое повышение рождаемости в ближайший 20-летний период непосредственно никак не скажется на численности населения в экономически активных возрастах, поскольку рожденные в данный период дети достигнут этого возраста лишь в начале четвертого десятилетия.

Здоровье и образованность сельского населения повышаются, что создает благоприятные условия для развития и дальнейшего накопления человеческого капитала.

Внешний фактор влияния – социальная инфраструктура, после практически полного развала формируется заново, в рыночных условиях, и стремится создать комфортные условия для работы и отдыха сельского населения.

Основной вывод состоит в следующем, что к 2020 году уровень человеческого капитала возрастет. Отрицательные демографические изменения сельского населения катастрофическим образом не отразятся на экономики села, так как рынок труда будет сжиматься, в результате перехода экономики на инновационный путь развития. Населения обладающее высоким человеческим капиталом найдут применение своим знаниям, умениям, опыту.

## Модуль занятий



## Вопросы для самостоятельного изучения аспирантами

Содержание модульного вопроса	Содержание вопроса для самостоятельного изучения	Продолжительность, час.
Вопрос 1. «Зарубежный опыт формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства»	1.1. Оценка человеческого капитала сельского населения в зарубежных странах по индикаторному методу	12
Вопрос 2. «Особенности формирования и использования человеческого капитала в России и ее регионах»	2.1. Оценка текущей величины человеческого капитала сельского населения России	6
	2.2. Оценка состояния и использования человеческого капитала сельского населения в Забайкальском крае	12
	2.3. Прогнозная оценка человеческого капитала сельского населения в Забайкальском крае	6
Итого		36

### Контрольные вопросы

1. Динамика численности сельского населения по странам мира
2. Уровень ИРЧП по странам мира
3. Расходы на НИОКР в сельском хозяйстве по странам мира
4. Демографическая ситуация формирования человеческого капитала в России
5. Производство продукции сельского хозяйства в России
6. Занятость в сельскохозяйственном производстве России
7. Квалифицированные кадры и их подготовка для сельского хозяйства в России
8. Группировка регионов России в зависимости от валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в ВРП
9. Оценка состояния и использования человеческого капитала сельского населения в Забайкальском крае
10. Прогнозная оценка человеческого капитала сельского населения в Забайкальском крае



## ГЛОССАРИЙ

---

---

Глоссарий по дисциплине « <b>Человеческий капитал сельского населения</b> »	
<b>Алгоритм</b>	правило действий, последовательность проведения вычислительных операций, способ нахождения искомого результата
<b>Анализ</b>	Метод научного исследования явлений и процессов, в основе которого лежит изучение составных частей элементов изучаемой системы. <b>Ретроспективный анализ</b> представляет изучение сложившихся в прошлом тенденций.
<b>Аналитический метод</b>	это общий термин, означающий совокупность частных методов изучения экономики, включая анализ и синтез, абстрагирование, допущение "при прочих равных условиях", индукцию и дедукцию, единство логического и исторического, математические и статистические методы.
<b>Безработица</b>	Явление в экономике, при котором часть экономически активного населения, желающая работать на условиях найма или создать собственное дело, не может продать (применить) свою рабочую силу.
<b>Безработный</b>	Лицо старше 16 лет, которое в рассматриваемый период не имело работы, было готово сразу приступить к работе, искало работу, т. е. предпринимало конкретные шаги в поисках оплачиваемой работы по найму или работы не по найму или стремилось организовать собственное дело.
<b>ВВП</b>	Валовой внутренний продукт. Общее количество произведенных в государстве товаров и оказанных услуг за определенный период времени.
<b>ВРП</b>	Валовой региональный продукт. Общая величина дохода, полученного экономикой региона в процессе производства. Характеризует стоимость произведенных во всех отраслях экономики товаров и услуг, предназначенных для конечного потребления, накопления и чистого экспорта.
<b>ВДС</b>	Валовая добавленная стоимость. Разница между

	стоимостью произведенных товаров и услуг (выпуском) и стоимостью товаров и услуг, полностью потребленных в процессе производства (промежуточное потребление).
<b>Временной ряд</b>	(или ряд динамики) — собранный в разные моменты времени статистический материал о значении каких-либо параметров (в простейшем случае одного) исследуемого процесса
<b>Государственное регулирование</b>	воздействие государства в лице государственных органов на экономические объекты и процессы и участвующих в них лиц; осуществляется, чтобы придать процессам организованный характер, упорядочить действия экономических субъектов, обеспечит соблюдение законов, государственных и общественных интересов
<b>Доход</b>	денежные средства или материальные ценности, полученные государством, физическим или юридическим лицом в результате какой-либо деятельности за определённый период времени
<b>Диалектический метод</b>	это общие философские принципы и подходы, которые применяются и при анализе экономики. В частности, каждое экономическое явление рассматривается в развитии, в постоянном движении, а внутренними импульсами экономического развития являются противоречия разного уровня в рамках экономической системы.
<b>Занятость</b>	деятельность граждан, связанная с удовлетворением их личных и общественных потребностей, не противоречащая законодательству и приносящая им заработок, трудовой доход
<b>Импортозамещающее производство</b>	Производство товаров, направленное на вытеснение импорта
<b>Инвестиции</b>	вложение капитала в какое-либо дело путем приобретения ценных бумаг или непосредственно предприятия (предприятий) в целях получения дополнительной прибыли или воздействия на дела предприятия, компании.
<b>Инвестиции в человеческий капитал</b>	представляют собой затраты индивидуума и общества, направленные на развитие его способностей к труду, главным образом, на повышение уровня образования и квалификации, улучшение физического и нравственного здоровья.
<b>Инфраструктура</b>	совокупность отраслей, предприятий и организаций, входящих в эти отрасли, видов их деятельности,

	призванных обеспечить, создавать условия для нормального функционирования производства и обращения, а также жизнедеятельности людей. Различают производственную и социальную инфраструктуру
<b>Инфляция</b>	(от латинского "инфлатио", то есть вздутие) означает обесценение денежной единицы, уменьшение ее покупательной способности, ведущее к росту цен.
<b>Кластерный анализ</b>	классификация объектов по характеризующим их признакам, разделение совокупности объектов на однородные группы, близкие по определяющим критериям, выделение объектов определенной группы
<b>Конъюнктура рынка труда</b>	соотношение между спросом и предложением труда
<b>Кооперация труда</b>	объединение людей для совместного участия в одном или разных, не связанных между собой, процессах труда
<b>Комплексный подход</b>	подход, сочетающий в себе несколько методов тесно связанных и взаимодействующих между собой, образующих единую целостность
<b>Методика</b>	Конкретизация метода, доведение его до инструкции, алгоритма, четкого описания способа существования
<b>Методология</b>	Принципы построения методов, их научное обобщение
<b>Модель</b>	Схема какого-нибудь явления
<b>Паритет покупательной способности</b>	Это отношение между двумя валютами разных стран, которое было рассчитано на основе их покупательной способности относительно определенного набора товаров и услуг
<b>Политика занятости</b>	Совокупность мер, предпринимаемых правительством с целью снижения уровня безработицы и увеличения занятости, включает в себя программы подготовки и переподготовки кадров, увеличения числа рабочих мест в государственном секторе экономики, оказания содействия найму рабочей силы.
<b>Предпринимательская способность</b>	Это особый вид человеческих ресурсов, способность объединять все факторы производства в каком-то производстве, способность рисковать и внедрять в производство новые идеи и технологии.
<b>Прогноз</b>	Это научно обоснованное суждение о возможных состояниях объекта в будущем и (или) об альтернативных путях и сроках их осуществления
<b>Производство</b>	Это процесс создания благ (продуктов и услуг), необходимых человеку и обществу для существования и развития.
<b>Производительн</b>	Это плодотворность, продуктивность производственной

<b>ость труда</b>	деятельности людей, которая измеряется количеством продукции, произведённой работником в единицу времени.
<b>Рабочая сила</b>	Способность к труду, совокупность физических и интеллектуальных способностей, которыми располагает человек и которые используются им для производства жизненных благ. Р. с. может функционировать лишь в системе определённых производственных отношений и является главной производительной силой общества, определяющим элементом производительных сил
<b>Разделение труда</b>	Такая система труда, которая складывается в результате дифференциации труда, то есть расчленения трудовой деятельности на части, приводящей к обособлению различных видов труда.
<b>Реальная заработная плата</b>	Выражается в том количестве товаров и услуг, которые можно приобрести на деньги, полученные рабочим в качестве номинальной заработной платы.
<b>Регион</b>	Область, район, территория, часть страны, отличающиеся совокупностью естественных или исторически сложившихся экономико-географических условий и национального состава населения
<b>Ресурсы</b>	Это имеющиеся в распоряжении людей материальные и нематериальные возможности для удовлетворения потребностей.
<b>Рынок труда</b>	Это система общественных отношений государства, характеризующаяся экономическими отношениями между спросом и предложением рабочей силы, экономическими и социальными интересами работодателей, и наемных рабочих.
<b>Рыночная экономика</b>	Является особенной исторической формой организации общественного хозяйства, признаками которой являются преобладание в разной степени частной собственности на основную массу ресурсов общества, отсутствие централизованного регулирования всего национального хозяйства, что предполагает стихийную, индивидуализированную и конкурентную связь между товаропроизводителями через рынок, выполняющего функции общественного регулятора производства, формирования всех экономических пропорций, стимулятора технического прогресса и эффективности производства.
<b>Сельское население</b>	Жители сельских поселений, которые заняты главным образом ведением сельского или лесного хозяйства, переработкой сельскохозяйственной продукции, и

	другими характерными для сельской местности видами деятельности
<b>Сельская местность</b>	Сельские поселения или сельские поселения и межселенные территории, объединенные общей территорией в границах муниципального района, а также сельские населенные пункты и рабочие поселки, входящие в состав городских поселений или городских округов, на территории которых преобладает деятельность, связанная с производством и переработкой сельскохозяйственной продукции
<b>Скрытая безработица</b>	Формально занятые, но фактически безработные лица; в результате спада производства рабочая сила используется не полностью, но и не увольняется
<b>Социальная инфраструктура</b>	Это комплекс отраслей, связанных с воспроизводством рабочей силы. В этот комплекс входит здравоохранение, образование, жилищно-коммунальное хозяйство, пассажирский транспорт, сфера организации досуга, общественное питание, услуги по домашнему хозяйству.
<b>Тенденция</b>	Возможность тех или иных событий развиваться в данном направлении
<b>Труд</b>	Сознательная, целенаправленная, целесообразная и полезная (легитимная и востребованная) деятельность человека по получению или созданию жизненных (материальных и нематериальных) благ для удовлетворения личных и (или) общественных потребностей
<b>Трудовая теория стоимости</b>	Основополагающая теория в классической политической экономии. Создатели теории А. Смит и Д. Рикардо. В основе этой теории лежит идея о том, что стоимость товара создается трудом работника. Заключенный в товарах труд является основой для обмена. Цена товара в свою очередь определяется стоимостью товара, то есть затратами труда на его производство.
<b>Трудовой потенциал</b>	Имеющиеся в настоящее время и прогнозируемые в будущем трудовые возможности страны, региона или предприятия. Трудовой потенциал характеризуемые количеством трудоспособного населения, его профессионально-образовательным уровнем, другими качественными характеристиками
<b>Трудовые ресурсы</b>	Часть населения страны, обладающая необходимым физическим развитием, знаниями и практическим опытом для работы в народном хозяйстве. В Т. р. включают как занятых, так и потенциальных работников.
<b>Человеческий</b>	Совокупность знаний, умений, навыков, использующихся

<b>капитал</b>	для удовлетворения многообразных потребностей человека и общества в целом
<b>Ценности</b>	Это представление человека о значимости для него различных явлений, предметов, о главных целях жизни, труда и средствах их достижения
<b>Ценностные ориентации</b>	Это устойчивое отношение к совокупности материальных и духовных благ, ценностей, идеалов, вызывающее стремление у человека к их достижению.
<b>Экономически активное население</b>	Часть населения, обеспечивающая предложение рабочей силы для производства товаров и услуг; включает занятых и безработных

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

---

---

1. Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2013 года» от 3 декабря 2002 г. № 858 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=139318/>
2. Гарбуз И. В. Крестьянство Забайкалья второй половины XIX в.: монография. – Улан-Удэ: Изд-во БГСХА им. В. Р. Филиппова, 2009. – 143 с.
3. Головачев П.М. Экономическая география Сибири. – М.: Тип. И.Д. Сытина, 1914. – 183 с.
4. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2013 годы от 29 февраля 2008 г. № 157/17.
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014-2020 годы от 19 декабря 2014 г. № 1421.
6. Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 годы от 7 февраля 2011 г. N 163-р
7. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273 от 29.12.2012 года.
8. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы на период до 2020 года» от 15 июля 2013 года № 598.
9. Федеральный закон о социальном развитии сельских поселений. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home#doc/PRJ/7526/4294967295/0>
10. Государственная программа Забайкальского края «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014-2020 годы от 25.04.2014 г. № 237 ред. от 30.12.2014 г. [Электронный ресурс] <http://минсельхоз.зabayкалкрай.рф/documents//30126.html>
11. Ведомственная целевая программа "Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств в Забайкальском крае на 2015-2017 годы"
12. Ведомственная целевая программа "Поддержка начинающих фермеров в Забайкальском крае на 2015-2017 годы"
13. Государственная программа Забайкальского края «Устойчивое развитие сельских территорий (2014-2020 годы)»
14. Ведомственная целевая программа "Развитие мясного скотоводства в Забайкальском крае (2014-2017 годы)" (ред. от 20.05.2015 г)

15. Ведомственная целевая программа "Развитие овцеводства в Забайкальском крае (2014-2016 годы)"
16. Ведомственная целевая программа "Развитие молочного скотоводства в Забайкальском крае (2015–2017 годы)"
17. Ведомственная целевая программа "Развитие сельскохозяйственной кооперации в Забайкальском крае (2015–2017 годы)"
18. Баутин В.М. Человеческий капитал – основа долгосрочного социально-экономического развития АПК / В.М.Баутин // Известия ТСХА, выпуск 1. 2012. – С. 8-16.
19. Беккер Г. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории /Г. Беккер// Избранные труды по экономической теории. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с.
20. Богатова А.В. Методологические подходы к оценке человеческого капитала. Вестник Алтайского государственного аграрного университета № 3 (101), 2013. – с. 135-139.
21. Бураншина Н.А. Человеческий капитал в современных междисциплинарных исследованиях/ Н.А. Бураншина// Креативная экономика. – 2011. - № 10 (58). – С. 74-79.
22. Говорин Н.В. Алкогольная смертность. / Н.В. Говорин, А.В. Сахаров. – Томск. Чита. – Изд-во «Иван Федоров». – 2012. – 164 с.
23. Демографический энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия. Главный ред. Д.И. Валентей, 1985. – 608 с.
24. Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста. /Общ. ред. В.М. Кудрова – М.: Прогресс, 1971. – 646 с.
25. Добрынин А.Н., Дятлов С.А. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. – СПб.: Наука, 1999. – 309 с.
26. Каменева К.П. Системный подход к управлению человеческим капиталом аграрного сектора экономики: монография /К.П. Каменева, Н.И. Прока. – Орел: Изд-во Орел ГАУ, 2013. – 160 с.
27. Корицкий А.В. Введение в теорию человеческого капитала: учебное пособие. – Новосибирск: СибУПК, 2000. – 112 с.
28. Капелюшников Р.И. Сколько стоит человеческий капитал России? Препринт WP 3/2012/06 [текст]/ Р.И. Капелюшников. – Нац. Исслед. Университет «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 76 с.
29. Критский М.М. Человеческий капитал. – Л.: изд. Ленинградского университета, 1991 – 119 с.
30. Маркс К. Сочинение (2-е издание), Том 23 («Капитал», том первый). К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Изд-во политической литературы, 1960. – 920 с.
31. Маршал А. Принципы политической экономии. /Пер. с англ. Р.И. Столпера, общ. ред. С.М. Никитина /. – М.: Изд-во Прогресс, 1983. – 416 с.



32. Овсянников Е.В. Воспроизводство и использование человеческого капитала в сельском хозяйстве: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.В. Овсянников. – Курск, 2007. – 190 с.
33. Романтеев П.В. Аналитический обзор методик оценки человеческого капитала // Экономика, предпринимательство и право. – 2011. – 02. – с. 25-37.
34. Schultz, Theodore W. Investment in human capital: the role of education and of research. N.Y., 1971
35. Kendrick, Jhon W. Formation and stocks of total capital. N.Y. 1976 (рус. пер.: Кендрик, Джон. Совокупный капитал США и его формирование. М.: прогресс, 1978 – 263 с.
36. Петти У. Экономические и статистические работы. (Том 2, Политическая арифметика) – М.:, 1949. – 323 с.
37. Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. – М.: Наука, 1982. – с.112.
38. Кузнецова Е.В. Индекс человеческого развития и тенденции его изменения в России и зарубежных странах // Вопросы статистики, 1999, № 2, с. – 21.
39. Курганский С.А. Человеческий капитал: сущность, структура, оценка. – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 1999. – 174 с.
40. Мау В. Человеческий капитал: вызовы для России/ Вопросы экономики// № 7, 2012. – С. 114-132.
41. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. – М.: Прогресс, 1966. – 462 с.
42. Михайлов К.П. Общинный быт у крестьян Забайкальской области Восточной Сибири. – М., Русская мысль. 1885.
43. Министерство сельского хозяйства Забайкальского края. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.http://минсельхоз.забайкальскийкрай.рф/>
44. Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал // Вопросы экономики. № 2 – 2003ю С.103.
45. Нуреев Р.Г. Теории развития: новые моднли экономического роста (вклад человеческого капитала) // Вопросы экономики. – 2010. № 9. – с. 15-19.
46. Самаруха В.И. Финансирование формирования человеческого капитала в муниципальных образовательных систем. [Текст]: монография / В.И. Самаруха, Ю.А. Скоробогатова//. – Иркутск. Изд-во БГУЭП, 2009. – 433 с.
47. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Наука, 1993. – 475 с.
48. Тюкавкин В.Г. Сибирская деревня накануне Октября. – Иркутск: Восточно-Сибирское книжное издательство, 1966. – 471 с.

49. Хмелева Г.А. Человеческий капитал как условие формирования инновационной экономики региона [Текст]: монография Г.А. Хмелева. – Самара: Изд-во САГМУ, 2012. – 167 с.
50. Цыренова Е.В. развитие человеческого капитала в условиях трансформации институциональной среды. – У.-У.: Изд-во ВСГТУ, 2006. – 88 с.
51. Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода. Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – 176 с.
52. Инвестиции в человеческий капитал предприятия [Текст]: учебное пособие Е.Н. Голованова, С.А. Лочан, Д.В. Хавин, под общ ред. Асалиева А.М. – М.: Инфра – М, 2011. – 87 с.
53. Department of Economic and Social Affairs [Электронный ресурс] – [http://www.un.org/esa/population/publications/2011 Urban Pop Dev Env\\_Chart/urban\\_popdevent2011\\_wall\\_charts.html](http://www.un.org/esa/population/publications/2011_Urban_Pop_Dev_Env_Chart/urban_popdevent2011_wall_charts.html)
54. Библиотека НАДПРОФ [Электронный ресурс] – <http://nadprof.ru/library/books/oon/oon.shtml>
55. Ben-Porath Y. The Production of Human Capital and the Live Cycle of Earning // Journal of Political Economy August, 1967, p. 363.
56. Mincer, Jacob. Schooling, experience and earning. – N.Y.:NBER, 1975. - 176 p.
57. Fraumeni. B. Human Capital Account. Choice of Rates and Consruction of Volume Indices. NBER Working Paper № 16895. Cambridge, MA: NBER, 2011.
58. Jorgenson D.W. Fraumeni B.M. The Accumulation of Human and Non-human Capital, 1948 – 1984 / R.E. Lipsey, H.S. Tice (eds.) The Measurement of Saving, Investment and Wealth. Chicago: The University of Chicago Press, 1989.
59. Электронная база данных FAOSTAT [www.fao.org/economic/ess/ess-publications/ess-yearbook2012/en/](http://www.fao.org/economic/ess/ess-publications/ess-yearbook2012/en/)
60. Электронная база данных The World Bank [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.worldbank.org/> (дата обращения 05.10.2013)
61. Электронная база данных FAOSTAT [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://faostat.fao.org/default.aspx> (дата обращения 05.10.2013)
62. Электронная база данных LABORSTA Internet [Электронный ресурс]. –Режим доступа: <http://laborsta.ilo.org/> (дата обращения 05.10.2013)
63. Liu G. Measuring the Stock of Human Capital for Comparative Analysis: An Application of the Lifetime Income Approach to Selected Countries. OECD Statistics Working Papers 2011/06. Paris: OECD, 2011.
64. Liu G., Greaker M. Measuring the Stock of Human Capital for Norway – A Lifetime Labour Income Approach. Statistics Norway Documents No. 2009/12. 2009.
65. Machlup F. The Production and Distribution of Knowledge in the United States. Princeton: Princeton University Press, 1962 (Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. М.: Прогресс, 1966.)

## **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ**

---

---

### **КАЛИНИНА ЛЮДМИЛА АЛЕКСЕЕВНА**

Заведующий кафедрой экономики и бухгалтерского учета в АПК ФГБОУ ВО «Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского».

Ученое звание: профессор.

Ученая степень: доктор экономических наук.

### **ЗЕЛЕНСКАЯ ИНГА АНДРЕЕВНА**

Доцент кафедры экономики и бухгалтерского учета в АПК ФГБОУ ВО «Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского».

Ученая степень: кандидат экономических наук.

### **ОВЕЧКИНА ЕВГЕНИЯ ПЕТРОВНА**

Ст. преподаватель кафедры экономики Забайкальского аграрного института, филиал ФГБОУ ВО «Иркутский государственный аграрный университет им. А.А.Ежевского»

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение А

#### Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»

Таблица 1 – Формируемые компетенции и виды оценочных средств

№ п/п	Контролируемые разделы, темы, модули	Оценочные средства		
		Формируемые компетенции	Вид	Количество
1	Модуль 1. «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»	ПК-1, ПК-2	Тестирование, опрос (беседа)	2
2	Модуль 2. «ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»	ПК-2	Тестирование. Анализ научной статьи на актуальную проблему по тематике модуля	2
3	Модуль 3. «ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА НАСЕЛЕНИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ РЕГИОНА»	ПК-2	Тестирование. Презентация на тему «Прогнозирование человеческого капитала сельского населения региона»	2
Всего:		ПК-1, ПК-2	Х	6

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих профессиональных компетенций:

– способностью к научно-исследовательской деятельности в сфере агропромышленного комплекса, его отраслей, форм хозяйствования, предприятий и организаций различных форм собственности; производственной и социальной инфраструктуры (ПК-1);

– готовностью использовать методы и инструментарий экономических исследований (ПК-2).

Таблица 2 – Декомпозиции компетенций, формируемой дисциплиной

№ п/п	Контролируемые модули, разделы (темы) дисциплины	Код контролируемой компетенции	Декомпозиции компетенций, формируемой дисциплиной				Сумма баллов
			Требование оценки			4 семестр	
			знание	умение	владение		
1	Модуль 1. «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»	ПК-1 ПК-2	5	5	5	15	
			дефиниций «человеческий капитал», «человеческий капитал сельского населения», «человеческий капитал сельского хозяйства»	выявлять тенденции в рассматриваемых (изучаемых) вопросах исследования	методиками сбора и обработки информации из литературных источников		
2	Модуль 2. «ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»	ПК-2	5	10	5	20	
			подходов к оценке формирования, и использования человеческого капитала сельского населения, Зарубежного опыта формирования и использования человеческого капитала сельского населения	применять методики сбора данных для проведения исследований	навыками оценки формирования, и использования человеческого капитала сельского населения		
3	Модуль 3. «ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА»	ПК-2	5	5	15	25	
			состояния и использования человеческого капитала сельского населения региона	определять прогнозную величину человеческого капитала сельского населения	практическими умениями выработки организационно-экономических направлений и механизмов увеличения человеческого капитала сельского населения		

**Распределение баллов по дисциплине «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»**

Всего 72 час.

Лекций – 6 час., практических занятий – 4 час. Зачет с оценкой

Промежуточные аттестации: 1 – опрос (беседа), 1 – письменный анализ научной статьи, 3 – тестирование, 1 – презентация по защите практического самостоятельного материала.

### Определение итоговой оценки по дисциплине

По результатам работы в семестре аспирант может получить автоматически зачет по следующей шкале: **91-100 - «отлично»**, **71-90 – «хорошо»**, **51-70 – «удовлетворительно»**.

Если:

- аспирант набрал более 100 баллов, то в ведомость проставляется только 100 баллов;
- аспирант не набрал минимального числа баллов в течение семестра (40), то он не допускается к зачету.

Неуспевающим аспирантам предоставляется возможность ликвидировать задолженности по контрольным точкам в предусмотренные кафедрой и институтом сроки на различных условиях в зависимости от причины неуспеваемости.

№ п/п	Название модуля (название раздела, темы)	Форма контроля	Сроки сдачи	Баллы
1.	<b>Раздел 1. «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»</b>	Опрос (беседа). Тестирование	1 недели семестра	0-5 0-10
2.	<b>Раздел 2. «ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»</b>	Тестирование. Письменный анализ научной статьи	2-3 недели семестра	0-10 0-10
3.	<b>Раздел 3. «ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА»</b>	Тестирование. Тестирование. Презентация по защите практического самостоятельного материала	4-5 недели семестра	0-5 0-5 0-15
<b>ИТОГО:</b>				<b>0-60</b>
	<b>Другие виды работ</b>	<b>Единица измерения работы</b>	<b>Премиаль- ные баллы</b>	
4.	Активная работа на занятии	Семестр	0-10	
5.	Посещение занятий	Семестр	0-16	
6.	Самостоятельная работа (выполнение домашнего задания, написание рефератов)	Семестр	0-10	
7.	Участие в олимпиадах, конференциях разного уровня	Одно участие	0-4	
<b>ИТОГО:</b>				<b>0-40</b>
<b>Сумма баллов за работу в семестре</b>			<b>0-60</b>	
<b>Сумма баллов для допуска к зачету</b>			<b>0-40</b>	
8. Зачет			<b>20-40</b>	
<b>Итоговый рейтинговый балл по дисциплине</b>			<b>20 - 100</b>	

**Оценка знаний по дисциплине**  
**(тестирование)**  
**«ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»**  
(наименование дисциплины)

**Критерии оценки тестовых заданий**

Максимальный балл за тестирование:

- по модулю 1: **10 баллов (2 балла за правильный ответ);**
- по модулю 2: **10 баллов (2 балла за правильный ответ);**
- по модулю 3 (тестовый контроль 1): **5 баллов (0,5 балла за правильный ответ);**
- Итоговый тестовый контроль: **5 баллов (0,5 балла за правильный ответ).**

Распределение баллов зависит от полноты решения тестового задания.

Так, аспирант считается справившимся с заданием, если он решил тест на **51% и более.**

При выполнении правильно **91-100%** тестового задания – аспирант проявил высокие знания по тестируемым разделам дисциплины и освоившим компетенцию.

При выполнении правильно **71-90%** – аспирант проявил хорошие знания по тестируемым разделам дисциплины и считается освоившим компетенцию.

При выполнении правильно **51-70%** – аспирант проявил удовлетворительные знания по тестируемым разделам дисциплины и считается частично усвоившим компетенцию. Аспиранту предлагаются дополнительные вопросы для повышения оценки.

За каждое неверно, верно или частично верно выполненное задание теста баллы проставляются следующим образом. За верный ответ на задание теста ставится максимальное (для этого вопроса теста) число баллов. Если ответ был дан неверно – ставится ноль.

**Оценка знаний по дисциплине**  
**(опрос/беседа)**  
**«ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»**  
(наименование дисциплины)

**Критерии оценки тестовых заданий**

Максимальный балл за опрос (беседу): **5 баллов.**

Распределение баллов зависит от полноты ответа на один из предлагаемых вопросов.

Аспирант раскрыл вопрос полностью – **5 баллов.**

Аспирант раскрыл вопрос почти полностью – **4 балла**.  
 Вопрос раскрыт более чем на половину – **3 балла**.  
 Вопрос раскрыт менее чем на половину – **2 балла**.  
 Ответ на вопрос не раскрыт или не получен – **0 баллов**.

**Оценка знаний по дисциплине  
 (анализ научной статьи/эссе)  
 «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»**  
 (наименование дисциплины)

**Модуль 2. «ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»**

Целью данной самостоятельной работы является проверка навыков поиска и работы с информацией, написание научной статьи (эссе) по предложенной тематике. Объем работы должен составлять от 4 до 5 страниц машинописного текста через 1,5 интервала.

Самостоятельная работа должна быть сдана не позднее срока, указанного преподавателем на установочном занятии по модулю. Работы, сданные позже указанного срока, к проверке не принимаются.

**Критерии оценки анализа научной статьи (эссе)**

<b>Критерий оценки</b>	<b>Требования к научной статье (эссе)</b>	<b>Максимальное количество баллов</b>
Знание и понимание теоретического материала	Рассматриваемые понятия определяются четко и полно, приводятся соответствующие примеры. Используемые понятия строго соответствуют теме. Самостоятельность выполнения работы	3
Анализ и оценка информации	Умело используются приемы сравнения и обобщения для анализа взаимосвязи понятий и явлений. Объясняются альтернативные взгляды на рассматриваемую проблему. Обоснованно интерпретируется текстовая информация. Дается личная оценка проблеме	3
Построение суждений	Изложение ясное и четкое. Приводимые доказательства логичны. Выдвинутые тезисы сопровождаются грамотной аргументацией. Общая форма изложения полученных результатов и их интерпретации соответствует жанру проблемной научной статьи	4

Максимальное количество баллов, которое аспирант может получить – 10.



**Оценка знаний по дисциплине  
(презентация)  
«ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»**  
(наименование дисциплины)

**Модуль 3. «ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА НАСЕЛЕНИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ РЕГИОНА»**

Подготовить презентацию на тему «Прогнозирование человеческого капитала населения сельской местности региона».

Презентация выполняется индивидуально. Презентация выполняется в формате PowerPoint и распечатывается.

При оценке презентации учитывается логичность построения, наглядность, соблюдение регламента выступления.

**Критерии оценки презентации с докладом**

Критерии оценки презентации с докладом и внешнего наглядного оформления доклада следующие:

№ п/п	Оцениваемые позиции	Рекомендуемое число баллов
1	Постановка задачи	2
2	Выбор и обоснование путей ее решения	2
3	Четкость и логичность выступления	3
4	Эрудиция автора, полнота используемой литературы по теме работы и использование в докладе и ответах на вопросы специальной терминологии по теме	3
5	Культура выступления на конференции и наглядность: компьютерная презентация, раздаточные материалы и т. д.	2
6	Качество выполнения таблиц, графиков	3
	<b>ИТОГО</b>	<b>0-15</b>

Максимальное количество баллов, которое аспирант может получить – 15.

## Приложение Б

Министерство образования Российской Федерации  
Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
Иркутский Государственный Аграрный Университет им. А.А. Ежевского

Институт экономики, управления и прикладной информатики

Кафедра экономики и бухгалтерского учета в АПК

Утверждаю:  
Директор института  
экономики, управления и  
прикладной информатики  
\_\_\_\_\_ Федурин Н.И.  
(подпись, Ф.И.О.)  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

### РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

НАПРАВЛЕНИЕ ПОДГОТОВКИ 38.06.01 «ЭКОНОМИКА»

Форма обучения – очная

Курс 2 семестр 4

№ п/п	На учебный Год	ОДОБРЕНО на заседании кафедры		УТВЕРЖДАЮ: Зав. кафедрой экономики _____ д.э.н., профессор Калинина Л.А.	
		Протокол	Дата	Подпись	Дата
1	201_/201__гг.	№ _____	«__» _____ 201__г.		«__» _____ 201__г.
2	201_/201__гг.	№ _____	«__» _____ 201__г.		«__» _____ 201__г.
3	201_/201__гг.	№ _____	«__» _____ 201__г.		«__» _____ 201__г.
4	201_/201__гг.	№ _____	«__» _____ 201__г.		«__» _____ 201__г.

Иркутск – 2015

# 1. СОДЕРЖАНИЕ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ДИСЦИПЛИНЫ

## 1.1 Цели и задачи дисциплины

Целью преподавания курса «Человеческий капитал сельского населения» является формирование и совершенствование способностей аспирантов к научно-исследовательской деятельности в области формирования человеческого капитала сельского населения, используя различные методы и инструментарий экономических исследований.

Задачи:

- ознакомление аспирантов с объектом и предметом изучения;
- формирование навыков оценки формирования и использования человеческого капитала сельского населения;
- обучение практическим умениям выработки организационно-экономических направлений и механизмов увеличения человеческого капитала сельского населения.

## 1.2 Место дисциплины в структурно-логической схеме учебного плана

Дисциплина «Человеческий капитал сельского населения» является дисциплиной по выбору вариативной части профессионального цикла дисциплин Б1.В.ДВ.2. Реализуется в объеме 72 часа.

При изучении дисциплины аспиранты ознакомятся с такими дефинициями как «человеческий капитал», «человеческий капитал сельского населения», «человеческий капитал сельского хозяйства», методиками оценки человеческого капитала сельского населения.

Наименование дисциплин, необходимых для освоения данной дисциплины: Сельская экономика, Информационные технологии в науке и образовании.

Наименование дисциплин, для которых содержание данной учебной дисциплины, выступает опорой: Научно-Исследовательская работа, Профессиональная деятельность

## 1.3 Требования к уровню освоения дисциплины

Выпускник должен обладать следующими **профессиональными компетенциями (ПК)**:

- способностью к научно-исследовательской деятельности в сфере агропромышленного комплекса, его отраслей, форм хозяйствования, предприятий и организаций различных форм собственности; производственной и социальной инфраструктуры (ПК-1);
- готовностью использовать методы и инструментарий экономических исследований (ПК-2).

**Знания, умения и навыки, получаемые в результате изучения дисциплины.**

В результате изучения дисциплины будущие специалисты должны:

– **знать**: дефиниции «человеческий капитал», «человеческий капитал сельского населения», «человеческий капитал сельского хозяйства»; зарубежный опыт формирования и использования человеческого капитала сельского населения; подходы к оценке человеческого капитала сельского населения; состояние и использование человеческого капитала сельского населения региона;

– **уметь**: выявлять тенденции в рассматриваемых (изучаемых) вопросах исследования; применять методики сбора данных для проведения исследований; определять прогнозную величину человеческого капитала сельского населения;

– **владеть**: методиками сбора и обработки информации из литературных источников; навыками оценки человеческого капитала сельского населения; практическими умениями выработки организационно-экономических направлений и механизмов увеличения человеческого капитала сельского населения.

## 2 ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ И ВИДЫ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ

### 2.1 Содержание дисциплины

Таблица 1 – Разделы дисциплины и виды занятий, изложенные в ФГОС ВПО

Виды учебной работы	Всего часов (4 семестр)
Общая трудоемкость дисциплины	<b>72</b>
Аудиторные занятия	<b>10</b>
Лекции	6
Практические занятия (ПЗ)	4
Самостоятельная работа студентов:	<b>62</b>
Анализ статьи (эссе)	6
Подготовка и создание презентации	6
Самоподготовка (проработка и повторение лекционного материала и материала учебников и учебных пособий, подготовка к лабораторным и практическим занятиям, коллоквиумам, рубежному контролю и т.д.)	24
Вид итогового контроля: зачет с оценкой	-
Итого зачетных единиц	2

Таблица 2 – Содержание дисциплины (модуля)

№ п/п	Раздел (тема)	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов				Форма текущего контроля успеваемости (по неделям)
			Л	ПЗ	ЛР	СРС	
Раздел 1. «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»							
1	Человеческий капитал как объект экономических исследований	1	2				Опрос (беседа). Тестирование
2	Особенности человеческого капитала сельского населения	2				8	
3	Формирование и воспроизводство человеческого капитала работников аграрного сектора экономики	3				8	
Раздел 2. «ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»							
4	Методы оценки человеческого капитала сельского населения	4				10	Тестирование. Письменный анализ научной статьи
5	Зарубежный опыт и особенности формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства в России и ее регионах	5-6	2	2		12	

Раздел 3. «ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА»							Тестирование. Тестирование. Презентация по защите практического самостоятельного материала
6	Анализ человеческого капитала сельского населения региона	7-8	2			12	
7	Прогноз человеческого капитала сельского населения региона	9-10		2		12	
Зачет с оценкой							
Итого:							- 6 4 - 62

Таблица 3 – Интерактивные образовательные технологии, используемые в аудиторных занятиях

Семестр	Вид занятия (Л, ПР, ЛР)	Используемые интерактивные образовательные технологии	Количество часов
	ЛР	Проведение лекций, практических занятий с использованием мультимедиа	6
	ПР	Дискуссия на тему «Становление образовательного кластера как формы развития человеческого капитала сельского населения и объективного фактора экономического роста»	2
Итого:			8

Вопросы для дискуссии:

1. Инвестиции в образование на индивидуальном уровне.
2. Инвестиции в образование на уровне общества.

## 2.2 Контроль знаний

1. Понятия «человеческий капитал сельского населения», «человеческий капитал сельского хозяйства»
3. Человеческий капитал сельского населения и заработная плата
4. Особенности человеческого капитала сельского населения
5. Методы оценки человеческого капитала сельского населения
6. Роль человеческого капитала сельского населения в экономическом росте в России
7. Зарубежный опыт инвестирования в человеческий капитал сельского населения
8. Общие черты и различия человеческого и физического капиталов.
9. Понятие и виды инвестиций в человеческий капитал.
10. Инвестиции в образование на индивидуальном уровне.
12. Инвестиции в образование на уровне общества.
13. Инвестиции в капитал здоровья.
14. Предпосылки построения и сущность формальной модели производства человеческого капитала Т. Шульца.

15. Воспроизводство человеческого капитала сельского населения, его циклический характер.
16. Влияние институтов на формирование фондов человеческого капитала сельского населения
17. Дети как особое экономическое благо и объект инвестиций.
18. Отличительные признаки подхода Г. Беккера к человеческому поведению.
19. Состояние и направления развития мирового рынка образовательных услуг.
20. Российский рынок образовательных услуг.
21. Состояние здоровья россиян: направления его качественного улучшения.
22. Внутрифирменная подготовка кадров: мировой и российский опыт.
23. Системы непрерывного и дополнительного образования: международный и российский опыт.
24. Формы инвестирования в человеческий капитал сельского населения
25. Роль государства в процессах сохранения и развития человеческого капитала сельского населения
26. Роль и значение института семьи в формировании и развитии человеческого капитала сельского населения.

### **3 УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

#### **3.1 Рекомендуемая литература**

##### **а) основная литература:**

1. Лавров, Л.А. Экономический рост и человеческий капитал: монография [Электронный ресурс] : монография. — Электрон. дан. — Омск : ОмскГУ (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского), 2009. — 196 с. — Режим доступа: [http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1\\_id=12806](http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=12806)
2. Подберезкин, А.И. Роль национального человеческого капитала в период фазового перехода [Электронный ресурс] : учебное пособие / А.И. Подберезкин, М.П. Гебеков. — Электрон. дан. — М. : МГИМО (Московский ордена Трудового Красного Знамени государственный институт международных отношений), 2012. — 374 с. — Режим доступа: [http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1\\_id=46303](http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=46303)

##### **б) дополнительная литература:**

1. Токарева, В.В. Развитие человеческого капитала на субрегиональном уровне (в малых городах России) [Электронный ресурс] : монография. — Электрон. дан. — Мичуринск : Мичуринский ГАУ (Мичуринский государственный университет), 2007. — 188 с. — Режим доступа: [http://e.lanbook.com/books/element.php?p11\\_id=47260](http://e.lanbook.com/books/element.php?p11_id=47260)
2. Тимофеев, И.Ю. Методы оценки роли региона в национальной экономике / И.Ю. Тимофеев. – Белгород : Белгородская ГСХА, 2013 – 195 с. Режим доступа: <http://www.rucont.ru/efd/227767?cldren=0>

### **3.2 Средства обеспечения освоения дисциплины**

Статистические сборники, бюллетени.

### **3.3 Материально-техническое обеспечение дисциплины**

Наличие специализированных аудиторий, классов и выхода в Интернет.

## **4 СОДЕРЖАНИЕ РАЗДЕЛОВ ДИСЦИПЛИНЫ**

### **Модуль (раздел) 1. «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»**

#### **Тема 1. Человеческий капитал как объект экономических исследований**

Понятие человеческого капитала, сельского населения, трудовых ресурсов и др.

#### **Тема 2. Особенности человеческого капитала сельского населения**

Понятие человеческого капитала сельского населения. Структура человеческого капитала сельского населения. Основные особенности человеческого капитала сельского населения.

#### **Тема 3. Формирование и воспроизводство человеческого капитала работников аграрного сектора экономики**

Теоретическое представление вопросов формирования, распределения и использования человеческого капитала аграрного сектора экономики.

### **Модуль (раздел) 2. «ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ»**

#### **Тема 4. Методы оценки человеческого капитала сельского населения**



Основные методы оценки человеческого капитала сельского населения. А также определения прогнозной величины человеческого капитала сельского населения региона.

### **Тема 5. Зарубежный опыт и особенности формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства в России и ее регионах**

Основные показатели формирования и воспроизводства человеческого капитала сельского населения и сельского хозяйства как в России, так и в зарубежных странах. Особенности формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства в России и ее регионах.

## **Модуль (раздел) 3. «ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА»**

### **Тема 6. Анализ человеческого капитала сельского населения региона**

Анализ динамики формирования и использования человеческого капитала сельского населения на примере региона.

### **Тема 7. Прогноз человеческого капитала сельского населения региона**

Определение прогнозной величины человеческого капитала сельского населения на примере региона.

Рабочая программа составлена в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика» (уровень подготовки кадров высшей квалификации).

**Квалификация (степень) выпускника – преподаватель-исследователь.**

Программу составил  
к.э.н., доцент кафедры экономики  
и бухгалтерского учета в АПК

И.А. Зеленская

Программа одобрена на заседании кафедры «Экономики», протокол №  
\_\_\_ от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.

Заведующий кафедрой  
д.э.н., профессор

Л.А. Калинина

Программа одобрена на заседании методической комиссии экономического факультета, протокол № \_\_\_\_ от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

Председатель методической комиссии  
ИЭУПИ

В.К. Большедворская

Согласовано:  
Директор библиотеки

М.З. Ерохина

## **БЛОК ДЛЯ ЗАПИСЕЙ**









