

Л.А. Калинина

А.А. Луцкич

О.П. Шваенко

Н.В. Калинин

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ
(учебно-методическое пособие)

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского»

Институт экономики, управления и прикладной информатики

Л.А. Калинина

А.А. Лущик

О.П. Шваенко

Н.В. Калинин

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ

**Учебно-методическое пособие
для преподавателей и аспирантов высших учебных заведений**

Печатается по решению научно-технического совета ФГБОУ ВО «Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского» (протокол заседания от «___» _____ 2015 г. № _____/15)

Издательство ИрГАУ – 2015 г.

УДК 332.1
ББК 65.49
JEL H56, Q18

Печатается по решению научно-технического совета ФГБОУ ВО «Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского» (протокол заседания от «___» _____ 2015 г. № ____/15)

Рецензенты: д.э.н., проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «ИрГАУ им. А.А. Ежевского»
А.С. Кириленко
к.э.н., доцент кафедры организации производства, коммерции
и предпринимательства ФГБОУ ВПО «Бурятская ГСХА»
Т.М. Медведева

Калинина Л.А.

Лущик А.А.

Шваенко О.П.

Калинин Н.В.

Продовольственная безопасность страны: учебно-методическое пособие. – Иркутск : Изд-во ИрГАУ, 2015. – 148 с.

В учебно-методическом пособии рассматриваются теоретические основы формирования организационно-экономических направлений обеспечения населения продовольствием, обобщен опыт зарубежных стран и ряда регионов Российской Федерации по разработке и реализации механизмов государственного воздействия на внутренний продовольственный рынок в решении региональных проблем с учетом специфик регионов и требований ВТО.

Рассмотрены методические и практические вопросы продовольственной безопасности страны и безопасности продовольствия, вопросы оценки качества продовольствия.

Направлено на формирование, укрепление и проверку знаний по вопросам продовольственной безопасности, обеспечения населения продовольствием, развитие продовольственного рынка.

Предназначено для преподавателей и аспирантов экономических специальностей, а также широкого круга специалистов, интересующихся проблемами продовольственной безопасности.

УДК 332.1
ББК 65.49
JEL H56, Q18

ISBN

© Калинина Л.А., 2015
© Лущик А.А., 2015
© Издательство ИрГАУ, 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ.....	8
1.1 Направления и методы защиты внутреннего продовольственного рынка	8
1.2 Особенности формирования продовольственного рынка России и обеспечения её продовольственной безопасности	18
1.3 Зарубежный опыт государственной защиты внутреннего продовольственного рынка	32
Модуль занятий	42
Вопросы для самостоятельного изучения аспирантами	43
Контрольные вопросы	44
2 МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВОМ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ	46
2.1 Методика оценки региональной социально-экономической политики обеспечения населения доступным безопасным продовольствием	46
2.2 Определение специфики потребления продовольствия населением региона	54
Модуль занятий	65
Вопросы для самостоятельного изучения аспирантами	66
Контрольные вопросы	67
Методические материалы	69
3 ФОРМИРОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ	77
3.1 Выработка организационно-экономических направлений и механизмов повышения доступности и качества продовольствия для населения	77
3.2 Моделирование потребностей населения в продовольствии в соответствии с рациональными нормами его потребления	84
Модуль занятий	97
Вопросы для самостоятельного изучения аспирантами	98
Контрольные вопросы	100
Методические материалы	107
ГЛОССАРИЙ	109
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	117
СПОСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	122
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	124
ПРИЛОЖЕНИЯ	125
БЛОК ДЛЯ ЗАПИСЕЙ	144

ВВЕДЕНИЕ

Продовольственные (аграрные) рынки России в условиях вступления страны во Всемирную торговую организацию (ВТО) подвергаются влиянию различных факторов, ранее не характерных для агропромышленного производства, вследствие чего снижаются объемы внутреннего производства сельскохозяйственной продукции, доступность и безопасность продовольствия для населения. Для решения этих проблем необходимы оценка, совершенствование и реализация действенных организационно-экономических направлений обеспечения населения доступным безопасным продовольствием, соответствующим мировым требованиям.

Вопросы выработки действенных направлений защиты интересов населения на внутреннем продовольственном рынке еще более значимы для тех субъектов, где на протяжении многих лет самообеспечение основным набором продуктов было достаточным, а в условиях рынка и требований ВТО по ограничению прямой государственной поддержки местных товаропроизводителей стало недостаточным даже на уровне минимальных границ рациональных норм обеспечения населения питанием.

Нерешенность вопросов оценки и совершенствования социально-экономической политики в сфере обеспечения населения доступным безопасным продовольствием после вступления России в ВТО обуславливает актуальность и необходимость более широкого изучения вопроса продовольственной безопасности страны и вопросов безопасности продовольствия.

Развитие методических подходов к формированию и реализации механизмов защиты продовольственного рынка, оценка специфики потребления продовольствия населением регионов страны могут быть полезны преподавателям и интересны аспирантам при изучении курсов экономических дисциплин в высших учебных заведениях.

Базой для проведения теоретических исследований в области продовольственных рынков и в сфере обеспечения населения доступным безопасным продовольствием являются труды российских и зарубежных ученых: А.А. Анфиногентовой, П.Н. Волокитина, Н.В. Григорьева, Р.В. Захарова, А.Ф. Зверева, В.М. Кантере, А.А. Кисельникова, Б.С. Кошелева, И.В. Курцева, Л.П. Лазарева, В.В. Маслакова, В.А. Матисона, В.В. Милосердова, В.М. Молчанова, Р.М. Мухамеджанова, В. Назаренко, Э.А. Петровича, Е.В. Рудого, А.Т. Стадника, В.Ф. Стукача, А.И. Сучкова, Т.Э. Титаревой, М.М. Трящина, М.А. Фоменко, В.В. Шайкина, С.А. Шелковникова, А.А. Шутькова и других.

Методы разработки программных механизмов и оценки эффективности реализации политики государства рассмотрены на базе трудов

О.М. Афанасьевой, А.Г. Гранберга, Г.В. Дваса, З.М. Ильиной, Х.Ж. Карчаева, В.В. Котилко, Э.Н. Крылатых, И.В. Мирочицкой, В.К. Сенчагова, А.Н. Ширкова, С.Н. Юрковой и других.

Вопросы социально-экономической политики освещены в трудах А. Бакитжанова, О.С. Белокрыловой, В.В. Быковского, В.Г. Введенского, М.А. Волгина, Б.И. Герасимова, А.В. Голубева, Н.Н. Киселевой, О.В. Коробовой, В.В. Котилко, В.И. Кушлина, Н.И. Лариной, Э.Л. Пашнанова, Б.Г. Преображенского, С. Филина, В.В. Хубуловой, А.Д. Шопенко, Д.В. Шопенко, А.Н. Швецова, Б.М. Штульберга и других.

В общетеоретическом плане авторы пособия опирались на труды таких отечественных ученых, как А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель, С.В. Гончаров, М.П. Дёмина, Е.В. Закшевская, В.А. Кундиус, М.Ю. Колесников, М.А. Коробейников, Б.А. Райзберг, В.И. Самаруха и других.

Вышеперечисленные работы послужили достаточно полной опорной базой для теоретических изысканий в данной области. Однако следует отметить то, что все они были выполнены до фактического вступления России в ВТО, и проблема разработки действенных направлений защиты интересов населения на внутреннем продовольственном рынке с практической стороны освещена недостаточно и требует дальнейшего изучения.

Целью учебной дисциплины «Продовольственная безопасность страны» являются формирование и совершенствование способностей аспирантов к исследованию проблем развития локальных продовольственных (аграрных) рынков и продовольственной безопасности страны.

Задачи:

- ознакомление аспирантов с объектом и предметом изучения;
- формирование навыков оценки состояния продовольственной безопасности страны и выявление специфик локальных аграрных рынков;
- обучение практическим умениям выработки организационно-экономических направлений и механизмов повышения доступности и качества продовольствия для населения страны и прогнозирования потребностей населения страны в продовольствии.

Курс рассчитан на 108 академических часа, в том числе:

- аудиторных: 16 часов, в том числе 8 лекционных занятий, 8 – практических;
- самостоятельная работа: 92 часов.

Связь с другими дисциплинами:

- сельская экономика;
- экономическая теория;
- локальные аграрные рынки.

В результате изучения дисциплины аспиранты должны:

- знать: основы обеспечения продовольственной безопасности страны; особенности формирования продовольственного рынка России; зарубежный опыт государственной защиты внутреннего продовольственного рынка; основы оценки мероприятий по обеспечению населения доступным безопасным

продовольствием; организационно-экономические направления и механизмы повышения доступности и качества продовольствия для населения страны на региональном уровне; основы прогнозирования потребности населения в продовольствии;

– уметь: выявлять особенности формирования продовольственных рынков; выявлять специфику локальных аграрных рынков; проводить сбор информации путем анкетирования; составлять прогнозы потребности населения в продовольствии; вырабатывать организационно-экономические направления и механизмы повышения доступности и качества продовольствия для населения страны;

– владеть: методиками сбора и обработки информации из литературных источников; навыками оценки региональной социально-экономической политики в части обеспечения населения доступным безопасным продовольствием; методиками оценки состояния продовольственной безопасности страны.

Форма контроля: зачет.

Статистические данные для анализа, примеров и методических материалов получены из справки Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области от 12.12.2011 г. № 14-145; с изм. и доп. от 13.02.2014 г. № 19-14-02/39.

Представленное пособие составлено в соответствии с новой дисциплиной «Продовольственная безопасность страны» для ее изучения аспирантами высших учебных заведений и отличается авторскими подходами в рассмотрении вопросов продовольственной безопасности не только по критериям его физической и экономической доступности, но и критериев качества продовольствия, соответствия его потребления физиологическим (медицинским) нормам. Кроме того, в пособии представлены вопросы для контроля и самоконтроля знаний, разработаны модули занятий и практические материалы по изучению дисциплины.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

1.1 Направления и методы защиты внутреннего продовольственного рынка

Рынок продовольствия является неотъемлемой и основной частью аграрного рынка. Он представляет собой вид хозяйственной деятельности, связанной с производством и реализацией продуктов питания. Суть экономических отношений в механизме реализации социально-экономической политики на рынке продовольствия заключается:

- в необходимости возмещения затрат производителей сырья и продовольствия, а также получения ими прибыли;
- в удовлетворении потребностей потребителей.

Формирование рыночных отношений, функционирование рыночного механизма на продовольственных рынках несут отпечаток специфики сельскохозяйственной отрасли. К числу основных обозначенных особенностей Н.Т. Назаренко и другие относят:

- действие экономических законов совместно с естественными и природными законами;
- существование земельной ренты;
- сезонный характер производства;
- низкая устойчивость развития сельскохозяйственного производства;
- иммобильность ресурсов;
- ценовая неэластичность спроса на продукты сельского хозяйства;
- большое количество производителей [39, с. 16-19].

Кроме перечисленных особенностей следует учитывать низкую продуктивность и эффективность сельскохозяйственного производства Российской Федерации.

В отечественной экономической литературе при рассмотрении продовольственных рынков употребляются различные понятия: «аграрный рынок», «сельскохозяйственные рынки», «агропродовольственный рынок», «продовольственный рынок» и другие. Отсутствие четких однозначных понятий в данной сфере затрудняет выработку единого подхода в решении вопроса защиты внутреннего рынка продовольствия.

Для рассмотрения вопроса обеспечения населения доступным безопасным продовольствием в ходе реализации политики региональных органов власти нами преимущественно рассматривается продовольственный рынок.

В отличие от сельскохозяйственных продовольственные рынки имеют более широкие границы, поскольку некоторая часть продовольственной

продукции имеет несельскохозяйственное происхождение (например, рыбное хозяйство). При этом также рассматриваются экономические отношения, связанные с реализацией пищевой продукции, полученной из сельскохозяйственного и другого сырья. Однако четкое понятие продовольственного рынка не определено.

Сущность и значение рынка продовольствия раскрывается через его функции:

- обеспечение в полной мере платежеспособных потребностей населения в продуктах питания;
- реализация части совокупного общественного продукта для личного потребления;
- формирование ассортимента, состава и качества продукции;
- стимулирование развития производства [25, с. 88].

По мнению коллектива ученых под руководством В.И. Кушлина и М.А. Волгина, к основным направлениям государственного воздействия на регулирование агропромышленного комплекса (АПК) и продовольственного рынка в России можно отнести:

- разработку и стимулирование реализации стратегии адаптивной системы интенсификации сельского хозяйства в России и её регионах;
- создание условий для адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к рыночным условиям;
- создание условий для материально-технического обеспечения структур АПК [22, с. 569-570].

На основании этих трудов представляется возможным сделать вывод о том, что одним из ключевых направлений государственного воздействия в АПК и на рынке продовольствия является формирование системы эффективных форм и мер государственного регулирования и защиты внутреннего продовольственного рынка.

Решение проблемы продовольственного обеспечения региона на основе развития продовольственного рынка реально осуществимо только при системном и комплексном подходе поставленных задач.

В исследовании продовольственного рынка региона отмечают две самостоятельные (хотя и взаимосвязанные) проблемы: одна – это всесторонняя и глубокая характеристика рынка региона, включая внутренний региональный анализ, а другая – межрегиональный сравнительный анализ, то есть выявление и оценка места каждого отдельного региона в общем социально-экономическом пространстве, а также характеристика интенсивности межрегиональной вариации основных параметров потребительского рынка [16, с. 17].

На основании изучения вопросов, связанных с продовольственным рынком, представляется возможным выделить следующие характерные его признаки: значительное число независимых товаропроизводителей, невозможность отдельного производителя влиять на цену, однородность и стандартизированность продукции, отсутствие существенных входных барьеров.

В рыночных условиях хозяйствования задача надежного обеспечения населения страны и её отдельных регионов продовольствием перерастает в сложные межотраслевые проблемы.

Эффективная политика базируется на поиске и использовании механизмов самодостаточного социально-экономического развития региона и обеспечивается, в конечном счете, четким разделением предметов ведения между уровнями власти, с одной стороны, и целостностью, согласованностью проводимых ими политик – с другой.

От того, насколько органы власти смогут обеспечить нормальные условия для функционирования агропромышленного производства, во многом будет зависеть выход аграрной сферы из кризиса, её дальнейшее развитие и обеспечение населения продовольствием.

Меры продовольственной политики – это приемы (инструменты) государственного регулирования экономики АПК в виде системы законодательного, административного и экономического воздействия государства на производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

А.П. Зинченко и другие выделяют меры прямого и косвенного воздействия [12, с. 12-13].

Меры прямого воздействия предполагают такое регулирование, при котором субъекты экономики вынуждены принимать решения, основанные не на самостоятельном экономическом выборе, а на предписаниях государства (налоговое законодательство, административные ограничения в области контроля качества продовольствия и так далее).

Меры косвенного воздействия проявляются в том, что государство прямо не влияет на принимаемые субъектами экономики решения, но создает предпосылки к тому, чтобы при самостоятельном выборе субъекты отдавали предпочтение тем вариантам экономических решений, которые соответствуют целям экономической и аграрной политики.

Государственное регулирование АПК призвано не подменять собой рыночный механизм, а обеспечивать условия для эффективного развития объектов регулирования, одновременно выступающих в качестве субъектов рынка. Необходимость такого регулирования связана:

- с функцией государства обеспечивать продовольственную безопасность страны, удовлетворять покупательский спрос населения на качественное продовольствие;

- с влиянием рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на макроэкономическую ситуацию в стране;

- с неспособностью рынка обеспечить экономически справедливое распределение доходов, создаваемых в процессе производства, переработки и конечной реализации продукции;

- со спецификой сельскохозяйственного производства, определяемой влиянием природных факторов на его результативность;

– с поддержкой сельского хозяйства как основного вида деятельности сельского населения и сохранением сельских территорий в качестве места его обитания [12, с. 34].

Основные способы государственного воздействия с помощью конкретных мероприятий и инструментов обобщенные нами при анализе литературных источников, с учетом требований ВТО могут быть следующими:

- налоги и субсидии;
- фиксированные цены;
- производственные квоты;
- система дотирования;
- компенсации издержек;
- льготное кредитование;
- лизинг;
- закупочные и товарные интервенции на аграрных рынках;
- система закупочных и залоговых операций;
- регулирование цен;
- система страхования;
- политика протекционизма.

Среди приоритетных направлений защиты продовольственного рынка и поддержки местных сельскохозяйственных производителей с целью обеспечения населения доступным безопасным продовольствием нами выделены следующие:

а) организационные (административные):

– бюджетные услуги: финансирование государственного аппарата в сфере регулирования АПК, деятельность по осуществлению мониторинга продовольственного рынка и контролю за использованием сельскохозяйственных земель;

– установление количественных ограничений: лицензирование и квотирование, контроль качества, таможенно-административные требования;

- разработка и внедрение технических стандартов и правил;
- развитие информационно-управленческой инфраструктуры;

б) экономические:

– государственное инвестирование: закупки для государственных нужд (формирование продовольственных запасов), содержание объектов социальной инфраструктуры, государственные интервенции на рынке, инвестирование природоохранных мероприятий;

– допустимые субсидии и субвенции производителям сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- стимулирование экспорта (кредитование и субсидирование);
- модернизация и совершенствование технико-технологического процесса;

в) торгово-политические:

– программы развития регионов и отдельных его сфер деятельности;

– создание благоприятных условий для доступа отечественных товаров на внешние рынки: государственная поддержка при финансировании мероприятий по стабилизации и возможному расширению продовольственного экспорта;

– разработка и реализация программ развития отечественного производства;

– содействие развитию внешнеторговой деятельности.

Рассмотрим подробнее особенности организационных и экономических направлений регулирования продовольственного рынка и рыночной инфраструктуры.

Организационные направления регулирования продовольственных рынков и рыночной инфраструктуры базируются на присущих региональной системе отношениях власти и подчинения. Организационные направления позволяют реализовать общерегиональные интересы и обеспечивают преобладание этих интересов над интересами отдельных субъектов региональной экономики. К основным формам административных мер регулирования относят: прямые административные распоряжения, постановления; нормативное регулирование; разработку рекомендаций; систему контроля и надзора.

Организационные направления базируются на силе государственной власти и фактически предрешают выбор продукции (или ресурсов) потребителей в пользу отечественных. Эти направления подразделяются на три группы: запрет, разрешение и принуждение. К ним относятся: количественные лимиты системы разрешений (лицензии); запреты (эмбарго, экономические санкции) на импорт или экспорт; «добровольные» ограничения экспорта; специфические требования к товару, упаковке, услуге или средствам транспортировки товаров и пассажиров. Административные меры включают бюрократические усложнения таможенных процедур, прямым образом ограничивающие доступ импортных товаров на национальный рынок, а также различные предписания санитарного, ветеринарного характера. Использование организационных направлений в качестве административных методов подменяет рыночные рычаги воздействия на экономические процессы.

В отличие от них экономические направления и методы базируются на общих правилах поведения, выбора вариантов экономической стратегии. Они оказывают косвенное воздействие на объекты управления, учитывая экономические интересы предприятий различных форм собственности [45, с. 372-396].

Экономические направления регулирования продовольственного рынка используют такие инструменты, как цены, таможенные тарифы, налоги, сборы, надбавки за экспорт, импортные депозиты, валютные фонды предприятий, кредиты, изменение валютного курса, манипулирование банковским процентом и другие. При использовании экономических средств окончательное право выбора импортного или местного товара, ресурсов сохраняется за потребителем, который руководствуется ценой, качеством, условиями поставки товара, ресурса, услуги. Среди направлений экономического регулирования следует особо выделить меры таможенного регулирования, а также финансовые, валютные, кредитные, страховые.

Необходимость использования экономических направлений обусловлена комплексностью подхода в решении вопроса регулирования и защиты

внутреннего продовольственного рынка и невозможностью использования исключительно административных мер. Кроме того, использование экономических направлений повышает эффект действия обратных связей в экономике и обеспечивает сочетание экономических интересов участников рынка.

В сложившихся условиях вопросы решения защиты интересов внутреннего продовольственного рынка все большую актуальность приобретают на уровне регионов, где производится товарная продукция, осуществляются непосредственные экономические связи между сельскохозяйственными товаропроизводителями, перерабатывающими предприятиями, заготовительными организациями и торговлей. Регионы вступают в прямые торговые отношения не только друг с другом, но и с зарубежными странами, создают региональные и межрегиональные рынки.

Различные районы Сибири дифференцированы по уровню самообеспечения продовольствием. Так, Алтайский и Красноярский края, Омская и Новосибирская области имеют возможность поставлять за свои пределы значительное количество зерна, располагают сверх собственного потребления излишками молочных продуктов при недостатке их в большинстве остальных районов. Здесь в отличие от ситуации в большей части сибирских субъектов Российской Федерации складывается положительное сальдо по мясным ресурсам. Значительными возможностями вывоза картофеля в другие регионы обладают Новосибирская, Кемеровская и Томская области.

Существующие различия в уровне самообеспеченности регионов продовольствием определяют необходимость создания цивилизованного продовольственного рынка, составными частями которого были бы регулирование движения сельскохозяйственной продукции, институциональные формирования и объекты инфраструктуры, обеспечивающие его эффективное функционирование. При этом большое значение придается развитию межрегиональных связей.

В целях развития межрегиональных связей и взаимовыгодной торговли продовольственными товарами Межрегиональной ассоциацией «Сибирское соглашение» при участии ученых Сибирского отделения Россельхозакадемии разработана «Концепция развития продовольственного рынка Сибири», рассмотренная и одобренная советом Сибирского федерального округа.

Для оперативного решения вопросов эффективного развития продовольственного рынка Сибири целесообразно иметь специальную государственную координирующую организацию с сетью дочерних организаций в регионах по отдельным видам деятельности [29, с. 74-75]. Координирующая функция такой организации может заключаться в организации специализации регионов по видам производимого продовольствия, обеспечении государственных резервов продовольствия, организации работы консультационных, правовых, инновационных и технических служб. В целом данные вопросы должны быть решены при реализации стратегии развития Сибири до 2020 г. [7]. При положительных результатах работы предложенной

специализированной организации тиражирование опыта возможно и на другие административные округа Российской Федерации.

Продовольственный рынок региона является сложной, многофункциональной системой общественных отношений, сущность которой проявляется многообразием связей экономического и социального характера в процессе производства и потребления агропродовольственных продуктов.

Развиваясь в условиях трансформации рыночных отношений и подчиняясь их принципам и законам, продовольственный рынок региона имеет свою специфику природно-климатического, территориального, экономического содержания [24, с. 125].

Отдельного внимания требует вопрос осуществления социально-экономической политики посредством разработки, принятия и реализации программ региональных властей.

В России, как показала практика, рыночные отношения в сельском хозяйстве и в целом по АПК дают положительные результаты в тех регионах, где региональные власти обеспечили для функционирования продовольственного рынка законодательную и нормативную базу, определенный уровень государственной поддержки.

В целях укрепления государственности в Российской Федерации, совершенствования федерализма, создания условий для более эффективного и гармоничного развития регионов Российской Федерации и обеспечения роста благосостояния населения Указом Президента Российской Федерации 3 июня 1996 г. утверждены основные направления региональной политики. Согласно этому документу, под региональной политикой в Российской Федерации понимается система целей и задач органов государственной власти по управлению политическим, экономическим и социальным развитием регионов страны, а также механизм их реализации. Основными целями региональной политики в Российской Федерации являются:

- обеспечение экономических, социальных, правовых и организационных основ федерализма в Российской Федерации, создание единого экономического пространства;

- обеспечение единых минимальных социальных стандартов и равной социальной защиты, гарантирование социальных прав граждан, установленных Конституцией Российской Федерации, независимо от экономических возможностей регионов;

- выравнивание условий социально-экономического развития регионов;

- предотвращение загрязнения окружающей среды, а также ликвидация последствий ее загрязнения, комплексная экологическая защита регионов;

- приоритетное развитие регионов, имеющих особо важное стратегическое значение;

- максимальное использование природно-климатических особенностей регионов;

- становление и обеспечение гарантий местного самоуправления [8].

Достижение данных целей предопределило постановку перед органами власти ряда задач, в том числе и в социальной сфере, на уровне регионов.

В литературных источниках встречаются различные трактовки региональной политики. Так, Б.М. Штульберг и В.Г. Введенский определяют ее следующим образом: «Региональная политика - это деятельность органов государственной власти и управления по обеспечению оптимального развития субъектов Российской Федерации и решению территориальных проблем межрегионального и общегосударственного характера. Существо региональной политики заключается в том, чтобы максимально использовать в интересах всего общества благоприятные территориальные предпосылки и факторы и минимизировать негативное влияние неблагоприятных природных и экономических условий на социально-экономическое положение отдельных регионов» [57, с. 17].

Региональная политика современной России на всем протяжении периода новейших (постсоветских) реформ была и остается сферой непрекращающихся поисков механизмов государственного регулирования, способных задействовать инструменты и стимулы, отвечающие принципиально новым условиям и задачам территориального развития. Следствием этих трудных поисков становились многочисленные изменения, затрагивавшие как сущностные аспекты региональной политики: цели, принципы и объекты, так и производные от них вопросы: формы, методы (меры) и ресурсы. По мнению А.Н. Швецова, в этом нельзя не видеть вполне обоснованное стремление органов государственной власти как можно лучше приспособить свои регулятивные действия к исключительно разнообразной и весьма подвижной ситуации в сфере регионального развития, сделать региональную политику более эффективной и результативной, полнее отвечающей качественно новым задачам регулирования регионального развития в условиях фактически изменяющейся организации федеративного государственного устройства и развивающейся институциональной конструкции рыночной экономики. В русле этих поисков многое было сделано как в теоретическом осмыслении закономерностей современного регионального развития, возможностей и последствий регулирующих воздействий на региональные процессы и ситуации, так и в приложении этих знаний к практическому решению разнообразных регионально опосредованных проблем с применением новых инструментов региональной политики [55, с. 4-5].

В условиях трансформации российской экономики особое внимание уделяется региональной составляющей государственной социальной политики. В экономическом плане - это выработка мер по компенсации региональных различий, которые существенно влияют на формирование единого рынка страны. Как правило, мерами для решения этих задач служат специальные субсидии, льготные кредиты, стимулы для расширения инвестиционной активности в отсталых регионах. Благодаря им ранее отсталые регионы начинают ускорять развитие, тогда как прежние лидеры могут утрачивать свои

экономические позиции. Следовательно, данный процесс динамичен, он требует постоянного внимания к себе со стороны государства.

Формирование социальной политики на уровне субъекта Федерации – новое явление в России, поскольку до начала рыночных реформ регион не являлся самостоятельным носителем социально-экономических отношений и практически не представлял собой самостоятельный субъект региональной политики, хотя проблемы социального развития на этом уровне существовали всегда, и на этом же уровне осуществлялась реализация социальной политики по сформированным правилам. Сегодня, наоборот, органы государственного и общественного управления региона становятся главным субъектом социальной политики государства на своей территории.

В своих трудах А. Суховский отметил, что социальная политика – составная часть национальной стратегии социально-экономического развития и как таковая полностью исходит из долговременных целей государства и имеет следующие уровни:

- высший уровень, то есть государственная стратегия социального развития, основу которого составляет единая стратегия, направленная на выравнивание уровня благосостояния и социально-экономической безопасности граждан в целом по стране, а также граждан, проживающих в различных регионах;

- межрегиональная государственная политика, реализуемая на основе крупномасштабных программ и проектов на территории федеральных округов и координации действий региональных администраций;

- региональная политика, основу которой составляет решение социальных проблем субъектов Федерации на базе развития региональных факторов производства;

- локальная политика местного самоуправления, в основе которой стоит задача обеспечения должного уровня социальной муниципальной сферы;

- корпоративная политика – стимулируемая государством деятельность крупнейших корпораций, основу которой составляют опорные сети представительных структур в регионах и доведение до потребителей корпоративных товаров и услуг по стандартам международного уровня, а также меры, направленные на повышение благосостояния и социальных гарантий работников корпораций и жителей территорий, где корпорации осуществляют свою работу [53, с. 39-48].

Стронник рыночной экономики Н.П. Шмелев отметил, что современная рыночная экономика – это самая настоящая наука, в которой должен быть соблюден баланс экономических мер с политикой, моральными факторами и просто человечностью. Развитые страны, живущие в условиях рынка, в последние десятилетия сочетают социальные формы потребления с социально ориентированной экономикой. Достигается баланс между частной и корпоративной собственностью, между личной конкуренцией и социальной солидарностью общества. Тем самым складывается такая система социальных отношений, которая гарантирует защиту от социальных конфликтов, так как она

поддерживает достаточный уровень существования граждан. Как говорят специалисты, нужно создавать и не нарушать социальную сетку безопасности [56, с. 462].

Курс на открытость российской экономики, интеграцию в мирохозяйственную систему определил необходимость вступления России в международные экономические организации и полноправное участие в них. Поэтому становление механизма внешнеэкономического регулирования имело международную нормативно-правовую направленность, при этом властями использовался опыт и наработанная практика сотрудничества между странами и экономическими сообществами.

По обобщенным исследованиям экономической литературы, механизм внешнеэкономического регулирования можно идентифицировать как совокупность форм, мер, инструментов экономического, административного, организационно-правового характера, имеющих единую целевую направленность, определяемую внешней политикой страны. Внешнеэкономическая деятельность проявляется посредством форм внешней торговли товарами и услугами, движения капитала (вывоз капитала), движения рабочей силы (международная миграция).

Социально-экономическая политика – это нахождение вариантов решения социальных и экономических проблем, обоснование механизмов их реализации. Более подробно вопросы трактовки социально-экономической политики раскрыты в трудах Б.Г. Преображенского, И.Ю. Трещевского [43], Т.Ю. Сидориной [49] и других. В ходе изучения данных работ нами отмечено, что особое место в региональной социальной политике занимают проблемы демографии, в том числе осуществление мер экономического и социального характера, направленных на увеличение продолжительности жизни и естественного прироста населения, а также создание прочной основы для повышения уровня жизни населения в регионах России. Наименее изученным, но не менее важным остается вопрос формирования и реализации региональной социально-экономической политики в сфере обеспечения населения доступным безопасным продовольствием (далее также «региональная продовольственная политика») в комплексе социальных и экономических механизмов, направленных на обеспечение населения доступным безопасным продовольствием как неотъемлемого условия устойчивого социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.

Данное направление работы региональных органов власти является новым с учетом требований мирового законодательства и недостаточной нормативной базы на региональном уровне России. С целью развития методических основ формирования продовольственной политики нами предлагается следующая трактовка ее понятия: система принципов, целей, приоритетов, стратегий и комплекса мер в рамках реализации политики социально-экономического развития, а также механизм их реализации по обеспечению населения продовольствием в соответствии с рациональными нормами и качеством, определяемым по его стандартам.

Предложенное понятие учитывает системный подход в методике формирования и реализации продовольственной политики (на региональном и федеральном уровнях), вытекает из сложившихся трактовок региональной политики в целом и затрагивает не только вопросы обеспечения населения продовольствием на уровне рациональных норм его потребления, но и вопросы его безопасности в комплексном решении проблем на уровне региона, которые не оценивались ранее и предметно не закреплены действующим законодательством.

Национальная продовольственная политика рассматривается нами в комплексе вопросов социально-экономической политики, так как существует ряд смежных ведомственных вопросов различных структур и органов власти на уровне субъектов страны (социальная защита населения, здравоохранение, таможенный контроль, санитарно-эпидемиологический контроль, агропромышленный комплекс и др.).

Таким образом, организационно-экономическим направлениям обеспечения населения доступным безопасным продовольствием, по нашему мнению, отводится ключевая роль, заключающаяся:

- в создании условий для развития местных сельскохозяйственных производителей сырья и продовольствия, перерабатывающих предприятий, участников инфраструктуры продовольственного рынка для обеспечения населения продовольствием;

- в обеспечении качества производимой продукции в соответствии с действующими стандартами и безопасности товаров;

- в осуществлении мер, направленных на повышение уровня жизни населения и государственную поддержку его малоимущих слоев.

Рассмотрев основные направления и методы поддержки населения и регулирования национального продовольственного рынка, в следующем параграфе, на наш взгляд, необходимо охарактеризовать основные проблемы, оказывающие влияние на обеспечение населения доступным безопасным продовольствием, и условия функционирования субъектов продовольственного рынка.

1.2 Особенности формирования продовольственного рынка России и обеспечения её продовольственной безопасности

Необходимым условием продовольственной безопасности является обеспечение физической и экономической доступности для населения необходимого количества и ассортимента продуктов питания. Физическая доступность продовольствия предполагает бесперебойное его поступление в места потребления в количествах и ассортименте, отвечающих платежеспособному спросу, а экономическая – определяется уровнем экономического и социального развития общества, позволяющим различным слоям населения приобретать в определенном количестве и ассортименте

продукты питания, покупая их по сложившимся ценам. Сюда же целесообразно отнести и возможность населения производить его для собственного потребления в личном подсобном хозяйстве или на садово-огородных и дачных участках [26, с. 37].

В.В. Маслаков в своих трудах отметил, что в России пока нет научной концепции, методологии и механизма формирования системы продовольственной безопасности, и это существенно сужает возможности более эффективного регулирования в сфере обеспечения гарантий удовлетворения потребностей населения в продуктах питания соответствующего качества и на уровне научно обоснованных норм с учетом ресурсных возможностей территории, оптимального объема импорта пищевых продуктов и платежеспособного спроса населения [31, с. 5-6].

По оценке коллектива авторов под руководством А.А. Анфиногентовой, продовольственная безопасность может быть измерена на макро-, мезо- и микроуровнях. Глобальная продовольственная безопасность (макроуровень) характеризуется в соответствии со сложившейся мировой практикой размерами запасов зерна и объемом его производства на душу населения.

Продовольственная безопасность на мезоуровне определяется по странам отношением объема импорта к объему производства собственной продукции, долей импорта в потреблении продуктов питания, а также сопоставлением изменения минимального дохода на душу населения и цен на продовольствие.

Важнейшее условие продовольственной безопасности страны – удовлетворение основной части потребностей населения в продуктах питания за счет собственного производства, а также поддержание платежеспособного спроса населения. Собственное производство напрямую зависит от уровня развития отраслей сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности того или иного региона России. Понятие «продовольственная безопасность» включает в себя политический (защита внутреннего рынка и поддержание определенного уровня независимости страны в решении вопросов, связанных с продовольствием), экономический (защита экономических интересов отечественных производителей и потребителей) и социальный аспекты (обеспечение качества и безопасности продуктов питания).

Продовольственная безопасность относится к числу фундаментальных социально-экономических и политических проблем и является одним из центральных вопросов в теме аграрного курса России. Под проблемой продовольственной безопасности понимается гарантированный доступ всех жителей страны в любое время к продовольствию в количестве, необходимом для активной здоровой жизни. Структура продовольственной безопасности представляет собой многоуровневую иерархию, в основе которой – субъект, решающий продовольственную проблему, и его функции. В центре проблемы продовольственной безопасности находится человек с его потребностями в питании, без удовлетворения которых невозможно осуществление продуктивной деятельности и воспроизводство.

Согласно исследованиям Л.Г. Пуртова, система планирования продовольственной безопасности должна учитывать следующие факторы:

- численность населения региона и его отдельных районов в динамике;
- структуру половозрастного состава населения и её изменение по годам;
- нормы потребления основных продуктов питания на душу населения;
- фактическое душевое потребление основных продуктов питания в динамике;
- объемы сельскохозяйственного производства в регионе;
- объемы местного сельскохозяйственного производства в перспективе и в переходный период;
- экологические факторы сельскохозяйственного производства;
- политику государства и региональных правительств на ввоз и вывоз сельскохозяйственной продукции [42, с. 28].

Принимая во внимание изложенное выше, продовольственную безопасность можно рассматривать с трех сторон:

- непосредственное обеспечение населения продовольственными товарами с учетом нормативов питания;
- защита внутреннего продовольственного рынка от необоснованных объемов импорта продовольствия;
- защита населения от недоброкачественной продукции.

Согласно исследованиям З. Биктимировой, продовольственная безопасность рассматривается как один из аспектов безопасности человека и связана с вопросами его здоровья. В этой связи представляется актуальным обращение к проблеме продовольственной безопасности в контексте концепции человеческого развития. Отличительной особенностью концепции является подход к разработке социально-экономических проблем, в том числе безопасности, с точки зрения развития человека [17, с. 78].

Обеспечение населения продовольствием собственного производства является необходимым условием сохранения государственности и физического выживания населения страны, что возможно при ускоренном восстановлении и укреплении аграрного сектора.

По оценкам экономистов, продовольственная независимость страны считается необеспеченной, если годовое производство жизненно важных продуктов питания составляет менее 75-80% годовой потребности населения в этих продуктах в соответствии с физиологическими нормами питания [35, с. 9].

В зависимости от принципиального отношения к проблеме продовольственной безопасности страны мира можно условно разделить на три группы: ориентированные на импорт; экспортирующие продукцию; обеспечивающие внутренний рынок за счет собственного производства (проведение протекционистской политики).

В своих трудах Г.А. Горбунов под «продовольственной безопасностью региона» понимает способность региональной системы формирования и распределения продовольственных ресурсов стабильно обеспечивать все категории населения продуктами питания на всей территории региона не ниже

уровня норм минимальной потребительской корзины [21, с. 33]. В данном понятии не отражены вопросы безопасности продовольствия. Кроме того, продовольственная безопасность – общая задача для страны, и на региональном уровне существуют особенности её рассмотрения, определяющиеся делением регионов на производящие, самообеспечиваемые и экспортирующие продовольствие.

Представленное выше деление регионов характеризуется: уровнем доходов населения и цен на продовольственные товары; уровнем продовольственного самообеспечения; степенью удовлетворенности потребностей населения в основных продуктах питания; размером переходящих запасов продовольствия в регионе [12, с. 51-52].

В то же время перед регионами не стоит задача создания и поддержания на необходимом уровне стратегических запасов продовольствия, и региональные власти не могут использовать такие меры защиты внутреннего продовольственного рынка, как таможенно-тарифная политика и большая часть налогов и сборов. Кроме того, регионам запрещено создавать административные барьеры на пути вывоза и ввоза отечественного продовольствия, так как это тормозит образование единого рынка страны и действие механизма конкуренции.

Необходимо отметить, что на уровне региона должен рассматриваться не только уровень продовольственного самообеспечения, но и уровень продовольственной зависимости, так как существуют регионы, для которых ввоз продовольствия является единственно возможным в силу природно-климатических, исторических и других факторов.

Учитывая все выше сказанное, использование термина «продовольственная безопасность» в региональном контексте нам представляется некорректным, так как этот вопрос должен рассматриваться на уровне страны в целом. Решение задач на региональном уровне возможно с подхода триединства понятий: продовольственного самообеспечения, доступности и безопасности продовольствия для населения.

Под качеством пищевых продуктов понимается совокупность характеристик пищевых продуктов, способных удовлетворять потребности человека в пище при обычных условиях их использования, под безопасностью – состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущих поколений [2]. При этом безопасность продовольствия должна рассматриваться с различных сторон: санитарно-эпидемиологической, экологической, радиационной, генной и др.

Таким образом, в соответствии с содержанием понятия «продовольственная безопасность страны» критериями её обеспечения являются: степень удовлетворения физиологических потребностей индивида в энергетическом содержании пищевого рациона и в других его компонентах, определяющих структуру и качество питания; физическая и экономическая

доступность продовольствия для различных категорий населения, спецпотребителей и целых регионов.

Говоря о безопасности продовольствия, необходимо отметить увеличение поступления на рынок некачественных, фальсифицированных и опасных для здоровья продуктов.

Ухудшение качества некоторых видов отечественной сельскохозяйственной продукции (прежде всего плодоовощной и зерна) обусловлен нарушением технологий выращивания и хранения. В то же время снижается экологическая безопасность продуктов питания.

Для решения данных проблем Государственной думой и Правительством Российской Федерации принят ряд нормативных правовых актов:

– Федеральный закон Российской Федерации от 05.12.1998 г. № 183-ФЗ «О государственном надзоре и контроле за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки» [1];

– Федеральный закон Российской Федерации от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» [2];

– Постановление Правительства Российской Федерации от 21.12.2000 г. № 987 «О государственном надзоре и контроле в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов» [3];

– Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2005 г. № 478 «Об обеспечении деятельности по осуществлению государственного контроля за качеством и безопасностью зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, а также побочных продуктов переработки зерна» [5].

Однако, несмотря на действующее законодательство и ввиду отсутствия действенного механизма их реализации и недостаточной финансовой обеспеченности, не все принимаемые государственные решения выполняются в полном объеме. По имеющимся оценкам, на мелкооптовых и продовольственных рынках около 2/3 продуктов питания в той или иной степени не отвечают существующим требованиям. В связи с этим представляется целесообразным дальнейшее рассмотрение вопроса безопасности продовольствия наряду с решением вопросов продовольственного самообеспечения и продовольственной независимости в рыночных условиях [12, с. 68].

В докладе на Международной конференции «Проблемы обеспечения продовольственной безопасности: национальный и международный аспекты» в г. Москве в 2008 г. Г.А. Горбунов отметил, что в России решение задачи продовольственной безопасности сводится в основном к созданию условий для обеспечения продуктами питания за счет наращивания отечественного производства, то есть мы стремимся к продовольственной независимости. Вместе с тем сохраняется необходимость решения проблем экономической доступности продовольствия для малообеспеченных слоев населения, сдерживания роста розничных цен на продовольственные товары, обеспечения качества и безопасности продуктов питания [21, с. 32]. Данное заключение актуально и на сегодняшний день.

В своих исследованиях А.А. Анфиногентова и другие авторы сошлись на мнении, что «продовольственная безопасность России составляет ядро ее национальной безопасности» [41, с. 3]. В России термин «продовольственная безопасность» стал активно использоваться с 1990-х годов, когда в Государственной думе началась работа над законопроектом «О продовольственной безопасности Российской Федерации». По итогам десятилетней работы в обеспечении продовольственной безопасности Указом Президента № 120 от 30 января 2010 г. утверждается Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Термин «продовольственная безопасность» получает правовой статус и трактуется для России как состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируются физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни [10].

Таким образом, степень продовольственной безопасности страны характеризуется соотношением спроса на продукты питания и объемом их собственного производства, при этом на региональном уровне существуют особенности, определяющиеся неравномерностью распределения производственно-экономического потенциала, национальными особенностями, природно-климатическими и прочими условиями. Специфика регионов должна быть учтена в решении вопроса обеспечения населения доступным продовольствием. Кроме того, необходимо совершенствование межотраслевых отношений на продовольственном рынке и их реализация посредством соответствующих стратегических программ.

Россия – одна из немногих стран, которая до сих пор не нашла адекватного способа разрешить аграрный вопрос, то есть сделать сельское хозяйство способным прокормить население страны и обеспечить достойный уровень жизни самого сельского населения [37, с. 5]. Для России продовольственная безопасность – традиционно одна из центральных и приоритетных проблем в системе национальной безопасности. По мнению Е. Скрынник, ситуация сложилась парадоксальная: страна, самодостаточная по всем видам основных ресурсов: земельным, водным, энергетическим, сырьевым и трудовым, – не может в полной мере обеспечить население полноценным продовольствием за счет собственного производства, восполняет хронический дефицит крупномасштабным импортом даже тех видов, которые способна производить в достаточном количестве не только для внутреннего потребления, но и для поставки на мировой агропродовольственный рынок [50, с. 3].

Как отмечено учеными-экономистами в трудах «Аграрная политика России – XX век», объективная оценка явлений действительности возможна только при условии их рассмотрения сквозь призму прошлого опыта. Свое место в этой общероссийской истории занимают российская деревня и жизнепитательное

её российское сельское хозяйство [50, с. 3]. Аграрная политика развивалась в русле решения двух основных вопросов: аграрного и продовольственного. А.В. Чаянов определил аграрный вопрос как вопрос о земле и земельных порядках [54, с. 20].

Нерешенность этого вопроса в России стала в конечном итоге причиной трех русских революций и постоянного воспроизводства продовольственных проблем.

Аграрная реформа 1861 г. не решила всех поставленных перед ней задач. Вопрос: по какому пути должен дальше развиваться аграрный сектор России – обострился. Поражение в войне с Японией обнажило новые проблемы и так усилило борьбу крестьян за свои права, что правительство вынуждено было пойти на определенные уступки. Указ царя от 9 ноября 1906 г. избавлял от нарастания революционной ситуации и уменьшал кризис малоземелья через ломку общинного земледелия, устройство хуторов и отрубов, сохранение и стимулирование крупнотоварного землевладения (опоры сложившегося социально-политического уклада царской России), высвобождение предпринимательских способностей крестьян, повышение эффективности сельскохозяйственного производства и улучшение на этой основе крестьянской жизни.

С 1905 по 1917 гг. положение крестьян несколько улучшилось, однако в годы гражданской войны и интервенции, когда все было подчинено основной задаче: во что бы то ни стало и какими угодно средствами обеспечить армию и гражданское население продовольствием – большевики вынуждены были пойти на насильственное отчуждение продовольствия у тех же самых крестьян, перейти к жесткой централизации использования ресурсов.

Новая экономическая политика поставила на службу развития стимулы, ввела рыночные отношения, определила грандиозную стратегическую операцию на хозяйственном фронте, хотя и допускала временное усиление частного капитала, мелкобуржуазных хозяйственных форм.

Сельское хозяйство вплоть до 1965 г. было донором развития промышленности и городов. Его продукция практически бесплатно изымалась государством. Положение усугублялось командно-административной системой управления, отсутствием самостоятельности хозяйств и четких экономических отношений между центром и регионами. Всё это вело к формированию отношений иждивенчества и местничества. Однако уже во второй половине 1960-х годов наблюдалось быстрое наращивание инвестиций, введение гарантированной оплаты труда, сглаживание диспаритета цен, внедрение новых технологий, увеличение объемов производства продовольствия.

До 1991 г. Россия являлась одним из ведущих государств по производству и потреблению продуктов питания на душу населения. По оценкам Организации ООН в области сельского хозяйства и продовольствия (FAO), в середине 1980-х годов СССР входил в десятку стран мира с наилучшим типом питания (один житель страны получал в день 105,3 г белка). Основой для обеспечения питанием на таком уровне было отечественное сельскохозяйственное

производство. В 1989 г. в СССР действовали 12,9 тыс. государственных предприятий, они производили в стоимостном выражении 77,6% продукции; 22,4% продукции было произведено личными подсобными хозяйствами населения [20, с. 54, 264]. Однако аграрная политика 1990-х годов разрушила старую систему производственных отношений, не создав новую, основанную на рыночных условиях, формирующуюся крайне медленно, зачастую на криминальной основе. В итоге в стране не оказалось ни привычной государственной системы регулирования, ни новых цивилизованных рыночных отношений.

Формирование нового общественного устройства началось с передела государственной собственности, но не путем её приобретения посредством труда и сбережений, а в основном за счет раздачи приближенным к руководству страны гражданам и подчас мошенническому захвату преступными сообществами. Формирование российского аграрного рынка происходило под влиянием сохраняющейся макроэкономической нестабильности.

Одной из главных причин системного кризиса в аграрной сфере, по оценке исследований В.В. Милосердова и К.В. Милосердова, явилась государственная аграрная политика с её ошибочной ориентацией на отказ от государственного регулирования экономических отношений между отраслями экономики, а также поспешность открытия внешнего рынка продовольствия без какой-либо защиты отечественных товаропроизводителей; дезинтеграция агропромышленного производства и разрушение на этой основе системы взаимных экономических интересов; коммерциализация кредитных учреждений, которая привела к грабительским процентным ставкам; либерализация цен на энергоносители [33, с. 3-11].

Таким образом, государство начало переход к рыночной экономике, отказавшись от централизованного регулирования и решения аграрного вопроса и не создав действенной основы для решения проблем обеспечения населения продовольствием.

В России, по мнению академика Российской академии наук, доктора экономических наук профессора Н.П. Шмелева, складывается всеобщее убеждение, что крупнейшей исторической ошибкой и большевиков, и «горбачевской перестройки», и реформаторов-рыночников было традиционное пренебрежение возможностями мельчайшего, мелкого и среднего частного предпринимательства. Во всем мире – от США до Китая – такое предпринимательство выступает движущей силой экономического прогресса и главным работодателем во всех отраслях экономики [56, с. 239]. Государственная поддержка малого и среднего бизнеса в рассматриваемый период могла коренным образом изменить ситуацию и создать действенный рыночный механизм, в том числе и в аграрной сфере.

Несовершенство рынка в переходных условиях 1990-х годов проявилось в отсутствии адекватных производственных рыночных структур, неразвитости информационной, кредитной инфраструктуры рынков и рыночных институтов. Одним из важнейших результатов развития аграрного рынка России стало резкое

сокращение присутствия государства на рынке как агента и распорядителя. В то же время появились новые типы агентов на аграрном рынке. Особенно быстрое развитие получил сектор частных посредников, которые демонстрируют наибольшую мобильность и приспособленность к новым экономическим условиям.

Одна из ключевых ролей государства в решении вопроса национальной продовольственной безопасности может быть отведена защите внутреннего аграрного рынка. С начала 1990-х годов Правительство России пыталось придать структурный характер политике проведения экономических реформ. На данном этапе использовались преимущественно административные меры защиты внутреннего аграрного рынка. В этот период была произведена либерализация цен и массовая приватизация в целях облегчения быстрого перехода к рыночно-ориентированной экономике. В течение этого периода появляются очаги сопротивления, в которых региональные правительства поддерживают ценовой контроль и осуществляют политику, предназначенную затруднить торговлю с пограничными регионами. Эти очаги сопротивления бросают серьезный вызов внутреннему единству российской экономики и общей политике обеспечения продовольственной безопасности и защите внутреннего аграрного рынка [13, с. 208].

Основным положением аграрных реформ, начавшихся после 1993 г., стал переход от прямого, административного вмешательства к косвенному воздействию на рыночный механизм через ценообразование, налогообложение, кредитование и субсидирование. Данные меры государственного воздействия в целях защиты интересов сельскохозяйственных производителей получили свое отражение в законодательной базе.

В 1993 г. в качестве меры государственного регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию перерабатывающих предприятий стали применяться коэффициенты соотношения закупочных и оптовых цен. Однако для отдельных предприятий в условиях постоянного изменения уровня издержек и структуры товарной продукции установление постоянных коэффициентов было невозможным, поэтому в 1995 г. данная мера была упразднена.

В ряде секторов экономики рыночный механизм формирования хозяйственных связей не смог действовать с необходимой эффективностью без принятия специальных мер, в том числе разделения полномочий федерального и регионального уровней.

Последствия распада централизованной плановой системы сельскохозяйственного производства и торговли в России еще не до конца изучены. Они вполне способны проявиться в дезинтеграции российского экономического пространства в переходный период [13, с. 230]. При переходе к децентрализованной системе должен был быть решен вопрос о направлениях государственной поддержки слабых или сильных регионов. При децентрализации ресурсов и полномочий регионы-лидеры могут выиграть намного больше, нежели от получения ими централизованной поддержки

в рамках концепции стимулирования «точек роста». При прочих равных условиях более самостоятельное распоряжение своими собственными потенциалами позволяет этим регионам и без поддержки «сверху» обеспечить свой рост. Что же касается остальных регионов, не располагающих достаточными потенциалами развития, то им необходимо уделить внимание в качестве централизованной поддержки. Таким образом, по мнению А.Н. Швецова, миссия государства должна состоять в том, чтобы «развязать руки» сильным регионам и помогать слабым [55, с. 7]. Эта задача допустима в условиях рыночной экономики, однако при ее реализации нельзя забывать о контрольных функциях государства и об обеспечении социальных гарантий своих граждан.

В России переход от централизованного обеспечения материальными ресурсами всех юридических лиц к их полной самостоятельности в этом вопросе был осуществлен чрезвычайно резко. В результате субъекты рынка столкнулись с рядом новых для себя проблем.

Финансовый кризис августа 1998 г. оказал серьёзное воздействие на экономику России, однако в этот период были созданы естественные условия для развития рынков.

Со стороны федеральных и региональных властей на возникающее кризисное воздействие необходима немедленная и адекватная реакция. Данное противодействие возникшей угрозе продовольственной обеспеченности может быть различным. По обобщенным данным экономической литературы, внутренние связи российской экономики оказались туго стянутыми августовским кризисом 1998 г. В попытках поддержать уровень жизни своих избирателей многие региональные лидеры воспользовались такими мерами защиты внутреннего продовольственного рынка, как установление контроля за ценами на основные продукты, ограничение экспорта потребительских товаров и выпуск продуктовых карточек для ограничения потребления нерезидентами. В случае, если возникали запасы продовольственных продуктов, сообщалось о запретах, налагаемых региональными правительствами на отправку товаров в другие регионы.

Для оживления продовольственного рынка в России были использованы следующие организационные и экономические методы защиты:

- проведение интервенционных закупок (зерна) и создание соответствующих государственных резервов;
- законодательные меры поощрения сельских товаропроизводителей за производство высококачественной, безопасной, экологически чистой продукции;
- прямая финансовая поддержка сельских товаропроизводителей для стабилизации их доходов [12, с. 167].

Применение данных методов способствовало укреплению внутреннего рынка страны.

Практическое отражение вышперечисленных методов в условиях сегодняшней действительности может быть отражено в увеличении объемов производства натуральных продуктов в регионе посредством:

- строительства тепличных хозяйств в северных регионах для производства свежих овощей и зелени;
- учреждение социальных премий, призов за достижения высоких показателей в увеличении количества и качества натуральной продукции по итогам года;
- использование ресурсов крупных сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих полный комплекс работ – от производства продукции до продажи потребителю через свою фирменную сеть;
- мониторинг ценообразования [23, с. 217-218].

Историческое развитие, экономические реформы, разнообразные преобразования оказали большое воздействие на формирование и развитие всех сфер экономики в целом и аграрного сектора в частности. За годы проводимых реформ агропродовольственный сектор России претерпел существенные изменения, и сельское хозяйство оказалось наиболее подверженным этим влияниям.

В ходе экономических преобразований в стране объективно встал вопрос о внедрении и развитии рыночных отношений в сельскохозяйственной сфере, формировании аграрного сектора в системе национального хозяйства. Формирование системы поставок агропродукции в России вызвало необходимость её изучения и учета особенностей функционирования и взаимодействия с другими нишами национальной экономики.

Следует отметить, что длительное время в России отсутствовала конкурсная система обеспечения государственного заказчика, поэтому чрезвычайно важное значение для оптимизации её функционирования в условиях рыночного хозяйства приобретают обобщение, анализ и использование опыта, накопленного за рубежом и в России, поставок продовольствия государству.

Современная Россия находится лишь на начальном этапе обеспечения реальной продовольственной безопасности, когда закладываются концептуальные основы развития соответствующих экономических отношений [30, с. 35]. Региональный продовольственный рынок как система экономических отношений должен иметь достаточно развитую систему по ввозу и вывозу продовольственной продукции. Для развития межрегиональных и межотраслевых связей продовольственных рынков регионов необходимо решить ряд взаимосвязанных вопросов, таких как централизация целенаправленной единой политики, содействие развитию региональных оптовых рынков и крупных посредников, решение задачи транспортировки крупных партий продовольствия и другие.

Опыт функционирования экономики в условиях рыночных отношений и действующего в России законодательства показал, что отсутствие регулирования процессов ценообразования имеет самые негативные последствия. Кроме того, необходима четкая правовая база для перехода сельского хозяйства к рыночным отношениям и формирования многоукладной экономики. На данном этапе возможно применение двух мер управляющего воздействия на производство:

посредством рыночного механизма и путем целенаправленного регулирования производства.

Формирование эффективного рыночного механизма требует значительного расширения сети продовольственных рынков от национального до местного уровня, развития фьючерсной торговли на биржах. Это позволит сельским товаропроизводителям заключать сделки, страховаться от колебания цен путем продажи фьючерских контрактов, а службам организованных рынков – регистрировать цены сделок и распространять информацию о спросе, предложении и ценах. В свою очередь, при региональных центрах и районных пунктах необходимо организовать оптовые агропродовольственные рынки.

Биржевая торговля является неотъемлемой частью эффективного аграрного рынка. Она ориентирует рынок на реальные, обоснованные конъюнктурой спроса-предложения биржевые цены и осуществляет соответствующий товарооборот. При этом необходимо: подготовить и утвердить концепцию развития продовольственных бирж (федеральных и региональных); расширить закупки сельскохозяйственной продукции в федеральные и региональные интервенционные государственные фонды, используя в этих целях биржевые площадки; сформировать инфраструктуру продовольственных бирж, включающую в себя биржевые склады, страховые компании, клиринговый расчетно-депозитарный центр, банковский пул, брокерские конторы, сеть частных брокеров; принять Федеральный закон «О простых и двойных складских свидетельствах», срочный контракт узаконить как ценную бумагу; биржевые площадки обеспечить современным оборудованием, техническими средствами и каналами связи; организовать подготовку специалистов биржевой торговли [41, с. 42].

Организация оптовых продовольственных рынков позволит снизить транзакционные издержки, осуществлять закупку-продажу продовольствия и сырья по оптовым договорным ценам, наладить систему контроля, развить соответствующую инфраструктуру и создать новые рабочие места.

Основой рыночной инфраструктуры является сеть организованных продовольственных рынков, среди их задач З.М. Ильина, А.С. Кириленко выделяют:

- надежное круглогодичное снабжение населения продуктами питания, контроль качества и сертификации продукции;
- предоставление всем поставщикам сельскохозяйственной продукции и продовольствия возможности выхода на конкурентный агропродовольственный рынок;
- концентрация реализуемой сельскохозяйственной продукции и продовольствия в конкретном месте и в конкретное время;
- сокращение процесса продвижения продовольствия и сырья, совершенствование и упрощение взаиморасчетов платежей;
- создание новых рабочих мест;
- развитие торговых связей;

– объективное формирование рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие;

– предоставление объективной и своевременной коммерческой информации о спросе и предложении по видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия сельскохозяйственным товаропроизводителям, торговым структурам и другим хозяйствующим субъектам аграрного рынка [26, с. 134-135; 25, с. 121-131].

Организационно-правовой формой оптового продовольственного рынка может быть акционерное общество открытого типа, куда войдут как юридические, так и физические лица. В зависимости от степени концентрации и специализации производства, объема товарооборота и других условий учредителями могут быть пищевые и перерабатывающие организации, сельскохозяйственные предприятия, банки, фермерские хозяйства и другие заинтересованные лица. Государству должны принадлежать 51% акций в оптовом аграрном рынке.

Формой экономического (рыночного) распределения товаров на оптовых продовольственных рынках могут выступать товарные биржи. В России биржа возникла в 1703 г. по указу Петра I в Санкт-Петербурге, и деятельность всех бирж до окончания советского периода осуществлялась с разрешения и под контролем правительственных органов. В начале 1990-х годов товарные биржи начали приобретать формы товариществ (обществ) с ограниченной ответственностью и акционерных обществ закрытого типа. Биржевой механизм с минимальным участием государства способен поддержать экономическую борьбу между предпринимателями и обеспечить потребности покупателей по минимальным ценам.

Сегодня в практике рыночных отношений сложились две взаимосвязанные системы продвижения продукции к потребителю: система супермаркетов и система оптовых рынков скоропортящейся продукции, специализированных средств производства и услуг для производителей сырья и перерабатывающей промышленности. Одновременно формируются каналы прямых поставок продовольствия в систему розничной торговли (фирменные магазины, супермаркеты, общепит), минуя оптовые розничные системы.

Устойчивое развитие продовольственного рынка, в том числе оптовых рынков, невозможно без существенных изменений снабженческо-сбытовых, финансовых, управленческих, кадровых служб; без инновационных решений, направленных на удовлетворение запросов потребителей в части ассортимента, качества, сроков реализации продукции. Для решения поставленного вопроса необходима разработка эффективной организационно-функциональной модели инфраструктуры продовольственного рынка как подсистемы целевой рыночной инфраструктуры региона [52, с. 21].

Формирование механизма обеспечения продовольственной безопасности должно основываться на учете рисков, обусловленных организацией агропромышленного производства.

Содержание понятия категории «риски» в продовольственной безопасности А. Шутьков связывает, прежде всего, с аграрной политикой и бизнесом, вероятными последствиями принимаемых решений на развитие АПК, обеспечивающего продовольственную независимость и гарантийный доступ населения страны к продуктам питания для здорового образа жизни [58, с. 30]. В России обеспечение продовольственной безопасности и проблемы регулирования продовольственного рынка связаны с угрозой криминализации агропромышленного производства, базирующейся на ведении бизнеса, при котором определенная относительно небольшая группа лиц получает доходы от преступной деятельности, используя в этих целях пробелы и недостатки в законодательстве, а также путем грубого нарушения нормативных документов.

В последние годы опасными являются банкротство сельскохозяйственных предприятий и присвоение их активов, лишение крестьян земельных долей, свободная торговля землей и превращение крестьян в батраков новых собственников.

Опасность расширения криминальной и теневой экономики для продовольственной безопасности состоит в том, что существование, а тем более развитие такого бизнеса снижает уровень управляемости организациями, существенно уменьшает налоговую базу, способствует проникновению его представителей во властные структуры.

Обращение огромных финансовых средств в нелегальных структурах, передел собственности лишают государство возможности принимать эффективные меры по макроэкономическому регулированию деловой активности, обеспечению продовольственной безопасности.

Для преодоления криминализации органам государственной власти следует пересмотреть существующие нормативные документы по охране собственности граждан, сохранению земельных долей крестьян. Необходимо ужесточение ответственности за нарушение законов, принятие мер по предотвращению проникновения теневого капитала во властные структуры [58, с. 39-40].

По итогам исследований в рамках представленного параграфа можно сделать вывод о том, что на процесс формирования механизма регулирования и защиты интересов населения на внутреннем продовольственном рынке, а также обеспечения доступным безопасным продовольствием населения страны в период 1993-2008 гг. существенное влияние оказала территориальная дифференциация федеральных и региональных властей, которая привела к возникновению значительных напряжений по многим направлениям государственно-территориальных отношений. В этой связи полезно рассмотреть зарубежный опыт государственного регулирования внутреннего продовольственного рынка, который представляет как научный, так и практический интерес как действенный механизм решения вопросов обеспечения населения доступным безопасным продовольствием.

1.3 Зарубежный опыт государственной защиты внутреннего продовольственного рынка

Тенденции развития мирового сельского хозяйства, с учетом ограничивающих факторов, не позволяют рассчитывать на высокие темпы прироста производства продовольственных и сырьевых ресурсов даже в отдаленной перспективе. По расчетам экспертов FAO, до 2030 г. производство зерна увеличится, по сравнению с началом 2000 гг., на 20-21% и составит 2150 млн т, или 80% потребности. Производство мяса также возрастет и обеспеченность населения планеты в нем достигнет 76-86%. Данные значения рассчитаны с учетом увеличения численности населения к концу обозначенного периода до 8,9 млрд человек. Таким образом, решение мировой продовольственной проблемы в ближайшие 20-30 лет проблематично. При этом внутренняя и внешняя политика ряда стран в обозримом будущем будет во многом определяться обострением социально-экономических аспектов продовольственной проблемы. В более отдаленной перспективе человечество найдет пути эффективного решения этого вопроса на основе развития приоритетных направлений научно-технического прогресса. В современных же условиях требуются согласованная политика и совместные практические действия всего мирового сообщества по дальнейшему развитию сельского хозяйства и формированию продовольственного фонда на уровне каждого государства [25, с. 12-14].

Функционирование сельского хозяйства стран Европейского союза (ЕС), США отличается постоянно действующим государственным регулированием, а национальные рынки продовольствия – высокой степенью защиты.

Продовольственный рынок США выделен в отдельную отрасль национальной экономики, подотчетную организационно министерству (департаменту) сельского хозяйства, но он имеет свою самостоятельную структуру и свои рассчитываемые экономические показатели.

Механизмы государственного регулирования и защиты внутреннего продовольственного рынка США (налоговое регулирование, государственные программы, субсидии, таможенное регулирование и подготовка соответствующей законодательной базы) были сформированы в начале 1930-х годов и использованы для решения следующих приоритетных задач, в том числе и на региональном уровне:

- поддержание фермерских доходов на уровне дохода лиц, занятых в несельскохозяйственной сфере;

- повышение эффективности сельскохозяйственного производства путем развития сельскохозяйственной науки и образования, создание сельской производственной инфраструктуры, охрана земельных и водных ресурсов и другое;

- сокращение бюджетных расходов на товарные программы;

- продвижение отечественной продукции на мировой рынок [12, с. 234].

Усилению взаимодействия сельского хозяйства США с мировым рынком способствовали разработка и принятие программ, направленных на поддержание фермерских цен и доходов, формирование сельскохозяйственных запасов и резервов. Широкое распространение получили меры по стабилизации и возможному расширению сельскохозяйственного экспорта, сокращению (в случае необходимости) посевных площадей, увеличению ассигнований на научные исследования, развитию информационно-управленческой инфраструктуры, расширению кредита и охраны окружающей среды. Использование сельскохозяйственного экспорта позволяет США увеличивать валютные поступления и усиливать зависимость развивающихся стран от американского капитала. В этой связи также интересен опыт Японии.

Пример преобразования японской экономики в целом и сельского хозяйства в частности в период после Второй мировой войны рассмотрен в трудах С.А. Никольского и показывает, что в послевоенной аграрной политике СССР можно выделить три периода. Первый (вторая половина 1940-х – 1950-е гг.) характеризуется созданием и государственной поддержкой мелких индивидуальных хозяйств крестьян-собственников. Одновременно при активной роли государства шло их объединение в кооперативы. Для второго периода (1960-е – середина 1980-х гг.) была характерна ориентация на улучшение структуры сельского хозяйства. В это время создавались сравнительно крупные хозяйства интенсивного типа, активно стимулировалось изменение отраслевой структуры производства. Общим для этих этапов были интенсивная модернизация отрасли, подтягивание ее к уровню развития других секторов национального хозяйства, рост доходов занятого в ней населения.

На первом и втором этапах протекционистская поддержка государства была сильной. Ослабление протекционизма отмечается на третьем (с середины 1980-х годов) этапе, когда был взят курс на создание рыночных механизмов, постепенное, стимулируемое государством, повышение эффективности и конкурентоспособности японского сельского хозяйства.

В период с конца 1940-х до второй половины 1980-х гг., когда региональная аграрная политика страны имела ярко выраженный протекционистский характер, основу государственной помощи сельскому хозяйству составляла финансовая поддержка – субсидирование и льготное кредитование. Дотации направлялись в три сферы: на развитие инфраструктуры, модернизацию и совершенствование технико-технологического процесса, на институциональное преобразование. В инфраструктурные затраты входили дотации на мелиорацию земель, строительство дорог и современных хозяйственных построек. Выделяемые государством средства всегда были значительными, достигая иногда 80% стоимости объектов.

В русле совершенствования технико-технологического потенциала в стране была создана и действовала государственная служба распространения сельскохозяйственных знаний.

По мере развития японской экономики и её аграрного сектора проблема продовольственной безопасности меняла свои формы. К 1960 г. соотношение

между стоимостью созданного и потребленного в стране продовольствия по всем видам достигло 93%. Однако данное значение в последующие годы постоянно снижалось, составляя в 1965 г. – 88%, в 1970 г. – 83, в 1975 г. – 79, в 1980 г. – 75, в 1985 г. – 74, в 1990 г. – 68, а в 1995 г. – 62% [37, с. 291-320].

Среди основных причин этой тенденции специалисты выделяют следующие: сравнительно низкие темпы роста объемов производимой сельскохозяйственной продукции, уменьшение размеров сельскохозяйственных угодий, прекращение выращивания вторых, а в некоторых регионах и третьих урожаев, повышение доли импортного продовольствия.

Либерализация внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции в 1960 – 1990 гг. хотя и была объявлена в качестве приоритета аграрной политики, но не проводилась в ущерб интересам страны. Так, согласно обязательствам, взятым Японией в связи с присоединением к Генеральному соглашению по тарифам и торговле (ГАТТ), с 1963 г. страна должна была отказаться от количественного квотирования импорта. Также были сняты запреты на ввоз определенных видов продукции, в первую очередь той, которая не производилась в стране или производилась в небольшом количестве. Однако на эти виды продовольствия вводились высокие таможенные пошлины.

С середины 1980-х годов произошли серьезные корректировки курса правительственной аграрной политики и по отношению к собственным производителям. Вопрос выживания в сложившихся условиях привел к тому, что государственные субсидии стали направляться в крупные хозяйства с целью модернизации производства. Уже к началу 1990-х годов Япония не только не смогла обеспечить себя продовольствием в планируемых объемах, но и существенно снизила уровень своей продовольственной безопасности, в то время как другие развитые страны, поставившие перед собой аналогичные цели, их достигли. Англия, например, за этот же период подняла уровень продовольственной безопасности, рассчитанный на основе калорийности питания, с 48 до 77%, а ФРГ – с 66 до 93%.

В связи со сложившейся обстановкой в конце 1992 г. правительство Японии подготовило документ «Новые базовые направления политики в области продовольствия, сельскохозяйственного производства и развития деревни». Предложенный документ послужил законодательному закреплению и усилению основных направлений реализации региональной политики в продовольственной сфере. Уже в 1993 г. в сельскохозяйственном секторе экономики предусматривалось усиленное внедрение рыночных принципов, создание условий для конкуренции, развития местной инициативы, производства продукции с высоким уровнем добавленной стоимости, в том числе экологически чистой.

Опыт Японии свидетельствует о том, что прежде чем аграрные производители страны, проделывающей путь от нерыночной экономики к рыночной, привыкают действовать эффективно в новых, непривычных для себя условиях, государству и общественным институтам приходится прилагать немало усилий. Поэтому разумное государственное регулирование,

принимающее в аграрной экономике форму политики аграрного протекционизма, нельзя считать долговременной «ошибкой» национального правительства. Этот период необходим для полноценного становления внутреннего аграрного рынка.

Правительство Японии в начале 2000-х годов проводило твердую политику аграрного протекционизма, открыто признавая тот факт, что от состояния продовольственного снабжения населения зависит обеспечение национальной безопасности. Таким образом, несмотря на то, что Япония использует в качестве приоритетной меры защиты регионального продовольственного рынка государственное регулирование, ее агросектор действует по принципам рыночной экономики. При этом обеспечивается стабильность национального рынка и оказывается поддержка фермерам – производителям продовольствия [15, с. 100].

Рассматривая опыт Германии в разработке и реализации механизмов государственного регулирования внутреннего продовольственного рынка, следует отметить, что в этом государстве сельское хозяйство является высокоинтенсивным производством. На каждый гектар земли здесь вносится удобрений больше, чем в Англии, Франции и США. Собственное производство пшеницы удовлетворяет спрос на 80%, сахара – на 85%, мяса – на 90%, молока – на 100%. Кроме производства продуктов питания сельское хозяйство Германии выполняет дополнительные задачи, значение которых постоянно возрастает: это сохранение и защита природных основ жизни, охрана привлекательных ландшафтов для жилых районов, поставка промышленности аграрных сырьевых материалов [40].

В ФРГ в качестве основных направлений защиты интересов населения на региональном продовольственном рынке используются:

- компенсационные платежи и субсидии на производство отдельных видов продуктов;
- возмещение части затрат при приобретении горючего и смазочных материалов для производителей продовольствия;
- субсидии отдельным предприятиям;
- льготный процент при кредитовании.

Изложенное выше подтверждает, что политика аграрного протекционизма проводилась всеми странами, чье сельское хозяйство в целом (или его отдельные отрасли) не могло успешно конкурировать с более сильными в аграрном отношении соседями или соперниками на мировом рынке. Главная мотивация, как правило, дорогостоящей политики поддержки национальных аграрных производителей заключается в формировании собственной продовольственной и сырьевой базы на случай возможного недружественного поведения какой-либо державы или неблагоприятной ситуации на мировых рынках продовольствия. Примерами успешного проведения такой политики являются Япония, Германия, Швеция, Нидерланды, Голландия и ряд других стран ЕС. В конце 1950-х годов (Римский договор от 25 марта 1957 г.) были сформулированы пять стратегических приоритетов аграрной политики для группы европейских стран –

членов Европейского экономического союза, которые, по результатам исследований З.М. Ильиной и И.В. Мирочицкой, заключаются в следующем: обеспечение продовольственной безопасности; увеличение производительности труда в сельском хозяйстве за счет внедрения достижений научно-технического прогресса; преодоление неравенства в условиях индивидуальных доходов сельского населения по сравнению с городским населением; стабилизация продовольственных рынков; обеспечение рациональных цен на продукцию сельского хозяйства [25, с. 74].

Отдельно можно отметить возможное решение вопроса обеспечения населения продовольствием и перерабатывающих предприятий сырьем через торговлю, организуемую на товарных биржах, которые появились в Европе в XVI-XVII вв. В своем развитии товарная биржа прошла ступени развития от оптового рынка с совершением сделок наличными партиями товара до современного фьючерсного рынка с проведением торговли унифицированными типовыми контрактами. Проведение биржевой торговли в части продовольствия нам представляется возможным по определенным группам товаров в зависимости от региональных условий сельскохозяйственного производства, а также ресурсов леса. Фьючерсные контракты должны заключаться между производителями и конкретными потребителями товаров, минимизируя участие посредников и государства.

Обобщение практики стран ЕС, других стран показывает, что самообеспечение продовольствием представляет собой программу-минимум для каждой из них. Что касается России, то с проблемой аграрного протекционизма тесно связан вопрос о глубоком реформировании АПК, и, в первую очередь, сельского хозяйства.

Из опыта организации оптового сбыта агропромышленной продукции развитых стран (США, Канады, стран ЕС) можно выделить следующие его формы: контрактация сырья и свежих продуктов у фермеров промышленными и торговыми компаниями; реализация продукции посредством сбытовых фермерских кооперативов; поставка крупных партий продукции в рамках межотраслевых соглашений; биржевая торговля; продажа сельскохозяйственной продукции непосредственно на ферме посредникам-оптовикам либо агентам перерабатывающих или торговых организаций; продажа продукции или сдача её в залог государственным учреждениям, а также сбыт закупленной ими продукции.

В соответствии с правилами ВТО, основным средством защиты внутреннего рынка является таможенный тариф. Необходимым условием присоединения Китая к ВТО было кардинальное снижение таможенного тарифа до уровня, соответствующего среднемировым стандартам. Китай растянул этот процесс на 15 лет, оставляя национальной промышленности необходимое время для адаптации к новым, более жестким конкурентным условиям.

Из числа нетарифных мер защиты регионального рынка Китай использовал технические стандарты и правила, а также количественные ограничения на импорт ряда наименований товаров и услуг.

После вступления в 2000 г. Китая в ВТО ему было предоставлено право использования Антидемпингового кодекса.

Нетарифными барьерами административного характера при вступлении в ВТО воспользовалась и Польша, применив разрешенные квоты, автоматическое и неавтоматическое лицензирование. В качестве мер защиты внутреннего продовольственного рынка Польшей использовались такие меры, как установление минимальных цен закупки, компенсационных доплат для производителей картофеля и крахмала, льготное кредитование реструктуризации и модернизации предприятий (производящих и перерабатывающих аграрную продукцию), а также экспортные субсидии.

Противоположным примером применения мер защиты отечественных товаропроизводителей выступает вступление в ВТО Киргизии, Грузии, Молдавии и Армении, которые не ставили задач защиты внутреннего рынка в расчете на скорейшее привлечение иностранных инвестиций.

Создание Союза независимых государств (СНГ) оказалось самым разумным подходом к региональной интеграции между странами бывшего СССР. Официальные документы включают широкий круг соглашений относительно экономических и торговых взаимоотношений между членами СНГ. Уже в 1991 г. состоялось подписание свободного торгового соглашения (СТС), которое формально установило режим экономической интеграции на территории бывшего СССР (кроме Грузии и стран Балтии). Для усиления экономической интеграции страны СНГ в сентябре 1992 г. решили образовать экономический Союз.

Организационно-экономической основой разработки согласованной аграрной политики стран СНГ было подписанное 6 марта 1998 г. Соглашение об Общем аграрном рынке государств – участников СНГ (Соглашение подписали Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдовия, Россия, Таджикистан, Узбекистан и Украина).

Общий аграрный рынок государств-участников СНГ предусматривался как система договорных отношений, институциональных структур и согласованных мер регулирования торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, средствами производства и услугами АПК в интересах роста благосостояния населения, обеспечения продовольственной безопасности и повышения экономической эффективности АПК каждого государства-участника СНГ и всего Содружества. Эти направления подробно рассмотрены в трудах Э.Н. Крылатых [28].

Аграрный рынок государств-участников СНГ формировался поэтапно путем освоения режимов зон свободной торговли и таможенных союзов, с постепенным включением в орбиту этого рынка отдельных продуктовых сегментов, с целенаправленным развитием инфраструктуры и использованием различных мер его регулирования.

В статье 1 Соглашения стороны заявили о намерении создать единый аграрный рынок (ЕАР) со свободным перемещением сельскохозяйственной пищевой продукции, научной и технической продукции, технологий, средств

производства и услуг для национальных агропромышленных комплексов. Достижение поставленной цели предполагало поэтапный характер. На первом этапе ЕАР должен был основываться на координации аграрной политики государств, а затем на общей аграрной политике. Стороны поэтапно создавали ЕАР с образованием свободной торговой зоны, а затем единую таможенную территорию на базе таможенного союза. Дальнейшими шагами должны были служить координация ценовой политики, создание общей системы ценовых регуляторов, ориентированных на рынок; введение согласованной системы предписаний, торговых правил и стандартов; создание общей информационной системы; обработка мер по урегулированию деятельности монополий и устранению нечестной конкурентной борьбы.

Как отмечено в Решении Совета глав правительств СНГ «О Концепции согласованной аграрной политики государств-участников СНГ», по состоянию на 30 августа 2006 г. все сферы ресурсобеспечения, в том числе тракторное и сельскохозяйственное машиностроение стран СНГ, которые создавались как единый машиностроительный комплекс, находятся в упадке. Нарушены многие государственные связи, а созданный производственный и научно-технический потенциал отрасли сельскохозяйственного машиностроения используется в странах СНГ лишь на 10-15%. Аналогичное положение и в других отраслях промышленности, связанных с поставками ресурсов для сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности.

Несмотря на то, что принят ряд нормативных документов по вопросам торговли между государствами-участниками СНГ, практика 2002-2006 гг. показала, что аграрный рынок Содружества испытывал определенные трудности в его внешнеторговом регулировании. Имеют место факты одностороннего повышения ввозных пошлин.

Одна из положительных сторон существования СТС со странами СНГ заключалась в недопущении дальнейшего разрушения традиционных торговых взаимоотношений с помощью новых торговых барьеров. Возможное влияние России в СТС стран СНГ, по исследованиям зарубежных ученых П. Верхайма, Е. Серовой, К. Фроберга и других, на развитие агропродовольственного сектора зависело во многом от того, насколько выгодным должно было стать это Соглашение для России и других стран СНГ, а также от того, насколько защищен государством данный сектор. Развития торговли можно ожидать в том случае, если торговые выгоды стран СНГ, с одной стороны, и России – с другой, носят взаимодополняющий характер. Однако все это станет возможным только при условии, что договоренности между странами приведут к значительным преференциям для стран-участниц, что отразится во взимании пошлин с агропродовольствия, ввозимого из стран, не входящих в СНГ [13, с. 265-269].

На общем аграрном рынке поддержка агропромышленных комплексов стран Содружества предполагалась на базе продуктовых целевых программ, главным образом за счет централизованной или децентрализованной поддержки таких направлений, как селекция и семеноводство, племенное дело, защита растений, проведение мелиоративных, ветеринарных, фитосанитарных и других

мероприятий. Особое место в согласованной аграрной политике должны были занять меры по совершенствованию научно-инновационной сферы АПК.

В конце декабря 2007 г. высшие аграрные чиновники стран СНГ провели XIX заседание Межгосударственного совета по вопросам АПК СНГ.

На заседании были обсуждены перспективы реализации Соглашения об Общем аграрном рынке СНГ, возможность повышения продовольственной безопасности стран-участников. Рассмотрены пути развития межгосударственного лизинга сельскохозяйственной техники, организации товарооборота плодоовощной продукции и картофеля на основе межгосударственной товаропроводящей системы «Зеленый коридор». Особое внимание участники заседания уделили повышению квалификации руководителей предприятий СНГ [47, с. 5].

В ходе дальнейшей работы в 2010 г. решением Совета глав правительств СНГ утверждена Концепция повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ [27].

Однако как подход применения протекционистской политики, так и Соглашение о намерении создать единый аграрный рынок государств-участников стран СНГ не рассматривают вопросы региональной политики и противоречат теориям международного разделения труда и свободной мировой торговли, реализация которых действительно повышает эффективность мирового хозяйства.

Переход мирового хозяйства в качественно новое состояние, связанное с его растущей глобализацией, обусловил необходимость в универсальных правилах международной торговли и обеспечение действенного контроля над процессом её либерализации. Координатором данных функций стала Всемирная торговая организация.

ВТО контролирует выполнение торговых соглашений и ведет наблюдение за торговой политикой своих членов, организует проведение многосторонних торговых переговоров, занимается разрешением торговых споров между членами организации.

Основной результат присоединения России к ВТО лежит в плоскости социально-экономического развития регионов, возможных социальных и экономических последствий от усиления открытости внутреннего рынка. Именно эта позиция является предметом серьезного социально-экономического анализа.

В 1990 г. Россия стала наблюдателем при предшественнике ВТО – Генеральном соглашении по тарифам и торговле. В июне 1993 г. страна заявила о намерении вступить в него и в феврале 1994 г. представила в секретариат ГАТТ меморандум о торговой политике. В том же году была организована комиссия для проведения переговоров между Российской Федерацией и ГАТТ. После основания ВТО эта комиссия была преобразована в Рабочую группу ВТО (в состав вошли 67 государств, в том числе по вопросу сельского хозяйства – около 50). Задачей рабочей группы являлось изучение торгового режима России и выработка условий участия России в ВТО.

Переговорный процесс по вступлению России в ВТО проходил по четырем основным направлениям: условия доступа на рынок товаров, условия доступа на рынок услуг, переговоры по сельскому хозяйству, переговоры по системным вопросам. В результате переговоров был сформирован пакет документов о присоединении.

16 декабря 2011 г. на министерской конференции ВТО в Женеве состоялось подписание официального протокола о вступлении России во Всемирную торговую организацию после 18 лет переговоров о возможном членстве.

Протокол о присоединении с российской стороны подписала министр экономического развития России Эльвира Набиуллина, а со стороны ВТО - глава организации Паскаль Лами.

После ратификации пакета документов о присоединении к ВТО российской стороной спустя 30 дней со дня подписания протокола Россия стала полноправным членом этой организации [19, 53, 54].

Вступление России в ВТО предполагает изменение законодательства нашей страны, которое должно соответствовать обязательным для всех государств-членов правилам и нормам ВТО. В связи с этим вопросы продовольственной политики требуют кардинального пересмотра с учетом требований мирового законодательства и защиты внутренних интересов государства и его граждан.

Для того чтобы торговая политика страны была более предсказуемой, важной частью процесса действий в ВТО является введение ограничений на тарифные ставки. Для сельскохозяйственных товаров Россия предполагает снижение верхнего уровня таможенных тарифов на импорт в среднем на 36%, включая минимальное уменьшение тарифа на каждый вид продукции на 15%. На начальной стадии семилетнего переходного периода границы значений тарифов будут изменяться от 15 до 68%, тогда как на заключительной стадии они будут установлены в промежутке от 10 до 53% со средним значением 26%. Если сравнивать эти граничные значения с реальными размерами тарифов, большинство из которых изменяются в пределах от 5 до 10%, становится очевидным, что даже предложенные ограничения на размеры тарифов в большинстве случаев значительно выше. Потому трудно предположить, что подобные ограничения могут эффективно повлиять на процесс либерализации.

Стратегия действий в ВТО должна соответствовать интересам развития отечественной экономики, промышленности и сельского хозяйства, однако нарушенная продовольственная безопасность России в условиях социально-экономического кризиса и фактического отсутствия рациональной аграрной политики остается существенным фактором риска для независимости и сохранения целостности страны.

Таким образом, из рассмотренных на примере зарубежных стран направлений государственной защиты интересов населения в ходе реализации механизмов их государственного регулирования в качестве наиболее

эффективных, с учетом требований российского и международного законодательства, можно выделить:

- налоговое регулирование;
- целевые государственные программы;
- таможенное регулирование (для пограничных регионов);
- протекционистскую поддержку государства во время становления внутреннего продовольственного рынка;
- компенсационные платежи и субсидии на производство отдельных видов продуктов;
- субсидии отдельным предприятиям;
- льготный процент при кредитовании и другие.

Опыт государственного регулирования внутренних продовольственных рынков зарубежных стран показывает необходимость построения внутренней политики России не только с учетом внутренних интересов страны и интересов других государств-партнеров, но и с учетом требований Всемирной торговой организации в целом.

Учитывая рассмотренные теоретические основы формирования защитных механизмов обеспечения населения региона продовольствием, для формирования и реализации механизма защиты продовольственного рынка в регионе предлагаем проанализировать методические вопросы данной проблематики, представленные в следующей главе.

Модуль занятий



Вопросы для самостоятельного изучения аспирантами

Содержание модульного вопроса	Содержание вопроса для самостоятельного изучения	Продолжительность, час.
Вопрос 1. «Направления и методы защиты внутреннего продовольственного рынка»	1.1. Методы защиты продовольственного рынка в период правления Петра I	4
	1.2. Установление количественных ограничений на продовольственных рынках: лицензирование и квотирование, контроль качества, таможенно-административные требования	
	1.3. Закупочные и товарные интервенции на продовольственных и аграрных рынках	4
	1.4. Создание условий для адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к рыночным условиям	
Вопрос 2. «Особенности формирования продовольственного рынка России и обеспечения её продовольственной безопасности»	2.1. Выравнивание условий социально-экономического развития регионов в части решения вопроса продовольственной безопасности	8
	2.2. Предотвращение загрязнения окружающей среды, а также ликвидация последствий ее загрязнения, комплексная экологическая защита регионов при производстве продуктов питания	
	2.3. Факторы, влияющие на обеспечение продовольственной безопасности России в условиях союзного государства России и Белоруссии	6
	2.4. Факторы, влияющие на обеспечение продовольственной безопасности России в условиях Союза независимых государств	
Вопрос 3. «Зарубежный опыт государственной защиты внутреннего продовольственного рынка»	3.1. Современные методы защиты внутренних продовольственных рынков стран Европейского союза	14
Итого	9	36

Контрольные вопросы

Контроль знаний по модулю 1

Устный опрос:

- 1) Понятие продовольственной безопасности страны;
- 2) Понятие региональной продовольственной политики;
- 3) Основные способы государственного воздействия с помощью конкретных мероприятий и инструментов, а также формы и меры государственного регулирования аграрного рынка и внешнеэкономической деятельности (с учетом требований ВТО);
- 4) Методы защиты продовольственного рынка в период правления Петра I;
- 5) Установление количественных ограничений на продовольственных рынках: лицензирование и квотирование, контроль качества, таможенно-административные требования;
- 6) Закупочные и товарные интервенции на продовольственных и аграрных рынках;
- 7) Создание условий для адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к рыночным условиям;
- 8) Выравнивание условий социально-экономического развития регионов для повышения продовольственной безопасности страны;
- 9) Предотвращение загрязнения окружающей среды, ликвидация последствий ее загрязнения, экологическая защита производства продуктов питания;
- 10) Факторы, влияющие на обеспечение продовольственной безопасности России в условиях членства в Союзе независимых государств;
- 11) Современные методы защиты внутренних продовольственных рынков стран Европейского союза.

Тестовый контроль

Вопрос 1

К формам и мерам государственного воздействия на аграрный рынок и внешнеэкономическую деятельность с учетом требований ВТО могут быть отнесены следующие:

- а) налоги и субсидии;
- б) производственные квоты;
- в) компенсации издержек;
- г) политика протекционизма;
- д) все, выше перечисленные.

Вопрос 2

Что из перечисленного ниже не относится к организационным (административным) направлениям защиты продовольственного рынка и поддержки местных сельскохозяйственных производителей:

- а) бюджетные услуги: финансирование государственного аппарата в сфере регулирования АПК, деятельность по осуществлению мониторинга продовольственного рынка и контролю за использованием сельскохозяйственных земель;
- б) установление количественных ограничений: лицензирование и квотирование, контроль качества, таможенно-административные требования;

в) государственное инвестирование: закупки для государственных нужд (формирование продовольственных запасов), содержание объектов социальной инфраструктуры, государственные интервенции на рынке, инвестирование природоохранных мероприятий;

г) разработка и внедрение технических стандартов и правил;

д) развитие информационно-управленческой инфраструктуры;

Вопрос 3

При подписании в 1991 году свободного торгового соглашения (СТС), формальный режим экономической интеграции на территории бывшего СССР был установлен в странах, кроме:

а) России;

б) Грузии;

в) Белоруссии;

г) Балтии;

д) Грузии и Балтии.

Вопрос 4

В соответствии с содержанием понятия «продовольственная безопасность страны» критериями её обеспечения являются:

а) степень удовлетворения физиологических потребностей индивида в энергетическом содержании пищевого рациона и в других его компонентах, определяющих структуру и качество питания; физическая и экономическая доступность продовольствия для различных категорий населения, спецпотребителей и целых регионов;

б) степень удовлетворения физиологических потребностей индивида в энергетическом содержании пищевого рациона и в других его компонентах, определяющих структуру и качество питания;

в) физическая и экономическая доступность продовольствия для различных категорий населения, спецпотребителей и целых регионов;

г) нет правильного ответа.

Вопрос 5

В ФРГ в качестве основных направлений защиты интересов населения на региональном продовольственном рынке используются:

– компенсационные платежи и субсидии на производство отдельных видов продуктов;

– возмещение части затрат при приобретении горючего и смазочных материалов для производителей продовольствия;

– льготный процент при кредитовании.

Чем возможно дополнить этот перечень:

а) создание объединенных предприятий с производителями продовольствия других стран Европейского союза;

б) субсидии отдельным предприятиям;

в) ничем, представлен полный перечень.

2 МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

2.1 Методика оценки региональной социально-экономической политики обеспечения населения доступным безопасным продовольствием

Социальная политика, как составляющая региональной экономической политики, имеет цель обеспечить приоритетное развитие всех отраслей социальной сферы и направлена на создание благоприятных условий для поддержания высокого уровня «людских ресурсов» за счет укрепления здоровья населения, повышения его культурного, образовательного уровня, а также защиты социально уязвимых слоев населения региона [44, с. 140].

В современных условиях оценка организационных и экономических параметров устойчивости территориальных систем продовольственного обеспечения включает исследование форм и мер, влияющих на ее состояние, с учетом результативности функционирования, которые определяют уровень ее развития.

О.М. Афанасьевой отмечено, что функционирование систем продовольственного самообеспечения происходит в следующих условиях:

- часто меняющейся нормативно-правовой базы, регламентирующей экономическую деятельность предприятий;
- отсутствия действенного механизма ценообразования;
- диспаритета цен на сырье, средства производства, готовую продукцию и услуги в сферах функционально-отраслевого взаимодействия;
- снижения совокупного спроса на отечественные товары;
- несовершенства механизма финансово-кредитного обеспечения нововведений в развитие отраслей и сфер АПК;
- недостаточного развития инфраструктуры продовольственного рынка и т.п. [14, с. 2].

Обозначенные выше тенденции связаны с несовершенством механизма организационного воздействия на состояние параметров устойчивого развития и функционирования системы продовольственного обеспечения, что проявляется:

а) в недостаточном воздействии государства как структуры, ответственной за продовольственное обеспечение страны и развитие национальной системы продовольственного обеспечения;

б) в отсутствии принципов и мер реализации стратегии развития сферы продовольственного обеспечения;

в) в несовершенстве форм организационного воздействия на состояние национальной системы продовольственного обеспечения, ее развитие и функционирование [14, с. 2].

С данными выводами можно согласиться и принять их во внимание при определении результатов настоящей работы.

Для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия определяется удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющих пороговые значения в отношении:

зерна – не менее 95 процентов;

сахара – не менее 80 процентов;

растительного масла – не менее 80 процентов;

мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85 процентов;

молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90 процентов;

рыбной продукции – не менее 80 процентов;

картофеля – не менее 95 процентов;

соли пищевой – не менее 85 процентов.

Обеспечение продовольственной безопасности сопряжено с рисками, которые могут существенно ее ослабить. Наиболее значимые риски относятся к следующим категориям:

– макроэкономические риски, обусловленные снижением инвестиционной привлекательности отечественного реального сектора экономики и конкурентоспособности отечественной продукции, а также зависимостью важнейших сфер экономики от внешнеэкономической конъюнктуры;

– технологические риски, вызванные отставанием от развитых стран в уровне технологического развития отечественной производственной базы, различиями в требованиях к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля их соблюдения;

– агроэкологические риски, обусловленные неблагоприятными климатическими изменениями, а также последствиями природных и техногенных чрезвычайных ситуаций;

– внешнеторговые риски, вызванные колебаниями рыночной конъюнктуры и применением мер государственной поддержки в зарубежных странах.

Наличие перечисленных рисков формирует угрозы продовольственной безопасности, которые могут приводить к несоблюдению пороговых значений критерия продовольственной безопасности. Устойчивость развития экономики страны требует реализации мер государственного регулирования для преодоления:

– низкого уровня платежеспособного спроса населения на пищевые продукты;

– недостаточного уровня развития инфраструктуры внутреннего рынка;

– ценовых диспропорций на рынках сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия с одной стороны, и материально-технических ресурсов - с другой;

– недостаточного уровня инновационной и инвестиционной активности в сфере производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия;

– сокращения национальных генетических ресурсов животных и растений;

– дефицита квалифицированных кадров;

– различий в уровне жизни городского и сельского населения;

– искусственных конкурентных преимуществ зарубежной продукции, формируемых за счет различных мер государственной поддержки производства пищевых продуктов в зарубежных странах.

На наш взгляд, исследование социально-экономической политики обеспечения населения доступным безопасным продовольствием на региональном уровне должно осуществляться на основе такого методического подхода, который базируется на комплексном исследовании с целью получения всесторонней информации ее основных характеристик и тенденций развития с использованием различных форм и мер. Методический подход к исследованию механизма формирования и реализации социально-экономической политики обеспечения населения доступным безопасным продовольствием должен включать определенные направления (рис. 1).

При выборе приоритетов и контроля реализации продовольственного обеспечения территории важную роль играет система его оценки. В России отсутствует единая система показателей оценки продовольственной безопасности и методика ее проведения. В сложившихся условиях основой для изучения данного вопроса выступает анализ данных государственной статистики Российской Федерации, дополняемый при необходимости самостоятельными исследованиями [18, с. 31].

Ключевую роль в исследовании продовольственной безопасности в целом и обеспечения населения доступным продовольствием в частности играет точность прогноза и его методики, что определяет потребность в прогнозных экономико-математических моделях. Едва ли возможно разработать модель прогнозирования функционирования АПК, которая удовлетворила бы все запросы исследователей продовольственной безопасности. Это приводит к многообразию моделей данного класса и их ориентации на решение сравнительно узких вопросов.



Рис. 1. Методика исследования механизма формирования и реализации социально-экономической политики обеспечения населения доступным безопасным продовольствием на уровне региона

В Российской Федерации одним из способов оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации является Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 825 [9]. Данный перечень объемов, однако не содержит достаточных показателей, характеризующих уровень региональной продовольственной безопасности или качество выполнения мероприятий по обеспечению продовольственной безопасности. Среди имеющихся показателей по данной проблематике можно отметить: долю населенных пунктов, обеспеченных питьевой водой надлежащего качества; смертность населения; удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Поэтому, мы считаем, данный перечень возможно дополнить следующими показателями:

- объем инвестиций, направленных на обеспечение населения доступным безопасным продовольствием;
- удовлетворенность населения качеством питания;

- доля расходов населения на продовольствие в общем объеме потребительских расходов;
- уровень соответствия фактического потребления населением продуктов рациональным нормам потребления;
- достижение нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов как основных критериев оценки доступности продовольственных и непродовольственных товаров для населения и удовлетворения спроса на такие товары.

Соответствующие дополнения необходимо внести и в Методику оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [4].

Существует и ряд других действенных экономико-математических моделей. Труднее всего дело обстоит с социально-экономическими моделями оценки текущей ситуации по рассматриваемому вопросу. В имеющейся литературе мы не встретили ни моделей данного рода, ни готовых теоретико-методологических разработок, которые обеспечивали бы достаточный уровень доверия к результатам. В таких условиях для оценки обоснованности политических решений по вопросам продовольственной безопасности, межотраслевого взаимодействия и обоснованности бюджетных затрат ключевую роль следует отвести экспертным оценкам.

Для определения продовольственной самообеспеченности (безопасности) страны используется ряд схем, среди которых можно выделить методику, предложенную З.М. Ильиной:

1. Определение перечня продуктов, наиболее достоверно отражающих структуру рациона питания основных групп населения.

В рационе питания продукты должны иметь наиболее высокий рейтинг и при этом не быть взаимозаменяемыми. Количество продуктов должно быть минимальным, обеспечивая при этом на 80% и более потребность в калориях и основных пищевых веществах. Таких продуктов можно выделить 9 видов: хлеб и хлебобулочные изделия, картофель, овощи, плоды и ягоды, сахар, масло растительное, мясо и мясопродукты в переводе на мясо, молоко и молокопродукты в переводе на молоко и яйца. Эти продукты на 90% обеспечивают диету питания населения в калориях и на 85% – в основных пищевых веществах.

2. Определение базовых параметров уровня потребления продуктов.

2.1. Душевое потребление по каждому продукту ($m_{(i)}$).

2.2. Индекс потребления продукта (J_i), равный отношению объема потребления продукта ($m_{(i)}$) к его физиологической норме ($m_{(i)}^o$):

$$J_i = \frac{m_{(i)}}{m_{(i)}^o} \quad (1)$$

2.3. Интегральный индекс потребления, равный сумме индексов потребления J_Σ :

$$J_\Sigma = 1/9 \sum_{i=1}^n J_i \quad (2)$$

2.4. Интегральный индекс импорта (экспорта) J^t , равный разности индексов производства ($J_{\Sigma(\text{произв.})}$) и потребления ($J_{\Sigma(\text{потр.})}$):

$$J^t = J_{\Sigma(\text{произв.})} - J_{\Sigma(\text{потр.})} \quad (3)$$

2.5. Интегральный индекс энергетической ценности (J^g_{Σ}), равный сумме индексов потребления, умноженный на их энергетическую ценность (g):

$$J^g_{\Sigma} = 1/9(J_{(\text{потр.})} \cdot g) \quad (4)$$

2.6. Интегральный индекс пищевой ценности (J^{Π}_{Σ}), равный сумме индексов потребления, умноженной на удельное содержание в них пищевых веществ (белков, жиров, углеводов):

$$J^{\Pi}_{\Sigma} = 1/9 \sum_{i=1}^n [J_{(\text{потр.})} (a + b + y)] \quad (5)$$

где a , b , y – удельное содержание белков, жиров и углеводов соответственно.

2.7. Коэффициент дефицита калорий в рационе питания K_3 :

$$K_3 = 1 - J^g_{\Sigma} \quad (6)$$

Аналогично рассчитывается коэффициент дефицита белков, жиров и углеводов.

Обобщающим показателем продовольственной безопасности может быть индекс жизнеспособности ($J^{\text{жк}}_{\Sigma}$), который включает в себя показатели энергетической (J^g_{Σ}) и пищевой ценности (J^{Π}_{Σ}):

$$J^{\text{жк}}_{\Sigma} = 1/2 (J^g_{\Sigma} + J^{\Pi}_{\Sigma}) \quad (7)$$

Продовольственная самообеспеченность государства (региона) находится в достаточной области при значении $J^{\text{жк}}_{\Sigma} > 0,8$; в недостаточной – при $0,8 > J^{\text{жк}}_{\Sigma} > 0,5$ и в критической – при $J^{\text{жк}}_{\Sigma} < 0,5$.

При сбалансированном характере питания интегральные индексы энергетической и пищевой ценностей примерно равны, а при несбалансированном (больше хлеба или картофеля) интегральный индекс энергетической ценности больше интегрального индекса пищевой ценности [25, с. 59].

Данные расчеты применимы преимущественно на уровне страны в целом. Для регионов представляется возможным использовать выборочные наработки в зависимости от поставленных задач. Поэтому нами разработаны предложения, которые позволяют определить результативность проводимых мероприятий для корректировки дальнейшей работы региональных властей.

Данные предложения вполне приемлемы для общей диагностики рассматриваемой проблематики любой территории и основаны на балльной оценке определенного набора показателей с учетом возможности применения уже имеющихся механизмов оценки уровня продовольственной безопасности в целом.

Кроме общей диагностики мероприятий, проводимых региональными властями, необходима индивидуальная оценка мнений самих потребителей продовольствия, личные оценки качества обслуживания населения, формирующие общественное мнение и настроение в регионе. Американские и канадские исследователи предложили в качестве инструмента обследования удовлетворенности потребителей программу Servqual [59, с. 420]. Отдельные

элементы данного подхода будут использованы нами в дальнейшем при оценке уровня удовлетворенности населения объемами и качеством потребляемых продуктов питания.

В качестве параметров методической оценки действующей региональной социально-экономической политики обеспечения населения доступным продовольствием нам представляется возможным принять оценку результативности действий региональных властей по следующим критериям:

- объем государственных инвестиций, направленных на обеспечение населения региона доступным безопасным продовольствием;
- достижение нормативов минимальной обеспеченности населения региона площадью торговых объектов как основных критериев оценки доступности продовольственных и непродовольственных товаров для населения и удовлетворения спроса на такие товары;
- доля расходов населения региона на продовольствие в общем объеме потребительских расходов;
- соотношение стоимости потребительской корзины и величины прожиточного минимума (учитывается продовольственная составляющая потребительской корзины);
- соответствие фактического потребления населением основных видов продовольствия рациональным нормам его потребления.

Объем государственных инвестиций (за счет средств региональных бюджетов), направленных на обеспечение населения региона доступным безопасным продовольствием, целесообразно оценивать в сравнении с общим объемом таких инвестиций, а также объемом финансовых средств, привлеченных дополнительно на эти цели.

Нормативы минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов как основных критериев оценки доступности продовольственных и непродовольственных товаров для населения и удовлетворения спроса на такие товары отражены в нормативных правовых актах региональных властей и рассчитываются согласно утвержденным Правительством Российской Федерации правилам [6].

Остальные критерии могут быть распределены по соответствующим показателям, что позволило нам получить нормированные значения от 0 до 1 и выше (таблица 1).

Определение верхних и нижних значений показателей в балльной оценке таблицы 1 нами основано:

- по показателю «Доля расходов населения на продовольствие в общем объеме потребительских расходов» – на пропорциональном делении значений от среднего значения (0,5 единицы) в обе стороны с шагом 0,2 единицы;
- по показателю «Соотношение стоимости потребительской корзины и величины прожиточного минимума» – на шаговом удалении от среднего значения (0,5 единицы) в сторону уменьшения значения с шагом 0,2 единицы и в сторону увеличения – 0,3 единицы;

– по показателю «Соответствие фактического потребления населением основных видов продовольствия рациональным нормам его потребления» – на шаговом удалении от среднего значения (0,5 единицы) в сторону уменьшения значения с шагом 0,2 единицы и в сторону увеличения – 0,5 единицы.

Таблица 1 – Критерии оценки реализации региональной продовольственной политики

Показатели	Значение показателей			
	0 баллов	2 балла	3 балла	5 баллов
Доля расходов населения на продовольствие в общем объеме потребительских расходов	0,7 и более	От 0,5 до 0,7	От 0,31 до 0,5	0,3 и менее
Соотношение стоимости потребительской корзины и величины прожиточного минимума	0,8 и более	От 0,5 до 0,8	От 0,31 до 0,5	0,3 и менее
Соответствие фактического потребления населением основных видов продовольствия рациональным нормам его потребления	менее 0,3	От 0,3 до 0,5	От 0,5 до 1	1 и более

Верхние диапазоны («худшая ситуация») показателей «Доля расходов населения на продовольствие в общем объеме потребительских расходов» и «Соотношение стоимости потребительской корзины и величины прожиточного минимума» включают значения, при которых показатели находятся на критическом для уровня жизни населения уровне и соответствуют показателям полной зависимости населения в продовольственном обеспечении от сторонних лиц. Нижние диапазоны («благоприятная ситуация») включают фактические значения, наблюдаемые в благоприятных ситуациях при изучении показателей по данным анкетирования и сведениям Федеральной службы государственной статистики.

Верхний диапазон («благоприятная ситуация») показателя «Соответствие фактического потребления населением продуктов рациональным нормам потребления» включает значение, при котором показатель полностью соответствует рекомендованному Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации значению рациональной нормы питания [11]. Нижний диапазон («худшая ситуация») включает фактическое значение, при котором фактическое потребление населением продуктов значительно отклоняется от рациональных норм питания и угрожает жизни людей.

Получив сумму баллов по представленным показателям, можно сделать вывод о степени результативности проводимых мероприятий, направленных региональными властями на обеспечение населения доступным продовольствием:

1. Достаточная результативность: 13 баллов и более;
2. Преимущественно достаточная результативность с необходимой корректировкой дальнейшей работы: от 11 до 13 баллов;
3. Недостаточная результативность, формальный подход: от 4 до 11 баллов;

4. Критически низкая результативность (голод населения): 2 балла и менее.

В целях получения достоверной характеристики ситуации на продовольственном рынке и уровне результативности социально-экономической политики в регионе необходим учет всей совокупности экономических данных, используемых в государственной статистике.

Методика оценки механизма действующей региональной продовольственной политики, систематизированная на основе методических положений действующих оценок региональной социально-экономической политики применительно к вопросам обеспечения населения доступным безопасным продовольствием, и дополненная показателями, предложенными нами, может быть использована в ходе работы региональных органов власти.

2.2 Определение специфики потребления продовольствия населением региона

Обеспечение населения продовольствием напрямую зависит от состояния сельскохозяйственного производства на рассматриваемой территории. Ряд регионов имеют особенности в силу географического и экономического местоположения, этим обусловлено их разделение по уровню собственного производства определенного набора сельскохозяйственных продуктов.

При определении специфики потребления продовольствия населением региона по данным территориальных органов государственной статистики рассчитываются:

- покупательная способность денежных доходов населения;
- производство основных видов сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности в хозяйствах всех категорий;
- баланс ресурсов и использования продуктов питания по сельскохозяйственным рынкам;
- розничные цены продуктов питания;
- уровень самообеспечения региона основным сельскохозяйственным продовольствием и индекс потребления продуктов его населением и др.

По данным выборочного анкетирования домохозяйств населения могут быть определены:

- уровень удовлетворения потребностей населения в продуктах питания;
- расходы на продукты питания населением в зависимости от социально-экономического положения домохозяйств;
- возможности покупки основных продуктов в пешей доступности от места проживания;
- перечень дефицитных и избыточных товаров;
- другое (в зависимости от целей исследования).

Рассмотрим подробнее ситуацию с обеспечением населения питанием и вопрос соотношения спроса и предложения на отдельных сельскохозяйственных рынках региона на примере Иркутской области.

Фактический спрос на продукцию рассматриваемых рынков предопределяется численностью населения, потребностью в сельскохозяйственном сырье и продуктах его переработки, традициями потребления продуктов питания, уровнем дохода населения и той их частью, которая выделяется на приобретение продуктов питания.

Анализ потребления основных продуктов питания и покупательной способности населения Иркутской области позволяет выявить динамику роста потенциального спроса на основные виды сельскохозяйственной продукции и сырья в период с 2000 по 2012 гг. В расчетах используются данные баланса денежных доходов и расходов населения и данные регистрации цен на потребительском рынке (таблица 2).

Таблица 2 – Покупательная способность денежных доходов населения Иркутской области, кг

Основные продукты питания	Россия, год		Иркутская область, год							ИО к России, 2009 г., %	ИО к России, 2011 г., %	ИО, 2012 к 2000 г., %
	2009	2011	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012			
Молоко и молочные продукты (молоко питьевое и молочный напиток)	584	518	250	420	484	451	443	388	423	77,23	66,44	169,20
Мясо и мясные продукты (говядина, кроме бескостного мяса)	92	79	47	60	84	75	76	71	71	81,52	77,17	151,06
Хлеб и хлебобулочные изделия (из пшеничной муки)	505	574	204	372	372	377	405	378	376	74,65	74,85	184,31
Картофель	974	822	439	685	660	821	734	642	843	84,29	65,91	192,03
Рыба и рыбные продукты (рыба замороженная, кроме лососевых пород и рыбного филе)	188	217	83	130	215	183	199	210	218	97,34	111,70	262,65
Яйца и яичепродукты, шт.	4879	5617	1398	2509	3628	3884	4204	4211	4430	79,61	86,31	316,88

Несмотря на положительную динамику покупательной способности денежных доходов населения, ее средние значения по региону смогли приблизиться к средним показателям по России только на рынке рыбы и рыбных продуктов (2009 г. – 97,34%, 2011 г. – 111,70%). Второе место по оценке

сопоставимости показателей области со средними по России значениями занимал рынок картофеля (2009 г. – 97,34%), однако уже в 2011 г. доля снизилась на 18,38%. В 2011 г. второе место по уровню достижения значений покупательной способности денежных доходов населения Иркутской области среднероссийским показателям было отмечено на рынке яиц и яйцепродуктов (86,31%).

Наибольшее увеличение значений покупательной способности денежных доходов населения Иркутской области с 2000 по 2012 гг. отмечено на рынке рыбы и рыбных продуктов (в 2,6 раза), яиц и яйцепродуктов (в 3,2 раза).

Значительные колебания на рынке зерна по хлебу и хлебобулочным изделиям обусловлены влиянием двух факторов: снижением покупательной способности денежных доходов населения и сокращением производства продуктов данного вида (таблица 3).

Таблица 3 – Производство основных видов сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности в хозяйствах всех категорий Иркутской области, тонн

Основные продукты питания	Год							2013 г. в % к 2000 г.	2013 г. в % к 2008 г.
	2000	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	83673	125722	136218	134993	132324	141945	131736	157,44	104,78
Мясо, включая субпродукты 1-й категории	17878	35596	39472	43797	49377	53468	54448	304,55	152,96
Хлеб и хлебобулочные изделия	110584	105922	97945	92162	87274	84520	84891	76,77	80,15
Товарная пищевая рыбная продукция, включая консервы рыбные	500	1483	1130	1651	1637	1752	1175	235,00	79,23
Кондитерские изделия	12472	23219	23594	23022	20461	20706	21236	170,27	91,46

По данным таблицы 3 видно, что с 2000 по 2013 гг. увеличение производства основных видов сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности в хозяйствах всех категорий Иркутской области наблюдалось только на рынках молока и мяса (мясной продукции). На рынке хлеба и хлебобулочных изделий снижение производства происходило до 2012 г. и только в 2013 г. отмечен незначительный рост (на 0,4%). На рынках товарной пищевой рыбной продукции и кондитерских изделий отмечались колебания на фоне общего снижения производства с 2008 г.

При сравнительном анализе изменения производства и покупательной способности денежных доходов населения наблюдали: снижение покупательной способности на молоко, молочные продукты, мясо и мясные продукты при росте их производства; незначительные колебания покупательной способности на хлеб и хлебобулочные изделия при снижении его производства; рост покупательной

способности на рыбу и рыбные продукты при значительных колебаниях их производства хозяйствами Иркутской области с 2000 по 2013 гг.

При расчете емкости рынка и предложения учитывали ряд факторов: изменение размеров и структуры посевных площадей, урожайность сельскохозяйственных культур, поголовье и продуктивность животных, уровень государственного регулирования отрасли, наличие товарных запасов, а также ввоза и вывоза продукции. Анализ динамики баланса ресурсов и использования продуктов питания по сельскохозяйственным рынкам Иркутской области представлен в таблице 4.

Таблица 4 – Баланс ресурсов и использования продуктов питания по сельскохозяйственным рынкам Иркутской области, тыс.т

Основные продукты питания	Год							2012 г. в % к 2000 г.
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	
Молоко и молокопродукты. Ресурсы	514,2	546,9	562,2	565,6	553,5	567,0	601,8	117,04
в т.ч. ввоз, включая импорт	24,2	37,5	46,4	71,1	82,2	98,4	129,1	533,47
Использование	503,0	528,3	542,3	545,4	532,6	546,0	576,8	114,67
в т.ч. вывоз, включая экспорт	0,7	9,1	10,0	14,3	8,5	8,7	23,9	3414,29
Мясо и мясные продукты. Ресурсы	142,6	154,3	179,9	183,0	181,7	188,7	197,9	138,78
в т.ч. ввоз, включая импорт	55,8	58,3	73,5	72,5	66,9	71,4	77,4	138,71
Использование	129,9	136,3	154,8	156,6	157,5	165,4	175,3	134,95
в т.ч. вывоз, включая экспорт	4,0	2,4	5,4	7,6	6,6	4,8	6,7	167,50
Продукты переработки зерна. Ресурсы	581,7	501,2	318,6	315,5	306,5	315,7	300,1	51,59
в т.ч. ввоз, включая импорт	187,8	254,8	240,5	250,8	242,1	274,3	256,0	136,32
Использование	538,6	465,7	296,9	296,9	289,3	279,9	250,3	46,47
в т.ч. вывоз, включая экспорт	8,6	6,0	23,5	26,2	24,5	23,7	0,7	8,14
Картофель. Ресурсы	1530,7	1199,8	1166,1	1184,7	1205,7	1241,9	1240,7	81,05
в т.ч. ввоз, включая импорт	0,1	0,3	0,3	0,6	0,4	0,6	4,2	4200,00
Использование	807,7	638,3	580,7	612,3	609,1	623,2	629,7	77,96
в т.ч. вывоз, включая экспорт	0,0	1,2	1,1	1,1	8,6	6,5	0,8	>>100
Овощи и бахчевые. Ресурсы	238,9	260,9	290,1	292,0	285,0	31,1	310,4	129,93
в т.ч. ввоз, включая импорт	26,0	42,8	47,9	58,8	45,8	67,1	68,8	264,62
Использование	162,2	178,1	207,2	206,1	204,9	217,5	223,9	138,04
в т.ч. вывоз, включая экспорт	0,0	2,2	2,2	2,6	2,6	2,0	2,1	>>100
Фрукты, включая ягоды. Ресурсы	52,5	62,6	86,9	85,6	83,8	95,0	96,7	184,19
в т.ч. ввоз, включая импорт	43,7	52,0	71,3	72,9	69,9	81,4	83,3	190,62
Использование	46,8	56,7	80,1	78,8	77,5	89,0	90,1	192,52
Рыба и рыбные продукты. Ресурсы	35,8	31,6	37,0	39,2	34,4	35,3	36,5	101,96
в т.ч. ввоз, включая импорт	28,7	25,3	31,9	34,1	26,9	29,8	31,9	111,15
Использование	33,0	29,9	35,3	34,6	31,6	33,5	33,9	102,73
Сахар. Ресурсы	91,7	97,5	103,5	97,1	94,7	101,6	99,6	108,62
в т.ч. ввоз, включая импорт	65,8	72,3	87,1	78,7	80,8	87,0	83,2	126,44
Использование	65,5	74,5	85,1	83,2	80,1	85,2	84,7	129,31
в т.ч. вывоз, включая экспорт	0,0	3,2	3,4	3,8	3,3	2,7	2,3	>>100

Яйца и яичепродукты, млн шт.	880,1	870,5	918,4	938,3	973,3	998,7	1012,3	115,02
Ресурсы								
в т.ч. ввоз, включая импорт	64,8	38,0	12,0	19,4	41,0	57,3	53,5	82,56
Использование	854,5	844,8	896	911,3	948,1	970,1	987,7	115,59
в т.ч. вывоз, включая экспорт	325,3	379,5	374,1	390,9	406,3	421,4	423,2	130,10

По данным таблицы 4 видно, что рост импорта продукции за период 2000-2012 гг. отмечен в Иркутской области на следующих отраслевых рынках: картофеля – значение показателя увеличилось в 2012 г. по сравнению с 2000 г. в 42 раза; молока и молочных продуктов – импорт в 2012 г. увеличен в 5,3 раза по сравнению с 2000 г.; овощей и бахчевых – импорт в 2012 г. увеличен в 2,6 раза по сравнению с 2000 г. Импорт яиц и яичепродуктов снижался с 2000 г. по 2008 г., с 2009 г. импорт данных продуктов начал увеличиваться и достиг значения 53,5 тыс.т или увеличился на 82,56% по сравнению с 2000 г.

Также в таблице 4 отражено значительное увеличение экспорта на отраслевых рынках молока и молочных продуктов, картофеля, овощей и бахчевых и сахара.

Значение экспорта по продуктам переработки зерна значительно колеблется, при этом резкое его уменьшение было в 2005 и 2012 гг.

По полученным результатам отдельного внимания заслуживают рынки мяса и молока: в случае снижения покупательной способности денежных доходов населения местные производители вынуждены экспортировать готовую натуральную продукцию, произведенную внутри региона, в то время как продавцы продовольствия импортируют полуфабрикаты и продукты вторичной переработки (сухое молоко, смеси, дешевые мясопродукты глубокой заморозки, продукция второго и низших сортов). Тем самым в диете населения внутри региона происходит замещение натуральных продуктов снеками, полуфабрикатами, готовой продукцией с высоким содержанием заменителей натуральных компонентов, и мясные продукты замещаются хлебом, хлебобулочными изделиями, картофелем. Нарушения в балансе питания населения негативно сказываются на его здоровье и производительности труда.

Для дальнейшего исследования конъюнктуры отдельных сельскохозяйственных рынков следует остановиться на изучении розничных цен (таблица 5).

Таблица 5 – Розничные цены продуктов питания Иркутской области, руб.

Наименование товара	Год (на декабрь)							2013 г. в % к 2000 г.	2013 г. в % к 2008 г.
	2000	2005	2008	2010	2011	2012	2013		
Говядина (кроме бескостного мяса), кг	52,47	132,14	173,28	204,14	236,63	255,91	252,62	481,46	145,79
Рыба мороженая разделанная (кроме лососевых пород), кг	37,49	61,49	72,35	84,3	87,92	82,40	91,72	244,65	126,77
Молоко цельное пастеризованное, л	12,05	17,68	27,95	33,18	36,11	37,28	42,15	349,79	150,81
Яйца куриные, 10 шт.	17,41	27,96	39,34	38,54	42,40	41,11	53,90	309,59	137,01

Сахар-песок, кг	17,85	21,82	25,32	45,02	36,15	35,54	35,70	200,00	141,00
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1-го и 2-го сортов, кг	9,23	15,58	29,66	30,67	35,72	39,84	41,82	453,09	141,00
Картофель, кг	5,38	11,39	16,64	22,91	18,34	20,54	26,83	498,70	161,24
Капуста белокочанная свежая, кг	5,75	10,18	13,73	23,19	12,11	15,13	21,50	373,91	156,59
Морковь, кг	10,49	15,86	25,82	33,46	27,02	33,37	36,25	345,57	140,40
Огурцы свежие, кг	47,36	69,32	100,71	94,84	107,54	99,62	102,02	215,79	101,30
Яблоки, кг	29,52	43,48	58,95	72,74	75,43	74,84	79,10	267,95	134,18
Апельсины, кг	28,88	47,58	63,89	77,11	82,00	84,96	81,19	281,13	127,08

Рост цен по группам продуктов, отраженных в таблице 5, наблюдался по всем группам продуктов. Цены по итогам 2013 г. по сравнению с 2000 г. возросли в среднем в 3,3 раза; по сравнению с 2008 г. – в 1,4 раза. Постоянный рост цен также отмечен по молоку и хлебу. Наибольшее удорожание происходит по говядине, хлебу и картофелю. В 2011-2012 гг. отмечено снижение цен на овощи, в 2013 г. цены снова выросли. Значительное увеличение цены в 2013 г. произошло по рыбе и рыбным продуктам.

Для полной оценки доступности продовольствия необходим учет соответствия фактического потребления населением продуктов рациональным нормам потребления. Данный расчет возможен по ранее представленному индексу потребления (формула 1). Также необходимо оценить уровень самообеспеченности основной сельскохозяйственной продукцией в регионе (отношение произведенной продукции к фактическому ее потреблению) (таблица 6).

Из таблицы 6 видно, что потребление почти всех социальнозначимых продовольственных товаров в Иркутской области в 2010 г. обеспечивалось за счет ввоза продуктов питания, так как значения показателей производства продовольствия к фактическому его потреблению составили от 3,38% по рыбе и рыбным продуктам до 35,29% по хлебу и хлебобулочным изделиям.

Приведенные расчеты показывают, что собственной продукцией регион не обеспечивает свое население даже на уровне минимальной потребности исходя из рациональных норм питания.

В целом по рассматриваемому набору продуктов за счет ввоза продовольствия население области в 2010 г. было обеспечено продуктами согласно рекомендуемым объемам только по сахару и кондитерским изделиям, рыбе и рыбным продуктам, хлебу и хлебобулочным изделиям, картофелю (для сельского населения) и мясу (для городского населения).

Наибольший дефицит отмечен по овощам и бахчевым культурам.

В 2012 году ситуация в сфере производства, кроме мяса и мясных продуктов, ухудшилась.

Для более глубокого исследования общей ситуации в сфере обеспечения населения доступным безопасным продовольствием в декабре 2011 г. нами было проведено прямое единовременное анкетирование населения, проживающего в различных муниципальных образованиях Иркутской области. В исследовании приняли участие 753 домохозяйства с общей численностью более 3900 человек.

Таблица 6 – Расчет уровня самообеспечения Иркутской области основным сельскохозяйственным продовольствием и индекса потребления продуктов ее населения

Наименование продукции	Фактическое потребление на душу населения	Производство к фактическому потреблению, %	Рациональные нормы потребления на 1 чел.	Производство к потребности по рациональным нормам, %	Индекс потребления
2010 г.					
Молоко и молочные продукты, кг (всего)	228,0	24,34	320	17,35	0,71
Городское население	224,7				0,70
Сельское население	240,0				0,75
Мясо и мясные продукты, кг (всего)	71,5	25,19	70	25,73	1,02
Городское население	73,4				1,05
Сельское население	64,6				0,92
Хлеб и хлебобулочные изделия, кг (всего)	107,4	35,29	95	39,90	1,13
Городское население	100,2				1,06
Сельское население	133,2				1,40
Картофель, кг (всего)	85,5	н.д.	95	н.д.	0,90
Городское население	81,0				0,85
Сельское население	101,9				1,07
Овощи и бахчевые, кг (всего)	80,2	н.д.	120	н.д.	0,67
Городское население	78,3				0,65
Сельское население	87,0				0,73
Фрукты и ягоды, кг (всего)	63,3	н.д.	90	н.д.	0,70
Городское население	63,8				0,71
Сельское население	61,3				0,68
Рыба и рыбные продукты, кг (всего)	20,1	3,38	18	3,77	1,17
Городское население	19,6				1,09
Сельское население	21,9				1,22
Сахар и кондитерские изделия, кг (всего)	31,6	29,96	24	39,45	1,32
Городское население	29,9				1,25
Сельское население	37,6				1,57
Яйца и яйцепродукты, шт (всего)	206,0	н.д.	260	н.д.	0,79
Городское население	208,0				0,80
Сельское население	199,0				0,77
Среднее значение	-	-	-	-	0,93
2012 г.					
Молоко и молочные продукты, кг	254,2	23,03	320	18,30	0,80
Мясо и мясные продукты, кг	83,3	26,48	70	31,51	1,19
Хлеб и хлебобулочные изделия, кг	114,9	30,34	95	36,70	1,21
Картофель, кг	82,4	н.д.	95	н.д.	0,87
Овощи и бахчевые, кг	83,1	н.д.	120	н.д.	0,69
Фрукты и ягоды, кг	78,0	н.д.	90	н.д.	0,87
Рыба и рыбные продукты, кг	23,3	3,10	18	4,02	1,30
Сахар и кондитерские изделия, кг	37,7	22,66	24	35,59	1,57
Яйца и яйцепродукты, шт	213,2	н.д.	260	н.д.	0,82
Среднее значение	-	-	-	-	1,04

По результатам проведенного нами анкетирования также было подтверждено низкое значение уровня потребления продовольствия (рис. 2).

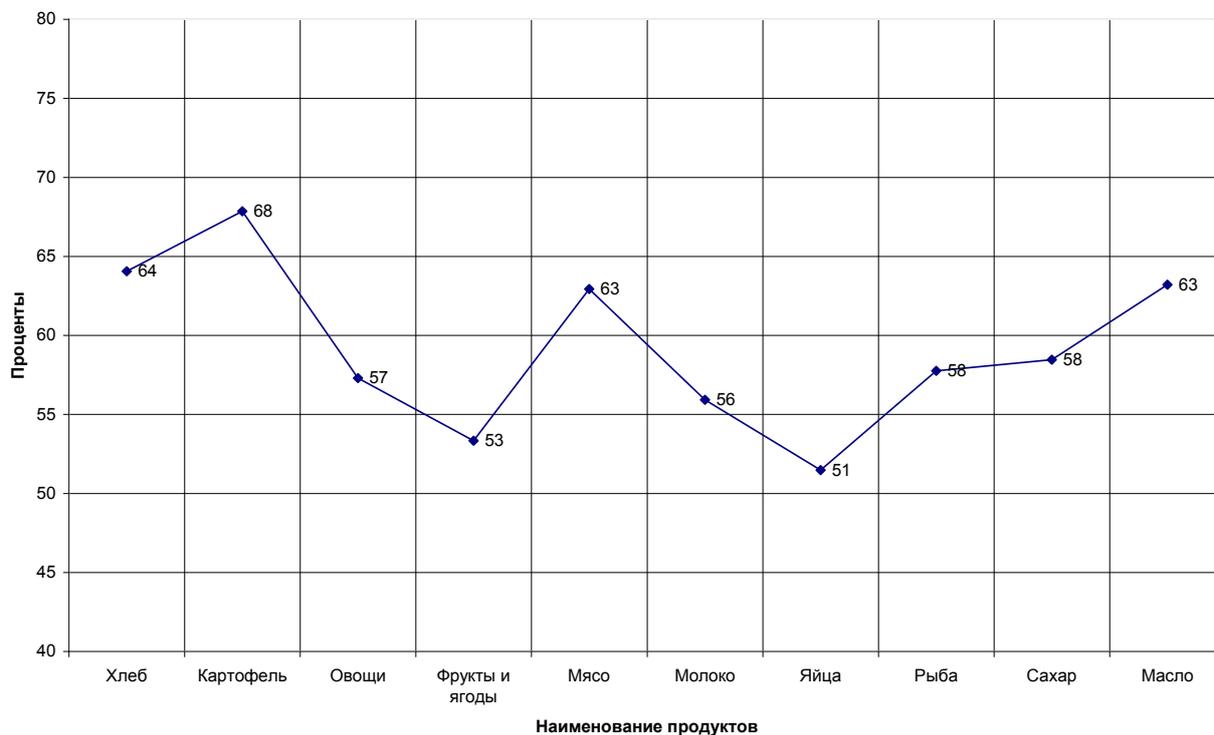


Рис. 2. Удовлетворение потребностей населения Иркутской области в продуктах питания в 2011 г., % от рациональной нормы их потребления

Респондентам был задан вопрос, насколько они оценивают уровень потребления по предложенному набору продуктов питания в соответствии с рациональными нормами потребления, которые приводились в качестве справочной информации. При этом до проведения анкетирования о значениях рациональных норм потребления знали только 39% опрошенных. Преимущественно ранее были знакомы с нормами питания члены домохозяйств с количеством 3 и более членов семьи.

Среднее значение соответствия фактического потребления набора продуктов питания рациональным нормам составило среди всех домохозяйств только 59%, при этом для городских домохозяйств данный показатель составил 54%, а для сельских – 65%.

Наибольшее недопотребление среди городского населения отмечено по яйцам и овощам, а среди сельского – по овощам и фруктам.

По результатам проведенного нами анкетирования произведем оценку расходов на продукты питания населением Иркутской области в зависимости от социально-экономического положения домохозяйств (таблица 7).

По данным таблицы 7 видно, что наибольший удельный вес расходов на продукты питания в структуре среднедушевых денежных доходов населения Иркутской области приходится на семьи с 3 членами домохозяйств. Преимущественно в данных категориях домохозяйств только один работающий

член семьи (матери-одиночки, воспитывающие детей и (или) содержащие родителей пенсионного возраста).

Таблица 7 – Расходы на продукты питания населением Иркутской области в зависимости от социально-экономического положения домохозяйств в 2011 г.

Показатели	Количество членов домохозяйства, человек			
	1	2	3	4 и более
Среднедушевой денежный доход, руб/мес	11542	21677	10702	12468
Расходы населения на продукты питания, в т.ч. вне дома в среднем на душу населения, руб/мес	5125	6654	4977	4588
Расходы на продукты питания в структуре среднедушевых денежных доходов, %	44,4	30,7	46,5	36,8

В случаях, когда домохозяйства в составе 1-2 человек представлены только пенсионерами, размер денежных расходов на питание 5125-6654 руб. при среднем значении пенсии 7799,3 руб. (см. приложение А), достигает удельного веса в доходах (при отсутствии прочих денежных поступлений) 65,7-85,3%. Учитывая тот факт, что в структуре расходов необходимо учитывать коммунальные платежи, лекарственное обеспечение, транспортные и другие расходы, затраты пенсионеров на продукты питания невозможны в объемах для удовлетворения физиологических потребностей и несопоставимы со средними значениями расходов на продовольствие прочих домохозяйств.

Важным критерием самообеспеченности региона, наряду с собственным производством и долей импорта в потреблении, экономической доступности продовольствия является показатель физической доступности продовольствия. Данный показатель мы оцениваем по фактической возможности покупки имеющихся продовольственных товаров на рынке в необходимом объеме и ассортименте для покупателей.

Основным критерием оценки доступности продовольственных товаров для населения и удовлетворения спроса на такие товары является норматив минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов. Нормативное значение данного критерия в 2011 г. для г. Иркутска составило не менее 203 кв.м на 1 тыс. человек при общей площади торговых площадей не менее 665 кв.м на 1 тыс. человек [36]. В г. Москве столичные власти намерены были достичь показателя обеспеченности торговыми площадями на уровне 800 кв.м на 1 тыс. человек, что на 23% превысит средний уровень показателя европейских столиц [34].

По результатам проведенного анкетирования установлено, что возможности покупки основных продуктов в пешей доступности от места проживания лишены жители части новых микрорайонов в крупных городах области (Иркутск, Ангарск, Братск, Усолье-Сибирское, Тайшет).

Дефицитными товарами отмечены:

а) для городского населения: рыба (живая, охлажденная), фрукты (экзотические, вишня), свежие овощи отечественных производителей, в т.ч. цветная капуста, мед в сотах, пряные травы, натуральные соки, брынза, черная икра, также отмечена нехватка натуральной продукции в целом, качественного пива и качественной соевой продукции;

б) для сельского населения: рыба (охлажденная), овощи всех видов, оливковое масло, зелень, фрукты (свежие), диетическое питание (хлебобулочные изделия из цельного зерна, обезжиренная молочная продукция и др.).

Избыточной указана следующая продукция:

а) для городского населения: пиво, алкоголь, сигареты, заменители молочной продукции и йогурты, полуфабрикаты, модифицированные продукты, колбасы, хлебобулочные изделия, крупы, продукция китайского производства в целом, нектары, газированные напитки, сладости, снековая продукция;

б) для сельского населения: сладости, пиво, сигареты, дешевая вино-водочная продукция, снековая продукция, картофель, яйца (по результатам анкетирования, проведенного авторами).

Снековая продукция, отмеченная как избыточная среди опрошенных домохозяйств, на рынке продовольствия Иркутской области начала появляться с 1990-х годов. Снеки представляют собой готовую легкую закуску, с помощью которой можно быстро утолить голод между основными приемами пищи. При этом в ряде случаев из-за специфики ритма жизни и низких доходов населения снеки зачастую стали замещать собой основные продукты питания, хотя они не имеют равной энергетической и пищевой ценности. Среди 753 опрошенных домохозяйств Иркутской области не употребляют снековую продукцию вообще только 30% членов семей респондентов, 23% опрошенных употребляют до 30% снеков в общем объеме своего продовольствия (преимущественно учащаяся молодежь), 15% - до 50% (преимущественно работающее население).

Таким образом, оценивая экономическую доступность продовольствия для населения, можно сделать следующие выводы по группам продуктов на рынках Иркутской области:

1. Рынок молока и молочных продуктов: низкая покупательная способность населения в сравнении с аналогичными средними значениями по Сибирскому федеральному округу и России в целом; увеличение доли импортной продукции.

2. Рынок мяса и мясных продуктов: увеличение всех показателей (производство, импорт, экспорт, цены). Нестабильная ситуация на рынке обусловлена тем, что рост цен опережает покупательную способность денежных доходов населения, что, в свою очередь, приводит к неспособности населения приобретать данный вид продуктов в соответствии с рациональными нормами питания, при этом сельскохозяйственные производители вынуждены увеличивать экспортные поставки. Тем временем для удовлетворения потребностей населения в регион завозят более дешевую продукцию из других регионов и зарубежья, не всегда отвечающую требованиям качества. В то же

время местные производители не всегда готовы предложить должный ассортимент товаров по приемлемым для покупателей ценам.

3. Рынок зерна (продукты его переработки: хлеб и хлебобулочные изделия): высокие колебания покупательной способности, снижение объемов собственного производства, рост импорта и цены.

4. Рынок картофеля: близкие значения покупательной способности денежных доходов населения к средним показателям по Сибирскому федеральному округу и России, рост импорта продукции, высокая доля собственного производства.

5. Рынок овощей и бахчевых: положительная динамика собственного производства, резкий рост цен в 2010 г.

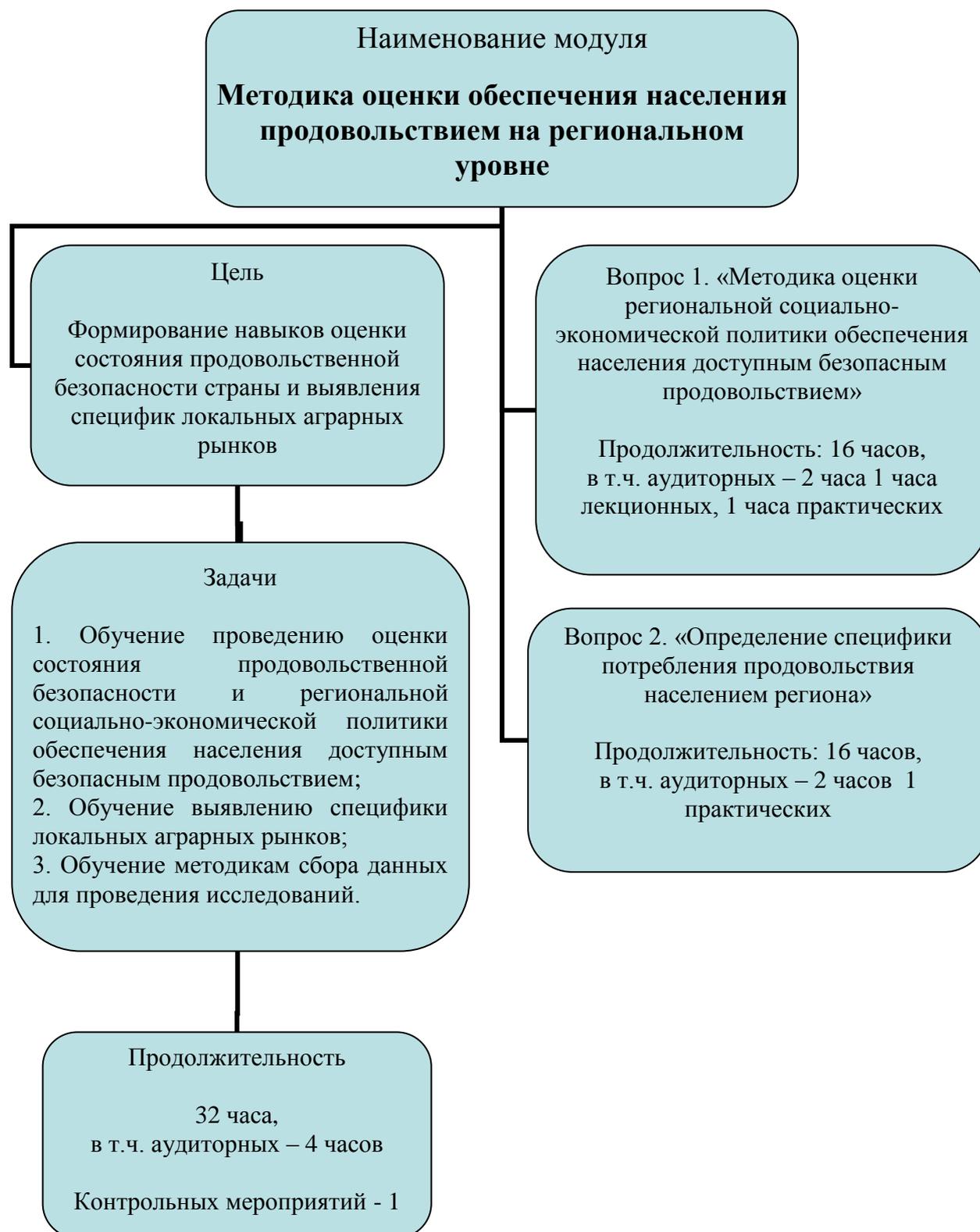
6. Рынок фруктов, включая ягоды: высокая зависимость от импорта, постоянный рост цен (без резких колебаний).

7. Рынок рыбы и рыбных продуктов: наиболее близкие из всех рассмотренных рынков показатели покупательной способности в сравнении с аналогичными средними значениями по Сибирскому федеральному округу и России в целом, снижение собственного производства с 2007 г., снижение импорта в 2010 г.

8. Рынок сахара, включая кондитерские изделия в пересчете на сахар: высокая зависимость от импорта.

9. Рынок яиц и яйцопродуктов: положительная динамика покупательной способности населения, увеличение емкости рынка за счет собственного производства, высокие показатели экспорта продукции, отсутствие резких колебаний цены.

Модуль занятий



Вопросы для самостоятельного изучения аспирантами

Содержание модульного вопроса	Содержание вопроса для самостоятельного изучения	Продолжительность, час.
Вопрос 1. «Методика оценки региональной социально-экономической политики обеспечения населения доступным безопасным продовольствием»	1.1. Основные направления государственной экономической политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации	3
	1.2. Механизмы и ресурсы обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации	3
	1.3. Обеспечение государственных нужд сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием	3
	1.4. Федеральный и региональные фонды сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	4
	1.5. Государственные заказчики на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие для государственных нужд	3
Вопрос 2. «Определение специфики потребления продовольствия населением региона»	2.1. Изучение специфики потребления продовольствия населением региона (на выбор)	5
	2.2. Изучение специфики потребления продовольствия населением федерального округа (на выбор)	3
	2.3. Изучение специфики потребления продовольствия населением страны и выработка предложений по межрегиональному обмену продовольствием	8
Итого	8	32

Контрольные вопросы

Контроль знаний по модулю 2

Тестовый контроль

Вопрос 1

Сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие являются собственностью _____ и реализуются ими по своему усмотрению, исходя из экономической выгоды (выберите пропущенное слово):

- а) физических лиц;
- б) юридических лиц;
- в) товаропроизводителей;
- г) предпринимателей.

Вопрос 2

Закупка и поставка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд осуществляются в целях:

- а) удовлетворения сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием федеральных потребностей и потребностей субъектов Российской Федерации;
- б) выполнения федеральных программ развития агропромышленного производства, других экономических и социальных программ, направленных на снабжение населения продовольствием;
- в) обеспечения экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, формирования государственных резервов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- г) обеспечения необходимого уровня продовольственного снабжения сил обороны и государственной безопасности;
- д) верны все варианты ответов.

Вопрос 3

В Российской Федерации устанавливаются следующие уровни формирования заказов на закупку и поставку сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия:

- а) для федеральных государственных нужд (федеральный фонд);
- б) для региональных государственных нужд (региональные фонды);
- в) для муниципальных нужд (местные фонды);
- г) верны все ответы (а, б, в);
- д) верны ответы а и б;
- е) верны ответы б и в.

Вопрос 3

Какой орган определяет государственных заказчиков для формирования федерального фонда сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия:

- а) Правительство Российской Федерации;
- б) Государственная Дума.

Вопрос 4

Какие органы определяют государственных заказчиков для формирования региональных фондов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

- а) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации;
- б) органы законодательной власти субъектов Российской Федерации.

Вопрос 5

Государственные заказчики:

а) осуществляют выбор товаропроизводителей (поставщиков) сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд и определяют конкретных потребителей (покупателей) и сроки закупок и поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд;

б) согласовывают с потребителями (покупателями) ассортимент, объемы и сроки поставок им сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд;

в) гарантируют товаропроизводителям (поставщикам) оплату сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд по ценам и в сроки, которые определяются государственными контрактами;

д) верны все варианты ответов.

Методические материалы

Задача 1

Проведите бальную оценку региональной социально-экономической политики на примере Иркутской области Сибирского федерального округа.

Динамика расходов населения Иркутской области на покупку продуктов питания в общей структуре потребительских расходов (рис. 1):

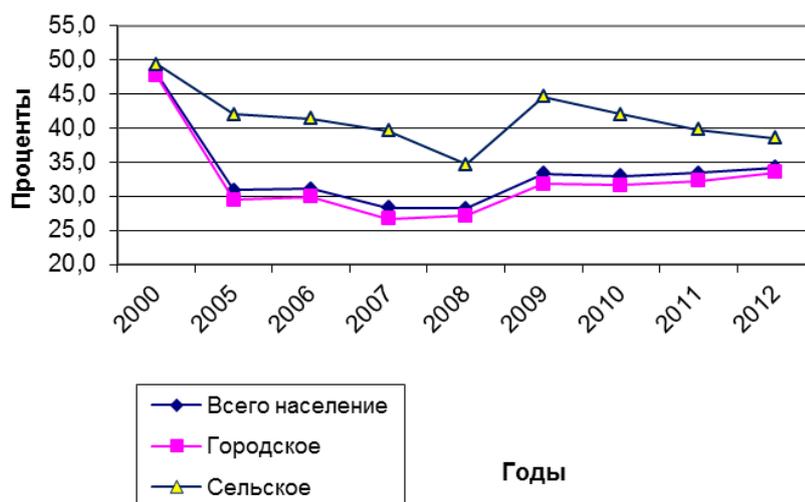


Рис. 1. Доля расходов населения Иркутской области на покупку продуктов питания, в т.ч. питание вне дома, в структуре потребительских расходов, %

Доля расходов населения Иркутской области на покупку продуктов питания, в т.ч. питание вне дома, в структуре потребительских расходов в 2010 г. составила 33%, или 0,33 единицы, в 2012 г. – 0,34 единицы.

Доля расходов на покупку продуктов питания населением Иркутской области в общей структуре расходов в зависимости от доходов домохозяйств в 2011 г. (рис. 2).

Данные анкетирования показывают, что население в среднем тратит на продукты питания до 49% от совокупного дохода (по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области), аналогичный показатель в 2010 г. составил 23,3% (0,23 единицы по показателю).

В среднем на 1 члена домохозяйств для покупки продуктов питания было затрачено 5,3 тыс.руб., по городскому населению показатель составил 6,0 тыс.руб., по сельскому – 5,0 тыс.руб. Также отмечено, что с ростом доходов структура потребления продуктов питания изменяется в сторону более качественных продуктов.

Размер потребительской корзины и величина прожиточного минимума отражены в приложении А. На конец 2010 г. их соотношение достигло значения 0,93 единицы, в 2012 г. – аналогичные значения.

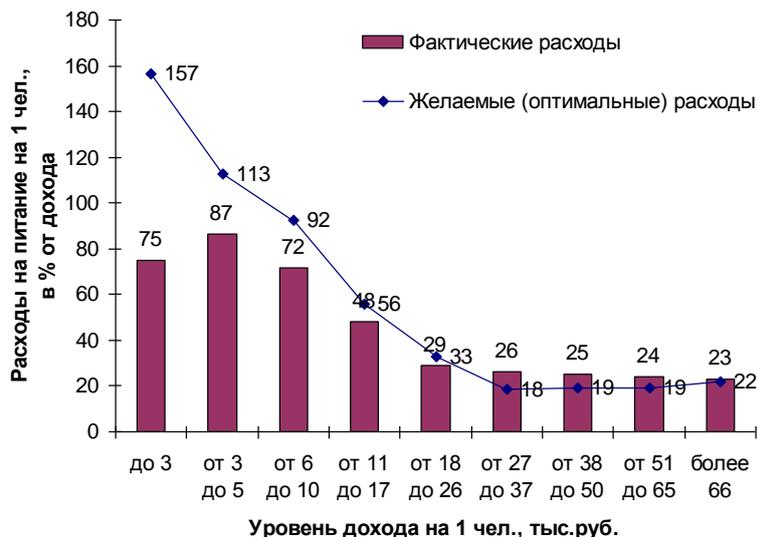


Рис. 2. Доля расходов на покупку продуктов питания населением Иркутской области в общей структуре расходов в зависимости от доходов домохозяйств в 2011 г.

Сводный индекс потребления (соответствия фактического потребления населением продуктов рациональным нормам потребления) по расчетным данным среднего значения индексов потребления основных продуктов питания населением Иркутской области составил в 2010 г. 0,93 единицы, в 2012 г. – 1,04 единицы.

Методика расчета представлена в параграфе 2.1. настоящего пособия.

Задача 2

На основании имеющихся данных территориального органа государственной статистики произведите группировку муниципальных образований Иркутской области по уровню продовольственного самообеспечения.

Таблица 1

Муниципальное образование (МО)	Удельный вес ВП с.х. предприятий в ВП хозяйств всех категорий		Надой молока на 1 корову		Валовое производство продукции с.-х. предприятиями на душу населения						Сумма баллов по рейтинговому месту	Рейтинговое место (общее по сумме баллов)
	%	место	кг	место	зерна		молока		мяса в живой массе			
					т	место	%	место	кг	место		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ангарское МО	68,6	2	3145	9	6	23	1	25	72	3		
Балаганский район	24,9	9	-	-	342	11	63	12	10	13		
МО города Бодайбо и района	23,6	11	-	-	-	-	1	25	3	16		

Окончание Таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Братский район	25,8	8	2335	12	270	15	48	13	64	4		
Жигаловский район	3,6	25	1169	20	59	19	6	21	2	17		
Заларинский район	19,1	14	3224	8	624	7	97	8	4	15		
Зиминский район	63,3	3	4787	4	621	8	463	2	147	2		
Иркутское районное МО	38,5	5	4457	5	253	16	167	6	20	8		
Казачинско-Ленский район	0,4	30	1478	17	-	-	1	25	-	-		
Катангский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Качугский район	23,8	10	2309	13	406	10	165	7	28	6		
Киренский район	5,5	22	-	-	10	22	13	19	1	18		
Куйтунский район	33,6	6	3442	6	1361	3	287	4	21	7		
МО Мамско-Чуйского района	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Нижнеилимский район	1,1	28	-	-	-	-	1	25	-	-		
Нижнеудинский район	11,5	18	1560	16	168	18	27	15	3	16		
Ольхонское районное МО	0,9	29	-	-	-	-	4	23	1	18		
Слюдянский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Тайшетский район	30,5	7	2289	14	287	14	73	11	11	12		
Тулунский район	13,2	17	5017	3	831	6	47	14	3	16		
Усольское районное МО	85,6	1	6336	1	1009	5	411	3	428	1		
Усть-Илимский район	8,4	19	-	-	-	-	-	-	-	-		
Усть-Кутское МО	2,3	27	1770	15	1	25	2	24	-	-		
Усть-Удинский район	2,4	26	-	-	17	21	13	18	4	15		
Черемховское районное МО	54,5	4	6330	2	2868	1	1075	1	35	5		
Чунское районное МО	6,4	20	3043	10	25	20	15	17	3	16		
Шелеховский район	4,4	23	-	-	4	24	5	22	1	18		
Аларский район	20,4	13	1171	19	1673	2	88	10	19	9		
Баяндаевский район	3,9	24	1331	18	234	17	25	16	8	14		
Боханский район	20,9	12	2698	11	330	12	202	5	13	11		
Нукутский район	14,0	16	-	-	1022	4	1	25	16	10		
Осинский район	5,7	21	-	-	328	13	12	20	2	17		
Эхирит-Булагатский район	17,9	15	3348	7	483	9	89	9	11	12		

Данные приведены по состоянию на 1 января 2013 года по сельскохозяйственным организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства.

Таблица 2

Группировка муниципальных образований Иркутской области
по уровню продовольственного самообеспечения

Группы муниципальных образований	Рейтинговый интервал	Количество муниципальных образований	Наименование муниципальных образований	Средние показатели по районам
Первая. Наиболее благоприятная обстановка по уровню собственного производства продовольствия	1-8			Надой на 1 корову _____ кг. Валовое производство продукции сельскохозяйственными предприятиями на душу населения: – зерна _____ т; – молока _____ кг; – мяса в живой массе _____ кг
Вторая. Средние значения рейтинговых показателей	9-19			Надой на 1 корову _____ кг. Валовое производство продукции сельскохозяйственными предприятиями на душу населения: – зерна _____ т; – молока _____ кг; – мяса в живой массе _____ кг
Третья. Муниципальные образования, в которых зафиксированы критические значения по показателю	20-27			Надой на 1 корову _____ кг. Валовое производство продукции сельскохозяйственными предприятиями на душу населения: – зерна _____ т; – молока _____ кг; – мяса в живой массе _____ кг

Задача 3

На основании самостоятельно проведенного анкетирования не менее 50 домохозяйств заполните приведенные ниже таблицы.

Таблица 1

Паспорт анкетирования

Наименование показателя	Значение	Примечание
Фамилия, имя, отчество проводившего анкетирование		
1. Место проведения анкетирования		
2. Количество респондентов		
3. Средний возраст членов домохозяйств		
4. Сроки проведения анкетирования		
5. и т.д. Другие существенные характеристики		
Подпись лица, проводившего анкетирование и оформившего результаты		

Таблица 2

Структура уровня потребления снековой продукции населением

Объем потребления снековой продукции населением в общей структуре продовольственных товаров	Количество ответов	В процентах от общего количества респондентов
Не употребляют вообще		
До 30%		
От 30 до 50%		
Более 50%		
Затруднились ответить		
Всего		100

Таблица 3

Уровень готовности населения самостоятельно выращивать (производить)
продукты питания при наличии земельного участка

Уровень готовности населения самостоятельно выращивать (производить) продукты питания при наличии земельного участка	Количество ответов	В процентах от общего количества респондентов
Готовы		
Не готовы		
Затруднились ответить		
Всего		100

Таблица 4

Структура предпочтений по местам покупок продовольствия
на рынке продовольствия и выбора мест питания населением

Предпочтения по местам покупок	Количество ответов	В процентах от общего количества респондентов
1. Структура предпочтений по местам покупок продовольствия на рынке продовольствия населением		
В магазинах (павильоны, супермаркеты)		
В магазинах (павильоны, супермаркеты) и на розничных рынках		
В магазинах (павильоны, супермаркеты) и на оптовых рынках		
На оптовых продовольственных рынках		
На розничных рынках		
На оптовых продовольственных рынках и у владельцев приусадебных участков и личных подсобных хозяйств		
Не высказали предпочтения и прочие комбинации ответов		
Всего		100
2. Выбор мест питания населением		
Дома, готовлю(им) сам(а, и)		
Дома, готовлю(им) сам(а, и) и в столовой		
Дома, покумаю(ем) (заказываем) готовую еду, полуфабрикаты		
Дома, готовлю(им) сам(а, и) и в кафе, ресторанах		
Не высказали предпочтения и прочие комбинации ответов		
Всего		100

Таблица 5

Структура действий покупателей при покупке некачественных
продовольственных товаров среди населения

Действия покупателей при покупке некачественных продовольственных товаров	Количество ответов	В процентах от общего количества респондентов
Возвращают покупки продавцу / просят убрать товар с реализации		
Возвращают покупки продавцу / просят убрать товар с реализации и стараются избегать дальнейших покупок у данного продавца		
Стараются избегать дальнейших покупок у данного продавца		
Не предпринимают никаких действий		
Прочие действия		
Всего		100

Таблица 6

Способы оценки безопасности продуктов населением

Способы оценки безопасности продуктов населением	Количество ответов	В процентах от общего количества респондентов
Указание производителя и состава ингредиентов на упаковке		
Указание производителя и состава ингредиентов на упаковке и наличие сопроводительных сертификатов соответствия качества		
Наличие сопроводительных сертификатов соответствия качества		
Указание производителя и состава ингредиентов на упаковке, наличие сопроводительных сертификатов соответствия качества и наличие положительных результатов независимых экспертиз		
Личная визуальная оценка		
Наличие положительных результатов независимых экспертиз		
Доверие к продавцу		
Прочие и комбинированные ответы		
Всего		100

Таблица 7

Готовность населения платить больше за продукты,
произведенные в соответствии с высокими экологическими
стандартами качества

Варианты ответов	Количество ответов	В процентах от общего количества респондентов
Готовы		
Не готовы		
Затруднились ответить		
Всего		100

Таблица 8

Дополнительный
(самостоятельный вопрос)

	Количество ответов	В процентах от общего количества респондентов
Всего		100

Задача 4

Анализ научной статьи на актуальную проблему по тематике модуля.

3 ФОРМИРОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

3.1 Выработка организационно-экономических направлений и механизмов повышения доступности и качества продовольствия для населения

Для повышения экономической и физической доступности продовольствия для населения большое значение имеет увеличение объемов производства продовольственного сырья и продуктов питания. Рост рыночных предложений этих товаров приведет к стабилизации и снижению цен в ряде отраслей. В этой связи необходимо усилить контроль качества производимого продовольствия со стороны государства и оценивать показатели калорийности (полезности) потребляемого населением продовольствия.

Сложная ситуация остается на рынке овощей и фруктов: китайские предприятия, занимающиеся производством плодоовощной продукции, нарушают законодательство в сфере безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами.

Для обеспечения безопасного доступного питания населения социально уязвимых слоев (детей, учащейся молодежи, пенсионеров, многодетных и малообеспеченных семей) необходимо законодательное закрепление соответствующих норм и принятие жестких мер наказания за незаконное хранение и реализацию недоброкачественной продукции.

Резервы повышения доступности и качества продовольствия должны быть рассмотрены с учетом норм действующего законодательства, в том числе Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» [2]. В качестве резервов повышения уровня потребления населением продовольствия в соответствии с рациональными нормами питания и стандартами качества продуктов предлагаем рассмотреть следующие.

1. Снижение доли экспорта (вывоза) за пределы региона без ограничения конкуренции и нарушения системы межрегионального обмена возможно в части централизованной закупки продовольствия для внутрирегиональных нужд, в том числе для бюджетных организаций, и создания условий, благоприятствующих реализации продукции, произведенной местными товаропроизводителями внутри региона.

Дополнительным источником поступления продуктов собственного производства в регионе может стать предоставление возможности выращивания сельскохозяйственной продукции на личных земельных участках или землях, предоставленных в пользование (кооперативные паи, организация транспортной инфраструктуры для возделывания участков за пределами населенных пунктов, организация транспортно-сервисных служб для механической обработки земли и т.д.).

2. Для удовлетворения потребности социально уязвимых слоев населения в продуктах питания необходима политика централизованных закупок продовольствия из-за пределов региона и их распределение через сети общественного питания бюджетных учреждений.

3. Увеличение количества сезонных ярмарок и ярмарок «выходного дня», организация «зеленых рынков», оборудование мест для торговли сельскохозяйственной продукцией с автомашин с обеспечением безопасности и качества реализуемой продукции.

4. Рекомендуются тиражирование опыта работы социальных столовых, обеспечивающих льготными горячими обедами пенсионеров, инвалидов, студентов, школьников и безработных по месту жительства.

Для оценки сложившейся ситуации и анализа резервов повышения доступности продовольствия необходимы:

- изучение структуры источников поступления продуктов питания среди домохозяйств;

- изучение структуры источников поступления продуктов питания среди городских и сельских домохозяйств;

- определение предпочтений по местам покупок продовольствия.

Для повышения уровня обеспечения продуктами питания, в том числе за счет собственного производства, в сельской местности возможна реализация следующих мероприятий:

а) привлечение (аренда) сельскохозяйственной техники с частичной компенсацией расходов за счет средств местных бюджетов территорий (при увеличении источников их доходов) для:

- обработки земельных участков сельских домохозяйств в весенний и осенний периоды;

- заготовки кормов в летний период;

- транспортировки (доставки) заготовленных кормов с сенокосных угодий на личное подворье в зимний период;

б) организация социального питания обучающихся в школьных и дошкольных образовательных учреждениях;

в) организация горячего питания для пенсионеров и жителей из числа групп риска на базе школьных столовых с частичной компенсацией стоимости питания.

Внедрение данных механизмов в практику территорий возможно как в рамках действующих планов, так и в качестве внесения изменений и дополнений в региональные и федеральные программы поддержки села.

Рассматривая вопрос качества продовольствия на рынке продовольствия интересны результаты анкетирования домохозяйств Иркутской области (рис. 3).

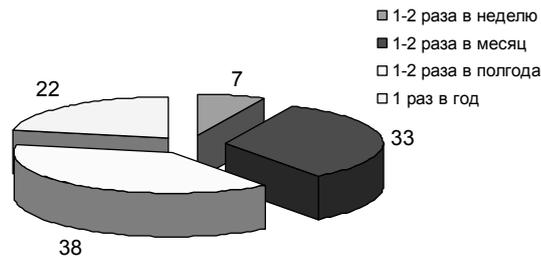


Рис. 3. Частота покупки некачественных продуктов домохозяйствами Иркутской области в 2011 г., %

Как видно из рисунка 3, наибольший удельный вес в общей структуре частоты покупок некачественных продовольственных товаров занимают ответы «1-2 раза в месяц» и «1-2 раза в полгода». Наименьшее количество покупок некачественного продовольствия отмечено среди группы работающего населения с доходами на 1 члена домохозяйства 11-26 тыс.руб., наибольшее – среди учащихся с доходом 3-10 тыс.руб.

При покупке некачественных продовольственных товаров действия покупателей распределились следующим образом:

- возвращают покупки продавцу / просят убрать товар с реализации – 33%;
- возвращают покупки продавцу / просят убрать товар с реализации и стараются избегать дальнейших покупок у данного продавца – 12%;
- стараются избегать дальнейших покупок у данного продавца – 42%;
- не предпринимают никаких действий – 12%;
- прочие действия – 1%.

Таким образом, можно отметить, что после обнаружения некачественных продуктов на прилавках магазинов из-за бездействия покупателей остается 54% некачественных товаров. При этом обращения в контролирующие органы при покупке некачественных продуктов отметили менее 0,3% респондентов. При обращении в контролирующие органы вопросы покупателей были решены и их права защищены в 71% случаев.

В целом залогом безопасности продуктов для респондентов явились:

- указание производителя и состава ингредиентов на упаковке – 22%;
- указание производителя и состава ингредиентов на упаковке и наличие сопроводительных сертификатов соответствия качества – 13%;
- наличие сопроводительных сертификатов соответствия качества – 11%;
- указание производителя и состава ингредиентов на упаковке, наличие сопроводительных сертификатов соответствия качества и наличие положительных результатов независимых экспертиз – 7%;
- личная визуальная оценка – 8%;
- наличие положительных результатов независимых экспертиз – 4%;
- доверие к продавцу – 2%;
- прочие и комбинированные ответы - 33%.

Предпочтения покупателей производителям продовольствия показаны на рисунке 4.

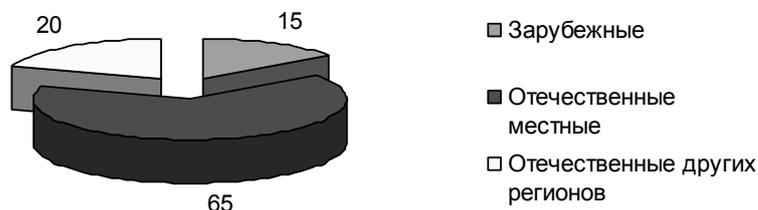


Рис. 4. Предпочтения домохозяйств Иркутской области производителям продовольствия в 2011 г., %

Как видно из рисунка 4, 65% респондентов отдали свои предпочтения местным товаропроизводителям, отечественных производителей других регионов выбирают 20% домохозяйств и зарубежных – 15%.

Одним из наиболее частых нарушений при выращивании овощей и фруктов является чрезмерное использование удобрений, в частности нитратов, которые являются естественными стимуляторами роста и созревания для многих растений. Опасность отравления нитратами возникает в случае превышения среднесуточной дозы 325 мг, что может вызвать ухудшение самочувствия, тошноту, потерю сознания и спровоцировать раковые образования в организме человека. Выявить нитраты и другие нарушения в качестве продуктов питания можно с помощью специальной аппаратуры, в том числе и в домашних условиях.

Положительным моментом можно отметить тот факт, что 70% опрошенных домохозяйств знают способы проверки качества продуктов питания, поэтому нами предлагается включение в программные мероприятия социально-экономической политики обеспечения населения доступным продовольствием представленных ниже мероприятий по созданию условий для самостоятельной проверки качества продовольствия его потребителями.

Из ранее представленных результатов анкетирования видно, что 65% населения отдают свои предпочтения покупкам продуктов питания в магазинах и супермаркетах. Для контроля качества реализуемой в них продукции представляется возможным оснащение крупных торговых точек не только информацией о правилах торговли и правах покупателей, но и диагностическим оборудованием, позволяющим проводить экспресс-анализы соответствия качества продуктов нормативным показателям.

Из диагностического тестового оборудования могут быть использованы:
– нитратомеры – приборы для измерения нитратов в овощах и фруктах;

- дозиметры – для измерения радиационного фона;
- тест-система «Свежесть мяса» – для химического контроля свежести мяса и субпродуктов;
- тест-система «Сода в молоке» – для определения примеси соды в молоке;
- тестовые системы проверки качества воды;
- тест-системы «Свежесть молока», «Свежесть рыбы», «Мед» и т.п.

Предлагаемые тестовые системы предназначены как для личного использования в домашних условиях, так и для продавцов продуктов питания в централизованных и индивидуальных торговых объектах и специализированных контрольных службах. Рынок тестовых систем представлен широким ассортиментом по назначению, производителям (как отечественным, так и зарубежным), ценовой категории и комплектации.

Для продавцов продовольствия использование тестовых систем и диагностического оборудования может представлять интерес при закупке различных партий продовольственных товаров, определении качества реализуемого товара на пограничных сроках его годности, разрешении конфликтных вопросов с покупателями относительно качества проданных товаров.

Использование данных тестов на первом этапе внедрения возможно в рамках проведения «Месячников качества», а в последующем, при заинтересованности населения, внедрять повсеместно в крупных магазинах, супермаркетах и на розничных рынках.

Для информирования населения о нормах здорового питания, нормативах качества продовольствия, способах проверки соответствия им фактических показателей и правилах обращений в контролирующие органы необходим комплекс мероприятий информационной направленности, включающий в себя:

- выпуск серии информационных передач в СМИ: на телевидении, радио, в печатных и электронных изданиях;
- распространение памяток населению в муниципальных учреждениях различной направленности, в местах продаж продовольствия;
- включение руководством систем образования субъектов страны в курс уроков ОБЖ и дополнительных уроков (специализированных образовательных программ) в рамках региональных составляющих отдельных часов по здоровому образу жизни, нормам здорового питания (в том числе составление диет) и способах проверки качества продовольствия;
- проведение встреч, бесед, лекционно-практических курсов с рабочими коллективами, студенчеством.

Проведение информационно-просветительской кампании позволит существенно повысить уровень информированности населения по рассматриваемым вопросам и степень защищенности от потребления некачественного продовольствия.

Таким образом, по результатам проведенных исследований можно сделать вывод о том, что увеличение потребления населением продовольствия до нижних границ рекомендуемых норм возможно за счет внутренних резервов при

построении плановой централизованной работы региональными властями. Обеспечение контроля качества производимых и ввозимых сельскохозяйственных товаров и продукции пищевой промышленности наряду с действующими контрольными мерами государства необходимо дополнить мероприятиями по созданию условий для самостоятельной проверки качества продовольствия самими покупателями.

По результатам исследований отмечено, что экономическая доступность продовольствия, представленная оценкой покупательной способности населения и рациональными нормами питания, в средних значениях по региону является достаточной. По состоянию на декабрь 2010 г., средние значения показателей отражают способность населения приобрести необходимый набор продуктов по текущим ценам данного периода. Однако удовлетворенность в потреблении продуктов питания в соответствии с рациональными нормами среди опрошенных домохозяйств субъекта составила только 59%. В связи с этим нами были предложены основные пути повышения доступности и качества продовольствия для населения региона.

Учитывая тенденции доступности и качества продовольствия на рынке продовольствия Иркутской области, нами предлагается следующий комплекс организационно-экономических направлений повышения доступности и качества продовольствия для населения региона (рис. 5).

Предложенные направления выработаны на основе методических положений и авторских исследований с целью создания благоприятных условий функционирования субъектов продовольственного рынка и обеспечения населения доступным безопасным продовольствием.

Базой комплекса направлений являются действующие методы защиты интересов населения и производителей продовольствия, обобщенные авторами с учетом их возможного использования при соблюдении требований ВТО. При этом их отличительной особенностью является конечное ориентирование на потребителя и обеспечение населения не только доступным, но и качественным продовольствием, а также использование организационных методов, ранее не отмеченных в научной литературе.

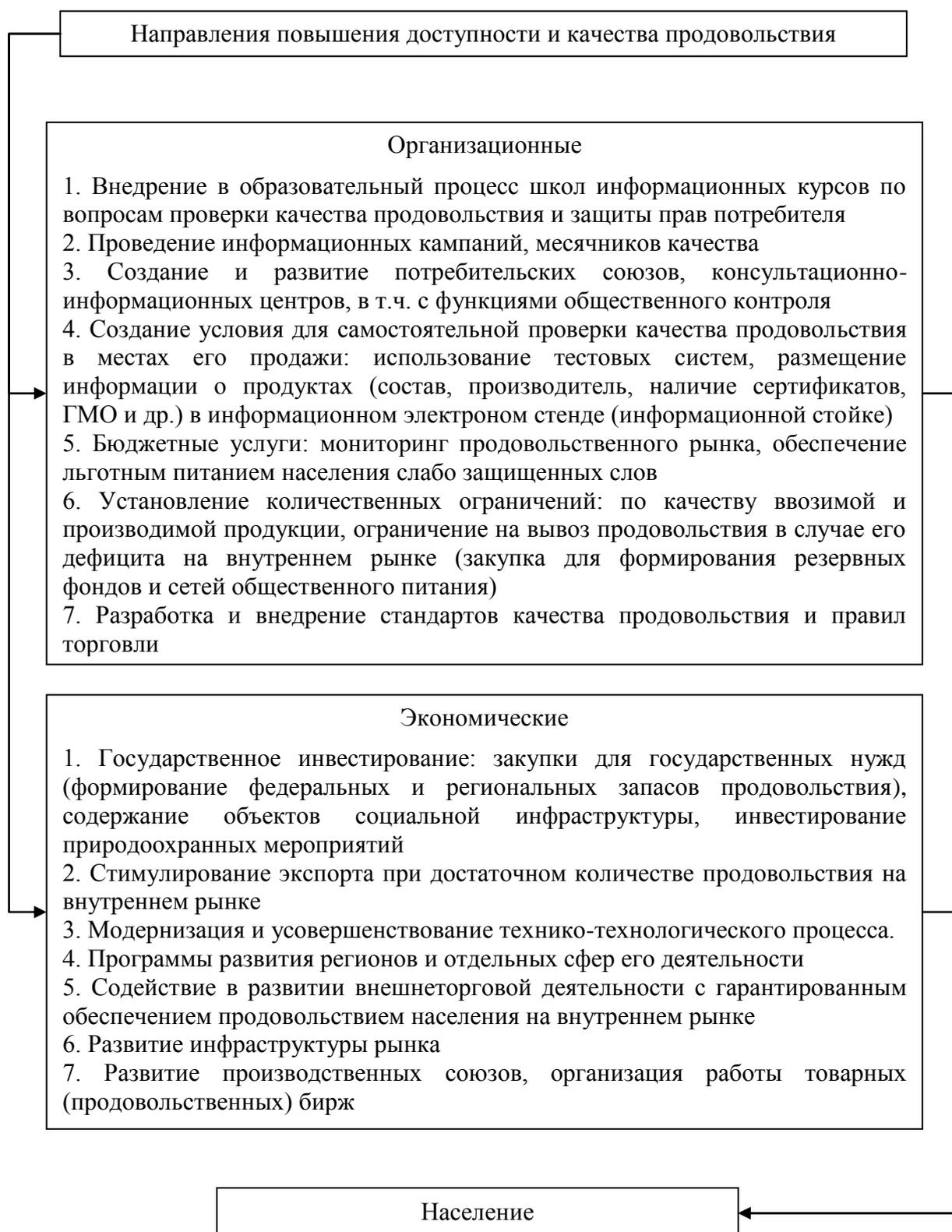


Рис. 5. Комплекс организационно-экономических направлений повышения доступности и качества продовольствия для населения

3.2 Моделирование потребностей населения в продовольствии в соответствии с рациональными нормами его потребления

Создание эффективной нормативно-правовой системы является одним из основополагающих принципов продовольственной безопасности. В связи с этим актуальным становится принятие программных мероприятий по обеспечению населения доступным безопасным продовольствием, которые послужат законодательному закреплению принципов, мер и механизмов решения проблем данной сферы и усилит воздействие государства в решении продовольственной безопасности в целом. Рассмотрим направления разработки таких мероприятий на уровне региона.

В ходе реформирования российского общества усилилась роль стратегического планирования социально-экономического развития городов и субъектов Российской Федерации, повысилась ответственность местных и региональных властей за достигаемые результаты. В этой связи стала актуальной разработка инструментов, позволяющих оценивать эффективность стратегических решений по социально-экономическому развитию территорий. Комплексная система оценки таких решений должна решать три основные задачи:

- предварительный анализ ситуации в территории: круг проблем, описываемый набором формализованных показателей, анализ этих показателей в динамике, в том числе в сравнении с показателями других территорий России или нормативными значениями;
- оценка ожидаемого эффекта от мероприятий, предлагаемых в стратегии;
- мониторинг и оценка выполнения обозначенных стратегических целей: периодические информационные срезы по ситуации в территории для оценки выполнения мер, заложенных в стратегию, а также ее эффективности [48, с. 4, 76].

Региональная социально-экономическая политика должна включать действенные механизмы защиты продовольственного рынка в регионе и быть направлена на создание условий, обеспечивающих рост благосостояния населения на основе развития и эффективного использования социально-экономического потенциала самого субъекта. Таким образом, вопрос политики обеспечения населения доступным продовольствием тесно связан:

- с самообеспечением региона продовольствием, которое может производиться на данной территории;
- с повышением доходов и ростом благосостояния населения;
- с мониторингом и контролем цен на внутреннем рынке.

При определении и законодательном закреплении механизмов повышения доступности и качества продовольствия для населения региона при решении обозначенных вопросов необходимо учитывать:

- поддержку местных производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- социально-экономическое положение потребителей, в том числе адресную поддержку наиболее нуждающихся слоев населения;
- развитие инфраструктуры и совершенствование межотраслевых отношений на продовольственном рынке внутри региона;
- обеспечение и контроль качества и безопасности продовольствия, в том числе организация и совершенствование работы профильных лабораторий проверки качества и безопасности продовольствия.

По результатам исследований можно судить о том, что поддержка местных производителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия должна базироваться на двух направлениях:

- определение рентабельных базовых сельскохозяйственных организаций в регионе с высокой эффективностью производства и их поддержка в инновационной деятельности, внедрении новых производственных технологий, приобретении современных основных и оборотных средств, выходе на международный рынок;
- поддержка крестьянско-фермерских и личных подсобных хозяйств, кооперативов в производстве сельскохозяйственной продукции для собственного потребления населением и реализации продовольствия на территориальном уровне.

При построении целостной системы обеспечения населения доступным безопасным продовольствием необходимо принимать во внимание, что регион обеспечивается продовольствием не только за счет собственного производства, но и за счет межрегионального обмена и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья, продовольствия. В данном вопросе необходима достоверная оценка имеющихся ресурсов и возможностей увеличения производства определенного набора продуктов внутри региона и разработка действенной системы контроля качества ввозимого продовольствия.

Для оценки потребности в объемах продовольствия обратимся к методам линейного программирования, являющегося одной из основных частей современной математики (математическое программирование). В общей постановке задачи этого раздела выглядят следующим образом.

Имеются заданные переменные $x = (x_1, x_2, \dots, x_n)$ и функция этих переменных $f(x) = f(x_1, x_2, \dots, x_n)$, которая носит название целевой функции. Ставится задача: найти экстремум (максимум или минимум) целевой функции $f(x)$ при условии, что переменные x принадлежат некоторой области G :

$$\begin{cases} f(x) \Rightarrow \text{extr} \\ x \in G. \end{cases} \quad (8)$$

Линейное программирование характеризуется тем, что:

- а) функция является линейной функцией переменных;
- б) область G определяется системой линейных равенств или неравенств.

В этом случае рассматривается задача о диете, то есть составление наиболее экономного набора продуктов питания, удовлетворяющего определенные медицинские требования. Набор продуктов должен указать количество x_i i -го продукта, потребляемого за определенный срок (сутки, месяц, год). За этот срок человек должен получить все питательные вещества с соответствующей энергетической ценностью, рекомендованной Министерством здравоохранения и социального развития России [11].

Для составления модели прогнозного обеспечения населения основными видами продовольствия в соответствии с рациональными нормами его потребления (далее также – модель) введем ряд ограничений функции 8.

1. Потребление энергии и питательных веществ, содержащихся в продуктах питания, не менее рекомендованного объема (в год на 1 человека):

$$\sum_{s \in S} V_{qs} x_s \begin{matrix} \leq \\ \geq \end{matrix} V_q, q \in Q_1, \quad (9)$$

где V_{qs} и V_{qh} – содержание питательных энергии и веществ в единице s -продукта;

V_q – рекомендованный объем потребления энергии и питательных веществ [11];

q – вид продукта;

Q – множество продуктов.

2. Неотрицательность переменных: $x_s, x_h, x_j \geq 0$ (10).

Таким образом, для модели принимаем следующие ограничения:

1. Энергетическая ценность (max).

2. Макронутриенты:

2.1. Белки (max);

2.2. Жиры (max);

2.3. Углеводы (max).

3. Энергетическая ценность (min).

4. Макронутриенты:

4.1. Белки (min);

4.2. Жиры (min);

4.3. Углеводы (min).

5. Микронутриенты:

5.1. Витамины;

5.2. Минеральные вещества.

6-26. Вспомогательные переменные.

Вводимые переменные (таблица 8):

Таблица 8 – Обозначения переменных модели

Переменная	Обозначение переменной	Переменная	Обозначение переменной
Хлеб и хлебобулочные изделия	X1	Яйца	X7
Картофель	X2	Рыба и рыбопродукты	X8
Овощи и бахчевые	X3	Сахар	X9
Фрукты и ягоды	X4	Масло растительное	X10
Мясо и мясопродукты	X5	Соль	X11
Молоко и молочные продукты	X6	-	-

Экстремум функции стремится к минимуму (по стоимости продуктов). Коэффициентами целевой функции принимаются табличные значения стоимости продуктов питания. Для апробирования расчетов приняты фактические значения 2010 г. и расчетные данные на 2013 г.

Коэффициенты для функций ограничения 3.2 получены расчетным путем по данным специализированных источников [60 и др.].

Решение задачи получено с помощью надстройки «Поиск решения» Microsoft Excel. По расчетным данным модели для переменных выведены значения, при сопоставлении со стоимостным выражением которых представляется возможным получение информации о необходимом объеме финансовых ресурсов для обеспечения населения продовольствием в соответствии с рациональными нормами его потребления (таблица 9).

Таблица 9 – Расчет потребности финансирования для обеспечения населения основными видами продовольствия в соответствии с рациональными нормами его потребления в 2010, 2012-2013 гг. (на материалах Иркутской области)

Переменная	Значение переменной, кг/год на человека*	Потребность в продовольствии 2010 г.**, т	Стоимость 2010 г.***, руб/т	Общая стоимость, тыс.руб.		
				2010 г.	2012 г.	2013 г.
А	1	2	3	$4=2*3/1000$	Расчет по *****	
Хлеб и хлебобулочные изделия	104	252539,70	30670	7745393	10031390	10837880
Картофель	100	243160,00	22910	5570796	4979718	6694890
Овощи и бахчевые	140	340424,00	23190	7894433	5135364	7510853
Фрукты и ягоды	90	219556,30	77110	16929986	18598270	18292753
Мясо и мясопродукты	70	170212,00	204140	34747078	43429974	44125388
Молоко и молочные продукты	320	778112,00	42000	32680704	28922122	33656606
Яйца	14	34771,88	77080	2680217	2850479	3846605
Рыба и рыбопродукты	18	43768,80	84300	3689710	3595870	4119640
Сахар	24	58358,40	45020	2627295	2067916	2137973
Масло растительное	10	24316,00	39000	948324	1018248	1122885
Соль	3	6079,00	7000	42553	43033	44915
Стоимость продовольствия для обеспечения населения продуктами питания, тыс.руб.				115556487	120672384	132390388

*По расчетным данным модели;

**При численности населения в 2010 г. 2431,6 тыс.человек, в 2012 г. – 2424,4 тыс. (по данным приложения А), в 2013 г. – 2495,3 тыс. [61], умноженной на расчетное значение переменной;

***По данным таблицы 2.5, в расчете на 1 т.

Фактическое значение целевой функции в 2010 г. достигло 47522,82 руб., расчетное значение в 2013 г. – 53225,56 руб. (с учетом инфляции). Таким образом, для обеспечения продуктами питания 1 жителя Иркутской области в соответствии с рациональными нормами потребления, с учетом энергетической ценности и содержания питательных веществ, в 2010 г. в месяц необходимо было 3960,24 руб., в год – 47522,82 руб. Для сравнения, размер потребительской корзины в 2010 году составлял на месяц 1724,00 руб., а расходы населения на продукты питания, в т.ч. вне дома, в среднем на душу населения в месяц 3004,90 руб.

В денежном выражении потребности финансирования для обеспечения населения основными видами продовольствия в соответствии с рациональными нормами его потребления в 2010 г. составили 115,6 млрд руб., в 2012 г. – 120,7 млрд руб., в 2013 г. – 132,3 млрд руб. Покрытие расходов на продукты питания за счет собственных средств части жителей области не представляется возможным. В связи с этим требуются разработка и материализация действенных механизмов поддержки населения и обеспечения его доступным безопасным продовольствием.

При сравнении данных производства основных видов сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности в хозяйствах всех категорий Иркутской области (см. таблицу 4) с расчетными значениями фактической потребности населения в основных видах продовольствия в соответствии с рациональными нормами его потребления (см. таблицу 9) видно, что в 2010 г. производство продовольствия отставало от фактической потребности его потребления:

- по цельномолочной продукции (в перерасчете на молоко) – 17%;
- по мясу и мясным продуктам – 26%;
- по хлебу и хлебобулочным изделиям – 37%;
- по товарной пищевой рыбной продукции – 4%.

Таким образом, необходимо увеличение объема доступного безопасного продовольствия по основным его видам для обеспечения оптимального питания населения Иркутской области.

Прогноз потребности в продовольствии для населения в соответствии с рациональными нормами его потребления по расчетным данным модели представлен в таблице 10.

Значения таблицы 10 (рациональный вариант) получены путем произведения полученных значений переменных модели, фактической численности населения за период 1995-2013 гг., прогнозируемой численности населения Программы социально-экономического развития Иркутской области на 2011-2015 гг. (тыс. человек): 2014 г. – 2493,5, 2015 г. – 2491,6 [61] и прогнозных значений полиномиального тренда 2016 г. – 2490, 2017 г. – 2510, 2018 г. – 2528, 2019 г. – 2562, 2020 г. – 2588.

**Таблица 10 – Прогноз потребности продовольствия для населения
в соответствии с рациональными нормами его потребления
(на материалах Иркутской области), тыс.т**

Вид продовольствия	Прогноз, год						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
А	1	2	3	4	5	6	7
Рациональный (оптимальный, при прогнозируемом росте численности населения в случае успешной реализации программ социально-экономического развития Иркутской области, полиномиальный тренд прогнозирования численности населения)							
Хлеб и хлебобулочные изделия	258,97	258,77	258,60	260,68	262,55	266,08	268,78
Картофель	249,35	249,16	249,00	251,00	252,80	256,20	258,80
Овощи и бахчевые	349,09	348,82	348,60	351,40	353,92	358,68	362,32
Фрукты и ягоды	225,15	224,97	224,83	226,64	228,26	231,33	233,68
Мясо и мясопродукты	174,55	174,41	174,30	175,70	176,96	179,34	181,16
Молоко и молочные продукты	797,92	797,31	796,80	803,20	808,96	819,84	828,16
Яйца	35,66	35,63	35,61	35,89	36,15	36,64	37,01
Рыба и рыбопродукты	44,88	44,85	44,82	45,18	45,50	46,12	46,58
Сахар	59,84	59,80	59,76	60,24	60,67	61,49	62,11
Масло растительное	24,94	24,92	24,90	25,10	25,28	25,62	25,88
Соль	6,23	6,23	6,23	6,28	6,32	6,41	6,47
Инерционный (при прогнозируемом снижении численности населения в соответствии с фактическими показателями, логарифмический тренд прогнозирования численности населения)							
Хлеб и хлебобулочные изделия	252,17	251,85	251,33	251,13	250,82	250,30	250,09
Картофель	242,80	242,50	242,00	241,80	241,50	241,00	240,80
Овощи и бахчевые	339,92	339,50	338,80	338,52	338,10	337,40	337,12
Фрукты и ягоды	219,23	218,96	218,51	218,33	218,06	217,61	217,43
Мясо и мясопродукты	169,96	169,75	169,40	169,26	169,05	168,70	168,56
Молоко и молочные продукты	776,96	776,00	774,40	773,76	772,80	771,20	770,56
Яйца	34,72	34,68	34,61	34,58	34,53	34,46	34,43
Рыба и рыбопродукты	43,70	43,65	43,56	43,52	43,47	43,38	43,34
Сахар	58,27	58,20	58,08	58,03	57,96	57,84	57,79
Масло растительное	24,28	24,25	24,20	24,18	24,15	24,10	24,08
Соль	6,07	6,06	6,05	6,05	6,04	6,03	6,02

Значения таблицы 10 (инерционный вариант) получены путем произведения полученных значений переменных модели, фактической численности населения за период 1995-2013 гг., прогнозируемой численности населения (тыс. человек): 2014 г. – 2428, 2015 г. – 2425, 2016 г. – 2420, 2017 г. – 2418, 2018 г. – 2415, 2019 г. – 2410, 2020 г. – 2408 (логарифмический тренд).

В таблице 10 представлен прогноз потребности в продовольствии для населения в соответствии с рациональными нормами его потребления на период 2014-2020 гг. в двух вариантах. При этом следует отметить, что необходимость адресной поддержки наиболее нуждающихся слоев населения со стороны региональных властей обусловлена, в первую очередь, проблемой

существующего продовольственного кризиса, которая состоит в том, что пища стала настолько дорогой, что многие жители планеты не могут ее купить [32, с. 4]. Поэтому со стороны властей требуется поддержание платежеспособного спроса населения, достаточного для рационального питания.

Литературный, экспертный и нормативно-правовой анализ порядка формирования социально-экономических программ региональных властей позволил нам определить следующие направления их работы по обеспечению населения доступным безопасным продовольствием:

- регулирование межотраслевых и отраслевых экономических связей в агропромышленном комплексе и во всех заинтересованных ведомствах;

- государственное регулирование рынка продовольствия путем проведения централизованных закупок, товарных и закупочных интервенций, субсидирования производителей продовольствия и перерабатывающих предприятий, контроля работы сетей общественного питания и работы реализующих продовольствие лиц, контроля антимонопольного законодательства и мониторинга ценообразования;

- развитие инфраструктуры рынка продовольствия: информационная, кредитная политика, действенный контроль безопасности продукции и качества обслуживания, развитие сбытовой рыночной сети, торгово-заготовительной системы, маркетинговых служб и формирование оптовых продовольственных рынков;

- обеспечение гарантированного питания социально уязвимых слоев населения с поэтапным достижением целей обеспечения доступным питанием согласно рациональным нормам потребления продуктов населением в целом и потребления экологически безопасной продукции в широком ассортименте;

- контроль объемов и качества импортируемых и экспортируемых продуктов питания, а также формирование и контроль переходящих запасов продовольствия в регионе.

Данная работа должна вестись комплексно по ключевым блокам: производство продовольствия; формирование и распределение производственных ресурсов; потребление продовольствия.

В системном виде эти направления нами сгруппированы по схемам, представленным в таблицах 11-13.

Таблицы 11-13 сгруппированы по следующим блокам и группам перспективных направлений развития продовольственного рынка в части обеспечения населения доступным безопасным продовольствием:

- А-В - рассматриваемые блоки комплексной работы;

- 1-5 - нумерация направлений работы региональных властей в ходе реализации программных мероприятий.

Таблица 11 – Перспективные направления механизма формирования и реализации продовольственной политики

Блок А. Производство продовольствия

Направления работы	Характеристика блока
1. Регулирование межотраслевых и отраслевых экономических связей	Обеспечение механизма реализации положений по направлениям: А2.3. Контроль диспаритета цен между сферами агропромышленного комплекса А3.2. Информационная, кредитная политика А3.3. Восстановление и создание новых машинно-тракторных станций А3.4. Создание союзов и товарных бирж А5.1. Формирование резерва семян, удобрений, ГСМ и т.п.
2. Государственное регулирование рынка продовольствия	А2.1. Нарращивание объемов собственного производства продукции на сельскохозяйственных предприятиях А2.2. Развитие производства продуктов в личных подсобных хозяйствах и на приусадебных участках А2.3. Контроль диспаритета цен между сферами агропромышленного комплекса А2.4. Осуществление товарных и закупочных интервенций, субсидирования производителей продовольствия
3. Развитие инфраструктуры рынка продовольствия	А3.1. Организация хранения и переработки сельскохозяйственной продукции А3.2. Информационная, кредитная политика А3.3. Восстановление и создание новых машинно-тракторных станций (далее – МТС) А3.4. Создание союзов и товарных бирж
4. Обеспечение гарантированного питания населения	А4. Рост доходов работников, производящих (выращивающих) сельскохозяйственную продукцию
5. Контроль объемов и качества производимых, импортируемых и экспортируемых продуктов питания. Формирование и контроль переходящих запасов продовольствия	А5.1. Формирование резерва семян, удобрений, ГСМ и т.п. А5.2. Контроль объемов и качества импортируемых продуктов А5.3. Разработка стандартов (кодексов) качества с предоставлением преференций при их внедрении и соблюдении для местных товаропроизводителей

Как показывают данные таблицы 11, предлагаемые направления не должны дублировать действующие законы и нормативные правовые акты в смежных отраслях. Необходим детальный анализ и предложение действенного механизма межотраслевых и отраслевых экономических связей в агропромышленном комплексе и всех заинтересованных ведомствах, внесение корректировок в действующие документы с целью вычленения нужных для реализации стратегии связей в единый документ и определение конкретных ответственных исполнителей.

Таблица 12 – Перспективные направления механизма формирования и реализации продовольственной политики

Блок Б. Формирование и распределение производственных ресурсов

Направления работы	Характеристика блока
1. Регулирование межотраслевых и отраслевых экономических связей	Контроль в осуществлении реализации положений Б3.1. Развитие сбытовой рыночной сети, торгово-заготовительной системы, маркетинговых служб и формирование оптовых продовольственных рынков
2. Государственное регулирование рынка продовольствия	Б2.1. Контроль антимонопольного законодательства и мониторинг ценообразования Б2.2. Субсидирование перерабатывающих предприятий
3. Развитие инфраструктуры рынка продовольствия	Б3.1. Развитие сбытовой рыночной сети, торгово-заготовительной системы, маркетинговых служб и формирование оптовых продовольственных рынков Б3.2. Организация работы товарных (продовольственных) бирж
4. Обеспечение гарантированного питания населения	Б4.1. Обеспечение льготным питанием детей и подростков в школьных столовых Б4.2. Развитие сети магазинов, реализующих продукты по социальным ценам
5. Контроль объемов и качества импортируемых и экспортируемых продуктов питания. Формирование и контроль переходящих запасов продовольствия	Б5.1. Создание государственных запасов продовольствия Б5.2. Контроль объемов и качества импортируемых продуктов

Таблица 13 – Перспективные направления механизма формирования и реализации продовольственной политики

Блок В. Потребление продовольствия

Направления работы	Характеристика блока
1. Регулирование межотраслевых и отраслевых экономических связей	Обеспечение механизма реализации положений: В2. Контроль работы сетей общественного питания и работы реализующих продовольствие лиц В4. (по этапам) В5. Контроль объемов и качества экспортируемых продуктов
2. Государственное регулирование рынка продовольствия	В2. Контроль работы сетей общественного питания и работы реализующих продовольствие лиц
3. Развитие инфраструктуры рынка продовольствия	В3. Повышение физической доступности продовольствия (развитие торговой сети с ориентиром на шаговую доступность, обеспечение достаточного ассортимента продуктов и др.)

1. Регулирование межотраслевых и отраслевых экономических связей	Обеспечение механизма реализации положений: В2. Контроль работы сетей общественного питания и работы реализующих продовольствие лиц В4. (по этапам) В5. Контроль объемов и качества экспортируемых продуктов
2. Государственное регулирование рынка продовольствия	В2. Контроль работы сетей общественного питания и работы реализующих продовольствие лиц
3. Развитие инфраструктуры рынка продовольствия	В3. Повышение физической доступности продовольствия (развитие торговой сети с ориентиром на шаговую доступность, обеспечение достаточного ассортимента продуктов и др.)
4. Обеспечение гарантированного питания населения	В4. Этап 1. Обеспечение питанием населения социально уязвимых слоев (студенты, пенсионеры, малообеспеченные граждане) путем развития сети социальных столовых, карточной (скидочной) системы Этап 2. Обеспечение доступным питанием согласно рациональным нормам потребления продуктов населения в целом Этап 3. Потребление населением безопасной продукции в широком ассортименте
5. Контроль объемов и качества импортных и экспортных продуктов питания. Контроль качества реализуемых продуктов питания.	В5.1. Контроль объемов и качества экспортируемых продуктов В5.2. Выработка механизма ответственности продавцов за реализацию некачественных продуктов питания В5.3. Внедрение механизма общественного контроля за качеством реализуемых продуктов питания

Комплексность подхода в обеспечении населения доступным продовольствием подтверждается и явными внутренними связями (четкое взаимодействие всех заинтересованных структур в реализации описанных положений блоков А, Б и представленного ниже блока В: А2.4, Б2.2 – Б4, В4; А-В5 – А-В2, А-В3.2, А-В4).

Общими для трех блоков являются положения по контролю безопасности продукции и качества обслуживания на рассматриваемых направлениях работы:

- действенный контроль безопасности продукции и качества обслуживания;
- модернизация технологий, производства и совершенствование обслуживания.

Реализация продовольственной политики должна быть направлена на обеспечение населения доступным безопасным продовольствием. Учитывая предлагаемые нами перспективные направления работы в данном направлении, механизм взаимодействия всех заинтересованных субъектов продовольственного рынка может базироваться на следующих компонентах:

– развитие инфраструктуры рынка продовольствия его продавцами должно строиться совместно с политикой региональных органов власти, что и подразумевает развитие сбытовой рыночной сети, торгово-закупочной системы, создание информационно-консультационных центров, маркетинговых служб, повышение физической доступности продовольствия и др.;

– организация централизованных закупок продовольствия региональными органами власти подразумевает формирование фонда продовольственной поддержки и его распределение через сети общественного питания бюджетных учреждений и формирование региональных резервов продовольствия;

– создание органами власти условий для оптовой реализации продовольствия объединяет направления работы по проведению сезонных ярмарок, ярмарок «выходного дня», реализацию продовольствия через сети потребительских кооперативов и др.;

– создание условий органами власти для самообеспечения населения сельскохозяйственными продуктами может быть реализовано посредством предоставления земельных участков на правах социальной аренды, общего пользования (коллективные обрабатываемые земли), решения вопроса коммуникации в пригородных зонах, централизованного обеспечения удобрениями и др.;

– под внедрением органами власти действенных механизмов обеспечения и контроля качества и безопасности продовольствия подразумевается организация работы специализированных лабораторий, разработка и внедрение региональных стандартов (кодексов) качества и безопасности продовольствия, межведомственного взаимодействия и др.

В данном механизме формирования и реализации продовольственной политики следует учитывать само население (потребителей) как субъекта рынка продовольствия. В данном направлении работа должна вестись по повышению информированности и потребительской грамотности населения.

На первом этапе формирования механизма продовольственной политики подразумевается расчет базовых значений показателей реализации предлагаемых мероприятий в натуральном и стоимостном выражении, решение кадровых вопросов, организация межведомственных взаимодействий и координации действий всех субъектов рынка продовольствия, решение вопросов передачи части полномочий от федеральных органов власти региональным с финансовыми ресурсами для возможности реализации региональной социально-экономической политики в части продовольственного блока, разработка и принятие соответствующих региональных программ.

Для достижения ожидаемых результатов реализации представленных мероприятий необходимо соблюдение комплекса условий. По нашим исследованиям его можно представить в виде блок-схемы (рис. 6).

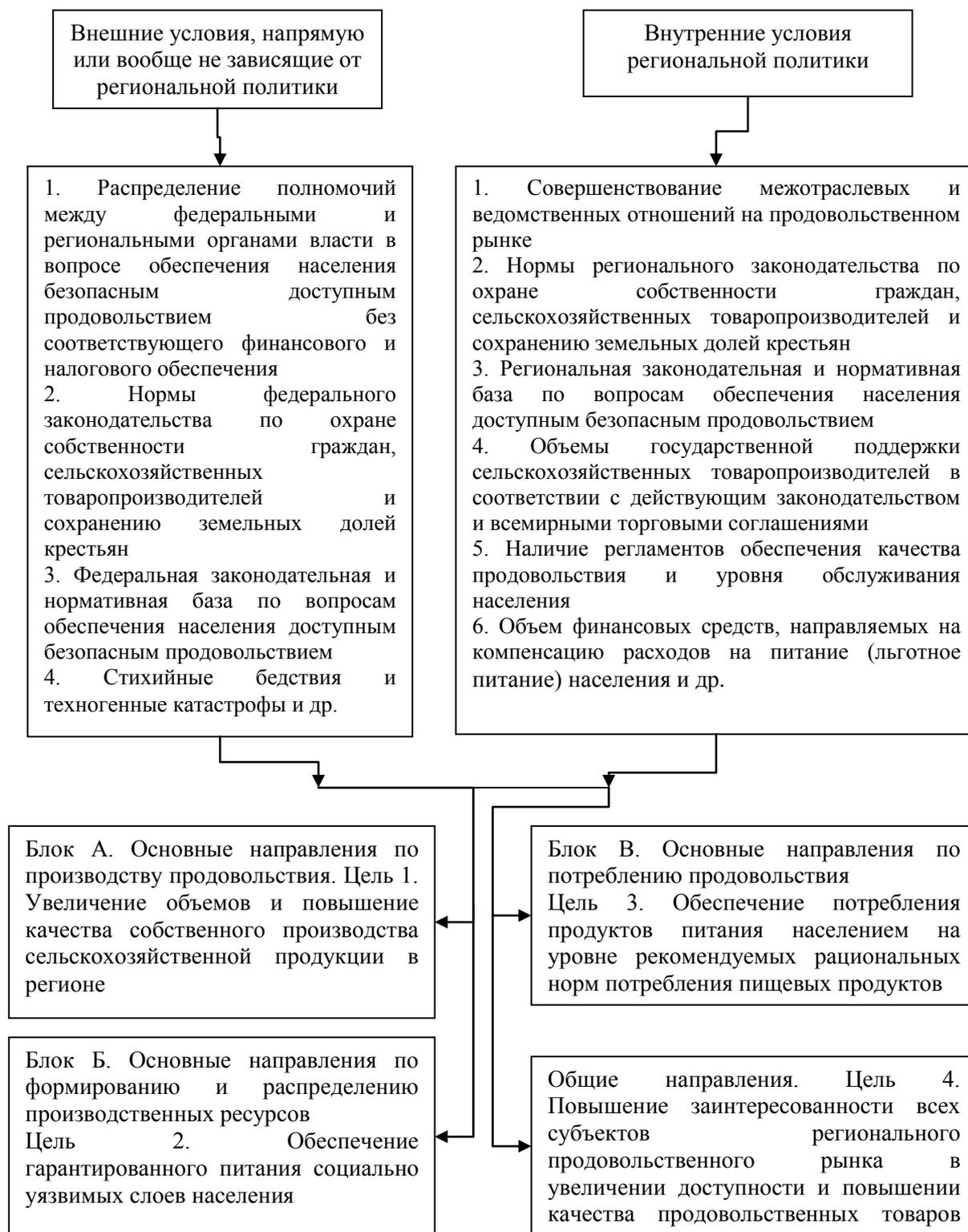


Рис. 6. Комплекс условий для осуществления перспективных направлений механизма формирования и реализации продовольственной политики в соответствии с заявленными целями

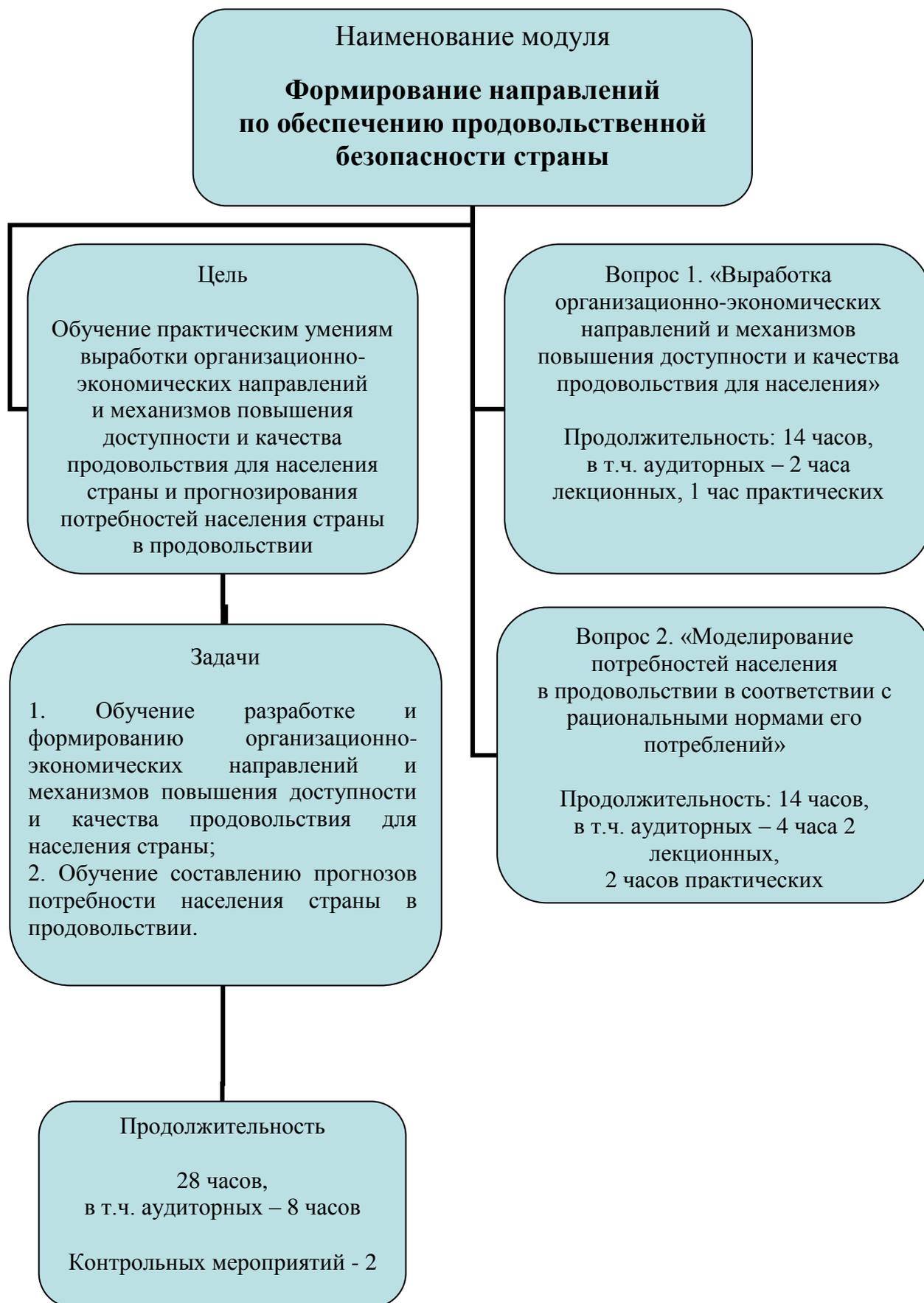
Показателями оценки уровня реализации механизма продовольственной поддержки населения могут стать:

- степень достижения запланированных результатов реализации мероприятий;
- процент отклонения достигнутых значений показателей результативности от их плановых значений;
- динамика расходов на реализацию мероприятий;
- динамика показателей эффективности и результативности реализации мероприятий.

Социальная эффективность достигнутых результативных показателей будет определяться увеличением продолжительности жизни населения, снижением заболеваемости, повышением качества жизни у страдающих от заболеваний, связанных с нерациональным питанием, и отношением полученных благоприятных социальных результатов к затратам для их достижения, при этом экономическая эффективность выразится оценкой влияния достигнутых в рамках реализации программных мероприятий результатов на формирование валового продукта, повышение производительности труда и обеспечение динамики экономического роста.

Конечной целью социально-экономической политики обеспечения населения доступным безопасным продовольствием является создание условий для обеспечения состояния защищенности интересов населения (личности, общества, государства), ориентированных на предупреждение возникновения угроз продовольственной безопасности.

Модуль занятий



Вопросы для самостоятельного изучения аспирантами

Содержание модульного вопроса	Содержание вопроса для самостоятельного изучения	Продолжительность, час.
<p>Вопрос 1. «Выработка организационно-экономических направлений и механизмов повышения доступности и качества продовольствия для населения»</p>	1.1. Система государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства	1
	1.2. Государственная поддержка развития фермерства и других субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве	1
	1.3. Обеспечение качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий	2
	1.4. Информация о качестве и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий	2
	1.5. Полномочия Российской Федерации в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов	2
	1.6. Государственный надзор в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий	2
	1.7. Требования к обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов	2
	1.8. Надзор за оборотом пищевых продуктов, содержащих ГМО	2
	1.9. Требования к указанию в маркировке сведений о наличии в пищевой продукции компонентов, полученных с применением генно-модифицированных организмов	2
<p>Вопрос 2. «Моделирование потребностей населения в продовольствии в соответствии с рациональными нормами его потребления»</p>	2.1. Формирование объемов закупок и поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд	1
	2.2. Расчеты за сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие, закупаемые и поставляемые для государственных нужд	1
	2.3. Стимулирование закупок и поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд	1
	2.4. Государственная аграрная политики (цели и принципы)	1
	2.5. Меры по реализации государственной аграрной политики. Основные направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства	2

	2.6. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	2
	2.7. Государственная поддержка кредитования в сфере развития сельского хозяйства	2
	2.8. Государственные закупочные интервенции, товарные интервенции для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	2
	2.9. Участие союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании и реализации государственной аграрной политики	2
Итого	18	28

Контрольные вопросы

Контроль знаний по модулю 3

Тестовый контроль № 1

Вопрос 1

Качество и безопасность пищевых продуктов, материалов и изделий обеспечиваются посредством:

а) применения мер государственного регулирования в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий;

б) проведения гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями, и юридическими лицами, осуществляющими деятельность по изготовлению и обороту пищевых продуктов, материалов и изделий, организационных, агрохимических, ветеринарных, технологических, инженерно-технических, санитарно-противоэпидемических и фитосанитарных мероприятий по выполнению требований нормативных документов к пищевым продуктам, материалам и изделиям, условиям их изготовления, хранения, перевозок и реализации;

в) проведения производственного контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов, материалов и изделий, условиями их изготовления, хранения, перевозок и реализации, внедрением систем управления качеством пищевых продуктов, материалов и изделий (далее - системы качества);

г) применения мер по пресечению нарушений настоящего Федерального закона, в том числе требований нормативных документов, а также мер гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности к лицам, виновным в совершении указанных нарушений;

д) верны все варианты (а-г);

е) верны варианты а, в, г.

Вопрос 2

Индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие деятельность по изготовлению и обороту пищевых продуктов, материалов и изделий, оказанию услуг в сфере розничной торговли пищевыми продуктами, материалами и изделиями и сфере общественного питания:

а) обязаны предоставлять покупателям или потребителям, а также органам государственного надзора полную и достоверную информацию о качестве и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, соблюдении требований нормативных документов при изготовлении и обороте пищевых продуктов, материалов и изделий и оказании таких услуг;

б) могут предоставлять информацию о составе и качестве своей продукции по запросам надзорных органов.

Вопрос 3

К полномочиям государственных органов Российской Федерации в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов относятся:

а) разработка и проведение в Российской Федерации единой государственной политики и принятие федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации;

б) разработка и реализация федеральных целевых и научно-технических программ обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий;

в) государственное нормирование в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий;

г) организация и проведение государственного надзора;

д) осуществление международного сотрудничества Российской Федерации;

е) верны все варианты ответов (а-д);

ё) верны все варианты ответов, кроме д.

Вопрос 4

Государственная регистрация пищевых продуктов, материалов и изделий включает в себя:

а) экспертизу документов, которые представляются изготовителем, поставщиком пищевых продуктов, материалов и изделий и подтверждают их соответствие требованиям нормативных документов, условий изготовления или поставок пищевых продуктов, материалов и изделий, а также результатов испытаний, проводимых в случае их необходимости;

б) внесение пищевых продуктов, материалов и изделий, а так же их изготовителей, поставщиков в Государственный реестр пищевых продуктов, материалов и изделий, разрешенных для изготовления на территории Российской Федерации или ввоза на территорию Российской Федерации и реализации;

в) выдачу заявителям свидетельств о государственной регистрации пищевых продуктов, материалов и изделий, дающих право на их изготовление на территории Российской Федерации или ввоз на территорию Российской Федерации и оборот;

г) верны варианты б и в;

д) верны варианты а, б, в.

Вопрос 5

Государственная регистрация нескольких видов пищевых продуктов, материалов и изделий под одним наименованием, а также многократная регистрация одного и того же вида пищевых продуктов, материалов и изделий под одним наименованием или под различными наименованиями:

а) не допускается;

б) возможна с разрешения суда;

в) возможна с разрешения надзорных органов.

Вопрос 6

Государственный надзор в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий осуществляется:

а) федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными на осуществление соответственно федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора, федерального государственного ветеринарного надзора, регионального государственного ветеринарного надзора, согласно их компетенции в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

б) федеральными органами исполнительной власти;

в) федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Вопрос 7

Предназначенные для реализации пищевые продукты:

а) должны удовлетворять физиологические потребности человека в необходимых веществах и энергии, соответствовать обязательным требованиям нормативных документов к допустимому содержанию химических (в том числе радиоактивных), биологических веществ и их соединений, микроорганизмов и других биологических организмов, представляющих опасность для здоровья нынешнего и будущих поколений;

б) должны удовлетворять физиологические потребности человека в необходимых веществах и энергии;

в) должны удовлетворять физиологические потребности человека в необходимых веществах и энергии, а также отвечать вкусовым и экологическим стандартам качества.

Вопрос 8

Экспертная оценка методов обнаружения, идентификации и количественного определения ГМО в пищевых продуктах проводится на основании сведений, представленных заявителем, включающих:

а) метод идентификации одного или нескольких трансформационных событий;

б) метод количественного определения одного или нескольких трансформационных событий и стандартные образцы состава и свойств;

в) протоколы проведения анализов и описание праймеров;

г) верны все варианты ответов;

д) нет верных вариантов ответа.

Вопрос 9

В случае, если изготовитель при производстве пищевой продукции не использовал генно-модифицированные организмы, содержание в пищевой продукции _____ процентов и менее ГМО является случайной или технически неустранимой примесью, и такая пищевая продукция не относится к пищевой продукции, содержащей ГМО. При маркировке такой пищевой продукции сведения о наличии ГМО не указывается.

Укажите пропущенный процент:

а) 9,0;

б) 0,9;

в) 99.

Вопрос 10

Для пищевой продукции, полученной из генно-модифицированных микроорганизмов (бактерий, дрожжей и мицелиальных грибов, генетический материал которых изменен с применением методов генной инженерии) (далее - ГММ) или с их использованием, обязательна информация:

а) для содержащих живые ГММ - "Продукт содержит живые генно-модифицированные микроорганизмы";

б) для содержащих нежизнеспособные ГММ - "Продукт получен с использованием генно-модифицированных микроорганизмов";

в) для содержащих части жизнеспособные ГММ - "Продукт получен с частичным использованием генно-модифицированных микроорганизмов";

г) для освобожденных от технологических ГММ или для полученных с использованием компонентов, освобожденных от ГММ, - "Продукт содержит

компоненты, полученные с использованием генно-модифицированных микроорганизмов";

- д) верны варианты а, б, г;
- е) верны варианты а и б;
- ё) верны все варианты (а-г).

Вопрос 11

В маркировке пищевой продукции сведения о наличии ГМО в отношении использованных технологических вспомогательных средств, изготовленных из или с использованием ГМО:

- а) не указываются;
- б) указываются;
- в) указываются на усмотрение производителя.

Вопрос 12

При определении и законодательном закреплении механизмов повышения доступности и качества продовольствия для населения региона при решении обозначенных вопросов необходимо учитывать:

- а) поддержку местных производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия;
- б) социально-экономическое положение потребителей, в том числе адресную поддержку наиболее нуждающихся слоев населения, а также развитие инфраструктуры и совершенствование межотраслевых отношений на продовольственном рынке внутри региона;
- в) обеспечение и контроль качества и безопасности продовольствия, в том числе организация и совершенствование работы профильных лабораторий проверки качества и безопасности продовольствия;
- г) нет верных вариантов ответа;
- д) верны варианты ответов а, б, в.

Тестовый контроль № 2

Вопрос 1

В целях формирования федерального и региональных фондов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Правительство Российской Федерации и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации определяют объемы закупок и поставок по видам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на предстоящие пять лет с ежегодным уточнением не позднее чем за:

- а) шесть месяцев до начала года и доводят их до государственных заказчиков;
- б) девять месяцев до начала года и доводят их до региональных органов власти;
- в) три месяца с размещением информации на официальном сайте государственных закупок.

Вопрос 2

Государственные заказчики сообщают товаропроизводителям (поставщикам) объемы закупок и поставок по видам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия:

- а) не позднее чем за три месяца до начала года;
- б) не позднее чем за шесть месяцев до начала года;

Вопрос 3

Правительство Российской Федерации и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации до начала года определяют квоты для товаропроизводителей (поставщиков) на закупку сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд по:

- а) гарантированным ценам;
- б) рыночным ценам;
- в) договорным ценам.

Вопрос 4

В целях экономического стимулирования закупок и поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд товаропроизводителям (поставщикам) могут предоставляться:

- а) льготы по налогообложению и целевые дотации и субсидии;
- б) кредиты на льготных условиях;
- в) валютные средства, оставляемые на льготных условиях в их распоряжении при реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на экспорт;
- г) ассигнования из федерального бюджета, необходимые для обеспечения прироста объемов производства и поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- д) верны все варианты ответов.

Вопрос 5

Основными целями государственной аграрной политики являются:

- а) повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции и российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, обеспечение качества российских продовольственных товаров;
- б) обеспечение устойчивого развития сельских территорий, занятости сельского населения, повышения уровня его жизни, в том числе оплаты труда работников, занятых в сельском хозяйстве;
- в) создание благоприятного инвестиционного климата и повышение объема инвестиций в сфере сельского хозяйства;
- г) варианты а, б, в;
- д) варианты а и в.

Вопрос 6

Государственная аграрная политика основывается на следующих принципах:

- а) доступность и адресность государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции;
- б) доступность информации о состоянии государственной аграрной политики;
- в) участие союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании и реализации государственной аграрной политики;
- г) варианты а, б, в;
- д) варианты а и в.

Вопрос 7

Основные направления государственной аграрной политики:

- а) поддержание стабильности обеспечения населения российскими продовольственными товарами;

б) формирование и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, развитие его инфраструктуры;

в) развитие науки и инновационной деятельности в сфере агропромышленного комплекса;

г) устойчивое развитие сельских территорий;

д) верны все варианты ответов.

Вопрос 8

Для реализации государственной аграрной политики могут применяться следующие меры:

а) предоставление бюджетных средств сельскохозяйственным товаропроизводителям в соответствии с **законодательством** Российской Федерации;

б) антимонопольное регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

в) предоставление бюджетных средств сельскохозяйственным товаропроизводителям в соответствии с **законодательством** Российской Федерации и антимонопольное регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Вопрос 9

Государственная поддержка развития сельского хозяйства, устойчивого развития сельских территорий осуществляется по следующим основным направлениям:

а) обеспечение доступности кредитных ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей, производящих сельскохозяйственную продукцию, осуществляющих ее переработку и оказывающих соответствующие услуги, граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, крестьянских (фермерских) хозяйств, сельскохозяйственных потребительских кооперативов, а также организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции (в том числе на арендованных основных средствах) и ее реализацию в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, при условии, что доля дохода от реализации этой продукции в доходе указанных организаций и указанных индивидуальных предпринимателей составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год;

б) развитие системы страхования рисков в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности;

в) развитие племенного скотоводства;

г) верны все варианты ответов.

Вопрос 10

Государственные закупочные интервенции проводятся на реализуемую сельскохозяйственную продукцию ниже минимальных расчетных цен путем закупки, в том числе на биржевых торгах, у сельскохозяйственных товаропроизводителей произведенной ими сельскохозяйственной продукции или путем проведения залоговых операций в отношении данной продукции:

а) при снижении цен;

б) при росте цен.

Вопрос 11

Государственные товарные интервенции проводятся на реализуемую сельскохозяйственную продукцию свыше максимальных расчетных цен путем продажи закупленной сельскохозяйственной продукции, в том числе на биржевых торгах:

- а) при росте цен;
- б) при снижении цен.

Методические материалы

Задача 1

Сформируйте критерии продовольственной безопасности Российской Федерации.

Задача 2

Сформируйте комплекс мер организационного (административного) характера по обеспечению населения Российской Федерации доступным безопасным продовольствием.

Задача 3

Сформируйте комплекс мер экономического характера по обеспечению населения Российской Федерации доступным безопасным продовольствием.

Задача 4

Сформулируйте предложения по решению проблемы межрегиональной интеграции и формирования единого продовольственного рынка России.

Подготовить презентацию для выступления.

Задача 5

Составьте прогноз потребности продовольствия для населения региона численностью 1 750 жителей в 2014 году, с ежегодным его ростом на 5% до 2017 года, сокращением на 7% в 2018 году, сокращением на 2% в 2019 году, ростом на 1% в 2020 году.

Определите прогнозное значение потребности в продовольствии к 2025 году.

Группы продуктов по вариантам задачи:

- а) хлебобулочные и макаронные изделия;
- б) картофель, овощи и бахчевые;
- в) фрукты и ягоды;
- г) мясо, мясные продукты, молоко и молочные продукты;
- д)* все приведенные группы продуктов.

Рациональные нормы потребления пищевых продуктов,
отвечающих современным требованиям здорового питания*

Группа продуктов	Рациональная норма потребления на 1 чел. в мес.
Хлебобулочные и макаронные изделия	7,9 – 8,8 кг.
Картофель	7,9 – 8,3 кг.
Овощи и бахчевые	10,0 – 11,7 кг.
Фрукты и ягоды	7,5 – 8,3 кг.
Мясо и мясопродукты	5,8 – 6,3 кг.
Молоко и молочные продукты	26,7 – 28,3 кг.
Яйца	22 шт.
Рыба и рыбные продукты	1,5 – 1,8 кг.
Сахар	2,0 – 2,3 кг.
Масло растительное	0,8 – 1,0 кг.

*Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 02.08.2010 г. № 593н. «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания».

ГЛОССАРИЙ

Аграрный рынок	<p>сфера экономического обращения сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки. Система отношений на аграрном рынке России регулируется, прежде всего, законодательством о сбыте сельскохозяйственной продукции. В соответствии со ст. 74 Конституции Российской Федерации, на территории Российской Федерации не допускается установление таможенных границ, пошлин, сборов и каких-либо иных препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств. <i>Большой юридический словарь</i></p> <p>рынок сельскохозяйственной продукции. <i>Раицберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.. Современный экономический словарь</i></p> <p>Рынок аграрной продукции – это сфера обмена товара между производителями и потребителями, сложившаяся на основе разделения труда</p>
Безопасность пищевых продуктов	<p>состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущих поколений</p>
Государственное регулирование	<p>воздействие государства в лице государственных органов на экономические объекты и процессы и участвующих в них лиц; осуществляется, чтобы придать процессам организованный характер, упорядочить действия экономических субъектов, обеспечит соблюдение законов, государственных и общественных интересов</p>
Государственные закупки	<p>часть произведенных в стране или за рубежом товаров и услуг, закупаемых правительством, государственными органами за счет средств государственного бюджета. Такие закупки осуществляются государством для нужд собственного потребления и в целях обеспечения потребления населением и резервирования</p>
Закупка	<p>форма организованного приобретения государством сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия у товаропроизводителей (поставщиков) для последующей переработки или реализации потребителю (покупателю) на взаимовыгодных договорных условиях</p>
Инфраструктура	<p>совокупность отраслей, предприятий и организаций, входящих в эти отрасли, видов их деятельности, призванных обеспечить, создавать условия для нормального функционирования производства и обращения, а также жизнедеятельности людей. Различают производственную и социальную инфраструктуру</p>

Исследование рынка	количественный и качественный анализ одного рынка или совокупности рынков, проводимый с целью изучения потенциального объема рынка, спроса на товары и услуги на данном рынке, конкурентной среды, цен, потребностей в товарах и услугах, проявляющихся на рынке
Качество пищевых продуктов	совокупность характеристик пищевых продуктов, способных удовлетворять потребности человека в пище при обычных условиях их использования
Качество товара	степень достижения установленного технического уровня при производстве каждой единицы товарной продукции
Конкуренция	<p>состязание между производителями (продавцами) товаров, а в общем случае – между любыми экономическими, рыночными субъектами; борьба за рынки сбыта товаров с целью получения более высоких доходов, прибыли, других выгод.</p> <p>Конкуренция представляет цивилизованную, легализованную форму борьбы за существование и один из наиболее действенных механизмов отбора и регулирования в рыночной экономике.</p> <p>Различают следующие виды конкуренции:</p> <ul style="list-style-type: none"> – совершенная конкуренция, имеющая место на рынке со множеством продавцов и покупателей схожего, взаимозаменяемого товара. На таком рынке ни один из продавцов и покупателей не способен оказать решающего влияния на цену и масштабы продаж; – монополистическая конкуренция, имеющая место на рынке с большим количеством продавцов и покупателей при значительном разнообразии товаров, продаваемых по разным ценам; – олигополистическая конкуренция, имеющая место на рынке с небольшим количеством крупных продавцов товара, способных оказывать существенное влияние на цены, по которым продается данный товар
Конкурентный рынок	свободный рынок без входных барьеров и препятствий конкуренции
Конъюнктура	экономическая ситуация, складывающаяся на рынке, характеризующаяся уровнями спроса и предложения, рыночной активностью, ценами, объемами продаж, движением процентных ставок, валютного курса, заработной платы, дивидендов, а также динамикой производства и потребления
Контроль	это процесс обеспечения достижения организацией своих целей
Критерий продовольственной безопасности	количественное или качественное пороговое значение признака, по которому проводится оценка степени обеспечения продовольственной безопасности
Маркетинг	процесс изучения и формирования потребительских запросов и оценок
Методика	конкретизация метода, доведение его до инструкции, алгоритма, четкого описания способа существования

Методология	принципы построения методов, их научное обобщение
Модель	схема какого-нибудь явления
Механизм	система, устройство, определяющее порядок какого-нибудь вида деятельности
Мониторинг	непрерывное наблюдение за экономическими объектами, анализ их деятельности как составная часть управления
«Невидимая рука»	термин, ведущий свое происхождение от А. Смита и означающий рыночный механизм саморегулирования экономики. Согласно утверждению Смита, в экономике свободного рынка отдельные индивиды, руководствуясь собственными интересами, направляются как бы невидимой рукой рынка и их действия поневоле обеспечивают осуществление интересов других людей общества в целом
Организационно-экономические отношения	Экономические отношения подразделяются на два блока: – организационно-экономические отношения – отношения между людьми, которые складываются в процессе совместной деятельности членов общества по захвату и освоению природных и иных производственных ресурсов, созданию продуктов и услуг, а также их защите от действия разрушающих сил природы и охране от посягательств других сообществ; – отношения собственности – отношения между людьми, организациями, государством, экономическими субъектами, вытекающими из прав собственности, связанные с использованием объектов собственности, переходом собственности из одних рук в другие, дележом собственности, возникновением новых прав собственности, и соответствующие им социально-экономические отношения – отношения между людьми по производству, распределению, обмену, потреблению.
Переменные издержки	затраты, непосредственно зависящие от количества производимой продукции
Пищевые продукты	продукты в натуральном или переработанном виде, употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутылированная питьевая вода, алкогольная продукция (в том числе пиво), безалкогольные напитки, жевательная резинка, а также продовольственное сырье, пищевые добавки и биологически активные добавки
Пищевая ценность пищевого продукта	совокупность свойств пищевого продукта, при наличии которых удовлетворяются физиологические потребности человека в необходимых веществах и энергии
Поставка	форма организованных договорных отношений между товаропроизводителем (поставщиком) и потребителем (покупателем) готовой для использования сельскохозяйственной продукции и продовольствия
Постоянные издержки	представляют собой затраты фирмы, не зависящие от количества производимой продукции

Потребность	нужда, принявшая специфическую форму в соответствии с культурным уровнем и личностью индивида
Предложение	стремление, желание производителя предложить к продаже свои товары. Количественно измеряется, выражается величиной, объемом предложения. Величина предложения характеризует количество товаров и услуг, которое производитель желает и может, способен продать по данной цене в определенный период времени
Предприятие	представляет собой хозяйст-вующий субъект, который создается с целью выпуска продукции определенного вида.
Продовольственн ая безопасность Российской Федерации	одно из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения. Основными задачами обеспечения продовольственной безопасности независимо от изменения внешних и внутренних условий являются: – своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами, формирования стратегических запасов пищевых продуктов; – устойчивое развитие отечественного производства продовольствия и сырья, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны; – достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни; – обеспечение безопасности пищевых продуктов
Продовольственн ая независимость Российской Федерации	устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов
Продовольственн ое сырье	сырье растительного, животного, микробиологического, минерального и искусственного происхождения и вода, используемые для изготовления пищевых продуктов
Рациональные нормы потребления пищевых продуктов	рацион, представленный в виде набора продуктов, включающего пищевые продукты в объемах и соотношениях, отвечающих современным научным принципам оптимального питания, учитывающий сложившуюся структуру и традиции питания большинства населения

Регион	область, район, территория, часть страны, отличающиеся совокупностью естественных или исторически сложившихся экономико-географических условий и национального состава населения
Региональная продовольственная политика	система принципов, целей, приоритетов, стратегий и комплекса мер в рамках реализации политики социально-экономического развития, а также механизм их реализации по обеспечению населения продовольствием в соответствии с рациональными нормами и качеством, определяемым по его стандартам
Региональный рынок	рынок отдельного региона, отличающийся как местоположением, так и видами представленных на нем товаров, ценами, конъюнктурой, спросом и предложением товаров
Рынок	экономические отношения, связанные с обменом товаров и услуг, в результате которых формируются спрос, предложение и цена
Рыночный механизм	механизм взаимосвязи и взаимодействия основных элементов рынка: спроса, предложения, цены и конкуренции и основных экономических законов (В.И. Видяпина, А.И. Добрынин, Г.А. Журавлева, Л.С. Тарасевич)
Рынок зерна	такой тип функционирования зернового хозяйства, который с помощью и посредством товарно-денежных отношений регулирует производство, обмен, распределение, потребление зерна, т.е. процесс воспроизводства, а также формирует гибкие хозяйственные связи между всеми субъектами зернового рынка (А.И. Алтухов, А.С. Васютин)
Сельскохозяйственный рынок	рынок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия
Сельскохозяйственные товаропроизводители	<p>организация, индивидуальный предприниматель (далее - сельскохозяйственный товаропроизводитель), осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утвержденным Правительством Российской Федерации, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год (264-ФЗ).</p> <p>Сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются также:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, в соответствии с Федеральным законом от 7 июля 2003 года № 112-ФЗ "О личном подсобном хозяйстве"; 2) сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе кредитные), снабженческие, заготовительные), созданные в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 1995 года № 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации" (далее - Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации");

	3) крестьянские (фермерские) хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 11 июня 2003 года № 74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"
Системный подход	целостная методология, заключающаяся в рассмотрении объектов, как взаимосвязанной совокупности частей, вносящих свой вклад и влияющих на итоговый результат функционирования и использования объекта
Системный анализ	диалектический способ изучения, исследования естественных и общественных процессов, основан на возможно более полном, всестороннем познании и учете связей, влияний, взаимодействий, изменений
Специализация, размещение, концентрация	<p>Специализация – 1) сосредоточение деятельности на относительно узких, специальных направлениях, отдельных технологических операциях или видах выпускаемой продукции; 2) приобретение специальных знаний и навыков в определенной области; 3) разделение труда по его отдельным видам, формам.</p> <p>Размещение – 1) термин экономической географии, характеризующий распределение производственных объектов разных отраслей хозяйства по регионам; 2) распределение заказа на производство сложного изделия на различных предприятиях; 3) структура многопрофильного производства крупной отрасли, концерна, треста.</p> <p>Концентрация – сосредоточение производства одного или нескольких родственных видов продукции на весьма крупных предприятиях, в пределах небольшого региона.</p> <p>Возрастает их значимость, которая определяется множеством факторов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - специфические особенности зерновой отрасли выражаются во множестве зерновых культур с различными требованиями к почвенно-климатическим и технико-технологическим условиям возделывания; - масштабностью производства; - агротехнической и экономической необходимостью функционирования и сочетания с другими сельскохозяйственными культурами и отраслями; - зернозаготовительные и перерабатывающие предприятия размещены в городах и крупных населенных пунктах; - вопросы размещения, специализации и концентрации в дореформенный период решались административным путем, а в период социально-экономических преобразований прежние методы и механизмы их решения отпали, ранее сложившиеся взаимосвязи и пропорции между отраслями и предприятиями разрушились, отрасли распались, каждый субъект отрасли стал функционировать обособленно в направлении всеми способами обеспечить свое выживание. <p>Однако многолетняя практика и зарубежный опыт показывают, что в условиях внутрирегиональных зональных различий в</p>

	почвенно-климатических и организационно-экономических особенностях зернопроизводства его рациональное размещение имеет важное значение для экономического роста, специализация и концентрация в научно-обоснованных формах и масштабах – важная предпосылка для инновационно-интенсивного развития отрасли.
Спрос	подкрепленное денежной возможностью желание, намерение покупателей, потребителей приобрести данный товар. Спрос характеризуется величиной спроса – количество товара, которое покупатель желает и способен приобрести по данной цене в данный период времени
Структура рынка	основные характерные черты рынка, в число которых входят: количество и размеры представленных на рынке фирм; степень, в которой товары разных фирм схожи между собой; легкость входа и выхода с конкретного рынка; доступность рыночной информации
Тенденция рынка	устойчивая направленность на изменения или сохранения уровня цен на рынке
Теневая экономика	экономические процессы, которые не афишируются, скрываются их участниками, не контролируются государством и обществом, не фиксируются официальной государственной статистикой. Это невидимые невооруженным глазом, со стороны процессы производства, распределения, обмена, потребления товаров и услуг, экономические отношения, в которых заинтересованы отдельные люди и группы людей. Различают криминогенную (запретную), скрытую (укрываемую с целью избежать налогов), неформальную (не подлежащую учету в связи с ее индивидуальностью, отсутствием измерителей). Сокращение объемов реализации зерна через товарные биржи при общем увеличении его продажи по рыночным каналам сбыта нежелательно, поскольку ведет к криминализации торговли зерном и сдерживает развитие рынка зерна. Спад биржевой торговли, главным образом, обусловлен низкой заинтересованностью рыночных структур в закупке зерна, в открытом и гласном совершении сделок. В результате этого увеличился «теневой оборот» зерна в процессе переработки и реализации зернопродуктов, достигший по данным А.И. Алтухова и А.С. Васютина порядка 40%. При этом необходимо отметить, «что теневой оборот фактически признан официально, поскольку уже несколько лет учитывается при разработке балансов ресурсов и использования зерна и зернопродуктов, составляемых как российскими организациями, так и Министерством сельского хозяйства США в размере 15-20% от общего».
Товар	все, что может удовлетворить нужду или потребность и предлагается рынку с целью привлечения внимания, приобретения, использования или потребления
Физическая доступность	уровень развития товаропроводящей инфраструктуры, при котором во всех населенных пунктах страны обеспечивается

продовольствия	возможность приобретения населением пищевых продуктов или организации питания в объемах и ассортименте, которые не меньше установленных рациональных норм потребления пищевых продуктов
Фирма	организация, которая владеет и ведёт хозяйственную деятельность на этих предприятиях
Цена	количество денег, за которое продавец согласен продать, а покупатель готов купить единицу товара
Экономическая доступность продовольствия	возможность приобретения пищевых продуктов по сложившимся ценам в объемах и ассортименте, которые не меньше установленных рациональных норм потребления, обеспеченная соответствующим уровнем доходов населения
Эластичность	мера изменения одного показателя по отношению к изменению другого, от которого зависит первый

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О государственном надзоре и контроле за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки: Федеральный закон РФ от 05.12.1998 г. № 183-ФЗ // Собрание законодательства РФ от 07.12.1998. – № 49. – Ст. 5970 (РГ №234 от 09.12.1998).
2. О качестве и безопасности пищевых продуктов. – [Электрон. ресурс]: Федеральный закон от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ. – М., [2014]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. О государственном надзоре и контроле в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов: постановление Правительства РФ от 21.12.2000 г. № 987 // Собрание законодательства РФ от 01.01.2001. – № 1 (часть II). – Ст. 123 (РГ №6 от 12.01.2001).
4. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». – [Электрон. ресурс]: постановление Правительства РФ от 15.04.2009 г. № 332. – М., [2014]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Об обеспечении деятельности по осуществлению государственного контроля за качеством и безопасностью зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, а также побочных продуктов переработки зерна: постановление Правительства РФ от 02.08.2005 г. № 478 // Собрание законодательства РФ от 08.08.2005. – № 32. – Ст. 3319 (РГ №179 от 16.08.2005).
6. Об утверждении правил установления нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов. – [Электрон. ресурс]: постановление Правительства РФ от 24.09.2010 г. № 754. – М., [2014]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. Об утверждении стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 года. – [Электрон. ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 05.07.2010 г. № 1120-р. – М., [2014]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
8. Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации. – [Электрон. ресурс]: Указ Президента РФ от 03.06.1996 г. № 803. – М., [2014]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
9. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. – [Электрон. ресурс]: Указ Президента РФ от 28.06.2007 г. № 825. – М., [2014]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
10. Об утверждении доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. – [Электрон. ресурс]: Указ Президента РФ от 30.01.2010 г. № 120. – М., [2014]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
11. Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям

здорового питания. – [Электрон. ресурс]: приказ Мин-ва здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 02.08.2010 г. № 593н. – М., [2014]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

* * *

12. Аграрная политика / А.П. Зинченко [и др.]; под ред. А. П. Зинченко. – М.: КолоС, 2004. – 304 с.

13. Агропродовольственный сектор России: на пути к рынку: пер. с англ. / под ред. П. Верхайма, Е. Серовой, К. Фроберга, Й. фон Брауна. – М.: ИЭПП, 2001. – 560 с.

14. Афанасьева О. М. Оценка организационных и экономических параметров устойчивости территориальных систем продовольственного обеспечения / О. М. Афанасьева // Аграрная наука. – 2011. – № 4. – С. 2-3.

15. Балабанов В. С. Продовольственная безопасность / В. С. Балабанов, Е. Н. Борисенко. – М.: Экономика, 2002. – 373 с.

16. Билявский И. К. Региональный анализ потребительского рынка / И. К. Билявский // Вопросы статистики. – 2005. – № 9. — С. 16-26.

17. Биктимирова З. Качество жизни: продовольственная безопасность / З. Биктимирова // Экономист, 2004. – № 2. – С. 78-84.

18. Блок М. А. Методика количественной оценки уровня продовольственного обеспечения территории / М. А. Блок // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007 . - № 8. – С. 31-34.

19. ВТО подписала протокол о принятии России в организацию. – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: www.bbc.co.uk/russia/2011/12/111216_russia_joins_wto.shtml

20. Глазьев С. Ю. Белая книга: Экономические реформы в России 1991-2002 гг. / С. Ю. Глазьев, С. Г. Кара-Мурза, С. А. Батчиков. – М.: Эксмо, 2004. – 384 с.

21. Горбунов Г. А. Региональные аспекты обеспечения продовольственной безопасности России / Г. А. Горбунов // Проблемы обеспечения продовольственной безопасности: национальный и международный аспекты [Текст] = Food Safety and Security: National and International Aspects: междунар. конф., 28-29 окт. 2008 г., Москва, Междунар. пром. акад.: доклады и материалы / ред. совет И. Г. Ушачев [и др.]. – М.: Росинформагротех, 2009. – С. 31-36.

22. Государственное регулирование рыночной экономики / под общ. ред. В. И. Кушлина, М. А. Волгина. – М.: Экономика, 2001. – 735 с.

23. Драган А. А. Продовольственная безопасность Иркутской области как цель экономической политики правительства области // Региональная политика России в современных социально-экономических условиях: географические аспекты: материалы IX научного совещания по прикладной географии (Иркутск, 21-23 апреля 2009 г.). – Иркутск: Изд-во Ин-та геогр. им. В. Б. Сочавы СО РАН, 2009 . – С. 217-218.

24. Зверев А. Ф. Формирование и развитие продовольственного рынка с учетом агрозональной специфики региона / А. Ф. Зверев, А. Д. Громов. – Иркутск: ИрГСХА, 2007. – 140 с.
25. Ильина З. М. Рынки сельскохозяйственного сырья и продовольствия : учеб. пособие / З. М. Ильина, И. В. Мирочицкая. – Минск: БГЭУ, 2000. – 226 с.
26. Кириленко А.С. Направления формирования и экономического регулирования регионального АПК в условиях перехода к рыночной экономике / А. С. Кириленко. – Иркутск: Изд. центр журн. «Сибирь», 2000. – 158 с.
27. Концепция повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ // Агробизнес: экономика–оборудование–технологии. – 2011. – № 9. – С. 21-28.
28. Крылатых Э. Н. Оценка состояния, ближайшие перспективы и методы регулирования торговли России со странами СНГ в условиях формирования Общего аграрного рынка / Э. Н. Крылатых [и др.] // Переходная аграрная политика: проблемы, решения, модели. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2000. – Вып. 3. – С. 105-134.
29. Курцев И. Развитие АПК и продовольственный рынок Сибири / И. Курцев // Экономист. – 2003. – № 2. – С. 70-75.
30. Мазаева Т. Продовольственная безопасность – национальный приоритет / Т. Мазаева, О. Донская // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – № 7. – С. 34-40.
31. Маслаков В. В. Формирование и развитие системы продовольственной безопасности: концептуальные подходы / В. В. Маслаков. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА, 1996. – 193 с.
32. Милосердов А. В. Продовольственный кризис: причины и последствия / А. В. Милосердов // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2011. - №8. – С. 4-8.
33. Милосердов В. В. Аграрная политика России - XX век / В. В. Милосердов, К. В. Милосердов. – М.: ВО Минсельхоза России, 2002. – 544 с.
34. Москва намерена превзойти европейские показатели по количеству торговых площадей на 1000 жителей к 2012 году. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.mosdoma.ru/news/299/35428.html
35. Мунтян Е. ВТО или продовольственная безопасность? / Е. Мунтян // Крестьянские ведомости. – 2007. – № 40. – С. 9.
36. На тысячу жителей Иркутска положено 665 квадратных метров торговых площадей. – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: www1.irkutsk.ru/?doc=16044
37. Никольский С. А. Аграрный курс России (Мировоззрение реформаторов и практика аграрных реформ в социально-историческом, экономическом и философском контекстах) / С. А. Никольский. – М.: КолосС, 2003. – 376 с.
38. Новоселов А. С. Теория региональных рынков / А. С. Новоселов. – Ростов н/Д: Феникс, 2002. – 448 с.

39. Основы рыночных отношений в сельском хозяйстве / С. А. Горланов [и др.]; под общей ред. Н. Т. Назаренко. – Воронеж: ВГАУ – УКЦ, 1996. – 320 с.
40. Портал немецкого языка – Сельское хозяйство Германии. – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://deutsch.uz/Landwirtschaft.html>
41. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы / А. А. Анфиногентова [и др.]; под ред. А. А. Анфиногентовой. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2004. – 244 с.: ил.
42. Пуртов Л. Г. Состояние и перспективы продовольственного обеспечения населения промышленного региона за счет местного сельскохозяйственного производства (на примере Свердловской области): автореф. дис.... канд. экон. наук / Л. Г. Пуртов. – Екатеринбург, 2002. – 32 с.
43. Региональная социально-экономическая политика: теория, мировая и российская практика / под ред. Б. Г. Преображенского, Ю. И. Трещевского. – Воронеж: Научная книга, 2005. – 344 с.
44. Региональная экономика / А. П. Градов [и др.]. – СПб.: Питер, 2003. – 222 с.
45. Россия вступила во ВТО. – [Электрон. ресурс] // Коммерсант. – 2011. – № 237(4778), 17 дек. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc-y/1841112>
46. Россия присоединилась к ВТО. – [Электрон. ресурс] // Коммерсант-Online. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc-y/1841207>
47. Савнин Ю. Аграрии восстановят традиции / Ю. Савнин // Крестьянские ведомости. – 2008. - № 1-2. – С. 5.
48. Светник Т. В. Стратегия социально-экономического развития города: проблемы формирования и инструменты оценки / Т. В. Светник, Е. Л. Чеклукова. – Иркутск: Изд-во БГУЭиП, 2010. – 222 с.
49. Сидорина Т. Ю. Два века социальной политики / Т. Ю. Сидорина. – М.: Рос. гос. гуманитар. ун-т, 2005. – 442 с.
50. Скрынник Е. Продовольственная безопасность – важная составляющая системы национальной безопасности России / Е. Скрынник // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 1. – С. 3-14.
51. Справка Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области от 12.12.2011 г. № 14-145; с изм. и доп. от 13.02.2014 г. № 19-14-02/39.
52. Сулим Ф. Е. Инфраструктурное обеспечение функционирования продовольственного рынка: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Ф. Е. Сулим. – Воронеж, 2002. – 28 с.
53. Суховский А. Социальная политика государства в российской экономике / А. Суховский // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – № 1. – С. 39-48.
54. Чайнов А. В. Избранные произведения / А. В. Чайнов; сост. Е. В. Серов. – М.: Московский рабочий, 1989. – 368 с.
55. Швецов А. Н. Совершенствование региональной политики: концепции и практика / А. Н. Швецов. – М.: КРАСАНД, 2011. – 320 с.

56. Шмелев Н. П. В поисках здравого смысла. Двадцать лет российских экономических реформ / Н. П. Шмелев. – М.: Весь Мир» 2006. – 512 с.

57. Штульберг Б. М. Региональная политика России: теоретические основы, задачи и методы реализации / Б. М. Штульберг, В. Г. Введенский. – М.: Гелиос АРВ, 2000. – 208 с.

58. Шутьков А. Риски и угроза продовольственной безопасности / А. Шутьков // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – № 4 . – С. 30-40.

* * *

59. Services Marketing: People, Technology, Strategy / C. Lovelock, J. Wirtz, 2007. – 654 p.

* * *

60. Режим доступа: nakachajsa.ru

61. Режим доступа: economy.irkobl.ru/sites/economy/programm/pser-2015-5.pdf,
irkutskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/irkutskstat/ru/statistics/population/

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТЫ

1. Агарков А. В. Экономическая безопасность: продовольственный аспект : монография / А. В. Агарков. – Ставрополь: Ставролит, 2013. – 160 с.
2. Алтухов А. И. Прогнозирование производства, инвестиционных приоритетов и рисков в продовольственном обеспечении страны: монография / А. И. Алтухов, В. А. Кундиус. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ; Изд.-во АГАУ, 2009. – 475 с.
3. Богданов С. М. Продовольственная безопасность и международная торговля в Содружестве Независимых Государств / С. М. Богданов. – Изд-во «Весь мир», 2011 – 272 с.
4. Белокрылова О. С. Региональная экономика и управление / О. С. Белокрылова, Н. Н. Киселева, В. В. Хубулова. – М.: Альфа-М, 2009. – 240 с.
5. Ворожейкина, Т. М. Риски и угрозы продовольственной безопасности России: монография / Т. М. Ворожейкина. – М.: НОУ ВПО МИПП, 2012. – 296 с.
6. Государственное и рыночно-индикативное регулирование сельского хозяйства: монография / А. Т. Стадник, С. А. Шелковников [и др.] - Новосибирск, 2006. – 245 с.
7. Меры защиты потребителей на внутреннем продовольственном рынке (на материалах Иркутской области): монография / А. А. Лущик. – Иркутск: Мегапринт, 2013. – 240 с.
8. Механизм обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации: монография / М. В. Фёдоров, А. В. Курдюмов. – Екатеринбург: Уральский эк-кий ун-т, 2013. – 206 с.
9. Механизм формирования и реализации региональной продовольственной политики: монография / А. А. Лущик, Л. А. Калинина. – Иркутск: ИрГСХА, 2013. – 176 с.
10. Модернизация организационно-экономических направлений обеспечения населения региона доступным безопасным продовольствием (с учетом требований ВТО): монография / А. А. Лущик, Л. А. Калинина. – Иркутск: ИрГАУ, 2015. – 184 с.
11. Петрович Э. А. Рынок продовольствия и продовольственная безопасность Республики Беларусь: монография / Э. А. Петрович, Л. П. Лазарев, Т. Э. Титарева. – Горки: Белорус.ГСХА, 2011. – 163 с.
12. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы : монография / Н. И. Шагайда, В. Я. Узун. – М.: Рос. ак. Нар. хоз-ва и гос. службы при През-те РФ, 2014. – 56 с.
13. Продовольственная безопасность региона: монография / Т. В. Ускова, Р. Ю. Селименков, А. Н. Анищенко и др. – Вологда: Ин-т с.-эк-го развития тер-й РАН, 2014. – 102 с.

14. Райзберг Б. А. Государственное управление экономическими и социальными процессами / Б. А. Райзберг. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 384 с.
15. Рудой Е. В. Организационно-экономический механизм регулирования продовольственного рынка / Е. В. Рудой, Р. В. Захаров, Н.В. Григорьев, П. Н. Волокитин. – Новосибирск: ООО Печатное издательство «Агро-Сибирь», 2009. – 166 с.
16. Рынок продовольственных ресурсов в системе обеспечения продовольственной безопасности Дальнего Востока: монография / А. В. Улезько, Л. Л. Пашина. – Воронеж: Воронежский ГАУ, 2014. – 291 с.
17. Чаянов А. В. Избранные произведения / А. В. Чаянов; сост. Е. В. Серов. – М.: Московский рабочий, 1989. – 368 с.
18. Шутьков А. А. Продовольственная безопасность: теория, политика и практика / А. А. Шутьков. – М.: Национальный институт бизнеса, 2011. – 476 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

КАЛИНИНА ЛЮДМИЛА АЛЕКСЕЕВНА

Заведующая кафедрой экономики ФГБОУ ВО «Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского».

Ученое звание: профессор.

Ученая степень: доктор экономических наук.

Является высококвалифицированным преподавателем, обладает широтой взглядов в области экономики как выпускница экономического факультета Сибирского Университета потребительской кооперации. В 1988 году защищена кандидатская диссертация в этом же университете. Докторская диссертация в области экономической теории «Кооперирование в России: тенденции и формы развития» защищена в БГУЭП в 2001 году.

Калинина Л.А. активно занимается научными исследованиями, под ее руководством в ИрГАУ им. А.А. Ежевского создана научная школа «Экономический механизм АПК и устойчивое развитие сельских территорий». Ею опубликовано 12 монографий, 5 учебных пособий с грифами министерств, 2 сборника задач, более 150 статей в научных изданиях, в том числе 11 в рецензируемых научных журналах. Под ее руководством успешно защищено 14 кандидатских диссертаций.

Читает лекционные курсы и ведет практические занятия по дисциплинам «Кооперация и агропромышленная интеграция», «Экономическая теория», «Агропродовольственные рынки» и др. Читает лекционные курсы и ведет практические занятия у магистров и аспирантов, руководит программой подготовки магистров по направлению 080100.68 – «Сельская экономика».

Калинина Л.А. руководит хоздоговорными темами в рамках лаборатории «Экономические исследования», созданной при кафедре экономики.

ЛУЩИК АЛЕКСАНДР АНДРЕЕВИЧ

Заместитель начальника управления – начальник отдела финансово-экономической деятельности в сфере культуры, здравоохранения, физической культуры, спорта и молодежной политики экономического управления комитета по социальной политике и культуре администрации г. Иркутска

Ученая степень: кандидат экономических наук.

В 2006 году окончил экономический факультет ФГБОУ ВПО «Иркутская государственная сельскохозяйственная академия», на базе которого написана и в 2014 году в Новосибирском ГАУ защищена кандидатская диссертация «Организационно-экономические направления обеспечения населения продовольствием (на материалах Иркутской области)».

Опубликовано 3 монографии, 19 научных статей, в том числе 6 в рецензируемых научных журналах.

Читает лекционные курсы и ведет практические занятия по экономическим дисциплинам.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Основные показатели социально-экономического положения Иркутской области¹

Показатели	Годы								
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Численность населения, тыс. чел в т.ч. сельское,	2644,0 538,4	2524,1 522,1	2492,1 541,8	2467,4 508,0	2455,4 506,4	2448,3 504,3	2440,4 502,8	2428,0 495,6	2424,4 495,3
Численность пенсионеров, тыс. чел	663,5	686,5	691,9	695,1	697,7	705,8	718,2	726,0	732,8
Средний размер пенсии на 1 чел., руб/мес	851,0	2614,4	2922,1	3793,2	4695,4	6380,2	7799,3	8503,9	9425,0
Среднедушевой денежный доход (по данным баланса денежных доходов и расходов населения), руб/мес	2374,2	7040,9	8684,0	10078,1	12881,6	13577,8	14965,4	16017,2	17720,3
Среднедушевой денежный доход (по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), руб/мес	1612,4	5251,3	7078,8	8186,4	10371,7	10749,1	12884,8	16121,2	14672,2
Стоимость потребительской корзины (в составе величины прожиточного минимума), руб.	н.д.	2743,0	3120,8	3516,8	4225,8	4785,0	5171,0	5702,0	5896,5
Величина прожиточного минимума, руб/мес	1357	2918	3340	3771	4543	5150	5559	6135,0	6370,0
Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, % от общей численности населения	35,5	21,3	18,9	18,4	16,8	18,5	18,1	19,2	17,0
Потребительские расходы в среднем на душу населения (по данным баланса денежных доходов и расходов населения), руб/мес	1599,2	4545,1	5553,4	6647,2	8328,8	8505,6	9151,4	10572,3	11732,7
Потребительские расходы в среднем на душу населения (по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), руб/мес	1342,6	4484,2	5476,5	6617,2	8429,4	8017,6	9101,9	9900,7	10449,5
Расходы населения на продукты питания, в т.ч. вне дома в среднем на душу населения, руб/мес	642,8	1384,0	1705,1	1870,2	2375,4	2672,4	3004,9	3303,5	3577,5
Площадь с.х. угодий, тыс.га	2414,8	2361,4	2370,8	2362,1	2349,7	2338,7	2315,7	2322,6	2322,0

¹[51]

Приложение Б

Объемы потребления продуктов питания населением России, Сибирского федерального округа
и Иркутской области (на душу населения)¹

Основные продукты питания	Россия, годы							Сибирский федеральный округ, годы							Иркутская область, годы						
	2000	2008	2009	2010	2011	2012	Среднее значение за 2008-2012 гг.	2000	2008	2009	2010	2011	2012	Среднее значение за 2008-2012 гг.	2000	2008	2009	2010	2011	2012	Среднее значение за 2008-2012 гг.
Молоко и молочные продукты, кг	199,1	246,5	256,2	262,5	262,5	267,4	259,0	222,6	232,5	244,7	251,7	251,9	254,6	247,1	173,7	211,6	223,4	228,0	240,9	254,2	231,6
Мясо и мясные продукты, кг	49,6	74,8	73,5	79,0	80,9	82,7	78,2	55,9	70,0	69,7	74,2	78,4	80,3	74,5	51,6	66,8	66,5	71,5	78,7	83,3	73,4
Хлеб и хлебобулочные изделия, кг	108,6	109,0	99,3	101,5	98,6	98,1	101,3	126,8	101,9	99,8	105,1	102,9	101,5	102,2	114,9	101,5	100,7	107,4	113,2	114,9	107,5
Картофель, кг	93,2	67,3	67,1	66,3	63,5	63,8	65,6	132,9	78,3	76,8	77,1	75,7	74,5	76,5	121,3	92,2	85,4	85,5	86,3	82,4	86,4
Овощи и бахчевые, кг	81,9	89,3	94,7	96,5	97,8	99,6	95,6	87,6	81,5	80,0	82,8	87,5	87,5	83,9	73,1	79,7	81,1	80,2	88,8	83,1	82,6
Фрукты и ягоды, кг	27,5	61,7	63,9	70,2	70,8	74,3	68,2	25,8	56,6	57,1	61,7	65,3	68,5	61,8	24,8	63,6	62,4	63,3	74,5	78,0	68,4
Рыба и рыбные продукты, кг	13,9	19,7	20,3	21,2	21,2	21,7	20,8	14,9	18,6	18,9	20,1	20,9	21,4	20,0	16,0	17,7	19,3	20,1	22,6	23,3	20,6
Сахар и кондитерские изделия, кг	30,1	32,0	31,4	32,5	31,9	32,0	32,0	31,7	30,2	29,8	31,1	31,5	31,4	30,8	29,6	32,6	31,7	31,6	36,2	37,7	34,0
Яйца и яйцапродукты, шт.	202	203,0	211,0	221,0	217,0	220,0	214,4	224,0	193,0	201,0	214,0	215,0	216,0	207,8	188,0	192,8	197,5	206,0	213,6	213,2	204,6

¹[51]

Приложение В

Показатели доходов и расходов населения России, Сибирского федерального округа и Иркутской области¹

Показатели		Годы								Среднее значение
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10
Россия	Среднедушевой денежный доход, руб/мес ²	5148,2	6614,1	7874,9	10233,7	11152,5	12891,8	14472,7	16129,4	10564,7
	Доля потребительских расходов в общих доходах населения, %	82,3	76,9	83,1	80,3	77,9	78,5	78	78,3	79,4
	Доля расходов на покупку продуктов питания (в т.ч. питание вне дома) ³ в общих доходах населения, %	28,9	26,2	25,9	25,1	25,6	25,8	25,4	24,6	25,9
	Доля расходов на покупку продуктов питания (в т.ч. питание вне дома) ⁴ в структуре потребительских расходов, %	35,1	34,1	31,2	31,2	32,9	32,9	32,6	31,4	32,7
Сибирский федеральный округ	Среднедушевой денежный доход, руб/мес	4652,1	5779,7	7340,2	10147,1	10130,4	11562,3	13258,3	13990,0	9607,5
	Доля потребительских расходов в общих доходах населения, %	81,6	81,4	78,1	71,4	73,9	73,4	73,3	75,6	76,1
	Доля расходов на покупку продуктов питания (в т.ч. питание вне дома) в общих доходах населения, %	27,0	25,6	23,7	22,4	25,1	24,8	23,9	24,6	24,6
	Доля расходов на покупку продуктов питания (в т.ч. питание вне дома) в структуре потребительских расходов, %	33,1	31,4	30,3	31,1	34,0	33,8	32,6	32,6	32,4

Окончание приложения В

1		2	3	4	5	6	7	8	9	10
Иркутская область	Среднедушевой денежный доход, руб/мес	5251,3	7078,8	8186,4	10371,7	10749,1	12884,8	16121,2	14672,2	10664,4
	Доля потребительских расходов в общих доходах населения, %	85,4	77,4	80,8	81,3	74,6	70,6	61,4	71,2	75,3
	Доля расходов на покупку продуктов питания (в т.ч. питание вне дома) в общих доходах населения, %	26,4	24,1	22,8	22,9	24,9	23,3	20,5	24,4	23,7
	Доля расходов на покупку продуктов питания (в т.ч. питание вне дома) в структуре потребительских расходов, %	30,9	31,1	28,3	28,2	33,3	33,0	33,4	34,2	31,6

¹ [51].

²Среднедушевой денежный доход получен расчетным путем (располагаемые ресурсы (в среднем на 1 члена домашнего хозяйства в месяц руб.) × денежный доход, %).

³Расходы на покупку продуктов питания (в т.ч. питание вне дома) получены расчетным путем (денежный доход (в среднем на 1 члена домашнего хозяйства в месяц, руб.) × расходы на продукты питания и безалкогольные напитки, питание вне дома, %).

⁴Расходы на покупку продуктов питания (в т.ч. питание вне дома) получены расчетным путем (потребительские расходы (в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц, руб.) × расходы на продукты питания и безалкогольные напитки, питание вне дома, %).

**Паспорт фонда оценочных средств
по дисциплине «Продовольственная безопасность страны»**

Таблица 1 – Формируемые компетенции и виды оценочных средств

№ п/п	Контролируемые разделы, темы, модули	Оценочные средства		
		Формируемые компетенции	Вид	Количество
1	Модуль 1. «Теоретические основы обеспечения продовольственной безопасности страны»	УК-5, ПК-1,3	Тестирование, опрос (беседа)	1
2	Модуль 2. «Методика оценки обеспечения населения продовольствием на региональном уровне»	УК-5, ПК-1,3	Тестирование. Анализ научной статьи на актуальную проблему по тематике модуля	1
3	Модуль 3. «Формирование направлений по обеспечению продовольственной безопасности страны»	УК-5, ПК-1,3	Тестирование. Презентация на тему «Предложения по решению проблемы межрегиональной интеграции и формирования единого продовольственного рынка России»	2
Всего:		УК-5, ПК-1,3	X	4

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих компетенций:

универсальными компетенциями:

- способностью следовать этическим нормам в профессиональной деятельности (УК-5);

профессиональных:

- способностью к научно-исследовательской деятельности в сфере агропромышленного комплекса, его отраслей, форм хозяйствования, предприятий и организаций различных форм собственности; производственной и социальной инфраструктуры (ПК-1);

– способностью к исследованию проблем развития локальных аграрных рынков и продовольственной безопасности страны (ПК-3).

Таблица 2 – Декомпозиции компетенций, формируемой дисциплиной

№ п/п	Контролируемые модули, разделы (темы) дисциплины	Код контролируемой компетенции	Декомпозиции компетенций, формируемой дисциплиной			
			Требование оценки			Сумма баллов
			знание	умение	владение	
			4 семестр			
1	Модуль 1. «Теоретические основы обеспечения продовольственной безопасности страны»	УК-5, ПК-1,3	5	5	5	15
			Основы обеспечения продовольственной безопасности страны. Зарубежный опыт государственной защиты внутреннего продовольственного рынка	Выявлять особенности формирования продовольственных рынков	Методиками сбора и обработки информации из литературных источников	
2	Модуль 2. «Методика оценки обеспечения населения продовольствием на региональном уровне»	УК-5, ПК-1,3	5	10	5	20
			Основы оценки мероприятий по обеспечению населения доступным безопасным продовольствием	Выявлять специфики локальных аграрных рынков. Проводить сбор информации путем анкетирования	Навыками оценки региональной социально-экономической политики в части обеспечения населения доступным безопасным продовольствием	
3	Модуль 3. «Формирование направлений по обеспечению продовольственной безопасности страны»	УК-5, ПК-1,3	5	5	15	25
			Организационно-экономические направления и механизмы повышения доступности и качества продовольствия для населения страны на региональных уровнях. Основы прогнозирования потребности населения в продовольствии	Составлять прогнозы потребности населения в продовольствии. Вырабатывать организационно-экономические направления и механизмы повышения доступности и качества продовольствия для населения страны	Методиками оценки состояния продовольственной безопасности	

Распределение баллов по дисциплине «Продовольственная безопасность страны»

Всего 108 час.

Лекций – 20 час., практических занятий – 20 час. Зачет с оценкой

Промежуточные аттестации: 1 – опрос (беседа), 1 – письменный анализ научной статьи, 4 – тестирования, 1 – презентация по защите практического самостоятельного материала.

Определение итоговой оценки по дисциплине

По результатам работы в семестре аспирант может получить автоматическую оценку без сдачи экзамена по следующей шкале: **91-100** - «отлично», «зачтено», **71-90** – «хорошо», «зачтено», **51-70** –

№ п/п	Название модуля (название раздела, темы)	Форма контроля	Сроки сдачи	Баллы
1.	Раздел 1. «Теоретические основы обеспечения продовольственной безопасности страны»	Опрос (беседа). Тестирование	1-5 недели семестра	0-5 0-10
2.	Раздел 2. «Методика оценки обеспечения населения продовольствием на региональном уровне»	Тестирование. Письменный анализ научной статьи	6-9 недели семестра	0-10 0-10
3.	Раздел 3. «Формирование направлений по обеспечению продовольственной безопасности страны»	Тестирование. Тестирование. Презентация по защите практического самостоятельного материала	10-14 недели семестра	0-5 0-5 0-15
И Т О Г О:				0-60
	Другие виды работ	Единица измерения работы	Премияль- ные баллы	
4.	Активная работа на занятии	Семестр	0-10	
5.	Посещение занятий	Семестр	0-16	
6.	Самостоятельная работа (выполнение домашнего задания, лекционных самостоятельных частей, написание рефератов)	Семестр	0-10	
7.	Участие в олимпиадах, конференциях разного уровня	Одно участие	0-4	
И Т О Г О:				0-40
Сумма баллов за работу в семестре			0-60	
Сумма баллов для допуска к зачету/экзамену			0-40	
8. Зачет с оценкой			20-40	
Итоговый рейтинговый балл по дисциплине			20 - 100	

«удовлетворительно», «зачтено».

Если:

– аспиранта не удовлетворяет оценка («3», «4»), он может сдать зачет с оценкой и, возможно, повысить свою оценку;

– аспирант набрал более 100 баллов, то в ведомость проставляется только 100 баллов;

– аспирант не набрал минимального числа баллов в течение семестра (40), то он не допускается к экзамену, зачету.

Неуспевающим аспирантам предоставляется возможность ликвидировать задолженности по контрольным точкам в предусмотренные кафедрой и деканатом сроки на различных условиях в зависимости от причины неуспеваемости.

**Оценка знаний по дисциплине
(тестирование)
«Продовольственная безопасность страны»
(наименование дисциплины)**

Вопросы модулей представлены в соответствующих разделах настоящего пособия.

Критерии оценки тестовых заданий

Максимальный балл за тестирование:

- по модулю 1: **10 баллов (2 балла за правильный ответ)**;
- по модулю 2: **10 баллов (2 балла за правильный ответ)**;
- по модулю 3 (тестовый контроль 1): **5 баллов (0,5 балла за правильный ответ)**;
- по модулю 3 (тестовый контроль 2): **5 баллов (0,5 балла за правильный ответ)**.

Распределение баллов зависит от полноты решения тестового задания.

Так, аспирант считается справившимся с заданием, если он решил тест на **51% и более**.

При выполнении правильно **91-100%** тестового задания – аспирант проявил высокие знания по тестируемым разделам дисциплины и освоившим компетенцию.

При выполнении правильно **71-90%** – аспирант проявил хорошие знания по тестируемым разделам дисциплины и считается освоившим компетенцию.

При выполнении правильно **51-70%** – аспирант проявил удовлетворительные знания по тестируемым разделам дисциплины и считается частично усвоившим компетенцию. Аспиранту предлагаются дополнительные вопросы для повышения оценки.

За каждое неверно, верно или частично верно выполненное задание теста баллы проставляются следующим образом. За верный ответ на задание теста ставится максимальное (для этого вопроса теста) число баллов. Если ответ был дан неверно – ставится ноль.

**Оценка знаний по дисциплине
(опрос/беседа)
«Продовольственная безопасность страны»
(наименование дисциплины)**

Вопросы представлены в соответствующем разделе для модуля 1 настоящего пособия.

Критерии оценки тестовых заданий

Максимальный балл за опрос (беседу): **5 баллов.**

Распределение баллов зависит от полноты ответа на один из предлагаемых вопросов.

Аспирант раскрыл вопрос полностью – **5 баллов.**

Вопрос раскрыт более чем на половину – **3 балла.**

Вопрос раскрыт менее чем на половину – **2 балла.**

Ответ на вопрос не раскрыт или не получен – **0 баллов.**

**Оценка знаний по дисциплине
(анализ научной статьи/эссе)
«Продовольственная безопасность страны»
(наименование дисциплины)**

Модуль 2. «Методика оценки обеспечения населения продовольствием на региональном уровне»

Целью данной самостоятельной работы является проверка навыков поиска и работы с информацией, написание аналитического отчета по предложенной тематике. Статья должна быть опубликована в периодических изданиях за последние три года и описывать проблемный аспект. Анализ статьи должен включать в себя изложение основного содержания статьи и свое собственное мнение на рассматриваемую проблему.

К анализу статьи должна быть приложена ксерокопия оригинала. Объем работы должен составлять от 4 до 5 страниц машинописного текста через 1,5 интервала. Допускается рукописное выполнение работ.

Анализ статьи выполняется индивидуально.

Самостоятельная работа должна быть сдана не позднее срока, указанного преподавателем на установочном занятии по модулю. Работы, сданные позже указанного срока, к проверке не принимаются.

Критерии оценки анализа научной статьи (эссе)

Критерий оценки	Требования к эссе	Максимальное количество баллов
Знание и понимание теоретического материала	Рассматриваемые понятия определяются четко и полно, приводятся соответствующие примеры. Используемые понятия строго соответствуют теме. Самостоятельность выполнения работы	3
Анализ и оценка информации	Грамотно применяется категория анализа. Умело используются приемы сравнения и обобщения для анализа взаимосвязи понятий и явлений. Объясняются альтернативные взгляды на рассматриваемую проблему. Обоснованно интерпретируется текстовая информация. Дается личная оценка проблеме	3
Построение суждений	Изложение ясное и четкое. Приводимые доказательства логичны. Выдвинутые тезисы сопровождаются грамотной аргументацией. Приводятся различные точки зрения и их личная оценка. Общая форма изложения полученных результатов и их интерпретации соответствует жанру проблемной научной статьи	4

Максимальное количество баллов, которое аспирант может получить – 10.

**Оценка знаний по дисциплине
(презентация)
«Продовольственная безопасность страны»
(наименование дисциплины)**

Модуль 3. «Формирование направлений по обеспечению продовольственной безопасности страны»

Подготовить презентацию на тему «Предложения по решению проблемы межрегиональной интеграции и формирования единого продовольственного рынка России».

При подготовке презентации следует осветить следующие вопросы:

а) выявить особенности локальных продовольственных (агарных) рынков;

б) определить регионы «локомотивы» по производству определенной группы продовольственных товаров и средств производства для агропромышленного комплекса;

в) проиллюстрировать направления межрегиональной интеграции и формирования единого продовольственного рынка России.

Презентация выполняется индивидуально. Презентация выполняется в формате PowerPoint и распечатывается.

При оценке презентации учитывается логичность построения, наглядность, соблюдение регламента выступления.

Критерии оценки презентации с докладом

Критерии оценки презентации с докладом и внешнего наглядного оформления доклада следующие:

№ п/п	Оцениваемые позиции	Рекомендуемое число баллов
1	Постановка задачи	2
2	Выбор и обоснование путей ее решения	2
3	Четкость и логичность выступления	3
4	Эрудиция автора, полнота используемой литературы по теме работы и использование в докладе и ответах на вопросы специальной терминологии по теме	3
5	Культура выступления на конференции и наглядность: компьютерная презентация, раздаточные материалы и т. д.	2
6	Качество выполнения таблиц, графиков	3
	ИТОГО	0-15

Максимальное количество баллов, которое аспирант может получить – 15.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ

1. СОДЕРЖАНИЕ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ДИСЦИПЛИНЫ

1.1 Цели и задачи дисциплины

Целью преподавания курса «Продовольственная безопасность страны» является формирование и совершенствование способностей аспирантов к исследованию проблем развития локальных продовольственных (аграрных) рынков и продовольственной безопасности страны.

Задачи:

- ознакомление аспирантов с объектом и предметом изучения;
- формирование навыков оценки состояния продовольственной безопасности страны и выявления специфики локальных аграрных рынков;
- обучение практическим умениям выработки организационно-экономических направлений и механизмов повышения доступности и качества продовольствия для населения страны и прогнозирования потребностей населения страны в продовольствии.

1.2 Место дисциплины в структурно-логической схеме учебного плана

Дисциплина «Продовольственная безопасность страны» является дисциплиной по выбору вариативной части профессионального цикла дисциплин Б.1.В.ДВ.1. Реализуется в объеме 108 час.

При изучении дисциплины аспиранты знакомятся с понятием продовольственной безопасности, историей и развитием продовольственного рынка России, методиками оценки обеспечения населения продовольствием на региональных уровнях, основами формирования направлений по обеспечению продовольственной безопасности страны.

Наименование дисциплин, необходимых для освоения данной дисциплины: Сельская экономика (УК-5,6, ОПК-2, ПК-1,2,3), Информационные технологии в науке и образовании (ОПК-1,3, УК-1).

Наименование дисциплин, для которых содержание данной учебной дисциплины, выступает опорой: Научно-Исследовательская работа, Профессиональная деятельность.

1.3 Требования к уровню освоения дисциплины

Выпускник должен обладать следующими **общекультурными компетенциями (ОПК):**

- способностью следовать этическим нормам в профессиональной деятельности (УК-5);

Выпускник должен обладать следующими **профессиональными компетенциями (ПК):**

- способностью к научно-исследовательской деятельности в сфере агропромышленного комплекса, его отраслей, форм хозяйствования, предприятий и организаций различных форм собственности; производственной и социальной инфраструктуры (ПК-1);

- способностью к исследованию проблем развития локальных аграрных рынков и продовольственной безопасности страны (ПК-3).

Знания, умения и навыки, получаемые в результате изучения дисциплины.

В результате изучения дисциплины будущие преподаватели-исследователи должны:

– **знать:** основы обеспечения продовольственной безопасности страны; особенности формирования продовольственного рынка России; зарубежный опыт государственной защиты внутреннего продовольственного рынка; основы оценки мероприятий по обеспечению населения доступным безопасным продовольствием; организационно-экономические направления и механизмы повышения доступности и качества продовольствия для населения страны на региональном уровне; основы прогнозирования потребности населения в продовольствии;

– **уметь:** выявлять особенности формирования продовольственных рынков; выявлять специфики локальных аграрных рынков; проводить сбор информации путем анкетирования; составлять прогнозы потребности населения в продовольствии; вырабатывать организационно-экономические направления и механизмы повышения доступности и качества продовольствия для населения страны;

– **владеть:** методиками сбора и обработки информации из литературных источников; навыками оценки региональной социально-экономической политики в части обеспечения населения доступным безопасным продовольствием; методиками оценки состояния продовольственной безопасности страны.

2 ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ И ВИДЫ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ

2.1 Содержание дисциплины

Таблица 1 – Разделы дисциплины и виды занятий, изложенные в ФГОС ВПО

Виды учебной работы	Всего часов (4 семестр)
Общая трудоемкость дисциплины	108
Аудиторные занятия	40
Лекции	20
Практические занятия (ПЗ)	20
Самостоятельная работа студентов:	48
Анализ статьи (эссе)	10
Подготовка и создание презентации	10
Самоподготовка (проработка и повторение лекционного материала и материала учебников и учебных пособий, подготовка к лабораторным и практическим занятиям, коллоквиумам, рубежному контролю и т.д.)	28
Вид итогового контроля: зачет с оценкой	20
Итого зачетных единиц	3

Таблица 2 – Содержание дисциплины (модуля)

№ п/п	Раздел (тема)	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов				Форма текущего контроля успеваемости (по неделям)
			Л	ПЗ	ЛР	СРС	
Раздел 1. «Теоретические основы обеспечения продовольственной безопасности страны»							Опрос (беседа). Тестирование
1	Направления и методы защиты внутреннего продовольственного рынка	1-2	2			4	
2	Особенности формирования продовольственного рынка России и обеспечения её продовольственной безопасности	3-4	2			6	
3	Зарубежный опыт государственной защиты внутреннего продовольственного рынка	5	2			6	
Раздел 2. «Методика оценки обеспечения населения продовольствием на региональном уровне»							Тестирование. Письменный анализ научной статьи
4	Методика оценки региональной социально-экономической политики обеспечения населения доступным безопасным продовольствием	6-7	3	4		8	
5	Определение специфики потребления продовольствия населением региона	8-9	3	6		8	

Раздел 3. «Формирование направлений по обеспечению продовольственной безопасности страны»						Тестирование. Тестирование. Презентация по защите практического самостоятельного материала
6	Выработка организационно-экономических направлений и механизмов повышения доступности и качества продовольствия для населения	10-11	4	5	8	
7	Моделирование потребностей населения в продовольствии в соответствии с рациональными нормами его потреблений	12-14	4	5	8	
Зачет с оценкой						
Итого:		-	20	20	-	48

Таблица 3 – Интерактивные образовательные технологии, используемые в аудиторных занятиях

Семестр	Вид занятия (Л, ПР, ЛР)	Используемые интерактивные образовательные технологии	Количество часов
	ЛР	Проведение лекций, практических занятий с использованием мультимедиа	4
	ПР	Дискуссия на тему «Организационно-экономические направления и механизмы повышения доступности и качества продовольствия для населения»	6
Итого:			12

Вопросы для дискуссии:

1. Возможность и направления создания единого аграрного рынка страны.
2. Межрегиональный обмен продовольствием.
3. Направления повышения качества продовольствия.
4. Государственный и народный контроль качества.
5. Выравнивание условий социально-экономического развития регионов для повышения продовольственной безопасности страны.
6. Экологическая защита производства продуктов питания.

2.2 Контроль знаний

Материалы представлены в соответствующих разделах настоящего пособия.

3 УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

3.1 Рекомендуемая литература

а) основная литература:

1. Механизм формирования и реализации региональной продовольственной политики: монография / А. А. Лущик, Л. А. Калинина. – Иркутск: ИрГСХА, 2013. – 176 с.
2. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы : монография / Н. И. Шагайда, В. Я. Узун. – М.: Рос. ак. Нар. хоз-ва и гос. службы при През-те РФ, 2014. – 56 с.

б) дополнительная литература:

1. Повышение устойчивости продовольственной безопасности России в условиях глобализации мировой экономики (на примере Московского региона) : монография / Г. М. Казиахмедов .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 137 с.
2. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы : монография / Н. И. Шагайда, В. Я. Узун. – М.: Рос. ак. Нар. хоз-ва и гос. службы при През-те РФ, 2014. – 56 с.
3. Продовольственная безопасность региона: монография / Т. В. Ускова, Р. Ю. Селименков, А. Н. Анищенко и др. – Вологда: Ин-т с.-эк-го развития тер-й РАН, 2014. – 102 с.
4. Рудой Е. В. Организационно-экономический механизм регулирования продовольственного рынка / Е. В. Рудой, Р. В. Захаров, Н.В. Григорьев, П. Н. Волокитин. – Новосибирск: ООО Печатное издательство «Агро-Сибирь», 2009. – 166 с.
5. Федоренко, В.Ф. Аграрный сектор России в условиях ВТО : науч. издание / Б.П. Чабаненко, В.Ф. Федоренко .— М. : ФГБНУ "Росинформагротех", 2013. – 226 с.

3.2 Средства обеспечения освоения дисциплины

Регистры сельскохозяйственных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств и других предприятий АПК. Статистические сборники, бюллетени. Специализированные обучающие и контролирующие программы на ПК.

3.3 Материально-техническое обеспечение дисциплины

Наличие специализированных аудиторий, классов и выхода в Интернет.

4 СОДЕРЖАНИЕ РАЗДЕЛОВ ДИСЦИПЛИНЫ

Модуль (раздел) 1. Теоретические основы обеспечения продовольственной безопасности страны

Тема 1. Предмет, задачи и содержание учебной дисциплины. Направления и методы защиты внутреннего продовольственного рынка

Понятие продовольственного рынка.

Направления и методы защиты внутреннего продовольственного рынка.

Формирование рыночных отношений, функционирование рыночного механизма, специфики сельскохозяйственной отрасли. Государственное регулирование АПК

Тема 2. Особенности формирования продовольственного рынка России и обеспечения её продовольственной безопасности

Условия продовольственной безопасности.

Система планирования продовольственной безопасности.

Содержание понятия «продовольственная безопасность страны», критерии её обеспечения.

Безопасность продовольствия.

Опыт функционирования экономики в условиях рыночных отношений и действующего в России законодательства.

Тема 3. Зарубежный опыт государственной защиты внутреннего продовольственного рынка

Тенденции развития мирового сельского хозяйства с учетом ограничивающих факторов.

Преобразование японской экономики в том числе сельского хозяйства после Второй мировой войны. Генеральное соглашение по тарифам и торговле.

Взаимодействия сельского хозяйства США с мировым рынком.

Аграрная политика стран Европейского союза.

Модуль (раздел) 2. Методика оценки обеспечения населения продовольствием на региональном уровне

Тема 4. Методика оценки региональной социально-экономической политики обеспечения населения доступным безопасным продовольствием

Социальная политика как составляющая региональной экономической политики.

Оценка состояния продовольственной безопасности. Риски продовольственной безопасности.

Методика исследования механизма формирования и реализации социально-экономической политики обеспечения населения доступным безопасным продовольствием на уровне региона.

Тема 5. Определение специфики потребления продовольствия населением региона

Обеспечение населения продовольствием.

Анализ потребления основных продуктов питания и покупательной способности населения. Анализ локальных аграрных рынков.

Оценки доступности продовольствия.

Оценка качества продовольствия.

Модуль (раздел) 3. Формирование направлений по обеспечению продовольственной безопасности страны

Тема 6. Выработка организационно-экономических направлений и механизмов повышения доступности и качества продовольствия для населения

Направления повышения экономической и физической доступности продовольствия для населения. Резервы повышения доступности и качества продовольствия.

Контроль качества реализуемой продовольственной продукции на различных уровнях.

Комплекс организационно-экономических направлений повышения доступности и качества продовольствия для населения региона.

Тема 7. Моделирование потребностей населения в продовольствии в соответствии с рациональными нормами его потреблений

Программные мероприятия по обеспечению населения доступным безопасным продовольствием. Построение системы обеспечения населения доступным безопасным продовольствием.

Задача о диете.

Расчет потребности финансирования для обеспечения населения основными видами продовольствия в соответствии с рациональными нормами его потребления.

Прогноз потребности продовольствия для населения в соответствии с рациональными нормами его потребления.

Совершенствование механизма формирования и реализации продовольственной политики. Механизм продовольственной поддержки населения.

Рабочая программа составлена в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика» (уровень подготовки кадров высшей квалификации).

Квалификация (степень) выпускника – преподаватель-исследователь.

БЛОК ДЛЯ ЗАПИСЕЙ
