

**Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
ФГБОУ ВО Иркутский государственный аграрный университет  
имени А.А. Ежевского**

Институт экономики, управления и прикладной информатики  
Кафедра менеджмента, предпринимательства и экономической безопасности  
в АПК

**Мелихова Т.В.**

## **СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

### **ЧАСТЬ 2**

Учебное пособие для студентов 5 курса специальности  
38.05.01 - экономическая безопасность  
очной, заочной и дистанционной форм обучения

Молодежный 2021

**УДК 340**

**ББК 67.53**

Рецензенты:

Кандидат экономических наук, доцент И.В. Попова

Рассмотрено на заседании Научно-методического совета ИрГАУ

Рекомендовано к изданию: протокол № 2 от 12 апреля 2021 г.

Мелихова Т.В. Судебная экономическая экспертиза. Часть 2. Учебное пособие для студентов 5 курса специальности 38.05.01 – экономическая безопасность очной, заочной и дистанционной форм обучения./ Т.В. Мелихова. – Молодежный: Издательство ИрГАУ, 2021. – 103 с.

Учебное пособие по дисциплине «Судебная экономическая экспертиза» содержит базовые теоретические знания по дисциплине и содержит практические и тестовые задания по темам дисциплины, а также перечень тем рефератов и контрольных работ.

Для студентов специальности 38.05.01 – экономическая безопасность очной, заочной и дистанционной форм обучения.

©Т.В. Мелихова,2021

© Иркутский государственный аграрный университет, 2021

## Содержание

Тема 1. Организация судебной экономической экспертизы.....	4
Тема 2. Объекты судебной экономической экспертизы.....	11
Тема 3. Производство судебной экономической экспертизы.....	19
Коллоквиум № 1.....	39
Тема 4. Заключение эксперта.....	40
Коллоквиум № 2.....	49
Тема 5. Оценка заключения эксперта.....	49
Тема 6. Допрос эксперта, участие в нем специалиста.....	54
Тема 7. Судебная бухгалтерская экспертиза.....	64
Тема 8. Судебная финансово-экономическая экспертиза.....	69
Тема 9. Судебно-товароведческая экспертиза.....	72
Тема 10. Роль экспертной профилактики в судебно-экспертной деятельности.....	74
Тема 11. Современное состояние судебной экономической экспертизы	78
Тематика рефератов по дисциплине «Судебная экономическая экспертиза».....	94
Перечень вопросов к зачету по дисциплине «Судебная экономическая экспертиза».....	96
Тематика контрольных работ для студентов заочной и дистанционной форм обучения.....	98
Учебно-методическое обеспечение дисциплины.....	100
Приложения.....	102

## **Тема 1. Организация судебной экономической экспертизы**

Основаниями производства СЭЭ являются определение суда, постановления судьи, лица, производящего дознание, следователя или прокурора. СЭЭ считается назначенной со дня вынесения соответствующего постановления или определения.

СЭЭ в стадии предварительного следствия может назначаться как органом дознания, так и следователем. Однако после возбуждения дела органы дознания обязаны провести лишь неотложные следственные действия по выявлению и закреплению следов преступления, после чего передают дело следователю. Поэтому в подавляющем числе случаев СЭЭ назначается именно следователем. На следователя в соответствии со ст. 69 УПК возлагается обязанность собирания доказательств, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства. Эти данные устанавливаются показаниями свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, заключением эксперта, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами.

Согласно ст. 69 УПК заключение эксперта является доказательством, а СЭЭ — процессуальным действием по его получению. Имеющиеся в деле акты, справки, заключения о результатах ведомственного исследования какого-либо обстоятельства, именуемые СЭЭ (например, о недостатке ТМЦ и т.п.), хотя бы и полученные по запросу органов следствия или суда, но не отвечающие требованиям правил проведения СЭЭ, не могут рассматриваться как заключение эксперта и служить основанием к отказу в проведении СЭЭ.

Следователь может назначить СЭЭ, если при производстве предварительного расследования необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле и если возникает необходимость в более компетентном анализе и истолковании собранных фактических данных, характеристике хода определенных процессов, связанных с делами, по

которым предварительно уже проведена ревизия (ст.78 УПК).

Наиболее существенными основаниями для назначения судебной бухгалтерской экспертизы являются:

- необходимость исследования вопросов, требующих применения специальных познаний эксперта-экономиста;
- недоброкачественное проведение ревизии, выразившееся в наличии противоречий между актом ревизии и другими материалами дела, противоречий в выводах ревизоров при проведении первоначальной, повторной или дополнительной ревизий;
- обоснованное ходатайство обвиняемого о назначении СЭЭ;
- заключение экспертов других специальностей о необходимости проведения СЭЭ.

Назначение СЭЭ в соответствии со ст. 79 УПК не является обязательным и отнесено на усмотрение следователя. Кроме того, следователь вправе приостановить или прекратить проведение СЭЭ по своей инициативе или на основании заявлений участников процесса (в том числе и эксперта) на любой стадии ее производства. Эти функции могут выполнить также руководители следственных подразделений и прокуроры, осуществляющие надзор за следствием.

После принятия решения о проведении СЭЭ следователь оценивает с точки зрения достаточности и полноты материалы дела и собирает для СЭЭ дополнительные данные, без которых ее проведение невозможно. Собранный материал анализируется следователем и только после этого выносится постановление о назначении СЭЭ, в котором перечисляются вопросы, подлежащие разрешению экспертом. Следователь, суд не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов, не входящих в его компетенцию (например, имело ли место хищение, недостача, кто виновен в растрате и т.п.). Материалы, необходимые эксперту-экономисту по каждому конкретному делу, устанавливает следователь. Однако представление дополнительных материалов может осуществляться и после назначения СЭЭ,

если об этом ходатайствует эксперт.

Признав собранные для производства СЭЭ материалы достаточными, следователь назначает СЭЭ.

Процессуальным актом, реализующим это решение, является постановление следователя о назначении СЭЭ. Следователь, суд не вправе заменять постановление, определение о назначении СЭЭ другими документами, не предусмотренными законом (сопроводительным письмом, списком вопросов эксперту и т.п.).

Постановление по своему содержанию состоит из вводно-описательной и резолютивной частей.

Первая из них должна содержать следующие обязательные реквизиты: время и место составления постановления; классный чин или воинское звание следователя, его фамилию; наименование следственного органа; при назначении СЭЭ судом в определении указываются наименование суда, фамилии судьи и заседателей; № дела; указывается место и дата составления постановления.

В резолютивной части объявляется решение следователя о назначении СЭЭ, фамилия эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена СЭЭ, излагаются вопросы, поставленные перед экспертом к разрешению в ходе исследования, и описываются предоставляемые в распоряжение эксперта материалы. В перечне материалов указываются: объекты исследования; образцы для сравнения; следственные материалы, знание которых необходимо эксперту. Указывается также местонахождение документов и объектов.

Способы производства экспертизы определяются, как правило, экспертом. Однако следователь правомочен, исходя из обстоятельств дела, указать в постановлении на необходимость определенного способа исследования (например, встречной проверки документов).

Предварительное следствие должно быть закончено в соответствии со ст. 133 УПК не позднее чем в двухмесячный срок. Поэтому если объем

экспертной работы велик, то для ускорения проведения СЭЭ по инициативе следователя или руководителя экспертного учреждения к экспертизе привлекаются несколько экспертов одной специальности.

Назначение СЭЭ судом — сложный процесс, который является результатом реализации как инициативы участвующих в деле лиц, так и правомочий суда.

При назначении СЭЭ судом складывается комплекс процессуальных отношений: между судом и каждым из участвующих в деле лиц; между судом и экспертом. Эти отношения различаются по основаниям возникновения, содержанию, процессуальному значению. Отношения между судом и каждым из участвующих в деле лиц возникают по поводу ходатайства о назначении СЭЭ, о назначении конкретного эксперта, об отводе эксперта, о формировании круга вопросов.

Указанные процессуальные отношения опосредуются в ходатайствах заинтересованных лиц и определениях суда об их удовлетворении или отклонении и характерны для самого процесса назначения СЭЭ; они как бы предваряют назначение.

Результат действий по назначению СЭЭ отражается в особом процессуальном акте — определении суда о назначении судебной экспертизы. Именно оно вызывает к жизни систему отношений между судом и экспертом. Поэтому на его структуре следует остановиться подробнее.

В определении суда о назначении СЭЭ (как и в постановлении следователя) по уголовным делам должны быть указаны конкретные основания назначения СЭЭ, вопросы, которые требуется разрешить, материалы и обстоятельства дела, подлежащие исследованию. В том случае, когда в стадии предварительного следствия по делу проводилась экспертиза, суд вправе поставить перед экспертом вопросы, аналогичные тем, которые он разрешал по заданию следователя, и определить тот же круг материалов для исследования. Но от этого СЭЭ по поручению суда не становится повторной. Принцип непосредственности исследования доказательств по делу означает,

что суд не связан и не ограничен материалами предварительного следствия. Он самостоятельно назначает и проводит СЭЭ, предусмотренные законом, — первичные, дополнительные, повторные — и может допросить эксперта (в соответствии со ст. 289 УПК).

Особенности назначения СЭЭ в судебном заседании обусловлены тем, что в формулировании вопросов, определении объема исследуемых обстоятельств принимают участие обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители; по всем поставленным эксперту вопросам заслушивается мнение участников судебного разбирательства, заключение прокурора.

Какие вопросы следует поставить на разрешение эксперта, устанавливает в конечном счете суд, включая их в свое определение либо дополняя ими ранее вынесенное. ГПК, в отличие от УПК (ст. 184), не содержит четких правил на этот счет. Тем не менее судебными практикой и доктриной выработаны некоторые общие требования и правила по составлению данного определения. Определение о назначении СЭЭ должно содержать все реквизиты, свойственные судебному определению и перечисленные в ст. 224 ГПК.

Содержание определения, главным образом, должно включать:

- указание на время и место вынесения;
- наименование суда (его состав и секретарь судебного заседания);
- наименование лиц, участвующих в деле, и предмета спора (краткая фабула дела);
- указание на обстоятельства, имеющие значение для дела (факты предмета доказывания или доказательственные факты), для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза;
- мотивы суда, по которым он пришел к выводу о потребности в СЭЭ, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался при назначении СЭЭ;
- наименование частного предмета (вида) СЭЭ;
- формулирование экспертной задачи — вопросы эксперту;

- определение объекта исследования (или в отношении кого оно проводится);
- кому поручается производство СЭЭ (наименование организации, лаборатории, фамилия, имя, отчество эксперта);
- наименование материалов дела, передаваемых в распоряжение эксперту (например, протокола судебного заседания, протоколов допроса свидетелей, собственноручные записи испытуемого — перечисляются, какие именно);
- описание сравнительных материалов (если таковые передаются в распоряжение эксперту);
- срок, в течение которого должна быть проведена СЭЭ;
- место проведения СЭЭ (в суде или вне суда);
- предупреждение экспертов об ответственности, согласно действующему законодательству (ст. 307 УК РФ), за дачу заведомо ложного заключения;
- подпись судьи (судей), вынесшего определение.

Как видим, структурно определение включает три части:

- подготовительную или вводную (место, время вынесения, состав суда, по какому делу, по ходатайству какой стороны, если таковое имело место);
- описательную (краткая фабула дела — с выделением юридических обстоятельств, доказывание которых требует проведения экспертизы, а также поводов и оснований экспертизы);
- постановляющую (объект и предмет исследования, вопросы эксперту, кому поручается, перечень передаваемых материалов).

Описательная часть должна быть сформулирована таким образом, чтобы из нее было ясно, почему возникла потребность в данной СЭЭ, для установления судом какого юридически значимого обстоятельства могут быть пригодны ее результаты, какова специальная цель данного исследования.

Учитывая необходимость усиления процессуальных гарантий прав сторон при назначении СЭЭ, постановляющую часть следует дополнить указанием на ознакомление сторон с определением о назначении СЭЭ.

В определении о назначении СЭЭ не указываются порядок и сроки обжалования, поскольку закон не предусматривает такой возможности. Заинтересованное лицо, не согласное с определением о назначении СЭЭ (например, с кругом заданных эксперту вопросов или с самим фактом назначения экспертизы), не может обжаловать такое определение отдельно от обжалования судебного решения.

Если вышестоящий суд признает назначение СЭЭ незаконным или необоснованным и отменит определение о назначении СЭЭ, то, соответственно, "аннулируются" все юридические последствия такого определения. Например, если суд уже успел получить заключение эксперта (в случае, когда обжалование определения происходит без приостановления производства СЭЭ), то отмена вышестоящим судом определения о назначении СЭЭ делает невозможным использование судом первой инстанции заключения эксперта в качестве доказательства.

Так, назначая СЭЭ в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, нужно обращать внимание на сроки, установленные ст. 99 ГПК (подготовка дела совершается в пределах семидневного срока). Если производство СЭЭ требует большего времени, то по мотивированному определению судьи общий срок подготовки дела может быть продлен до 20 дней; однако данное полномочие судьи предусмотрено законом для исключительных случаев (ч. 1 ст. 99 ГПК).

Поскольку СЭЭ чаще всего проводится вне суда (т.е. не в зале судебного заседания), то при ее назначении в стадии судебного разбирательства возникает необходимость предоставить эксперту время на специальное исследование. Поэтому в ГПК предусмотрено право суда приостановить производство по делу в случае назначения СЭЭ (п. 5 ст. 215 ГПК). Определение о приостановлении производства выносится судом по

ходатайству заинтересованных лиц либо по своей инициативе.

На необходимость комиссионной или комплексной СЭЭ указывается в постановлении (определении) о назначении СЭЭ. Руководитель экспертного учреждения вправе дать указание о проведении комиссионной или комплексной СЭЭ по своей инициативе или по инициативе эксперта. Эксперт, производящий СЭЭ вне экспертного учреждения, придя к выводу о необходимости комиссионной или комплексной СЭЭ, ставит об этом вопрос перед следователем (судом) в порядке, предусмотренном процессуальным законом.

## **Тема 2. Объекты судебной экономической экспертизы**

### **1. Объекты судебной экономической экспертизы**

#### **2. Материалы, необходимые для производства экспертизы**

1. В соответствии со ст. Закона о государственной судебно-экспертной деятельности при проведении судебной экспертизы объектами исследований могут стать вещественные доказательства, документы, предметы, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. При проведении судебной экономической экспертизы исследуются, в частности, содержащиеся в доказательствах исходные данные и фактическое наличие имущества, относящиеся к предмету экспертизы. Они относятся к объектам судебно-экономической экспертизы.

Объекты, представленные на экспертизу, должны быть пригодными для экспертного исследования.

Все объекты делятся на простые и сложные. К простым объектам относятся доказательства, состоящие из нескольких элементов с простыми связями. Например, простым объектом будет сумма недостача.

В процессе экспертизы эксперт экономист устанавливает следующие

факты:

- подтверждает факт недостачи имущества;
- устанавливает и подтверждает сумму недостачи;
- определяет материально-ответственное лицо;
- подтверждает факт доброкачественности инвентаризационных материалов и достоверности отражения в учете результатов инвентаризации.

В качестве объектов, исследуемых по факту недостачи, используются такие документы бухучета, как приказ о проведении инвентаризации, акт инвентаризации, инвентаризационная опись и сличительная ведомость, первичные документы, отражающие движение и остатки имущества, регистры синтетического и аналитического учета по счетам 73/2 «Расчеты по возмещению материального ущерба», 94 «Недостачи и потери от порчи ценностей» и др.

Сложными являются объекты с неопределенной структурой, которую необходимо исследовать, а затем определить ее элементы. К сложному объекту можно отнести систему налогообложения организации. При проведении экспертного исследования, связанного с нарушениями налогового законодательства, эксперт предметно конкретизирует те налоговые нарушения, которые допустил налогоплательщик, т.е. определяет виды налогов, по которым следует проводить экспертизу, и знакомится с перечнем вопросов, требующих ответов.

В зависимости от постановки вопросов эксперт может исследовать следующие факты:

- подтвердить правильность формирования налоговой базы;
- пересчитать сумму налогов, подлежащих уплате в бюджет;
- исчислить сумму сокрытых (неуплаченных) в бюджет налогов;
- установить направления нецелевого использования денежных средств.

В качестве объектов экспертизы системы налогообложения исследуются хозяйственные операции организации, формирующие базу налогообложения; стоимостные показатели; первичные бухгалтерские

документы ( расчетные и платежные документы), регистры синтетического и аналитического учета по счетам 68 «Расчеты по налогам и сборам», 69 «Расчеты по социальному страхованию и обеспечению», 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», 90 «Продажи», 91 «Прочие доходы и расходы», 99 «Прибыли и убытки» и др.

Система объектов судебной экономической экспертизы включает:

- сведения о материальных, трудовых и финансовых ресурсах организации – материально-производственные запасы, основные средства, нематериальные активы, финансовые вложения, денежные средства, численность производственного и управленческого персонала;
- первичные распорядительные документы – расчетные и платежные документы, документы, подтверждающие расходы организации, начисление и выплату заработной платы и др.;
- инвентаризационные материалы – инвентаризационные описи и сличительные ведомости, акты инвентаризации, распорядительную инвентаризационную документацию;
- регистры синтетического и аналитического учета по счетам – журналы-ордера, мемориальные ордера, оборотные ведомости, ведомости аналитического учета, главную книгу;
- формы налоговых расчетов, деклараций и бухгалтерскую отчетность – форму №1 «Бухгалтерский баланс», форму №2 «Отчет о прибылях и убытках», форму №3 «Отчет об изменениях капитала», форму №4 «Отчет о движении денежных средств», форму №5 «Приложение к бухгалтерскому балансу», форму № 6 «Отчет о целевом использовании полученных средств»;
- внеучетную информацию – акты аудиторских проверок и ревизий, акты проверок налоговых и других контролирующих органов, протоколы следственных и судебных действий, протоколы допросов и др.

При организации экспертного исследования большое значение имеет отбор материалов и необходимых документов. Нередко из-за недостаточно четкого представления об объектах судебной экономической экспертизы

следователи (суды) направляют эксперту все материалы дела или документы, не имеющие отношения к данному предмету. Кроме того, сам эксперт должен знать, какие документы ему необходимы для ответов на поставленные вопросы.

Эксперту-экономисту прежде всего должны быть представлены первичные учетные документы и регистры синтетического и аналитического учета, являющиеся непосредственным объектом экспертного исследования. Выявленная с помощью судебной экономической экспертизы информация используется следователем (судом) как непосредственно в доказывании, так и для выдвижения и уточнения следственных версий, разработки и уточнения плана расследования.

В зависимости от того, какие учетные данные вызывают сомнения, какие обстоятельства свидетельствуют о возможном их подлоге или сокрытии в системе счетных записей, эксперту должен быть представлен такой комплекс документов, который обеспечивает решение экспертных задач на основе всестороннего анализа всех взаимосвязей в бухучете. При этом следует учесть, что в случае если транспортировка объекта исследований в судебно-экспертное учреждение невозможно, орган или лицо, назначившее судебную экспертизу, обеспечивают эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.

Лицу, назначившему судебную экономическую экспертизу, при отборе необходимых документов следует изучить действующий в организации документооборот, затем с привлечением специалистов провести следственный осмотр документов. Результаты осмотра бухгалтерских документов в правоохранительной практике являются одним из главных источников при формулировании вопросов перед экспертом-экономистом. Протоколы осмотра документов представляются эксперту-экономисту вместе с другими материалами, относящимися к предмету экспертизы.

При отборе документов, необходимых для проведения экспертизы, следователь или судья могут обратиться непосредственно к эксперту-

бухгалтеру за консультацией. Эксперт в этом случае выступает в процессуальной роли специалиста (ст. 58 УПК).

Нет необходимости направлять на экспертизу все первичные документы. Часть документов, безусловно, является объектами судебной экономической экспертизы. Однако следователю (суду) целесообразно осуществлять предварительный осмотр и изучение первичных документов с участием соответствующих специалистов. Так, содержание первичных документов, фиксирующих операции, совершаемые в торговле, важно изучать с участием товароведа, совершаемые в промышленности – с участием технолога, в животноводстве – зоотехника, в растениеводстве – агронома, в строительстве – строителя.

При изучении первичных документов следует иметь в виду, что каждая хозяйственная операция сопровождается оформлением большого количества взаимосвязанных документов. Каждая основная и вспомогательная хозяйственные операции порождает в сопроводительной документации сложные информационные цепи и сети. Для эффективного их изучения целесообразно построить схему документооборота и информационных связей между документами. Это поможет обнаружить несоответствие данных, содержащихся в различных документах. Обнаружение таких расхождений может стать поводом для решения вопроса о необходимости проведения судебной экономической экспертизы.

При поиске подложных документов необходимо учитывать следующие обстоятельства:

- подлог документов может совершаться, как правило, простым способом, т.е. путем увязки данных в документах, которые связаны между собой;
- для подлога и взаимоувязки документы могут быть исправлены задним числом. Недоброкачество документов подтверждается в процессе проведения судебно-технической экспертизы документов;
- возможна полная или частичная подделка (материальный подлог),

выявление признаков которого также требует производства судебно-технической экспертизы документов. Часть документов может быть защищена системой нумерации (например, прошнурованные журналы), которая затрудняет изучение всей системы документов;

- так называемые первичные документы в общей информационной цепи не являются достоверными первичными документами, т.е. оформленными в момент совершения хозяйственной операции. Так, у первичного документа – расходного кассового ордера на выплату перерасхода подотчетной суммы обязательно должен быть источник информации; запись в журнале – в ордере и далее соответственно авансовый отчет, командировочное удостоверение, приказ на командировку, первичные документы, подтверждающие расход подотчетной суммы. Для выявления факта подлога документов необходимо проверить наличие всех документов и проследить тождественность данных.

При отсутствии последовательности оформления документов возникает вопрос о достоверности первичных документов, данных бухучета и отчетности. В то же время отсутствие документов еще не означает, что их вообще не было: документы могли быть утеряны, похищены, уничтожены и т.д. Если следственным путем не удастся получить необходимую для дела информацию, целесообразно проконсультироваться с экспертом-экономистом о возможности ее выявления.

Таким образом, эксперт-экономист оказывает следователю (суду) существенную помощь в обнаружении искажений бухучета. Однако несоблюдение правил ведения учета и наличие в нем отклонений, не означает, что имеет место противоправное деяние. Нередко при производстве судебной экономической экспертизы выявляются факты, указывающие на то, что наличие отклонений – результат намеренных действий. Однако оценка деятельности конкретных людей находится вне пределов компетенции судебного эксперта и является прерогативой следователя и суда.

## 2. Назначению экспертизы предшествует отбор объектов эксперти-

зы. Объекты экспертизы – закрепленные в материалах дела и предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством источники информации. Это, прежде всего, вещественные доказательства по делу, подлежащие исследованию.

Вещественными доказательствами, являющимися материальными следами преступления или преступника, признаются любые предметы, указанные в ст. 81 УПК РФ, т. е. те, которые служили орудиями преступления, сохранили на себе следы преступления либо были объектами преступных действий, а также иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления, установления фактических обстоятельств дела.

Вещественные доказательства – носители определенной криминалистически значимой информации, которая может быть извлечена следователем и судом либо экспертом (если для этого необходимы специальные познания).

По источнику происхождения вещественные доказательства делятся на первоначальные, т. е. непосредственно связанные с событием преступления, и производные – слепки, оттиски, фотоснимки первоначальных вещественных доказательств, сохраняющие все их существенные признаки. Производные вещественные доказательства используются в тех случаях, когда исследование оригиналов затруднено вследствие их громоздкости, хрупкости, неотделимости от окружающей среды, подверженности быстрой порче и т. п. Получение производных вещественных доказательств обусловлено соблюдением определенных процессуальных гарантий достоверности их происхождения и качества.

Представляемые на экспертизу вещественные доказательства должны отвечать требованиям относимости и допустимости. **Относимость доказательства** – это свойство доказательства, заключающееся в том, что оно имеет значение для дела, относится к предмету доказывания. Другими словами, следствию (суду) нужны только те доказательства, которые

относятся к данному конкретному предмету. **Допустимыми** являются только те доказательства, которые получены из предусмотренных законом источников, содержатся в исчерпывающем перечне, определенном ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Доказательства или фактические данные, полученные из каких-то других источников, не могут быть использованы в уголовном процессе. Закон запрещает использовать фактические данные, которые почерпнуты либо в неупоминаемом в законе следственном действии, либо в неизвестном источнике. Не случайно в законе говорится, что если показания потерпевшего или свидетеля основаны на догадке, предположении, слухе или если свидетель не может сказать, откуда ему известны те или иные данные, то эти данные не могут фигурировать в качестве доказательств (ст. 75 УПК РФ).

Особое значение для успешного проведения экспертизы имеет право эксперта на ознакомление с материалами дела. Знание обстоятельств дела необходимо эксперту для уяснения задач экспертного исследования, уточнения вопросов, поставленных на его разрешение, определения границ исследования. Обстоятельства дела могут иметь значение при построении и проверке экспертных версий, а также для избрания соответствующей методики исследования.

В каждом конкретном случае следователь должен продумать вопрос о пределах и объеме ознакомления эксперта с обстоятельствами дела и соответствующими материалами. Обычно ознакомление эксперта с материалами дела осуществляется путем изучения необходимых сведений, изложенных в постановлении о назначении экспертизы или в отдельной справке по делу. В случаях, когда этих сведений окажется недостаточно, эксперт с разрешения следователя может непосредственно ознакомиться с ними в материалах уголовного дела.

Эксперту следует сообщать фактические данные, связанные с вещественными и письменными доказательствами и сравнительными материалами. Изучение обстоятельств дела, касающихся природы и

объясняющих происхождение исследуемых вещественных доказательств, может иметь важное значение.

Поскольку в материалах дела может содержаться необходимая для производства экспертизы информация, в частности в протоколах осмотра места происшествия или иных объектов, допросов, иных следственных действий, эти процессуальные документы представляются в распоряжение эксперта – по инициативе следователя или в связи с последующим ходатайством самого эксперта.

Эксперты не должны, знакомиться с некоторыми материалами дела. Надо не только воздерживаться, но и категорически препятствовать ознакомлению эксперта с отдельными обстоятельствами: признанием обвиняемыми (сторонами в гражданском процессе) определенных фактов (составление документов), данными оперативно-розыскной деятельности органов полиции, не получившими процессуального отражения в материалах дела; сведениями, негативно характеризующими личность обвиняемого (подозреваемого), в отношении которого ставятся вопросы перед экспертом; решениями вышестоящих органов, связанными с действиями следователя и суда, и прочими обстоятельствами, не имеющими непосредственного отношения к экспертизе и поставленным перед нею вопросам. Подобного рода сведения могут породить односторонность исследования и оценки его значения.

### **Тема 3: Производство судебной экономической экспертизы**

#### **1 Планирование процесса судебной экономической экспертизы**

#### **2. Стандарт проведения судебной экономической экспертизы**

#### **3. Производство экспертизы в судебном экспертном учреждении.**

1. Определениями и постановлениями о назначении судебной экономической экспертизы в числе других задач предусматривается срок проведения экспертизы, т.е. дата начала и дата ее окончания, и

представления заключения эксперта. Руководитель государственного или негосударственного судебно-экспертного учреждения, выдавая задание эксперту или группе экспертов, придерживаются сроков, установленных в постановлении или определении.

Для того, чтобы задание на проведение экспертизы выполнить в сроки и в полном объеме, эксперт-организатор, являющийся руководителем группы экспертов (если экспертиза проводится несколькими экспертами), или сам эксперт составляют план-график проведения судебной экономической экспертизы.

Требования к составлению плана проведения судебной экономической экспертизы процессуальным законодательством не регламентируются. Необходимость планирования обусловлена объективными причинами.

Планирование экспертом своей деятельности позволяет:

- соблюдать сроки экспертного производства;
- уделить необходимое внимание всем сторонам дела;
- выполнить работу с оптимальными затратами, качественно и своевременно;
- эффективно распределить работу между членами группы экспертов, участвующих в проверке;
- координировать работу экспертов;
- выявить события, операции, документы, информацию, которые могут оказать существенное влияние на выводы эксперта и исход дела.

Планирование процесса судебной экономической экспертизы может осуществляться на основании принципов планирования, применяемых в аудиторской практике, но с учетом требований процессуального законодательства. Такое планирование регулируется федеральным правилом (стандартом) № 3 «Планирование аудита».

Процесс планирования представлен на следующем примере судебного экспертного исследования по гражданскому делу, связанному с соблюдением трудового законодательства.

В определении суда указаны:

- дата и место вынесения определения: 20.09.2020 г., суд Октябрьского р-на;
- номер дела, по которому назначена экспертиза: № 245 гражданина Миронова А.М.;
- наименование сторон по рассматриваемому делу истец – гражданин Миронов А.М., ответчик – ПАО «Фабрика обуви»;
- предмет спора: соблюдение трудового законодательства;
- эксперты – сотрудники негосударственного судебно-экспертного учреждения ООО «Паритет»: Соколова А.П., Зверев О.М.;
- перечень вопросов, подлежащих разрешению экспертом;
- срок проведения экспертизы: 7 дней;
- дата предоставления заключения в суд: 26.09.2020 г.

В план график рекомендуется включить следующие разделы: название работ; срок выполнения; определение исполнителей.

**План-график проведения судебной экономической экспертизы,**  
составленный в соответствии с определением суда октябрьского р-на от 20.09.2020 г. и распоряжением директора негосударственного судебно-экспертного учреждения ООО «Паритет» от 20.09.2020 г. По гражданскому делу № 245 по иску гражданина Миронова А.М. к ПАО «Фабрика обуви»

№	Название работ	Срок проведения, дни	Исполнитель	Примечание
1	Подготовительные работы	1	Соколова А.П., Зверев О.М.	Работа в «Паритет»
2	Знакомство с материалами, представленными на экспертизу дела, запрос дополнительных материалов	-	Соколова А.П., Зверев О.М.	Работа в «Паритет»
3	Определение методики	1	Соколова А.П.,	Работа в

	проведения экспертизы		Зверев О.М.	«Паритет»
4	Изучение дополнительных документов по теме экспертизы	1	Соколова А.П., Зверев О.М.	Работа на объекте
5	Исследование вопросов, поставленных на решение экспертизы	2	Соколова А.П., Зверев О.М.	Работа в «Паритет»
6	Подготовка заключения эксперта	2	Соколова А.П., Зверев О.М.	Работа в «Паритет»

Эксперт-организатор:

(ФИО, должность, подпись)

Планирование является начальным этапом проведения судебной экономической экспертизы. На основе плана-графика разрабатывается программа судебной экономической экспертизы, в которой могут определяться объем, виды и последовательность осуществления экспертных процедур, необходимых для формирования у экспертов объективного и обоснованного мнения об организации бухучета экономического субъекта.

Программа экспертизы является набором инструкций для эксперта, выполняющего исследование, а также средством контроля и проверки надлежащего выполнения работы. В процессе разработки программы эксперту следует учитывать направления исследования вопросов, которые поставлены правоохрнительными органами. Исследование вопросов может быть самостоятельно детализировано экспертом в зависимости от предмета экспертизы.

#### Программа

проведения судебной экономической экспертизы, составленная в соответствии с определением суда Октябрьского р-на от 20.09.2020 г. И распоряжением директора негосударственного судебно-экспертного учреждения ООО «Паритет» от 20.09.2020 г. По гражданскому делу № 245 по иску гражданина Миронова А.М. к ПАО «Фабрика обуви»

№	Название работ	Срок		Экспертные процедуры	Исполнитель
		начало	окончание		
1	Подготовительные работы	20.09.2020	20.09.2020	-	Соколова А.П., Зверев О.М.
1.1	Знакомство с определением суда, заданием и перечнем вопросов	20.09.2020	20.09.2020	организационные	Соколова А.П., Зверев О.М.
2	Знакомство с представленными материалами дела	20.09.2020	20.09.2020	организационные, моделирующие	Соколова А.П., Зверев О.М.
2.1	Исследование материалов, уточнение содержания дела, определение исследуемых документов, имеющих в деле, и полноты документов	20.09.2020	20.09.2020	организационные, моделирующие	Соколова А.П., Зверев О.М.
2.2	Исследование документов, имеющих в деле, на их достаточность для дачи заключения. Определение необходимости получения дополнительных документов и информации	20.09.2020	20.09.2020	организационные, моделирующие	Соколова А.П., Зверев О.М.
3	Определение методики проведения экспертизы	21.09.2020	21.09.2020	организационные, моделирующие	Соколова А.П., Зверев О.М.
3.1	Определение методов и процедур, которые будут использоваться в экспертном исследовании	21.09.2020	21.09.2020	организационные, моделирующие	Соколова А.П., Зверев О.М.
3.2	Подготовка письменного запроса о предоставлении необходимой информации и документации	21.09.2020	21.09.2020	организационные, моделирующие	Соколова А.П.
3.3	Подбор и исследование	21.09.2020	21.09.2020	организационные, моделирующие	Соколова А.П., Зверев О.М.

	нормативной базы по предмету экспертизы				
4	Исследование вопросов, поставленных на разрешение экспертизы	22.09.2020	24.09.2020	расчетные, счетно-вычислительные, нормативно-правовые, проверка документов	Соколова А.П., Зверев О.М.
4.1	Исследование первого вопроса, поставленного на решение экспертизы	23.09.2020	24.09.2020	расчетные, счетно-вычислительные, нормативно-правовые, проверка документов	Соколова А.П..
4.2	Исследование второго вопроса, поставленного на решение экспертизы	23.09.2020	24.09.2020	расчетные, счетно-вычислительные, нормативно-правовые, проверка документов	Зверев О.М.
4.3	Обсуждение результатов исследования. Формулирование выводов по поставленным вопросам	24.09.2020	25.09.2020	-	Соколова А.П., Зверев О.М.
5	Подготовка заключения эксперта	25.09.2020	26.09.2020	организационные	Соколова А.П., Зверев О.М.
5.1	Написание и оформление заключения эксперта	25.09.2020	26.09.2020	-	
6	Подготовка приложений к заключению эксперта	25.09.2020	26.09.2020	организационные	Соколова А.П., Зверев О.М.

Планирование судебной экономической экспертизы должно осуществляться экспертом-экономистом в соответствии с общими принципами проведения экспертного исследования, а также с учетом следующих частных требований планирования:

- комплексности – обеспечение взаимосвязанности и согласованности всех этапов экспертного исследования;
- эффективности – увязка всех этапов планирования по срокам, по кругу

анализируемых вопросов, по перечню исследуемых объектов;

- оптимальности – обеспечение вариантности планирования для выбора оптимального плана, позволяющего сократить сроки экспертизы и оптимизировать эффективность экспертного результата.

2. Объективность, достоверность и результативность экспертного исследования зависят от используемой экспертом методики проверки. Экспертное исследование в соответствии с постановлением (определением) может быть успешно выполнено, если на организационной стадии будет определена методика проведения судебной экономической экспертизы.

Для достижения поставленных в процессе экспертного производства задач применяется широкий спектр специфических подходов, процедур и методов. Одновременно законодательное регулирование экспертной деятельности позволяет эксперту руководствоваться стандартными приемами решения поставленных перед экспертизой вопросов.

Однако можно определить принципиальные подходы к стандартизации методики судебной экономической экспертизы.

Методика экспертного исследования – это конкретизация приемов и способов выполнения работ в соответствии с целью, планом и программой экспертизы, которая представляется в виде стандарта проведения судебной экономической экспертизы. В его структуру входят объекты исследования, источники информации, методические приемы исследования, методические приемы обобщения и реализации результатов экспертизы.

К объектам судебной экономической экспертизы относятся ресурсы организации, процессы хозяйственной деятельности, документы бухучета и отчетность и пр. Объекты экспертизы устанавливаются отдельно по каждому вопросу, который поставлен на исследование экспертизы.

Источники информации представляют собой документы, используемые экспертом при проведении судебной экономической экспертизы. К документам относятся нормативные правовые акты, внутренние локальные

нормативные документы организации, первичные, сводные бухгалтерские документы, учетные регистры, главная книга и бухгалтерская отчетность организации и внеучетная информация.

Методические приемы экспертного исследования конкретизируются в методике проведения судебной экономической экспертизы по каждому исследуемому вопросу. При этом общенаучные методические приемы сочетаются со специальными методами экспертизы.

Методические приемы обобщения и реализации результатов экспертизы тоже приводятся по каждому исследуемому вопросу. Эти методы предусматривают группировку результатов исследований, аналитическую группировку результатов исследования, систематизированное изложение выводов в заключении эксперта, реализацию результатов экспертизы. Эти методы носят типовой характер для объектов исследования, но способы их применения разные. Так, формы ведомостей, таблиц, рабочих документов эксперта зависят от содержания исследуемых операций.

Методические приемы реализации результатов экспертизы включают разработку мероприятий по профилактике правонарушений, передачу заключения эксперта и его допрос следователем или в суде.

**3.** Руководитель экспертного учреждения, получив постановление следователя об экспертизе, обязан поручить ее производство одному или нескольким экспертам. Согласно ст. 78 УПК вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний последнего. Кроме того, руководитель экспертного учреждения проверяет соответствие вопросов, поставленных перед экспертом, требованиям закона и оформляет проведение экспертизы в виде задания.

Задание составляется в двух экземплярах и выдается под расписку эксперту-экономисту. Первый экземпляр задания передается органу, назначившему экспертизу. На обороте этого экземпляра эксперт-экономист дает подписку о предупреждении об ответственности за отказ от дачи

заклучения, за дачу заведомо ложного заклучения и о неразглашении данных предварительного следствия или дознания без разрешения прокурора, следователя или лица, производящего дознание. Второй экземпляр задания остается в учреждении судебной экспертизы.

В соответствии со ст. 189 УПК, если экспертиза производится вне экспертного учреждения, следователь после вынесения постановления о назначении экспертизы вызывает к себе лицо, которому поручается экспертиза, удостоверяется в его личности, специальности и компетентности, устанавливает отношение эксперта к обвиняемому, подозреваемому и потерпевшему, а также проверяет, нет ли оснований к отводу эксперта.

Следователь вручает эксперту постановление о назначении экспертизы, разъясняет эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 82 УПК и предупреждает его об ответственности за отказ или уклонение от дачи заклучения или за дачу заведомо ложного заклучения. О выполнении этих действий следователь делает отметку в постановлении о назначении экспертизы, которая удостоверяется подписью эксперта.

При отсутствии ходатайств либо после разрешения их в установленном порядке эксперту предоставляются необходимые материалы дела, и он приступает к исследованию. Объем предоставляемых эксперту материалов, направление расследования определяется следователем. Он может по своей инициативе предоставить эксперту дополнительные материалы, поставить перед экспертом новые дополнительные вопросы и исключить ранее поставленные.

При этом рекомендуется избегать ознакомления экспертов с материалами, как негативно характеризующими личность обвиняемых, так и прочими обстоятельствами, не имеющими непосредственного отношения к предмету экспертизы. Эксперту также не следует высказывать предположений, которые могут не подтвердиться в процессе исследования, но влияют на принимаемые решения следователя до получения им заклучения экспертизы.

Эксперт может работать с материалами дела в помещении, предоставленном ему следователем. При производстве экспертизы в экспертном учреждении эксперт работает с документами на своем рабочем месте. С разрешения следователя допускается часть исследований производить в организациях, имеющих отношение к изучаемым обстоятельствам.

Руководитель экспертного учреждения в течение пяти суток должен сообщить о нарушениях в оформлении представленных на экспертизу материалов назначившему ее органу. Если этим органом не принимаются необходимые меры для устранения недостатков, руководитель экспертного учреждения имеет право вернуть материалы без исполнения вместе с сообщением о невозможности дачи заключения.

Согласно установленному порядку, сроки производства экспертиз устанавливаются руководителем экспертного учреждения (структурного подразделения) в пределах 20 дней после предварительного ознакомления эксперта с материалами дела. Предварительное ознакомление должно продолжаться не более пяти дней. Если экспертиза не может быть выполнена в 20-дневный срок, руководитель экспертного учреждения ставит об этом в известность лицо (орган), назначившее экспертизу, и устанавливает по согласованию с ним дополнительный срок.

Руководитель экспертного учреждения обязан контролировать качество и сроки проведения экспертизы. По завершении экспертизы руководитель экспертного учреждения проверяет обоснованность выводов, полноту исследования, правильность оформления заключения и направляет материалы в назначивший экспертизу орган. Заключение экспертизы представляется следователю в отпечатанном виде и оговоренном заранее количестве экземпляров. В соответствии со ст. 193 УПК следователь, получив заключение эксперта (или его сообщение о невозможности дать заключение), обязан предъявить его для ознакомления обвиняемому, который вправе дать свои объяснения и заявить возражения по существу

заключения, а также ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной экспертизы.

Важнейшими статьями, регулирующими назначение и проведение дополнительной или повторной экспертизы являются: ст. 68 АПК, ст. 81, 194 и 290 УПК, ст. 77 и 181 ГПК, ст. 95 НК.

Несогласие с заключением эксперта-экономиста лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда должно быть мотивировано и отражено в решении или постановлении.

Назначение дополнительной или повторной экспертизы при несогласии участников процесса с выводами эксперта-экономиста не является обязательным. При их назначении следует учитывать наличие в деле иных доказательств, а также практическую возможность проведения вторичной экспертизы,

Постановление о назначении дополнительной или повторной экспертизы должно содержать, кроме данных, предусмотренных для первичных экспертиз, также изложение конкретных оснований, по которым она оказалась необходимой. К важнейшим из них можно отнести: кто и по каким вопросам ранее производил экспертизу и к каким выводам пришел; какие дополнительные вопросы необходимо поставить на разрешение экспертом; какие обстоятельства остались невыясненными, требуют разъяснения или проверки.

Назначение дополнительной или повторной СЭЭ оформляется соответствующим определением (постановлением), схожим по своей структуре с определением о назначении первичной СЭЭ, которое выносится в совещательной комнате.

Главная особенность постановлений о назначении дополнительной и повторной экспертиз в том, что в них подробно излагаются причины, обусловившие необходимость назначения и проведения последних. Подробно указывается, в чем неясность или неполнота заключения первичной экспертизы, в результате каких обстоятельств возникли

дополнительные вопросы, поставленные на рассмотрение эксперту, и появились сомнения в правильности предыдущего заключения эксперта.

К постановлению о назначении дополнительной или повторной экспертизы приобщаются заключения первичных экспертиз со всеми приложениями к ним. Постановление о назначении дополнительной или повторной экспертизы оглашается обвиняемому, при этом поясняются его права.

Если по вновь открывшимся обстоятельствам дела возникает необходимость в изучении новых материалов и объектов или меняются исходные данные исследования, то вместо дополнительной или повторной экспертиз может назначаться новая экспертиза. Допускается поручение ее проведения тому же эксперту-экономисту.

Результаты нового экспертного исследования оцениваются во взаимозависимости с результатами предыдущих. Например, следователь может согласиться с выводами новой (повторной или дополнительной) экспертизы, а суд — установить их неосновательность и использовать при вынесении приговора первоначальное заключение по рассматриваемому вопросу. То есть следователь и суд оценивают эти заключения по существу.

Дополнительная экспертиза проводится в случае недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта. Ее проведение поручается тому же или другому эксперту. Недостаточно полным признается заключение, базирующееся на изучении не всех представленных эксперту документов или не содержащее исчерпывающих ответов эксперта на поставленные вопросы.

В определении (постановлении) оговаривается, какие объекты дополнительно направляются на экспертное исследование, помимо материалов, бывших предметом первой экспертизы.

Следователь, суд и арбитраж назначают дополнительную СЭЭ, главным образом когда:

- возникают новые обстоятельства (например, появление новых документов и показаний, не являвшихся объектами исследования

экспертизы) в расследуемом деле, которые невозможно решить без дополнительной экспертизы;

- в процессе разбирательства возникли новые вопросы, имеющие существенное значение для данного дела;
- необходимо удовлетворить мотивированное требование обвиняемого или истца о назначении дополнительной экспертизы;
- первичное заключение оказалось недостаточно полным.

При несогласии с заключением эксперта следователь или суд по ходатайству лица, участвующего в деле, может назначить повторную экспертизу. Вопрос о повторной экспертизе может быть поставлен теми же лицами, что и о дополнительной экспертизе, — следователем, судом, обвиняемым и другими участниками процесса.

Особенностями повторной судебно-экономической экспертизы является то, что в постановлении о назначении повторной экспертизы указывается, что она обязательно поручается другому эксперту или другой группе экспертов.

При производстве повторной экспертизы наряду с вопросами, которые были предметом первичной экспертизы, целесообразно поставить вопросы о правильности (научной обоснованности и применимости в данном случае) того или иного метода исследования; о возможности получить с помощью примененных при первоначальной экспертизе методов и средств те данные, которые зафиксированы в заключении.

К основным причинам назначения повторных СЭЭ относятся следующие:

- нарушение процессуальных правил проведения экспертизы;
- нарушение прав обвиняемых при назначении и проведении экспертизы;
- выявленная некомпетентность эксперта в данном вопросе и необоснованность его заключения;

- наличие противоречий в заключениях нескольких экспертов, проводивших исследования по одному делу, урегулировать которые в процессе проведенного расследования не удалось;
- возможная заинтересованность эксперта в исходе дела;
- несоответствие и противоречие исходных данных и выводов по ним;
- установление новых данных, которые могут повлиять на выводы эксперта.

Комиссионная судебная экспертиза производится несколькими, но не менее чем двумя экспертами одной или разных специальностей. Комиссионный характер судебной экспертизы определяется органом или лицом, ее назначившими, либо руководителем судебно-экспертного учреждения. Организация и производство комиссионной судебной экспертизы возлагаются на руководителя судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких судебно-экспертных учреждений. Комиссия экспертов согласует цели, последовательность и объем предстоящих исследований, исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов.

В составе комиссии экспертов, которой поручено производство СЭЭ, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний. Один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора; его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов.

При производстве комиссионной СЭЭ экспертами одной специальности каждый из них проводит исследования в полном объеме и они совместно анализируют полученные результаты. Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них дает отдельное заключение по вопросам,

вызвавшим разногласия.

При производстве комиссионной СЭЭ экспертами разных специальностей (комплексной экспертизы) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за них ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия.

Заявления обвиняемого по выводам экспертизы должны быть обязательно проверены путем допроса эксперта в порядке разъяснения и (или) дополнения данного им заключения, выполнения иных следственных действий, анализа и оценки достоверности проведенного экспертного исследования. Решение по результатам ознакомления обвиняемого с заключением эксперта принимает следователь.

Согласно ст. 192 УПК следователь вправе допросить эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения, а эксперт вправе изложить свои ответы в письменной форме.

По прочтении эксперт своей подписью удостоверяет (на каждой странице) правильность записи всех ответов, а в конце протокола собственноручно указывает способ изучения протокола («прочитан лично», «оглашен следователем») и фиксирует правильность сделанных в нем записей. Протокол подписывается и следователем.

При производстве судебной экспертизы в судебно-экспертном

учреждении могут присутствовать те участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации.

Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения и задавать эксперту вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы.

При составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие участников процесса не допускается.

В случае, если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы.

Руководитель судебно-экспертного учреждения после получения постановления или определения о назначении экспертизы выполняет предусмотренные законом процессуальные функции по организации производства судебной экспертизы и по обеспечению участия судебного эксперта на стадии дознания, предварительного следствия, в судебном заседании.

Руководитель судебно-экспертного учреждения обязан:

- по получении постановления или определения о назначении экспертизы поручить ее производство конкретному лицу или комиссии специалистов из числа сотрудников учреждения, обладающих специальными познаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные перед экспертом (экспертами) вопросы;
- разъяснить эксперту или каждому члену экспертной комиссии обязанности и права судебного эксперта;

- предупредить эксперта (экспертов) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем отбирает у него (у них) подписку, которая вместе с заключением эксперта направляется следователю;
- определить срок производства экспертизы в порядке, установленном процессуальным законодательством и подзаконными нормативными актами, и контролировать его соблюдение;
- по окончании экспертного исследования направить заключение эксперта, объекты исследования и материалы дела органу или лицу, назначившему экспертизу;
- перед направлением заключения эксперта органу или лицу, назначившему экспертизу, проверить полноту ответов на поставленные вопросы, правильность оформления заключения, сохранность объектов исследования и материалов дела.

Руководитель судебно-экспертного учреждения обязан обеспечить условия, необходимые для проведения исследований:

- наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения;
- соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии;
- сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Руководитель судебно-экспертного учреждения вправе:

- возвратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы и представленные для ее производства объекты и материалы дела, если в данном учреждении отсутствуют соответствующие специалисты или необходимая материально-техническая база либо специальные условия для производства исследований;
- ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим экспертизу, о включении в состав экспертной комиссии лиц, не работающих в данном

учреждении, если их специальные познания необходимы для дачи заключения; включаемые в комиссию недостающие специалисты персонально указываются в постановлении или определении о назначении экспертизы;

- направлять копию постановления или определения о назначении экспертизы руководителям всех учреждений (подразделений), силами и средствами которых обеспечивается производство экспертных исследований, необходимых для разрешения поставленных вопросов. Организация такого рода экспертиз осуществляется руководителями ряда экспертных учреждений по согласованию между собой.

Руководитель судебно-экспертного учреждения не вправе:

- истребовать без постановления или определения органа или лица, назначившего экспертизу, объекты или материалы дела, необходимые для производства экспертизы;
- самостоятельно привлекать к производству экспертизы лиц, не работающих в данном учреждении;
- давать эксперту указания, предрешающие ход исследования и содержание выводов по экспертизе.

Руководитель судебно-экспертного учреждения вправе требовать от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, возмещения расходов, связанных с:

- компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за исключением штрафов за несвоевременное их получение данным учреждением;
- транспортировкой объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов;
- хранением объектов исследований в судебно-экспертном учреждении после окончания производства судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти;

- ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данное учреждение объектов повышенной опасности, если орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, не сообщили о специальных правилах обращения с указанными объектами или они были ненадлежаще упакованы.

Действующий УПК почти не регламентирует порядок назначения и проведения экспертизы в суде. По смыслу ст. 288 УПК и Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» речь идет о вызове и участии в судебном заседании того эксперта, который давал заключение на предварительном следствии. Вынесение определения о назначении экспертизы ст. 288 УПК не предусматривает. Часто суд, вызвав эксперта в судебное заседание, ставит ему вопросы, возникшие в судебном разбирательстве дела. Однако в строгом соответствии со ст.ст. 261 и 290 УПК, ст.ст. 74, 223 и 224 ГПК, ст.ст. 45, 66, 140 АПК при необходимости проведения экспертизы по делу суд должен во всех случаях выносить определение о назначении экспертизы.

Экспертиза в судебном заседании состоит из следующих основных этапов:

- исследование экспертом-бухгалтером доказательств, относящихся к предмету экспертизы;
- постановка перед экспертом участниками процесса вопросов, входящих в его компетенцию;
- подготовка экспертом ответов на поставленные перед ним вопросы;
- составление заключения и согласование его с другими экспертами;
- оглашение заключения эксперта в судебном заседании;
- допрос эксперта для дополнения или разъяснения его заключения.

Эксперты нередко вызываются в суд повесткой без вынесения определения о назначении экспертизы либо письмом (телеграммой), в котором экспертное учреждение уведомляется о времени слушания дела. Подобная практика довольно широко распространена по уголовным делам,

по которым в стадии предварительного следствия проводилась экспертиза. Определение суда (постановление судьи) нельзя заменить повесткой, письмом (телеграммой). Эксперт должен знать, для чего он приглашается в суд, чтобы соответствующим образом подготовиться — собрать справочную литературу, вспомогательные технические средства, подготовить исследовательскую или демонстрационную аппаратуру.

Определение суда должно выноситься независимо от того, проводилась экспертиза в стадии предварительного следствия или нет, в какой период судебного рассмотрения возникла необходимость в ее проведении и каким образом организуется ее производство.

В определении суда о назначении экспертизы (как и в постановлении уполномоченных лиц) должны быть указаны конкретные основания назначения экспертизы, вопросы, которые требуется разрешить, материалы и обстоятельства дела, подлежащие исследованию. В том случае, когда в стадии предварительного следствия по делу проводилась экспертиза, суд вправе поставить перед экспертом вопросы, аналогичные тем, которые он разрешал по заданию следователя, и определить тот же круг материалов для исследования. Но от этого экспертиза по поручению суда не становится повторной. Принцип непосредственности исследования доказательств по делу означает, что суд не связан и не ограничен материалами предварительного следствия. Он самостоятельно назначает и проводит экспертизы, предусмотренные законом, -первичные, дополнительные, повторные — и может, наконец, допросить эксперта (в соответствии со ст. 289 УПК).

Особенности назначения экспертизы в судебном заседании обусловлены тем, что в формулировании вопросов, определении объема исследуемых обстоятельств принимают участие обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители; по всем поставленным эксперту вопросам заслушивается мнение участников судебного разбирательства, заключение прокурора. Какие

вопросы следует поставить на разрешение эксперта, устанавливает в конечном счете суд, включая их в свое определение либо дополняя ими ранее вынесенное.

Производство экспертизы в суде, в отличие от предварительного следствия, имеет определенные преимущества: благодаря непосредственности судебного процесса эксперт может выяснить существенные обстоятельства о происхождении объектов экспертизы и причины изменения вещественных доказательств, способ совершения действий и механизм события, его детали и т. д. В результате значительно расширяются возможности и повышается достоверность решения поставленных перед экспертом вопросов.

### **Коллоквиум № 1**

1. Каковы принципы планирования судебной экономической экспертизы?
2. Из каких разделов состоит план экспертного исследования?
3. Какие разделы содержит программа экспертного исследования?
4. Какие элементы включает стандарт проведения судебной экономической экспертизы?
5. Какие требования необходимо учитывать при планировании судебной экономической экспертизы?
6. Перечислите элементы, из которых состоит методика судебной экономической экспертизы.
7. Что характеризует подложные документы?
8. Какие существуют приемы документального исследования?
9. В чем суть метода встречной проверки?
10. Как установить материальный и интеллектуальный подлог в документах?
11. В каких документах отражаются результаты инвентаризации?
12. Какую материальную ответственность несут работники, по вине которых допущены недостатки?

13. Периоды экспертного исследования
14. Подготовительный этап исследования
15. Раздельное исследование
16. Сравнительное исследование
17. Обобщение

#### **Тема 4. Заключение эксперта**

Заключение эксперта должно отвечать требованиям ст. 77 ГПК РФ и ст. 204 УПК РФ, Инструкции о проведении судебно-бухгалтерских экспертиз и другим нормативным документам.

*Заключение эксперта* – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

*Заключение эксперта* – это самостоятельный вид доказательств, представляющий собой мотивированный вывод, содержащий фактические данные по вопросам, поставленным перед экспертом дознавателем, следователем, прокурором или судом, даваемый экспертом в письменной форме на основе проведенного им исследования с использованием его специальных познаний.

Если в ходе исследования установлены обстоятельства, по поводу которых вопрос перед экспертом не ставился, но которые, по его мнению, имеют существенное значение, соответствующие данные также включаются в заключение.

Исходя из ст. 204 УПК РФ заключение в письменной форме обязательная процессуальная форма выражения мнения эксперта. В соответствии со ст. 205, 282 УПК РФ ответы эксперта в ходе допроса разъясняют и дополняют письменную часть заключения, но не заменяют его.

*Вводная, исследовательская часть и изложение выводов* неразрывно связанные части единого заключения (ст. 80, 204 УПК РФ). Отсутствие любой из них лишает заключение доказательственной силы. Эксперт дает

заключение от своего имени и несет за него личную ответственность и в случаях, когда экспертиза осуществляется сотрудником экспертного учреждения или иным должностным лицом, которому она поручена, органом, ее назначившим, или руководителем учреждения на основании постановления (определения) о назначении экспертизы.

Законодатель регламентирует содержание заключения судебного эксперта лишь в самых общих чертах. В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством РФ об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Посвященные заключению судебной экспертизы ст. 86 АПК, ст. 204 УПК, ст. 86 ГПК, п. 5 ст. 26.4 КоАП довольно близки по содержанию ст. 25 ФЗ ГСЭД. В них указывается, что заключение дается экспертом только в письменной форме, подписывается им и должно содержать подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные следствием и судом вопросы. Если в процессе производства экспертизы экспертом будут установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были

поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Заключение судебной экспертизы, форма и содержание которого практически не различаются в уголовном, гражданском и арбитражном процессе, традиционно имеет определенную структуру и обычно состоит из нескольких частей: вводную, исследовательскую части и выводы.

*Во вводной части заключения* эксперта указываются: сведения об экспертном учреждении или подразделении; дата, время и место проведения экспертизы, ее номер, наименование и вид; сведения об эксперте – фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность; основания производства экспертизы, вид, дата вынесения постановления, номер, краткое изложение обстоятельств дела, по которому оно вынесено; сведения об органе или лице, назначившем экспертизу; предупреждение или сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы; объекты исследований и материалы, представленные для производства экспертизы, наличие и состояние их упаковки; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов (в формулировке постановления).

При наличии нескольких вопросов эксперт имеет право сгруппировать их, изложить в той последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования. В случае необходимости эксперт имеет право изменить редакцию вопросов, не изменяя их смысл. Далее перечисляются поступившие на экспертизу материалы, способ их доставки, вопросы, вынесенные на разрешение эксперта. Вопросы, разрешаемые экспертом по собственной инициативе, также приводятся во вводной части заключения. Если экспертиза комиссионная, комплексная, дополнительная или повторная, это указывается во вводной части заключения, где излагается, когда и кем проводились предшествующие экспертизы, к каким выводам пришли эксперты и каковы основания

назначения повторной или дополнительной экспертизы.

Вопросы, выносимые на разрешение эксперта, приводятся во вводной части без каких-либо изменений их формулировки. Если эксперт считает, что некоторые *из них* выходят (частично или полностью) за пределы его специальных познаний или для ответа на эти вопросы специальные знания не требуются, он отмечает это в заключении.

Ни в одном процессуальном кодексе, равно как и ФЗ ГСЭД, судебному эксперту не предоставляется право переформулировать вопросы, выносимые на его разрешение. Он может только обратиться к следователю или суду с ходатайством о предоставлении дополнительных материалов.

*В исследовательской части заключения* эксперта отражаются содержание и результаты исследований с указанием примененных методов, в том числе: обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения и принятые экспертом в качестве исходных данных; сведения о ходатайствах эксперта о представлении дополнительных материалов и результатах их рассмотрения с указанием дат их заявления и получения; содержание этапов исследования с указанием методов исследования, использованных технических средств и расходных материалов, условий их применения и полученные результаты; сведения о примененных методиках, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов; цели, условия и результаты проведенных экспериментов (если они проводились) и получения образцов; оценка отдельных этапов исследования, анализ полученных результатов в целом, обоснование и формулирование выводов; выявленные экспертом до собственной инициативе существенные обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы; причины невозможности решения отдельных вопросов в полном или требуемом в постановлении объеме.

Выводы заключения эксперта должны содержать краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и установленные им в порядке инициативы значимые по делу обстоятельства.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фототаблицы, схемы, графики и так далее), прилагаются к заключению эксперта и являются его составной частью. При оформлении иллюстративного материала допускается размещение иллюстраций по тексту заключения эксперта.

В исследовательской части заключения приводятся краткая характеристика использованных устройств, материалов, режимов съемки и печати, а для средств цифровой фотографии - вид, модель, производитель использованного аппарата; вид, наименование, версия программного обеспечения, режим получения и печати изображений.

Объекты на бумажных носителях (включая сравнительные образцы), детальное изображение внешнего вида которых в заключении эксперта не фиксируется, по возможности, маркируются экспертом путем нанесения оттисков специального штампа либо печати ЭКП или иными способами, о чем указывается в заключении эксперта.

Маркирование не проводится в случае, если оно может привести к сокрытию (уничтожению) значимых криминалистических признаков либо ограничить в последующем использование объектов или образцов.

Второй экземпляр заключения эксперта, включая иллюстрирующие материалы, а также документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в ЭКП в соответствии с п. 70, 71 Инструкции.

Материалы выполненных экспертиз проверяются руководителем.

В исследовательской части заключения так же описывается: вид упаковки представленных на экспертизу объектов, ее целостность, реквизиты; процесс исследования по стадиям с описанием его методики, условий применения тех или иных методов.

На основании проведенного исследования дается научное объяснение выявленных диагностических и идентификационных признаков, причем это описание должно быть логически обоснованным и подводить к окончательным выводам.

Если экспертиза была комплексной или в ходе ее выполнялись

комплексные исследования, исследовательская часть завершается так называемой синтезирующей частью, где эксперты, являющиеся специалистами в разных родах или методах экспертизы, обобщают отдельно полученную информацию для формулирования общего ответа на поставленный вопрос.

В последней части заключения излагаются выводы, т. е. даются ответы на вопросы, поставленные на разрешение экспертизы. При невозможности решения какого-либо вопроса эксперт должен в исследовательской части заключения указать причины отказа. Выводы об обстоятельствах, по которым следователем не были поставлены вопросы и которые эксперт приводит в рамках экспертной инициативы, излагаются в конце заключения.

Экспертные выводы по определенности подразделяются *на категорические и вероятные (предположительные)*.

*Категорические выводы* – это достоверный вывод о факте независимо от условий его существования.

Если эксперт не находит оснований для категорического заключения, выводы носят вероятный, т. е. предположительный, характер.

*Вероятный вывод* представляет собой обоснованное предположение (гипотезу) эксперта об устанавливаемом факте и обычно отражает неполную внутреннюю психологическую убежденность в достоверности аргументов, среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения полного знания. Вероятные выводы допускают возможность существования факта, но и не исключают абсолютно другого (противоположного) вывода. Причинами вероятных выводов могут быть неправильное или неполное собирание объектов, подлежащих исследованию, утрата или отсутствие наиболее существенных, значимых признаков следов, недостаточное количество сравнительных материалов, не разработанность методики экспертного исследованиями др.

По отношению к установленному факту экспертный категорический или вероятный вывод может быть утвердительным (положительным) и отрица-

тельным, когда отрицается существование факта, по поводу которого перед экспертом поставлен определенный вопрос.

По характеру отношений между умозаключением и его основанием выводы подразделяются на *условные («если..., то...»)* и *безусловные*.

*Безусловный вывод* – это признание факта, не ограниченное какими-либо условиями.

*Условный вывод* означает признание факта в зависимости от определенных обстоятельств, достоверности предшествующих знаний, доказанности других фактов, например текст документа выполнен не на данном матричном принтере, при условии, что принтер не подвергался ремонту. Такой вывод также может высказываться в категорической и вероятной форме.

Если в результате экспертного исследования не удалось прийти к единственному варианту решения вопроса, эксперт формулирует альтернативный вывод. Альтернативный вывод предполагает существование любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов. Такой вывод – это строго разделительное суждение, указывающее на возможность существования любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов, необходимость выбора следователем (судом) какого-либо одного из них и признания его имевшим место в действительности. Альтернативные выводы допустимы, когда названы все без исключения альтернативы, каждая из которых должна исключать другие (и тогда от ложности одного можно логически прийти к истинности другого, от истинности первого к ложности второго).

Противоположными альтернативным являются однозначные выводы эксперта, обладающие только одним значением категорические выводы, в которых утверждается или отрицается какой-либо факт.

Эксперт может сделать вывод и о невозможности решения вопроса, поставленного на его разрешение уполномоченным лицом или органом, например, из-за отсутствия методики исследования, неполноты (некачественности) объектов и других материалов, предоставленных в его распоряжение, и т. д.

В основу судебного решения по делу могут быть положены только кате-

горические выводы. Следовательно, только они имеют доказательственное значение. Заключение с категорическими выводами служит источником доказательств, а изложенные в нем фактические данные являются доказательствами. Вероятное заключение не может быть таким источником, а лишь позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке. Вероятные выводы ни в коем случае не должны игнорироваться, их необходимо использовать, но продуманно и осторожно, поскольку они не исключают существования альтернативных вариантов по делу.

Экспертное заключение может быть иллюстрировано фотоснимками, оформленными в виде фототаблиц, схемами, диаграммами, чертежами и другими наглядными материалами, которые рассматриваются как составная часть заключения. Приобщается также справка о расходах на экспертизу для включения их в судебные издержки. Текст заключения, выводы и иллюстративные материалы (каждая страница) подписываются экспертом, выполнившим исследование.

Заключение эксперта подлежит проверке и оценке на общих основаниях, не имея заранее установленной силы или преимуществ перед другими доказательствами; не критическое отношение к заключению эксперта приводит к несоответствию выводов органа расследования и суда фактическим обстоятельствам дела. Выводы по делу не могут быть основаны на противоречащих друг другу заключениях, на заключениях, противоречащих другим доказательствам, достоверность

Оценка заключения включает анализ полноты исходных материалов, характера поставленных вопросов, соответствия выводов заданию и исследованиям, использования необходимых методов, компетентности и объективности

Давая дополнительно заключение или в ходе допроса эксперт может изменить свои выводы.

Следователь (лицо, производящее дознание), суд первой инстанции

вправе признать правильным с учетом совокупности доказательств какое-либо из имеющихся заключений, не назначая повой экспертизы, если же неполными или необоснованными признаются все заключения, то назначается повторная экспертиза.

Составной частью оценки заключения считается анализ порядка назначения и производства экспертизы. Заключение эксперта, в частности, не может быть использовано судом как доказательство по делу, если эксперт не предупреждался об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Если возможности данной отрасли знания или характер исследуемых объектов не позволяют дать категорический ответ на поставленный вопрос, эксперт может дать вероятное заключение. Доказательственное значение при этом, однако, имеет не сам этот вывод, а категорическое установление промежуточных фактов. Сам вероятный вывод эксперта не служит доказательством (независимо от степени вероятности) и не может быть использован при обосновании выводов по делу. Он имеет значение лишь для выдвижения версий.

В соответствии со ст. 74 УПК РФ к заключению эксперта предъявляются определенные юридические требования: объективность, полнота, научная обоснованность, логичность и последовательность изложения, конкретность, соответствие процессуальным нормам, требованиям стилистики деловых документов и действующих государственных стандартов.

Для получения пояснений по конкретным вопросам заключения и предварительной оценки его содержания или качества следователь, в соответствии со ст. 205 УПК РФ вправе допросить эксперта, а эксперт вправе изложить свои ответы собственноручно. Протокол допроса эксперта составляется с соблюдением требований ст. 190, 166, 167 УПК РФ.

Заключение эксперта отвечает процессуальным требованиям, если оно составлено в соответствии с требованиями ст. 204 УПК РФ и соблюдены процессуальные нормы при проведении экспертизы. Важнейшими процессуальными нормами при оценке следователем и судом заключения

эксперта являются: относимость, допустимость и доброкачественность доказательств.

## **Коллоквиум № 2**

1. Структура заключения эксперта
2. Вводная часть заключения эксперта
3. Исследовательская часть заключения эксперта
4. Выводы эксперта
5. Законодательно регламентируется оформление заключения эксперта?
6. Критерии, которым должен удовлетворять вывод эксперта
7. Классификация выводов эксперта
8. Иллюстрирование при производстве судебной экспертизы
9. Показания эксперта
10. Оценка заключения эксперта следователем и судом
11. Отказ эксперта от выдачи заключения по результатам экспертизы

### **Тема 5. Оценка заключения эксперта**

Заключение эксперта подлежит оценке следователем, дознавателем, прокурором, судом, лицом или органом, рассматривающим дело об административном правонарушении.

Гарантия истинности и достоверности сведений, отраженных в заключении эксперта, достаточно высока. Но это обстоятельство не дает оснований расценивать экспертное заключение как исключительное, имеющее безусловную юридическую силу доказательства. Заключение для суда и следствия не обязательно и оценивается по общим правилам и требованиям оценки доказательств, т.е. заключение эксперта приравнивается к другим доказательствам по делу. Оно оценивается так же, как и другие доказательства.

Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным для оценки доказательств. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда (ст.86 ГПК). Заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу ( ст.86 АПК). Правила оценки заключения судебной экспертизы приводятся в ст. 88 УПК «Правила оценки доказательств» и ст.67 ГПК «Оценка доказательств».

В соответствии с нормами процессуального права каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения дела. Следовательно, заключение эксперта по уголовному делу должно быть оценено следственным органом с 4х позиций:

1. относимости по отношению к расследуемому делу;
2. допустимости в сравнении с другими доказательствами;
3. достоверности на соответствие действительности;
4. достаточности с позиции разрешения дела.

В гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве заключение эксперта оценивается аналогичным образом. Суд может оценить его по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании заключения и имеющихся в деле доказательств. При этом судебные органы исходят из принципа «никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы».

Можно обозначить несколько принципиальных критериев оценки заключения эксперта, которые приводятся в кодексах. В процессе оценки заключения эксперта необходимо:

1. убедиться в том, что оно подписано лицом (лицами), имеющим право скреплять документ подписью, содержит все другие неотъемлемые реквизиты этого вида доказательств;
2. проверить доброкачественность материалов, предоставленных в

распоряжение эксперта.

Последнее особенно важно при предоставлении эксперту не оригиналов, а копий документов. Следует проверить, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа.

Если утрачен и не передан суду оригинал документа и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств, эти копии могут быть использованы при производстве судебной экономической экспертизы.

Учитывая процессуальные требования, можно выделить несколько направлений оценки заключения эксперта.

Соблюдение процессуального порядка подготовки, назначения и проведения экспертизы: заключение эксперта должно соответствовать процессуальным правилам составления заключения. При проведении экспертизы должны быть соблюдены все процессуальные нормы.

При оценке заключения судебной экономической экспертизы на соблюдение процессуального порядка принимают во внимание следующее:

- Соответствие заключения вопросам, сформулированным в определении (постановлении) о назначении экспертизы: необходимо сверить формулировки вопросов в заключении и постановлении (определении) правоохранительных органов. Эксперт должен проконтролировать тождественность вопросов.

- Наличие логики и последовательности в изложении фактов, доказательств и выводов: эксперт должен соблюдать последовательность рассмотрения материалов дела, т.е. каждый вопрос следует раскрывать по порядку. Выводы эксперта должны быть взаимоувязаны с процессами хозяйственной деятельности, отраженными в бухучете. Содержание

заклучения не должно противоречить достоверным фактам, которые отражены в первичных документах, учетных регистрах, отчетности.

- **Объективность заключения:** выводы эксперта должны подтверждаться установленными им фактами и документами и основываться на данных бухучета и отчетности. Эксперт может опираться на другую предоставляемую ему информацию, если она имеет юридическую силу, документально подтверждена и не противоречит выводам эксперта.

- **Определение полноты заключения:** заключение должно содержать информацию об исследовании объекта экспертизы со всех возможных сторон. При этом следует использовать разнообразную информационную базу или бухгалтерские документы. Эксперт может применить несколько традиционных методик проверки. Наличие нескольких вариантов исследования вопроса позволит оценить полноту результатов экспертизы.

- **Научная обоснованность:** эксперт должен опираться на специальные методы исследования. При этом следует указать метод, прием или процедуру, которые использовались при проведении экспертизы. Следует избегать нетрадиционных и сомнительных приемов. Также выводы могут быть обоснованы аналитическими расчетами. Ценность заключения возрастает при параллельном применении аналитических и документальных приемов проверки.

- **Конкретность заключения:** в нем не должно быть различных толкований вопросов. Необходимо дать однозначный ответ на поставленный вопрос, подкрепленный доказательствами. Ответы должны звучать четко, точно, кратко, конкретно.

- **Характер изложения и стиль:** заключение должно быть доступно для понимания. Если оно непонятно, использованы сложные термины и не дана их интерпретация, эксперт может быть вызван для допроса.

Выводы эксперта могут противоречить другим доказательствам, собранным по делу. Расхождения связаны с двумя причинами:

1. наличием возможных ошибок в заключении эксперта;

2. недостаточностью других доказательств при истинности выводов эксперта.

В этих случаях субъекты, назначившие экспертизу, оценивают заключение по своему внутреннему убеждению во взаимосвязи со всеми имеющимися доказательствами по делу.

Результатом оценки заключения эксперта может быть признание его:

- полным, научно обоснованным и пригодным для использования в доказывании в полном объеме;

- недостаточно ясным или неполным, требующим дополнительного исследования некоторых объектов. В этом случае назначается дополнительная экспертиза;

- необоснованным, вызывающим сомнение в его правильности. В этом случае мотивированным определением или постановлением назначается повторная экспертиза.

Суд или следователь могут не согласиться с выводами эксперта и, не назначая повторной экспертизы, решить дело на основании других доказательств, если они в совокупности позволяют сделать истинный вывод о действительных фактических обстоятельствах по делу.

Результаты оценки заключения правоохранительные органы обязаны отразить в своем решении. При этом в решении приводятся:

- мотивы, по которым заключение эксперта отвергнуто, а другие доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда (следствия). Может сложиться другая ситуация, когда заключение эксперта является основным доказательством по делу, а другие доказательства не принимаются к рассмотрению;

- основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед заключением эксперта, и наоборот.

В мотивированной части решения должны содержаться убедительный анализ недостатков экспертного заключения и доводы, почему оно отвергается.

## Тема 6. Допрос эксперта

В ходе досудебного производства по уголовному делу следователь вправе по собственной инициативе или по ходатайству подозреваемого, обвиняемого и его защитника допросить эксперта для разъяснения данного им заключения (ч. 1 ст. 205 УПК). Допрос эксперта производится тогда, когда у следователя при ознакомлении с заключением эксперта возникнут вопросы, разъяснить которые можно без производства дополнительных исследований объектов, представленных эксперту. Вместе с тем, следует учитывать, что в соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда РФ «замена производства экспертизы, если имеются основания для ее производства, допросом не допускается».

Допрос эксперта производится только после дачи им письменного заключения. При этом следует иметь в виду, что уголовно-процессуальный закон запрещает допрашивать эксперта по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы (ч. 2 ст. 205 УПК).

Неясность экспертного заключения может быть преодолена с помощью показаний эксперта, в которых он может уточнить свою компетенцию; объяснить сущность специальных терминов, понятий и формулировок; обосновать необходимость использования выбранной методики исследования, а также его материально-технического обеспечения; установить объективность выявленных идентификационных и диагностических признаков, целесообразность и полнота использования материалов следствия; разъяснить причину противоречий между исследовательской частью экспертного заключения и выводами, а также расхождения выводов членов экспертной комиссии; и т.д.

Показания эксперта в соответствии с п.3 ч.2 ст. 74 УПК допускаются по уголовному делу в качестве доказательств и представляют собой сведения, сообщенные им на допросе. Такие показания являются, в определенной мере,

продолжением экспертного заключения и даются в целях для разъяснения его наиболее сложных для понимания следователем спорных вопросов. Допрос эксперта помогает следователю правильно оценить доказательственную ценность экспертного заключения.

Процессуальный порядок допроса эксперта в досудебном производстве по уголовному делу регулируется статьей 205 УПК.

Порядок вызова на допрос эксперта законодателем не определен. Эксперт может быть допрошен как в кабинете следователя, так и на своем рабочем месте по их взаимной договоренности. Эксперт, работающий в экспертном учреждении, вызывается на допрос через руководителя судебно-экспертного учреждения. Частнопрактикующего эксперта следует вызывать на допрос повесткой, вручаемой ему под расписку. Когда для получения ответов на поставленные вопросы требуется, чтобы эксперт продемонстрировал приборы и оборудование, применявшиеся в ходе исследования, допрос эксперта целесообразно производить по месту его работы.

С разрешения следователя при допросе эксперта могут присутствовать участники процесса, чьи интересы затрагиваются данной экспертизой (обвиняемый, защитник, потерпевший и его представитель), однако, на практике такое встречается крайне редко.

Перед допросом следователь удостоверяется в личности эксперта, разъясняет цель допроса, права, обязанности и ответственность эксперта (ст. 307, 310 УК РФ) и делает об этом отметку в протоколе, удостоверяемую подписью эксперта. Следователь также должен выяснить и указать должность, стаж работы в должности, образование, специальность, компетенцию эксперта, его взаимоотношения с потерпевшим, подозреваемым (обвиняемым). Если обнаружатся основания, исключающие участие эксперта в производстве по уголовному делу, сведения об этом фиксируются в протоколе допроса эксперта и допрос прекращается. В

дальнейшем следователю необходимо назначить повторную экспертизу по правилам ч.2 ст. 207 УПК.

В тактике допроса эксперта особое место занимает правильная постановка вопросов. Тактически допрос эксперта должен представлять собой форму постановки следователем конкретных вопросов, требующих разъяснения, уточнения или дополнения экспертного заключения. Вопросы, поставленные перед экспертом в ходе допроса, целесообразно фиксировать дословно.

Вопросы следователя могут быть направлены на уточнение уровня профессиональной подготовки эксперта, его компетентности и опыта. Ответы на вопросы эксперт дает только в пределах своей компетенции и в связи с произведенным исследованием.

Очень важными следует считать следующие вопросы к эксперту: об информативности и пригодности для исследования объекта (объектов) экспертизы; о степени достоверности (надежности) результатов конкретного исследования; об эффективности экспертной методики и насколько при этом выдержан принцип адекватности примененной методики данной экспертной ситуации.

Вопросы, относящиеся к выводам эксперта, задаются с целью выяснения обоснованности тех выводов, которые деланы экспертом в результате исследования и сформулированы им в заключительной ее части.

При формулировании вопросов эксперту содействие следователю может оказать специалист (ч.1 ст. 58 УПК). Специалист также может помочь следователю в понимании результатов экспертизы, оценке методов, примененных экспертом, его квалификации и т.д. Отвечая на вопросы, эксперт имеет возможность выдвинуть дополнительные аргументы в обосновании сделанных им выводов; сослаться на справочную, методическую и нормативную литературу; объяснить какова достоверность полученных результатов и на чем основаны его расчеты и выводы.

После дачи устных показаний эксперт может письменно изложить свои ответы.

Тактически оправдан допрос эксперта (экспертов), когда члены экспертной комиссии в ходе проведенных исследований пришли к разным выводам. В этом случае следователю целесообразно допросить их поочередно и выяснить причины расхождений в выводах экспертов. При этом, каждому из них может быть представлена возможность прокомментировать экспертное заключение и показания своих коллег, что является важным для окончательной оценки результатов экспертизы.

В случаях, когда при допросе эксперта выявляется неполнота, необоснованность его заключения, недостаточная компетентность эксперта, а также необходимость проведения дополнительных исследований, следователь должен принять решение о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Протокол допроса эксперта составляется с соблюдением требований ст. 166 и 167 УПК. Протокол допроса эксперта предъявляется следователем потерпевшему, его представителю, подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы (ч.1 ст. 206 УПК).

Допрос эксперта в суде – это дополнительная возможность разъяснить сторонам отдельные положения исследований, понять и уточнить сделанные выводы. На практике экспертам при допросе в суде часто приходится обосновывать правомерность и целесообразность применения методик и технических средств, которые они использовали при исследовании; отстаивать правильность проведенных расчетов и т.п.

Отвечая на вопросы, эксперт имеет возможность выдвинуть дополнительные аргументы в обоснование сделанных им выводов, сослаться на справочную литературу; объяснить, почему в основу вывода положены те или иные признаки, какова достоверность полученных результатов, на чем основаны его расчеты и выводы. Это подтверждает и судебная практика.

Отвечая на вопросы сторон и суда, эксперт своими показаниями-разъяснениями и дополнениями должен способствовать правильному пониманию сторонами и судом его заключения, надлежащей его оценке.

В отличие от свидетелей эксперт не подлежит удалению из зала суда до его допроса (дачи показаний). Он должен присутствовать в зале с самого начала судебного разбирательства. Эксперт может участвовать в допросе участвующих в деле лиц и свидетелей, задавать вопросы, выяснение которых имеет отношение к предмету экспертизы (ч. 3 ст. 85 ГПК РФ, ч. 3 ст. 55 АПК РФ).

При допросе эксперта судья может предложить ему прокомментировать свое заключение, после чего ему задают вопросы, относящиеся к предмету экспертизы. Эксперт в процессе – носитель специальных знаний и вызывается по конкретному делу. Поэтому ему могут быть заданы вопросы, относящиеся только к его специальности и данному им заключению (ч. 1 ст. 85 ГПК РФ, ч. 3 ст. 86 АПК РФ).

Общие положения криминалистической тактики проведения допроса вообще не допускают постановку наводящих вопросов. Конечно, это правило действует и в отношении допроса эксперта. Что касается постановки иных вопросов, то четких тактических рекомендаций (кроме предмета допроса) ни законодательство, ни теория не сформулировали.

В соответствии с ч. 1 ст. 187 ГПК РФ первыми задают вопросы лицо, по заявлению которого назначена экспертиза, его представитель, а затем задают вопросы другие лица, участвующие в деле, их представители. В случае если экспертиза назначена по инициативе суда, первым задает вопросы эксперту истец, его представитель. Судьи вправе задавать вопросы эксперту в любой момент его допроса.

В арбитражном процессе подобная очередность вопросов эксперту и ответов на них законом не регламентируется. В части 3 ст. 86 АПК РФ закреплена только обязанность эксперта ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда.

Экспертам часто ставятся вопросы относительно базового образования, специализации эксперта и формы его подготовки, стажа работы по специальности. Многие вопросы относятся к проведенному исследованию.

Как свидетельствует судебная практика, эксперту задают вопросы относительно:

- научных основ экспертизы, которую он представляет;
- научной обоснованности методик, использованных экспертом при производстве данной экспертизы;
- правильности выбора и применения методик;
- степени достоверности выводов.

В суде предметом обсуждения нередко бывают методики, избранные и примененные экспертом, условия и правильность их применения.

Эксперту могут быть заданы следующие вопросы:

- 1) является ли примененная им методика общепринятой, сертифицированной либо эксклюзивной, используемой в качестве авторской апробации; каков официальный статус методики;
- 2) имеются ли другие методики для решения данной задачи, и почему была выбрана именно эта;
- 3) были ли соблюдены условия применения данной методики; были ли достаточными данные условия для ее применения;
- 4) все ли исходные данные учел эксперт; если не все, то почему;
- 5) достаточно ли было признаков и их совокупности для того, чтобы сделать вывод?

Государственные эксперты, как правило, используют общепринятые сертифицированные методики и методы исследования, прошедшие апробацию и рекомендованные к внедрению в установленном порядке. Однако, если сведения об этом не вытекают из текста заключения, эксперту могут быть заданы вопросы относительно статуса примененной методики.

В судебной практике при проведении экспертных исследований иногда применяются авторские методики, не прошедшие процедуру сертификации и не рекомендованные к применению.

Одновременно эксперту может быть задан вопрос о том, нет ли других методик, позволяющих решать данную задачу, и почему эксперт избрал именно примененную в данном случае. Эксперт должен объяснить свой выбор.

Эксперту могут быть заданы вопросы относительно соответствия (адекватности) методики объекту с целью выяснения, точно ли объект подпадает под условия применения данной методики и, если не вполне точно, то существенно ли это несоответствие? Эксперт обязан такие тонкости объяснить.

Условиями применения методики могут быть не только свойства исследуемого объекта, но и другие исходные данные. Например, для применения некоторых методик обязательно определенное количество образцов или проб.

Одним из основных принципов судебно-экспертной деятельности являются всесторонность и полнота проводимых исследований. Поэтому эксперту могут быть заданы вопросы относительно того, все ли исходные данные использованы и учтены экспертом, а если не все, то почему. Эксперт должен объяснить, по какой причине он не учел те или иные обстоятельства, существенны ли они для его заключения или они не имели значения для принятия решения.

Эксперту может быть задан вопрос и относительно обоснованности его выводов: достаточно ли было признаков, их количества, совокупности для того, чтобы сделать выводы по предоставленным материалам. В любой методике экспертизы имеются свои критерии принятия решений. Поэтому эксперту могут быть заданы вопросы относительно того, какие критерии оценки результатов исследования предусмотрены в данной методике и какими руководствовался он, принимая решение.

Вопросы относительно обоснованности выводов обычно сводятся к оценке достаточности или недостаточности признаков для принятия определенного решения.

В каждой методике имеются свои критерии оценки необходимости и достаточности (значимости) полученной в результате проведения исследования информации для принятия определенных решений. Если эксперту заданы вопросы относительно такого рода критериев и того, как они были применены в данном случае, эксперт должен эти моменты разъяснить.

Вопрос о степени достоверности результатов конкретного исследования требует от эксперта ответа во всех случаях, независимо от того, проводилось ли исследование на качественно-описательном или количественном уровне. Если примененная экспертом методика имеет качественно-описательный характер, эксперт отвечает на вопрос, исходя из общих критериев формирования вывода по данному виду экспертизы и материалов конкретного дела, насколько они информативны для дачи заключения.

В случае если речь идет о количественной методике, она имеет количественные критерии принятия решений. Тогда эксперт должен пояснить, каким решающим правилом он руководствовался и какую степень надежности в числовом выражении имеет его вывод.

Кроме того, сторона может ходатайствовать о предоставлении экспертной методики на обозрение в судебном заседании. Это полезно делать для того, чтобы эксперт непосредственно показал не только примененную им методику, но и те решающие правила, которые легли в основу сделанного им вывода.

В судебной практике могут быть ситуации, когда в процесс вызываются несколько экспертов. Это имеет место в случае производства комиссионных, комплексных и повторных экспертиз. Все эксперты должны

присутствовать в зале судебного заседания с самого начала судебного разбирательства и обязательно слушать показания своих коллег.

Допрашиваются все эксперты. Причем они могут задавать вопросы друг другу и участвовать в перекрестных, шахматных допросах.

Если выводы экспертов не совпадают, обязательно должны быть заданы вопросы относительно тех базовых моментов, которые были положены в основу выводов.

Необходимо выяснить:

- использовали ли они одну и ту же методику или разные, в чем их различие, почему каждым экспертом была избрана именно эта;
- какие признаки, их совпадения и различия были выявлены каждым экспертом и как была оценена их информативность, по каким критериям;
- достаточны ли были полученные в результате исследования данные для сделанных выводов.

В процессе допроса необходимо выяснить причину расхождений в выводах разных экспертов.

Каждому эксперту может быть предоставлена возможность прокомментировать заключение и показания своего коллеги. Это очень важно для соблюдения принципа состязательности в процессе. Если этого не сделано, дело не может быть успешно рассмотрено.

В гражданском и арбитражном процессе специалист выполняет технические и консультативные функции (ч. 1 ст. 188 ГПК РФ, ст. ст. 55.1, 87.1 АПК РФ). В процессе рассмотрения дела заслушиваются его показания, разъяснения и консультации и ему могут быть заданы вопросы (ч. ч. 2 и 3 ст. 188 ГПК РФ, ч. 3 ст. 87.1 АПК РФ).

Поскольку консультации специалиста имеют преимущественно справочный характер, ему могут быть заданы вопросы относительно источника сведений, на основе которых он дает консультацию, о их надежности и достоверности.

Порядок очередности вопросов специалисту и ответов на них такой же, как и при даче показаний экспертом (ч. 4 ст. 188 ГПК РФ, ч. 3 ст. 87.1 АПК РФ).

Часто одна из сторон процесса прибегает к помощи специалиста с целью получения рецензии на заключение эксперта, которое оформляется, как правило, заключением специалиста, или проведения нового исследования, не имеющего процессуальной формы судебной экспертизы. Затем эти документы представляются суду. Хотя они не имеют доказательственного значения судебной экспертизы, суд может их учесть при оценке экспертного заключения.

В этом случае при допросе эксперта последнему может быть предложено прокомментировать заключение специалиста и ответить на возникшие в связи с этим вопросы. В рецензии обычно содержатся недостатки, замеченные рецензентом в заключении эксперта. Эксперт должен быть ознакомлен с рецензией заранее (до судебного заседания) и готов ответить на все высказанные замечания.

Если в деле имеется несудебное экспертное исследование, оформленное актом экспертного исследования или заключением специалиста, эксперт также должен иметь возможность ознакомиться с ним и прокомментировать его.

В соответствии с ч. 1 ст. 188 ГПК РФ, ч. 1 ст. 87.1 АПК РФ консультации специалист должен давать суду. Поэтому приглашение специалиста в судебное заседание должен осуществлять суд, а не сторона, которая может только ходатайствовать об этом. Процессуальных оснований для допроса эксперта специалистом нет, поэтому участие специалиста в допросе эксперта в гражданском (арбитражном) деле является процессуальным нарушением и не должно допускаться судом.

## Тема 7. Судебная бухгалтерская экспертиза

Основаниями для назначения судебно-бухгалтерской экспертизы, как правило, являются: а) обоснованное ходатайство обвиняемого; б) потребность в такой экспертизе, вытекающая из заключения по результатам экспертизы другого вида (например, технической, товароведческой, экономической); в) сомнения в правильности выводов по результатам ревизии (их несоответствие материалам дела, противоречия между выводами первичной и повторной ревизий, непринятие ревизором к учету документов, предъявленных материально-ответственным лицом, применение ревизором несостоятельных методов исследования).

К основным задачам бухгалтерской экспертизы относится установление:

- а) правильности оформления бухгалтерских операций;
- б) количества материальных ценностей (денежных средств), находящихся на материальной ответственности определенных лиц;
- в) обстоятельств, касающихся недостатков и излишков материальных ценностей;
- г) обстоятельств, касающихся проведения документальной ревизии;
- д) размера причиненного материального ущерба; лиц, за которыми числились ценности в период образования недостатков, излишков или причинения ущерба;
- е) состояния бухгалтерского учета и контроля за движением ценностей;
- ж) мер, которые целесообразно принять с целью устранения недостатков в системе бухгалтерского учета, отчетности, контроля за движением ценностей.

Исследованию эксперта-бухгалтера подвергаются следующие группы объектов:

### 1) учетные бухгалтерские документы :

- а) первичные (требования, наряды на отпуск материальных ценностей, поручения банку, приходные и расходные накладные, кассовые ордера,

пропуска на вывоз продукции, транспортные документы, акты на списание товарных потерь, переоценку товаров, разборку ремонтируемых объектов, платежные ведомости, поручения-обязательства об отпуске товаров в кредит, квитанции о внесении денег и др.);

б) сводные (заборные книжки, заборно-лимитные карты, группировочные ведомости, группировочные и накопительные таблицы, лицевые счета, мемориальные ордера и т. д.); в) материалы механизированного учета (магнитные ленты, магнитные диски, дискеты, машинограммы, табуляграммы, перфоленты, перфокарты, дуалькарты, журналы сдачи и приемки документов на механизированный учет, операционные листы операторов, журналы контрольных чисел и др.);

**2) учетные (счетные) регистры:** книги, журналы-ордера, оборотные ведомости, карточки учета (например, складского);

**3) документы бухгалтерской отчетности:** отчеты кассиров, авансовые отчеты, товарные отчеты материально-ответственных лиц и т. д.;

**4) материалы инвентаризации:** инвентаризационные описи наличия товаров, сличительные ведомости, протоколы решений инвентаризационных комиссий, объяснения материально-ответственных лиц;

**5) прочие материалы, имеющие отношение к предмету бухгалтерской экспертизы:** акты ревизий и обследований, решения вышестоящих органов по актам ревизий, справки, уведомления различных организаций о действиях с ценностями, пока зания обвиняемых и свидетелей, протоколы выемок и обысков, удостоверяющих источники происхождения соответствующих документов, заключения по результатам других экспертиз (криминалистической, технологической, товароведческой, экономической), неофициальные документы (например, записи в блокноте материально-ответственного лица о количестве полученной, переданной, реализованной им товарной массы или сумме сданной выручки).

Общеизвестно значение доказательств для осуществления правосудия, особенно таких как заключение и показания эксперта.

На основании гл. 6 ст. 55 Гражданско-процессуального кодекса РФ «Доказательства» доказательствами по делу признаются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Таким образом, предмет экспертизы определяется процессуально, исходя из тех вопросов, которые правоохранительные органы поставили на решение экспертизы в связи с необходимостью установления доказательств с применением специальных знаний в конкретной отрасли науки и техники.

Под предметом судебно-бухгалтерской экспертизы следует понимать выявление и исследование фактов необъективного и недостоверного отражения в системе бухгалтерского учета и отчетности хозяйственных операций, ставших объектом расследования и рассмотрения правоохранительными или судебными органами, требующих специальных познаний специалиста для установления истины и выдачи адекватного экспертного заключения.

Правоохранительные и судебные органы нуждаются в исследовании следующих обстоятельств:

- во-первых, современные экономические отношения и принципы хозяйствования как объект преступного посягательства;
- во-вторых, доходы и другие средства, нашедшие отражение в бухгалтерском учете и отчетности, их распределение между собственниками имущества и государством;
- в-третьих, исполненная воля лица, распоряжающегося доходами и другим имуществом организации, направленная на удовлетворение собственных материальных интересов в ущерб интересам других собственников и государства, соответствующая объективной стороне состава преступления;
- в-четвертых, несоблюдение требований государства по организации и контролю за ведением бухгалтерского учета и составлением отчетности под воздействием собственного материального интереса при пренебрежении

интересами других собственников и государства, соответствующее субъективной стороне состава преступления (вина в форме прямого умысла, мотив, цель);

– в-пятых, материальные (имущественные) последствия как ущерб, причиненный собственникам имущества и государству и обусловленный деяниями (действием или бездействием) лица, распоряжающегося доходами и другим имуществом организации.

К предмету бухгалтерской экспертизы по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики можно отнести:

– показатели результатов финансово-хозяйственной жизни предприятия (организации или индивидуального предпринимателя), сложившиеся под влиянием распоряжения собственностью (прибылью предприятия и другим имуществом) со стороны собственника;

– факты использования средств друг их собственников и кредиторов на цели, не связанные с, средствами);

– факты недостоверного отражения в первичных документах, бухгалтерском учете и отчетности содержания операций и фактических результатов деятельности организации:

– факты использования средств других собственников и кредитов на цели, не связанные с деятельностью организации (личные цели распорядителя средствами);

– факты неуплаты налогов вследствие расходования средств, соответствующих неуплаченным налогам, на другие цели деятельности организации или личные цели распорядителя средствами;

– факты нанесения материального ущерба юридическим и физическим лицам; факты нарушений при проведении различных финансовых проверок (ревизии, налоговых проверок, аудита);

– факты отклонений от бюджетно-сметной кассовой дисциплины (приписки выполненных работ, завышенные тарифы, необоснованные списания и выплаты денежных средств) и т. д.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

При этом доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Следовательно, предмет судебно-бухгалтерской экспертизы должен базироваться на доказывании и подлежащих доказыванию фактических обстоятельств деятельности организации или индивидуального предпринимателя.

Суд, судья, следователь или иное лицо инициировавшее производство экспертизы обязаны оценить *относимость*, *допустимость*, *достоверность* каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

*Допустимость* доказательств означает строгое соблюдение процессуальных правил при сборе доказательств (законность источника доказательства), законность способов получения и закрепления фактических данных уполномоченными на то лицами.

*Относимость* характеризует содержание доказательства и означает внутренне присущее доказательству свойство, в силу которого сведения о фактах (фактические данные), используемые для выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию, имеют значение для правильного разрешения дела. То есть суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты случается тому же или другому эксперту. Производство повторной судебной экспертизы, назначенной в связи с возникшими у суда, судьи, лица, производящего дознание, следователя сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам, поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

При производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении могут присутствовать те участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации. Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету судебной экспертизы.

При составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие участников процесса не допускается. В случае, если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы.

На основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

## **Тема 8. Судебная финансово-экономическая экспертиза**

Судебная финансово-экономическая экспертиза назначается для решения задач, касающихся финансовой деятельности организаций, определения их финансового состояния, соблюдения законодательных актов, регулирующих их финансовые отношения с государственным бюджетом (определение размера неправомерно полученных доходов в результате несоблюдения правил совершения финансовых операций, скрытой от государства прибыли, необоснованных отчислений в денежные фонды и т.

д.), выполнения договорных обязательств, распределения и выплаты дивидендов, операций с ценными бумагами, инвестициями и проч.

*Объекты* финансово-экономической экспертизы во многом схожи с объектами судебно-бухгалтерских экспертиз и включают в первую очередь документацию, дающую представление о финансово-кредитной деятельности организации (предприятия), те документы, которые отражают затраты и финансовые результаты ее деятельности, финансовые источники и направления их использования. К ним относятся договоры между предприятиями и организациями различных форм собственности и приложения к ним, такие накопительные документы бухгалтерского учета, как журналы-ордера (мемориальные ордера), ведомости и другие регистры, Главная книга, или книга регистрации хозяйственных операций, а также Баланс предприятия и приложения к нему, включая отчет о финансовых результатах и их использовании. Направляемые на экспертизу материалы должны быть отобраны с такой полнотой, которая обеспечивает комплексное представление системы данных, отражающих балансовые взаимосвязи оборотов по счетам;

При отсутствии регистров бухгалтерского учета (Главной книги, а также журналов-ордеров) для экспертного исследования могут быть направлены данные соответствующим образом подобранных первичных документов. Например, платежные поручения должны быть сгруппированы в хронологической последовательности с приложением счетов-фактур, товарно-транспортных накладных и других документов. Выписки банка должны соответствовать балансовым данным и регистрам учета самого банка и т. д.

Экспертный анализ балансовых взаимосвязей операций, отрагивать данные, свидетельствующие о недостоверности первичных документов, удостоверяющих совершение этих операций. Однако такие возможности открываются при обеспечении субъектом назначения экспертизы комплексности представленных эксперту исходных данных по всему кругу

предприятий, взаимосвязанных договорными обязательствами. При изучении итоговых показателей деятельности организации (предприятия) финансово-экономическая экспертиза, в отличие от судебно-бухгалтерской, производит анализ не процесса их формирования, а содержания, оцениваемого с точки зрения самой сущности категорий себестоимости, уровня рентабельности, прибыли, структуры показателей и их противоречий.

Поскольку финансовые показатели деятельности предприятия (себестоимость, рентабельность, прибыль) имеют интеграционный характер и определяются на основе синтеза многих источников экономической информации, формируемой средствами бухгалтерского учета, полное изучение всех элементов, характеризующих финансовую сторону деятельности организации (предприятия) и ее финансовые результаты, как правило, достигается либо путем проведения комплекса судебных экспертиз, последовательно или параллельно выполняемых экспертом-бухгалтером, экспертом-финансистом или инженером-экономистом, либо путем комплексной судебно-экономической экспертизы, решающей общие задачи. Например, этот подход актуален для выявления признаков искажения такого показателя, как прибыль, для экономического анализа баланса, а также в иных случаях, когда не исключается, что данные намеренно искажались различными способами.

Судебная финансово-экономическая экспертиза позволяет разрешать следующие *диагностические* задачи:

1) определение реальности и экономической обоснованности финансовых показателей организации (предприятия) в случаях искажения ее данных о доходах и расходах;

2) исследование финансового состояния и платежеспособности организации (предприятия);

3) анализ структуры и динамики доходов и расходов организации (предприятия) в целях определения в них диспропорций, повлиявших на величину балансовой прибыли и связанных с ней показателей;

4) выявление диспропорций в соотношении между себестоимостью продукции и динамикой применяемых цен в целях установления фактов искажения отчетных данных о прибыли организации установление негативных отклонений в распределении и использовании прибыли, приведших к необоснованному завышению сумм денежных средств, оставляемых в распоряжении организаций (предприятия))

5) анализ расчетных операций, связанных с образованием и использованием доходов и денежных фондов организации (предприятия), в целях установления негативных отклонений (недоплат, переплат) по отдельным статьям доходов и направлениям расходования денежных средств;

6) определение степени обеспечения предприятия оборотными средствами, причин образования дебиторской и кредиторской задолженности;

7) анализ финансовых ситуаций, связанных с завышением продажных цен, занижением закупочных, превышением предельного уровня рентабельности и получением сверхприбыли предприятиями-монополистами.

## **Тема 9: Судебно-товароведческая экспертиза**

Потребность в товароведческой экспертизе обусловлена необходимостью исследования готовых промышленных и продовольственных товаров с целью установления различных обстоятельств, имеющих значение для расследования, например хищений, обмана покупателей и заказчиков путем обвешивания, обмеривания.

К основным задачам товароведческой экспертизы относится установление:

а) качественных и количественных характеристик изделий;

б) групповой принадлежности, происхождения, способа и времени изготовления изделий;

в) соответствия способов упаковки, транспортировки и условий хранения товаров требованиям ГОСТов, технических условий, эталонам-образцам;

г) стоимости, фактической розничной цены товаров; д) характера, механизма возникновения дефектов, обстоятельств, касающихся естественной убыли, пересортицы, уценки товаров.

Аналізу экспертом-товароведом подвергаются следующие группы объектов:

1) промышленные и продовольственные товары;

2) упаковка (тара);

3) документы – фиксирующие качественно-количественные характеристики товаров, условия их приемки, хранения и транспортировки (приемо-сдаточные документы, в частности различные акты – коммерческие, приемные, пересмотра качества, акты лабораторных исследований и на списание продукции; товаросопроводительные документы, например счета-фактуры, товаротранспортные накладные, карантинные сертификаты, графики температурного режима в пути следования, железнодорожные накладные); нормативная документация (ГОСТы, технические условия); эталоны – образцы, по которым производилась закупка товаров.

Судебно-товароведческая экспертиза проводится: сотрудниками некоторых экспертных учреждений системы МЮ РФ, в частности, Ленинградской ЦНИЛСЭ, Уральской ЦНИЛСЭ (г. Екатеринбург);

В ряде случаев экспертизе подвергается вся совокупность проверяемых изделий. При невозможности или затруднительности этого (наличие большого количества скоропортящихся продуктов, нахождение продукции в больших емкостях) применяется выборочный метод исследования с предварительным отбором средних проб, осуществляемым обычно специалистом-товароведом. Порядок и условия отбора проб зависят от вида

товара, его упаковки, однородности партии, единицы расфасовки. Они регламентируются ГОСТами и техническими условиями на отдельные виды товаров. Так, применительно к консервированным пищевым продуктам, расфасованным в жестяную, стеклянную тару из полимерных материалов (банки, фляги, тубы), предусмотрен отбор от однородной партии, включающей до 500 ед. изделий, трех процентов упаковок, но не менее 5 ед. Из каждой выбранной вскрытой упаковки после перемешивания в чистую сухую стеклянную посуду чистым пробоотборником изымается 200 мл (г) продукта.

По мере надобности эксперту предоставляется нормативно-техническая документация: соответствующие ГОСТы, технические условия, прейскуранты цен, альбомы, каталоги, инструкции.

### **Тема 10. Роль экспертной профилактики в судебно-экспертной деятельности**

Достаточно высокий уровень криминализации различных сфер жизнедеятельности современного общества требует преобразований в системе профилактических мер, проводимых правоохранительными органами, органами государственного управления, общественными организациями. Использование специальных экспертных знаний наряду с другими формами профилактической деятельности позволяет значительно усилить предупреждение, выявление, расследование и раскрытие преступлений. Профилактическая деятельность судебных экспертов выражается в изучении и выявлении причин и условий, способствующих совершению общественно опасных деяний. Существуют мнения, что данные криминалистической профилактики могут быть использованы и для успешной профилактической работы по гражданским и некоторым административным делам.

Несомненно, расширение возможностей использования экспертизы в

административном процессе способствовало бы повышению эффективности профилактической деятельности. Область применения криминалистической техники переросла границы уголовного процесса. Техническо-криминалистические средства, приемы и методики широко применяются при проведении различных профилактических мероприятий в оперативно-розыскной деятельности. К помощи специалистов в области судебной экспертизы обращаются представители иных областей знаний. Следует отметить, что в основном задачи профилактики правонарушений по средствам использования экспертных знаний возложены на сотрудников экспертно-криминалистических подразделений МВД, ФСБ, ФСНК России и научно-исследовательских лабораторий, институтов судебной экспертизы. Тем не менее не следует отказываться от взаимодействия с негосударственными судебно-экспертными учреждениями и независимыми экспертами, если даже такое сотрудничество будет затрагивать не все аспекты профилактической деятельности. В целом это позволит охватить более широкую сферу общественных отношений, где требуется производство судебных экспертиз, что в конечном счете будет способствовать увеличению выявляемых обстоятельств, сопутствующих различного рода неправомерным деяниям.

Судебно-экспертная профилактика может выражаться как в процессуальной, так и непроцессуальной форме. Процессуальная форма предполагает участие экспертов в выявлении обстоятельств, способствующих совершению преступления. Эту деятельность судебные эксперты осуществляют в процессе участия в качестве специалистов при производстве следственных и иных процессуальных действий, а также по заданию инициатора назначения экспертиз и исследований или в порядке проявления экспертной инициативы. В этих случаях судебный эксперт предлагает свои соображения по интересующим следствие вопросам либо при проведении экспертного исследования устанавливает факты, выходящие за рамки вопросов, обозначенных в постановлении о назначении судебной

экспертизы. Если судебный эксперт выясняет, что представленные ему для исследования материалы позволяют решить вопросы профилактического характера, которые не обозначены в постановлении, определении о назначении экспертизы, целесообразно проинформировать об этом инициатора ее назначения. Если инициатор согласен с выводами эксперта, он может предоставить эксперту новые документы (материалы), сообщить дополнительные данные или внести новые вопросы в постановление о назначении экспертизы. Дополнительные сведения, выявленные экспертными методами, можно оформить в качестве примечаний в заключении эксперта. Если по тактическим соображениям такие сведения нецелесообразно добавлять в текст заключения, то результаты исследования можно описать в сопроводительном отношении к экспертному заключению.

Профилактические рекомендации, разработанные в процессе производства экспертизы, следует направлять только назначавшему экспертизу органу (лицу). Такие рекомендации являются частью экспертного заключения, поэтому они обязательно должны оцениваться органом (лицом), назначившим экспертизу, в совокупности с другими материалами дела.

Непроцессуальная форма профилактической деятельности обусловлена тем, что она и ее виды прямо не предусмотрены законом, а регламентируются, как правило, ведомственными нормативными актами. Необходимо выделить общие направления непроцессуальной профилактической деятельности судебных экспертов. На наш взгляд, к ним относятся:

справочно-консультативная деятельность;

обобщения экспертной практики; разработка профилактических предложений;

проведение научно-практических исследований по проблемам профилактики правонарушений;

правовая пропаганда с использованием как средств массовой информации, так и выступлений непосредственно перед населением;

проведение занятий и семинаров с определенной категорией должностных лиц (например, с банковскими служащими, нотариусами, работниками органов социального обеспечения по вопросам распространения поддельных документов).

На способы повышения качества и эффективности судебно-экспертной профилактики указывали И.Я. Фридман, Е.И. Зуев, Г.П. Аринушкин, Г.Г. Габуня, Л.И. Слепнева, Н.Л. Гранат и др. Для того чтобы экспертная профилактика была действительно эффективна, необходимо:

- расширить практику назначения экспертиз во всех случаях, когда нужны специальные знания в науке, технике, искусстве или ремесле, с учетом доступности экспертизы не только для правоохранительных органов, но и любых физических и юридических лиц;
- изменить структуру экспертного заключения за счет сокращения или исключения исследовательской части, которая в настоящее время, по существу, никем не оценивается в силу своего специального характера, а может служить пособием для всех желающих научиться подделкам и иным фальсификациям;
- информировать руководителей заинтересованных органов о разработанных профилактических рекомендациях и мерах, принятых по их внедрению в случаях, если некоторые профилактические рекомендации, разработанные на основе анализа и обобщения следственной и экспертной практики, а также изучения применения оперативными подразделениями криминалистических средств и методов, могут представлять интерес и для других служб;
- обеспечить организацию совместной разработки предложений профилактического характера (например, по применению криминалистических приемов осмотра документов в деятельности государственной инспекции безопасности дорожного движения, контрольно-ревизионных органов);
- установить «обратную связь», чтобы следователь (оперативный

работник и др.), ответственный за проведение соответствующих мероприятий, информировал судебного эксперта об использовании результатов их профилактических рекомендаций. Такая информация психологически поощряет инициативу эксперта, укрепляет взаимодействие служб.

По каждому уголовному, административному, гражданскому делу существуют пределы исследования. Задача установления причин конкретного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, не может подменяться задачей установления иных обстоятельств профилактического характера, которые к их числу не относятся. Основная же проблема судебно-экспертной профилактики, по нашему мнению, состоит в недостаточном законодательном урегулировании. Эта форма экспертной деятельности по-прежнему остается факультативной и зависит от профессиональных качеств судебного эксперта, чувства гражданского долга и т.п. Возможно, следовало бы внести в закон «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» ряд норм, раскрывающих понятие судебно-экспертной профилактики и обязывающих выявлять причины и условия преступных общественно опасных событий, являющихся предметом расследования и судебного разбирательства.

## **Тема 11. Современное состояние судебной экономической экспертизы**

В современных процессуальных действиях при рассмотрении хозяйственных споров в гражданском судопроизводстве из-за специфики экономических операций и финансовых процессов суды нередко прибегают к помощи экспертов. Однако современная теория судебной экономической экспертизы характеризуется неопределенностью по ряду существенных вопросов, которая зачастую становится причиной недостоверных выводов.

Первоначальной проблемой судебной экономической экспертизы

является отсутствие четкой регламентации основных теоретических понятий. Понятия предмета, объекта, целей и задач судебной экономической экспертизы в нормативных правовых актах не могут быть регламентированы в силу специфики, однако данные понятия можно встретить в современных научно-методических публикациях, в том числе и в интерпретации автора. Например, понятие «судебная экономическая экспертиза» представляет собой процессуальное действие, проводимое в установленном законом порядке, основывающееся на специализированном исследовании финансово-экономических операций и их отражения на счетах бухгалтерского учета, на основании документации финансово-хозяйственной деятельности и данных бухгалтерского учета, осуществляемое с использованием специальных познаний в области экономики, финансов, бухгалтерского учета с целью выявления фактических данных о финансово-хозяйственной деятельности организации. Однако научная деятельность не исключает наличия различных трактовок основных понятий судебной экономической экспертизы. С целью обеспечения экспертов-экономистов единым понятийным аппаратом судебной экономической экспертизы представляется необходимой унификация основных теоретических понятий экономических экспертиз в единых инструктивных положениях.

Однако наиболее актуальной проблемой современной судебной экономической экспертизы можно считать **отсутствие единой классификации судебных экономических экспертиз.**

Современная теория судебной экономической экспертизы допускает различные классификации ее родов, о чем указывается в соответствующей научной и методической литературе. Каждый из родов экономических экспертиз подразделяется на виды в зависимости от характера исследуемой экономической информации. Виды экономических экспертиз в свою очередь подразделяются на подвиды в зависимости от специфики исследуемых объектов. Однако единая классификация судебных экономических экспертиз в настоящее время отсутствует. В практической деятельности наиболее часто

применяются классификации, регламентированные нормативными актами МВД РФ и Минюста РФ.

Согласно приложению № 2 «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» к Приказу МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» судебная экономическая экспертиза подразделяется на бухгалтерскую (исследование содержания записей бухгалтерского учета), налоговую (исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов), финансово-аналитическую (исследование финансового состояния) и финансово-кредитную (исследование соблюдения принципов кредитования).

Согласно приложению № 1 «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» к Приказу Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» предусмотрена несколько иная классификация судебно-экономических экспертиз на бухгалтерскую и финансово-экономическую экспертизы. Таким образом, классификация судебной экономической экспертизы по перечню Минюста РФ отличается от классификации по перечню МВД РФ. Подобное несоответствие вносит в судебную экономическую экспертизу элемент относительности, что противоречит принципам судебно-экспертной деятельности.

Рассматривая представленные классификации, можно отметить, что классификация судебных экономических экспертиз, предусмотренная Приказом Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237, не отличается

разнообразием и включает лишь два рода (судебно-бухгалтерскую и финансово-экономическую). Однако наличие двух родов экономических экспертиз позволяет достаточно четко отнести назначенную экспертизу к тому или иному роду. Так, если перед экспертом поставлены вопросы исследования записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных, то такую экспертизу можно однозначно классифицировать как судебно-бухгалтерскую. Все остальные вопросы (в той или иной степени связанные с исследованием показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта) относятся к финансово-экономической экспертизе.

Что касается классификации судебных экономических экспертиз согласно Приказу МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511, то в ней актуализированы наиболее значимые роды судебной экономической экспертизы. Данная классификация включает бухгалтерскую, налоговую, финансово-аналитическую и финансово-кредитную экспертизы. Данные роды экспертиз на практике встречаются довольно часто, однако судебная экономическая экспертиза, как и экономика, характеризуется динамичным развитием, и в настоящее время можно отметить целый ряд актуальных экспертных вопросов, которые нельзя отнести ни к одному из представленных родов. К таким экспертизам можно отнести исследования по вопросам, связанным с операциями с ценными бумагами (в том числе обращающимися на открытом рынке), вопросы, связанные с лизинговыми операциями, с операциями факторинга, вопросы внешнеэкономической деятельности и др.

Если согласно классификации, предусмотренной Приказом Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237, вышеуказанные вопросы относятся к финансово-экономической экспертизе, то согласно классификации, представленной в Приказе МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511, место подобных исследований не определено.

Поэтому необходимо предусмотреть единую классификацию судебных экономических экспертиз, которая может быть основана на единых принципах и подходах. За основу целесообразно принять Приказ Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237, детализировав роды судебной экономической экспертизы на виды и подвиды.

Так, судебно-бухгалтерскую экспертизу необходимо классифицировать по особенностям учета в различных сферах экономической деятельности. Необходимость подобной детализации обоснована наличием существенных особенностей организации и ведения бухгалтерского учета в различных сферах экономической деятельности. Бухгалтерский учет в коммерческих предприятиях (организациях) регламентирован Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете"; учет в банках определен Положением Банка России от 16 июля 2012 г. № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации»; учет в бюджетных организациях регламентирован Приказом Министерства финансов РФ от 1 декабря 2010 г. № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению». Также существенные особенности учета характерны для страховых организаций, в основе которых лежит Приказ Министерства финансов РФ от 4 сентября 2001 г. № 69н «Об особенностях применения страховыми организациями Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению». Таким образом, для ответа на вопросы и проведения судебно-бухгалтерской экспертизы по отдельным вопросам необходимо наличие специальных знаний в области коммерческого, банковского, бюджетного, страхового и других категорий бухгалтерского учета (управленческий учет, международные стандарты

учета и финансовой отчетности). Как показывает практика, большинство экспертов-бухгалтеров специализируется на каком-либо одном виде бухгалтерского учета, не имея опыта работы в остальных. Следовательно, для обеспечения соответствия поставленных перед экспертом вопросов и специальных бухгалтерских знаний, необходимых для ответа на них, целесообразно регламентировать соответствующие роды судебной бухгалтерской экспертизы. Подводя итог вышеизложенному, род судебной бухгалтерской экспертизы целесообразно классифицировать на следующие виды: судебно-бухгалтерская экспертиза данных учета коммерческих предприятий (организаций); судебно-бухгалтерская экспертиза данных учета банков; судебно-бухгалтерская экспертиза данных бюджетного учета; судебно-бухгалтерская экспертиза данных учета страховых организаций.

Род судебной финансово-экономической экспертизы можно подразделить на следующие виды (с учетом Приказа МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511):

- налоговую (исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов);
- финансово-аналитическую (исследование финансового состояния и влияния на него отдельных операций);
- финансово-кредитную (исследование соблюдения принципов кредитования);
- экспертизу операций с ценными бумагами (в том числе обращающимися на открытом рынке);
- экспертизу финансовых результатов деятельности предприятий (организаций);
- экспертизу целевого финансирования (исследование операций, связанных с целевым, в том числе бюджетным, финансированием деятельности предприятий (организаций));
- другие.

Отдельно необходимо отметить особенности судебных оценочных

экспертиз. В настоящее время подобные экспертизы назначаются регулярно для определения рыночной стоимости различных активов (недвижимого имущества, транспортных средств, объектов интеллектуальной собственности, финансовых вложений, предприятия (бизнеса)). Сегодня остается открытым вопрос: к какому из родов (и даже классов) судебных экспертиз отнести вопросы определения стоимости. Вопросы определения рыночной стоимости активов представлены в Приказе Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. Согласно Приказу Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237 автотехническая экспертиза включает «Исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки»; строительно-техническая экспертиза – «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки»; товароведческая экспертиза предусматривает «Исследование промышленных (непродовольственных) и продовольственных товаров, в том числе с целью проведения их оценки».

Однако целью подобных экспертиз является определение рыночной стоимости указанных активов (неясно, почему в существующих классификациях не представлена экспертиза определения рыночной стоимости предприятия (бизнеса)). В то же время необходимо учитывать, что рыночная стоимость - это экономическое понятие. Так, согласно ст. 6 Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)» «при определении рыночной стоимости объекта оценки определяется **наиболее вероятная цена**, по которой объект оценки может быть отчужден на дату оценки на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и

действуют в своих интересах;

- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме".

Поэтому для определения рыночной стоимости необходимо наличие специальных экономических знаний, поскольку стоимость является исключительно экономическим понятием, и без наличия специальных экономических знаний проведение экспертиз не представляется возможным. Таким образом, судебную оценочную экспертизу целесообразно включить в качестве рода в состав класса судебной экономической экспертизы, которая назначается эксперту-экономисту, обладающему специальными знаниями в области оценочной деятельности. При прохождении обучения (получении высшего образования) или переподготовки по программам «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» слушателями изучаются такие учебные дисциплины, как оценка стоимости недвижимого имущества, оценка стоимости автотранспортных средств, оценка объектов интеллектуальной собственности, оценка стоимости ценных бумаг и др. Поэтому если эксперт обладает необходимыми специальными знаниями в достаточном объеме, то он проводит исследование единолично, однако зачастую оцениваемые активы обладают специфическими свойствами и особенностями, оценить которые без наличия соответствующих специальных знаний не представляется возможным. В данном случае необходимо включение в состав комиссии эксперта, обладающего соответствующими специальными знаниями, т.е. производство комиссионной экспертизы. Таким образом, по одинаковым вопросам возможно назначение как комплексной, так и единоличной экспертизы в зависимости от особенностей оцениваемого объекта. Поэтому представляется актуальным введение в оборот понятия

«условно-комплексные экспертизы», которые могут назначаться как единолично эксперту-экономисту (при наличии у него необходимых специальных знаний), так и комиссии экспертов разных специальностей (при наличии существенных особенностей оцениваемого актива).

Второй проблемой, с которой сталкиваются эксперты-экономисты при производстве экспертиз, можно считать **отсутствие единых регламентированных методик судебных экономических экспертиз, а также недопустимость использования ряда современных экономических методик при производстве судебных экономических экспертиз.**

Основой любой судебной экономической экспертизы является выбор экспертом методики исследования.

Судебный эксперт независим в выборе методик экспертного исследования, необходимых, с его точки зрения, для изучения данных конкретных объектов экспертизы. К сожалению, в экономической экспертизе, производимой в государственных судебно-экспертных учреждениях различных ведомств, не только не существует единого методического подхода, но и наименования этой экспертизы, как отмечалось выше, различны.

Наиболее востребованными в настоящее время являются методики, позволяющие оценить финансовое состояние предприятия (организации). Однако утвержденные экспертные методики, позволяющие высказать суждение о финансовом состоянии предприятия (организации), отсутствуют, поэтому эксперты вынуждены использовать существующие научно-методические источники по данной тематике. К основным экспертным методикам судебной экономической экспертизы можно отнести методики экономического анализа, разработанные и опубликованные учеными-экономистами. К авторам методик можно отнести Л.В. Донцову, Н.А. Никифорову, С.В. Дыбаль, Г.В. Савицкую, А.Д. Шеремета, В.В. Ковалева и др., однако методики указанных авторов не являются однозначными, допускают вариантность выводов, не являются сертифицированными

соответствующими государственными экспертными учреждениями. Так, например, каждый из вышеуказанных экономистов, стремясь привести элемент новизны в теорию и практику экономического анализа, допускает модификацию формул расчета актуальных экономических показателей и их нормативных значений и др., что может привести к различным выводам при ответе на один и тот же вопрос на основании единых объектов судебной экономической экспертизы. В настоящее время вопросы финансового анализа регламентированы лишь Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа (утверждены Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367), однако данные Правила определяют принципы и условия проведения арбитражным управляющим финансового анализа, а также состав сведений, используемых арбитражным управляющим при его проведении, поэтому использование представленных методик в судебно-экспертной практике можно поставить под сомнение. Кроме того, Правила содержат лишь усеченный перечень коэффициентов финансового анализа, таким образом, представленная методика не может обеспечить полноты экспертного исследования. Также необходимо отметить, что указанные Правила содержат ряд противоречий теории экономического анализа. Например, согласно Правилам к коэффициентам, характеризующим деловую активность должника, относятся рентабельность активов (рентабельность активов характеризует степень эффективности использования имущества организации, профессиональную квалификацию менеджмента предприятия и определяется в процентах как отношение чистой прибыли (убытка) к совокупным активам организации) и норма чистой прибыли (норма чистой прибыли характеризует уровень доходности хозяйственной деятельности организации. Норма чистой прибыли измеряется в процентах и определяется как отношение чистой прибыли к выручке (нетто)). Однако согласно научно-методическим источникам (приведенным выше) деловую активность характеризуют показатели оборачиваемости, а в вышеуказанных Правилах представлены показатели не оборачиваемости, а

рентабельности.

Наличие противоречий в существующих экспертных методиках позволяет поставить под сомнение возможность получения однозначных выводов по результатам экспертного исследования.

В рамках судебной экономической экспертизы по различным вопросам необходимо проведение финансового анализа, который необходим при рассмотрении преднамеренных и фиктивных банкротств, а также неправомерных действий при банкротстве. В связи с тем, что обязательной экономической составляющей банкротства является утрата платежеспособности, в ходе финансово-аналитической экспертизы разрешаются вопросы, связанные именно с этим элементом финансового состояния хозяйствующего субъекта. Наиболее распространены финансово-аналитические (финансово-экономические) экспертизы, разрешающие вопросы по установлению динамики платежеспособности предприятий реального сектора экономики и влиянию конкретных финансово-хозяйственных операций на данную динамику.

Судебная экспертиза по делам о банкротстве по различным ведомственным нормативным правовым актам относится к различным видам судебных экономических экспертиз. Так, согласно приложению № 1 «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» к Приказу Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237 данные вопросы подпадают под требования судебной финансово-экономической экспертизы, которая назначается для решения задач, касающихся финансовой деятельности предприятий, соблюдения законодательных актов, регулирующих их финансовые отношения с государственным бюджетом, выполнения договорных обязательств, анализа финансовой кредитной деятельности банков, анализа фиктивных и преднамеренных банкротств, распределения и выплаты дивидендов, операций с ценными бумагами, инвестициями и пр. Согласно Приказу МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511 вопросы банкротства

отнесены к финансово-аналитической экспертизе - исследование финансового состояния.

Финансово-аналитическая (финансово-экономическая) экспертиза предполагает наличие многообразных методик, в том числе по исследованию вопросов, касающихся банкротства. Однако сертифицированных методик финансово-аналитической экспертизы по вопросам банкротства в настоящее время нет. В то же время при производстве судебной финансово-экономической экспертизы по вопросам, связанным с банкротством, могут быть использованы методики, опубликованные ведущими учеными-экономистами. Несмотря на то что данные методики базируются на общепринятых экономических принципах и подходах, они могут иметь существенные расхождения, связанные с различными научными взглядами отдельных ученых, отраслевой спецификой финансовых показателей, различной степенью адаптации зарубежных методик к российской экономике и др. Поэтому в отсутствие единой сертифицированной методики по одним и тем же вопросам возможно получение различных выводов.

Подобные Методические рекомендации утверждены Приказом Министерства экономического развития РФ от 5 февраля 2009 г. № 35 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации». Однако этот документ не содержит экспертных методик как таковых и, по сути, при проведении экспертного исследования не используется.

Нередко в основе экспертного исследования судебной финансово-

аналитической экспертизы по делам о банкротстве лежит методика, указанная во Временных правилах проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855. Однако указанные Временные правила не содержат экспертных методик как таковых, а лишь определяют порядок проведения арбитражным управляющим проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, поэтому вопрос их использования при производстве судебной

Вопрос эксперту о преднамеренном банкротстве является некорректным, поскольку лежит за пределами компетенции эксперта-экономиста. Выход за пределы специальных знаний эксперта-экономиста обусловлен тем, что решение подобных вопросов связано с правовой оценкой действий лиц, установлением в них умысла (преднамеренности), с определением нового правового статуса хозяйствующего субъекта - признание его банкротом. В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» указано, что «вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом». Поэтому подобные вопросы не могут решаться в рамках производства судебных экономических экспертиз.

В настоящее время отсутствует единство в методиках проведения судебно-экспертного исследования (определения) рыночной стоимости акций и бизнеса.

Экспертные исследования по данным вопросам законодательно не отнесены ни к одному из видов судебных экономических экспертиз, а включаются в класс экономических экспертиз лишь по экономической сущности (поскольку рыночная стоимость является экономическим понятием). Судебная экономическая экспертиза стоимости акций или предприятия (бизнеса) должна быть регламентирована, возможно, даже

выделена в отдельный род экономических экспертиз. Выделение судебной оценочной экспертизы в отдельный род представляется весьма затруднительным, поскольку судебная оценочная экспертиза, как правило, имеет комплексный характер (поскольку для получения вывода о рыночной стоимости акций предприятия (бизнеса) необходимы не только экономические, но и строительно-технические, инженерно-технические, автотехнические и иные специальные знания).

Также в настоящее время отсутствует единый подход в методиках производства судебных экономических экспертиз стоимости акций или предприятия (бизнеса).

Кроме того, не утихают научные дискуссии о возможности определения в рамках судебной экспертизы рыночной стоимости актива. Вывод о величине рыночной стоимости актива в силу определения термина «рыночная стоимость», данного ст. 3 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и ст. 6 Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)» всегда вероятный и всегда условный и ни при каких ситуациях не может быть категорическим, так как рыночная стоимость базируется на допущениях и предположениях, что затрудняет его использование в процессуальных действиях.

Согласно Федеральному стандарту оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)» (утв. Приказом Минэкономразвития РФ от 20 июля 2007 г. N 256) существуют следующие подходы к оценке:

**доходный подход** - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки;

**сравнительный подход** - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с объектами - аналогами объекта оценки, в отношении которых имеется информация о

ценах. Объектом - аналогом объекта оценки для целей оценки признается объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость;

**затратный подход** - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний. Затратами на воспроизводство объекта оценки являются затраты, необходимые для создания точной копии объекта оценки с использованием применявшихся при создании объекта оценки материалов и технологий. Затратами на замещение объекта оценки являются затраты, необходимые для создания аналогичного объекта с использованием материалов и технологий, применяющихся на дату оценки.

Однако в отличие от оценочной деятельности при производстве судебных экспертиз использование доходного подхода не всегда представляется возможным, поскольку он основан на предположениях (что недопустимо в судебно-экспертной деятельности).

Сравнительный подход может использоваться при производстве судебных экономических экспертиз также с существенными ограничениями.

Также в отличие от оценщика эксперт не вправе самостоятельно собирать объекты для исследования, принимать допущения, давать вероятностные выводы и т.д.

Таким образом, общепринятые подходы, применяемые в оценочной деятельности, зачастую недопустимы в судебной экспертизе.

**Таким образом, для обеспечения достоверности экспертных выводов необходимо:**

- обеспечить судебную экономическую экспертизу единообразной классификацией, единой для всех экспертов, отвечающей современным экономическим реалиям;
- определить место судебной оценочной экспертизы в общей

классификации судебных экспертиз с учетом современных особенностей, а также унифицировать понятийный аппарат судебной оценочной экспертизы;

- регламентировать основные экспертные методики производства судебных экономических экспертиз. Особое внимание обратить на те экспертные методики, которые расходятся с общеэкономическими;

- регламентировать основные методики финансового анализа применительно к судебной экономической экспертизе;

- методически и методологически разграничить судебно-экспертную и оценочную деятельность с учетом процессуальных и иных особенностей.

**Тематика рефератов по дисциплине  
«Судебная экономическая экспертиза»**

1. История развития судебной экономической экспертизы
2. Правовое регулирование судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации
3. Система государственных судебных экспертных учреждений в РФ
4. Негосударственные экспертные учреждения в России
5. Информационное обеспечение профилактической работы эксперта-экономиста
6. Мероприятия судебной экономической экспертизы для предупреждения правонарушений в финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта
7. Профилактическая работа эксперта-экономиста на предприятии
8. Роль следователя при назначении и проведении судебной экономической экспертизы
9. Права и обязанности руководителя судебно-экспертного учреждения при проведении судебной экономической экспертизы
10. Основания назначения судебной экономической экспертизы в уголовном процессе
11. Основания назначения судебной экономической экспертизы в гражданском процессе
12. Основания назначения судебной экономической экспертизы в арбитражном процессе
13. Основания назначения судебной экономической экспертизы при рассмотрении дел об административных правонарушениях
14. Процессуальное положение эксперта.
15. Основания отвода и самоотвода эксперта

Реферат – теоретическая работа, в которой студент излагает различные точки зрения (в том числе и критические) на рассматриваемую проблему. Работа может не включать собственных аналитических и практических исследований обучающегося по рассматриваемой проблеме, но наличие его обобщений и выводов является обязательным. Стандартная форма реферата – титульный лист, план, введение, основная часть (состоит из пунктов, параграфов), заключение, список литературы (не менее 5 источников). Объем реферата – 10-20 страниц.

Рефераты оформляются на стандартных листах бумаги формата А4 с одной стороны. Размер шрифта 14, TimesNewRoman. Текст работы отпечатывается через 1,5 интервала, абзац составляет 1,25 см. При этом соблюдаются размеры полей: левое – 30 мм, правое, верхнее, нижнее – 20 мм.

Пример оформления титульного листа реферата смотрите в Приложении 1.

**Перечень вопросов к зачету по дисциплине  
«Судебная экономическая экспертиза»**

1. Правовое положение эксперта.
2. Процессуальное положение эксперта-экономиста.
3. Перечислите и дайте краткую характеристику требованиям, предъявляемым к эксперту.
4. Принципами судебно-экспертной деятельности определяющие правовое положение эксперта.
5. Обязанности судебного эксперта.
6. Перечислите случаи в которых эксперт обязан заявить самоотвод.
7. Выход за пределы компетенции эксперта при постановке вопросов.
8. Права судебного эксперта.
9. Что не вправе совершать судебный эксперт?
10. Основания ответственности судебного эксперта.
11. Ложность заключения эксперта.
12. Сравните правовое положение эксперта и правовое положение специалиста.
13. Права лиц, принимающих участие в экспертизе.
14. Основания производства СЭЭ.
15. Основания назначения СЭЭ.
16. Содержание постановления о назначении СЭЭ.
17. Какие процессуальные отношения складываются при назначении СЭЭ судом?
18. В каком документ опосредуются процессуальные отношения при назначении СЭЭ судом?
19. Особенности назначения СЭЭ судом.
20. Структура определения суда о назначении СЭЭ.
21. Принципы планирования судебной экономической экспертизы.
22. Разделы плана экспертного исследования.

23. Разделы программы экспертного исследования.
24. Стандарт проведения судебной экономической экспертизы.
25. Требования, которые необходимо учитывать при планировании судебной экономической экспертизы.
26. Перечислите элементы, из которых состоит методика судебной экономической экспертизы.
27. Подложные документы: понятие, характеристика.
28. Приемы документального исследования.
29. Метод встречной проверки.
30. Материальный и интеллектуальный подлог в документах.
31. Материальная ответственность работников, по вине которых допущены недостачи.
32. Периоды экспертного исследования.
33. Подготовительный этап экспертного исследования.
34. Раздельное исследование как этап экспертного исследования.
35. Сравнительное исследование как этап экспертного исследования.
36. Обобщение как этап экспертного исследования.
37. Структура заключения эксперта.
38. Вводная часть заключения эксперта.
39. Исследовательская часть заключения эксперта.
40. Выводы эксперта.
41. Какими нормами регламентируется оформление заключения эксперта?
42. Критерии, которым должен удовлетворять вывод эксперта.
43. Классификация выводов эксперта.
44. Иллюстрирование при производстве судебной экспертизы.
45. Показания эксперта.
46. Оценка заключения эксперта следователем и судом.
47. Отказ эксперта от выдачи заключения по результатам экспертизы.
48. Особенности назначения СЭЭ в гражданском процессе.
49. Особенности назначения СЭЭ в уголовном процессе.

50. Особенности назначения СЭЭ в арбитражном процессе.

**Тематика контрольных работ для студентов заочной и дистанционной  
форм обучения**

1. История развития судебной экономической экспертизы.
2. Основные задачи судебной экономической экспертизы.
3. Различия между судебной экономической экспертизой, ревизией и аудитом финансово-хозяйственной деятельности.
4. Судебная экономическая экспертиза – специальная прикладная дисциплина.
5. Судебная экономическая экспертиза – теоретическая база выявления и раскрытия экономических преступлений.
6. Защитные функции бухгалтерского учета и их взаимосвязь с преступной деятельностью.
7. Предмет и метод судебной экономической экспертизы
8. Правовое регулирование судебно-экспертной деятельности в РФ.
9. Взаимосвязь принципов государственной судебно-экспертной деятельности и бухгалтерского учета.
10. Кодекс административных правонарушений РФ как основа правового регулирования судебно-бухгалтерской экспертизы.
11. Информационное обеспечение профилактической работы эксперта-экономиста.
12. Мероприятия судебной экономической экспертизы для предупреждений правонарушений в финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта.
13. Профилактическая работа эксперта-экономиста на исследуемом предприятии.
14. Роль следователя при назначении и проведении судебной экономической экспертизы.

15. Права и обязанности руководителя судебно-экспертного учреждения при проведении судебной экономической экспертизы.
16. Основания назначения судебной экономической экспертизы в уголовном процессе.
17. Основания назначения судебной экономической экспертизы в гражданском и арбитражном процессах.
18. Стандарт судебной экономической экспертизы.
19. Использование в судебной экономической экспертизе метода восстановления учетных записей по документам.
20. Использование в судебной экономической экспертизе метода встречной проверки.
21. Использование в судебной экономической экспертизе метода нормативной проверки.
22. Использование в судебной экономической экспертизе метода контрольного сличения остатков.
23. Использование в судебной экономической экспертизе метода сравнительного анализа.
24. Методы документальной проверки при проведении экспертизы расчетных операций.
25. Методы исследования взаимосвязанных документов при проведении экспертизы расчетных операций.

Тема контрольной работы выбирается по желанию студента. Работа выполняется в письменной форме, машинописным текстом, шрифт TimesNewRoman, 14 кегль, 1,5 межстрочный интервал (применяется ко всему тексту), отступ 1,25.

Работа состоит из титульного листа, плана, введения, основной части, разделенной на пункты или параграфы, заключения, списка литературы (не менее 5 источников).

Пример оформления титульного листа смотрите в Приложении 2.

## **УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

### **Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины**

#### **Источники:**

1. Конституция РФ, принята 12 декабря 1993 г.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ, принят 14 ноября 2002 г.
3. Арбитражно-процессуальный кодекс РФ, принят 27 июля 2002 г.
4. Кодексом РФ об административных правонарушениях, принят 30 декабря 2001 г.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ, принят 18 декабря 2001 г.
6. . Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ от 30.12.2008 г.
7. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ от 06.12.2011 г.
8. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 г. №73-ФЗ.

#### **Основная литература:**

1. Попаденко Е.В. Судебная бухгалтерия [Текст]: учеб. и практикум для студентов вузов, обучающихся по юрид. направлениям : рек. Учеб.-метод. отделом высш. образования/Е. В. Попаденко. - М.: Юрайт, 2018. - 180 с.

#### **Дополнительная литература:**

1. Арбитражный процесс [Электронный ресурс]: учеб. для вузов / отв. ред.: Д. Х. Валеев, М. Ю. Чельшев, 2010. - 572 с.
2. Белуха Н.Т. Судебно-бухгалтерская экспертиза [Текст]: учеб. пособие/Н. Т. Белуха. - М.: Дело, 1993. - 271 с.
3. Бикситова Ж.А. Административная ответственность [Электронный ресурс] : учеб. пособие / Ж. А. Бикситова. - Электрон. текстовые дан. - Оренбург : ОГУ, 2012. - 151 с. - Режим доступа: <https://lib.rucont.ru/efd/202357>
4. Воронин, Сергей Эдуардович. Ситуационное моделирование в судебной экспертизе / С. Э. Воронин, 2013. - 158 с.
5. Воронов А.П. Арбитражный процесс [Электронный ресурс]: практикум:

- учеб.-метод. пособие для студентов высш. учеб. заведений, обучающихся по направлению "Юриспруденция" и спец. "Юриспруденция" / А. П. Воронов, С. В. Моисеев, В. М. Шерстюк ; под ред. А. П. Воронова, 2014. - 158 с.
6. Дорофеева Н.А. Налоговое администрирование [Электронный ресурс] : учеб. / Н. А. Дорофеева, А. В. Брилон, Н. В. Брилон. - Электрон.текстовые дан. - Москва : Дашков и К, 2014. - 295 с. - Режим доступа:[http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1\\_id=56255](http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=56255)
7. Кругликов Л.Л. Экономические преступления в бюджетной и кредитно-финансовой сферах: вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности [Электронный ресурс] : [монография] / Л. Л. Кругликов, О. Г. Соловьев, А. С. Грибов. - Электрон.текстовые дан. - Ярославль :ЯрГУ, 2008. - 233 с. - Режим доступа:<https://lib.rucont.ru/efd/207155>
- 8.Мелихова Т.В. Судебная экономическая экспертиза: практикум для студентов специальности 38.05.01 – экономическая безопасность очной, заочной и дистанционной форм обучения./ Т.В. Мелихова. – Молодежный: Издательство ИрГАУ, 2020. – 43 с.. - Режим доступа:[http://195.206.39.221/fulltext/i\\_032122.pdf](http://195.206.39.221/fulltext/i_032122.pdf).
9. Попов, Л. Л. Административное право России : учеб.для вузов : рек. УМО / Л. Л. Попов, Ю. И. Мигачев, С. В. Тихомиров ; отв. ред. Л. Л. Попов, 2011. - 745 с
10. Шестаков, Анатолий Васильевич. Введение в финансово-экономическую экспертизу / А. В. Шестаков, Д. А. Шестаков, 2000. - 287 с.
- Эволюция учетной мысли и её современное состояние. Ч. 2 [Электронный ресурс]. - Электрон.текстовые дан. - Элиста : Калмыцкий государственный университет, 2014. - 189 с. ; есть. - Режим доступа:<https://lib.rucont.ru/efd/295981>

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
ФГБОУ ВО Иркутский государственный аграрный университет  
имени А.А. Ежевского

Институт экономики, управления и прикладной информатики  
Кафедра менеджмента, предпринимательства и экономической безопасности  
в АПК

Реферат

по дисциплине «Судебная экономическая экспертиза»

на тему: **Профилактическая работа эксперта-экономиста на предприятии**

Выполнил: студент(ка) 4 курса  
очной формы обучения  
специальности 38.05.01

Сергеева А.М.

Проверил: к.и.н., доцент

Мелихова Т.В.

Молодежный 2021

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
ФГБОУ ВО Иркутский государственный аграрный университет  
имени А.А. Ежевского

Институт экономики, управления и прикладной информатики  
Кафедра менеджмента, предпринимательства и экономической безопасности  
в АПК

Контрольная работа  
по дисциплине «Судебная экономическая экспертиза»  
на тему: **Методика составления заключения судебной экономической  
экспертизы следователем и судом**

Выполнил: студент(ка) 4 курса  
заочной формы обучения  
специальности 38.05.01  
Михайлова И.Н.  
Проверил: к.и.н., доцент  
Мелихова Т.В.

Молодежный 2021