

**Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
ФГБОУ ВО Иркутский государственный аграрный университет  
имени А.А. Ежевского**

Институт экономики, управления и прикладной информатики  
Кафедра менеджмента, предпринимательства и экономической безопасности  
в АПК

**Мелихова Т.В.**

# **СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

## **ЧАСТЬ 1**

Учебное пособие для студентов 4 курса специальности  
38.05.01 - экономическая безопасность  
очной, заочной и дистанционной форм обучения

Молодежный 2021

**УДК 340**

**ББК 67.53**

Рецензенты:

Кандидат экономических наук, доцент И.В. Попова

Рассмотрено на заседании Научно-методического совета ИрГАУ

Рекомендовано к изданию: протокол № 2 от 12 апреля 2021 г.

Мелихова Т.В. Судебная экономическая экспертиза. Часть 1. Учебное пособие для студентов 4 курса специальности 38.05.01 – экономическая безопасность очной, заочной и дистанционной форм обучения./ Т.В. Мелихова. – Молодежный: Издательство ИрГАУ, 2021. – 143 с.

Учебное пособие по дисциплине «Судебная экономическая экспертиза» содержит базовые теоретические знания по дисциплине и содержит практические и тестовые задания по темам дисциплины, а также перечень тем рефератов и контрольных работ.

Для студентов специальности 38.05.01 – экономическая безопасность очной, заочной и дистанционной форм обучения.

©Т.В. Мелихова, 2021

© Иркутский государственный аграрный университет, 2021

## Содержание

Предисловие.....	4
Тема 1. Понятие судебной экономической экспертизы и ее нормативное регулирование.....	6
Тема 2. Предмет, задачи и методы судебной экономической экспертизы.....	16
Тема 3. Классификация судебных экспертиз.....	32
Коллоквиум № 1.....	46
Тема 4. Правовое положение эксперта .....	47
Тема 5.Правовое положение иных лиц, участвующих при назначении и проведении судебной экономической экспертизы.....	68
Коллоквиум № 2.....	76
Тема 6. Система экспертных учреждений в Российской Федерации.....	77
Тема 7. Назначение судебных экспертиз в различных процессах .....	103
Учебно-методическое обеспечение дисциплины.....	142

## Предисловие

Целями освоения дисциплины «Судебная экономическая экспертиза» являются приобретение студентами теоретических и практических знаний по методике и организации проведения судебно-экономической экспертизы, необходимых для исследования выявленных в процессе контрольных мероприятий недостатков в финансово-хозяйственной деятельности; проведение судебно-экономической экспертизы, как в период осуществления следствия, так и при рассмотрении дела в суде; а так же для формирования навыков использования экспертных методических приемов и составления заключения, по результатам проведенного исследования.

Основными задачами являются:

- рассмотрение роли судебно-экономической экспертизы в системе управления экономикой, ее задач в обеспечении сохранности имущества предприятий различных форм собственности, вытекающих из законодательных и нормативных актов Российской Федерации;
- изучение действующих инструктивных материалов в области судебно-экономической экспертизы;
- овладение методикой организации и проведения судебно-экономической экспертизы;
- исследование проблем и перспектив дальнейшего развития судебно-экономической экспертизы;
- формирование у студентов навыков самостоятельного решения вопросов, связанных с назначением и производством судебно-экономической экспертизы.

Дисциплина изучается на 4 курсе в 8 семестре и на 5 курсе в 9 семестрах очной формы обучения и на 4, 5 курсах заочной и дистанционной форм обучения. В части 1 учебного пособия рассматривается материал 4 курса (8 семестра) очной и 4 курса заочной и дистанционной форм обучения.

В части 1 закладываются основные теоретические понятия: что такое

судебная экономическая экспертиза, ее предмет, задачи и методы; рассматривается классификация назначаемых в России судебных экспертиз и место судебной экономической экспертизы в ней; освещается правовое положение эксперта и всех лиц, которые принимают и могут принять участие при назначении и проведении экспертизы; приводится система экспертных учреждений России; приведены особенности назначения судебных экспертиз в различных процессах.

Данное учебное пособие предназначено для оказания помощи студентам в усвоении основных положений дисциплины, закреплению теоретических знаний и практических навыков.

Учебное пособие может быть использовано как на практических занятиях, так и при самостоятельной подготовке студентов, а также в контрольных целях.

## **Тема 1. Понятие судебной экономической экспертизы и ее нормативное регулирование**

### **1. Понятие судебной экономической экспертизы**

### **2. Нормативное регулирование экспертной деятельности**

1. Для определения понятия судебной экономической экспертизы следует прежде рассмотреть само понятие экспертизы. Термин «экспертиза» происходит от латинского «expertus», что означает «опытный», «сведущий».

Экспертиза предполагает исследование и решение опытными специалистами вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, экономики, искусства или других отраслей знаний с целью профессиональной оценки степени соответствия исследуемого объекта тем или иным заданным характеристикам.

Экспертиза может проводиться в различных государственных органах, ведомственных учреждениях и негосударственных организациях в зависимости от предмета и назначения экспертизы. При этом во всех случаях, когда говорят об экспертизе, то имеют в виду исследование, проводимое сведущим лицом (экспертом) для ответа на вопросы, требующие специальных (научных, опытных, профессиональных) познаний. Постановка решаемых экспертами вопросов определяется потребностями практики государственных органов, коммерческих и некоммерческих организаций, должностных лиц и просто интересами граждан. Чаще всего такие вопросы относятся к областям науки, техники, искусства и ремесла.

Экспертиза есть прикладное исследование конкретного объекта в целях достижения не собственно научного, а прикладного знания. Характерной особенностью такого исследования является применение особых, специализированных методик, отвечающих требованию проверяемости. Поэтому любая экспертиза имеет свой определенный регламент, порядок осуществления, предопределяемый спецификой предмета экспертизы и

сферой применения специальных знаний.

Экспертиза может иметь исследуемым предметом обстоятельства и элементы различных сфер практической деятельности, для профессиональной оценки которых необходимы специальные знания.

**Экономическая экспертиза - исследование и решение** профильными специалистами **вопросов**, требующих специальных знаний в области экономики, финансов, бухгалтерии и налогообложения, а также других отраслей знаний, с целью **профессиональной оценки степени соответствия исследуемого объекта** тем или иным заданным характеристикам.

### Судебная экономическая экспертиза

<b>Несудебная экономическая экспертиза</b>	<b>Судебная экономическая экспертиза</b>
1. производится в <b>непроцессуальной</b> форме; 2. назначается по запросу адвоката (защитника), либо иного заинтересованного в ее проведении физического и/или юридического лица. 3. проводится с целью заключения мирового соглашения для <b>избежания судебного разбирательства</b> , либо в качестве иных (дополнительных) документов к ходатайству /решению суда. 4. итоговый документ: <b>Акт несудебной экспертизы</b> (или акт экспертного исследования) <b>не может выступать как самостоятельное судебное доказательство.</b>	1. обладает <b>процессуальным характером</b> ; 2. назначается <b>органами суда или следствия</b> ; 3. проводится при расследовании и/или судебном разбирательстве дел, связанных с <b>преступлениями в сфере экономики</b> , а также по гражданским и арбитражным делам, требующих применение специальных знаний в области экономики и бухучета. 4. итоговый документ: <b>Заключение эксперта</b> выступает как <b>самостоятельный вид судебного доказательства.</b>

Судебная экспертиза отличается от несудебной тем, что порядок ее назначения и производства, а также использования полученных при этом результатов регламентирован процессуальным законодательством. Законодательные акты специально определяют основания и условия

назначения судебной экспертизы. В соответствующем законе устанавливается принцип оценки и использования заключения эксперта как доказательства по делу; четко определены права и обязанности участников конституционного, уголовного, гражданского, арбитражного, налогового и административного процессов при проведении судебных экспертиз. Судебная экспертиза - единственное следственное действие, подготовительный и заключительный этапы которого осуществляют работники правоохранительных органов, а этап исследования - эксперт.

Таким образом, судебную экспертизу можно определить как одну из разновидностей экспертизы, обладающую особыми свойственными ей признаками, описанными в процессуальном законодательстве (Гражданском процессуальном кодексе РФ, Арбитражном процессуальном кодексе РФ и Уголовно-процессуальном кодексе РФ). Также правовыми основами судебно-экспертной деятельности являются Конституция РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Таможенный кодекс РФ, ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», первая часть Налогового кодекса РФ, ФЗ «О федеральных органах налоговой полиции», а также иные федеральные законы и нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие порядок судопроизводства, организацию и проведение судебной экспертизы. Как и всякая иная экспертиза, судебная экспертиза есть специальное исследование. Но не всякое исследование может быть названо судебной экспертизой.

Разные авторы при исследовании признаков судебной экспертизы выделяют различные «наборы» таких признаков.

Так, одна группа авторов к самостоятельным признакам относит: процессуальную форму, использование экспертом специальных знаний, процессуальную форму назначения судебной экспертизы, процессуальную самостоятельность и индивидуальную ответственность судебного эксперта, непосредственное исследование объектов экспертизы, объективное и всестороннее проведение судебной экспертизы, процессуальное оформление

результатов экспертизы.

Другая называет признаками судебной экспертизы использование специальных знаний, проведение исследования с целью установления обстоятельств, имеющих значение для дела, специального субъекта экспертизы, определенную процессуальную форму производства, оформление результатов в специальном процессуальном документе — заключении эксперта.

Третьи называют такие черты, как субъект, объекты исследования, исследование как процесс применения специальных знаний в целях обнаружения доказательств, процессуальную форму исследования.

Сам термин «судебная экспертиза» означает, что имеется в виду не любая экспертиза, а используемая в судебном процессе (конституционном, гражданском, арбитражном, уголовном, административном). Характерной чертой судебного процесса является достаточно жесткая процессуальная форма как способ его существования.

Процессуальная форма есть совокупность норм процессуального права, регулирующая порядок осуществления правосудия по судебным делам, порядок совершения процессуальных действий каждым из его субъектов в строго определенной последовательности. В процессе возможно только то, что урегулировано нормами процессуального права, и только в той форме, которую предусматривают нормы права. Фактические действия в процессе невозможны, они не влекут юридических последствий.

Следовательно, экспертиза в суде осуществляется постольку, поскольку она регламентируется нормами процессуального права. Именно совокупность последних является необходимой предпосылкой возникновения правовых отношений по поводу судебной экспертизы в процессе, а, следовательно, — и конкретных действий определенных субъектов процесса, связанных с назначением и проведением экспертизы, использованием ее результатов для доказательственных целей.

Поэтому вполне заслуживает внимания утверждение, что судебная

экспертиза — это институт процессуального права, который (как и всякий правовой институт) представляет собой законодательно обособленную совокупность закономерно связанных однородных и однопорядковых по сфере действия норм процессуального права (конституционного, гражданского, арбитражного, уголовного или административного), обеспечивающих законченное регулирование группы процессуальных отношений, направленных (в конечном итоге) на осуществление правосудия.

Таким образом, судебная экспертиза не существует вне процессуальной формы, т.е. нельзя получить заключение эксперта как судебное доказательство, а нарушение любой процессуальной нормы при назначении, проведении экспертизы, оценке заключения эксперта истребляет доказательственную значимость заключения (независимо от его содержания).

Следовательно, заключение эксперта как самостоятельный вид судебного доказательства, может быть результатом только судебной экспертизы, т.е. такой экспертизы, которая была назначена и проведена после возбуждения судебного дела в строгом соответствии с правилами процессуального права.

Основной задачей судебно-экспертной деятельности является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по поручению судов, судей, органов дознания, производящих дознание, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы.

Судебная экспертиза назначается вышеуказанными органами и лицами и состоит в проведении судебно-экспертных исследований объектов на основе специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и даче экспертом заключения по поставленным вопросам.

Таким образом, основным юридическим фактом, обуславливающим возникновение всей системы процессуальных отношений по поводу экспертизы в процессе, является определение суда о назначении экспертизы либо постановление лица, производящего дознание, следователя, прокурора, которые выносятся с соблюдением процессуальных требований. Решение о

назначении экспертизы следователь (суд) принимает при наличии соответствующего основания, изложенного, например, в ст. 78 УПК РФ: "в случаях, когда... необходимы специальные познания...". Однако указанное основание, как отмечалось, является общим для экспертизы и иных форм использования специальных знаний.

На основании судебного определения (постановления) между судом (следователем) и экспертом складываются процессуальные отношения по проведению судебной экспертизы. Их содержание составят, с одной стороны, действия суда (следователя), с другой,— действия эксперта. К таковым со стороны суда (следователя) можно отнести: действия по определению и привлечению сведущего лица в качестве эксперта (или по определению экспертного учреждения), требование о проведении специального исследования и определение экспертных задач (опосредуются в определении (постановлении) о назначении экспертизы), контроль за законностью производства экспертизы, истребование заключения эксперта, его оценка, определение доказательственной силы (опосредуются обычно в судебном решении). Кроме того, суд вправе вызвать эксперта в судебное заседание для разъяснения заключения, а также для допроса (здесь складываются самостоятельные правоотношения). Эксперт, связанный правоотношениями с судом (следователем), тоже совершает действия в пределах своих процессуальных обязанностей и прав, в том числе: знакомится с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; заявляет ходатайства о представлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения; с разрешения лица, производящего дознание, следователя, прокурора или суда присутствует при производстве допросов и других следственных и судебных действий и задавать допрашиваемым вопросы, относящиеся к предмету экспертизы.

Таким образом, судебная экспертиза всегда назначается судом (следователем) и проводится особым субъектом — экспертом, который приобретает процессуальный статус в силу юридического факта —

определения суда (постановления следователя), о назначении судебной экспертизы. При этом сущность экспертизы можно определить как проведение сведущим лицом (экспертом) специального исследования.

В этой связи судебной экспертизой является применение специальных знаний не в любой форме, а только в форме исследования. Соответственно, участие специалиста в процессе для оказания помощи суду в совершении процессуального действия нельзя назвать экспертизой; результаты такой специальной деятельности никакого доказательственного значения не имеют. Исследование предполагает получение таких новых фактических данных, которые до этого суду не были известны и которые иным способом (например, показаниями свидетелей) установить нельзя. Иными словами, экспертиза направлена на выявление именно фактических данных, которые способны подтвердить (или опровергнуть) факты, имеющие юридическое значение.

2. **Правовую основу** государственной судебно-экспертной деятельности в судопроизводстве России составляют:

1. Конституция Российской Федерации.

2. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

3. Процессуальные законы:

– Уголовный процесс – с 01.07.2002 регулируется нормами Уголовно-процессуального кодекса РФ.

– Гражданский процесс – с 01.02.2003 регулируется нормами Гражданского процессуального кодекса РФ;

– Административный процесс – с 01.07.2002 регулируется процессуальными нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ.

– Таможенный процесс – с 01.01.2004 г. регулируется нормами Таможенного кодекса Российской Федерации, сохранившим такой процессуальный институт как производство экспертизы.

– Конституционный процесс – с 23.07.1994 регулируется нормами, содержащимися в Федеральном конституционном законе РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

– Арбитражный процесс – с 01.09.2002 регулируется нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

– Налоговый процесс – с 01.01.1999 регулируется нормами первой части Налогового кодекса Российской Федерации.

4. Федеральные законы, в том числе и посвященные деятельности правоохранительных органов. Так, например, ФЗ «Об органах Федеральной службы безопасности в Российской Федерации» от 03.04.1995 г. № 40-ФЗ и систему органов федеральной службы безопасности включены экспертные и военно-медицинские учреждения и подразделения (ст. 2). Согласно ст. 13 этого закона органы Федеральной службы безопасности наделены правом проводить криминалистические и другие экспертизы. Закон Российской Федерации «О полиции» от 07.02.2011 № 1026-1 накладывает на полицию обязанности проводить экспертизы по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях и др.

5. Подзаконные акты: указы Президента Российской Федерации, Постановления Правительства РФ, приказах, инструкциях, положениях министерств и ведомств. В качестве примеров подобных актов можно назвать Постановление Правительства Российской Федерации «О судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» от 06.10.1994 № 1133. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденная приказом МВД РФ от 29.06.2005 № 511.

- «Методические рекомендации по порядку назначения и производства

судебных экспертиз в рамках доследственных проверок и расследования преступлений, подследственных Федеральной службе судебных приставов», утв. ФССП России 15.09.2014 № 0004/22;

- «Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности)», утвержденные ФССП России 21.08.2013 № 04-12;

- «Методические рекомендации по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного Кодекса РФ», утв. Минэкономразвития России от 05.02.2009 № 35;

- «Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и противоязыка управления, совершенных сторонами исполнительного производства», утвержденные ФССП России 15.04.2013 № 04-4;

- Приказ Минфина РФ от 06.07.1999 № 43н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)» и другие ПБУ;

- Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности, утв. Постановлением Правительства РФ от 23.09.2002 № 696 (в ред. от 22.12.2011 № 1095).

Конституция России является первичной нормативной базой для всей системы действующего законодательства и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации. Ни одна действующая норма права, независимо от того, где она закреплена – в законах Российской Федерации, указах Президента Российской Федерации или постановлениях Правительства, не может противоречить Конституции. В случаях несоответствия нормы права Конституции РФ эта норма признается неконституционной и утрачивает силу. Равным образом не могут противоречить Конституции РФ действия и

решения должностных лиц, государственных органов, граждан и их объединений.

Ст. 2 Конституции РФ декларирует, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, и обязанностью государства является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина. Однако эти права, например, право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции), могут быть ограничены при производстве судебной экспертизы или отборе образцов для сравнительного исследования, необходимых для ее осуществления. Так, например, у подозреваемого в совершении преступления могут быть в принудительном порядке отобраны отпечатки пальцев для производства дактилоскопической экспертизы и т. д.

С другой стороны, в ч. 1 ст. 37 Конституции РФ в соответствии со ст. 23 Всеобщей декларации прав человека, закрепляющей исходные положения, лежащие в основе правового регулирования труда, провозглашается право любого гражданина Российской Федерации свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Принцип свободы труда в определенной мере уже нашел отражение в действующем законодательстве. Свобода труда означает, что только самим гражданам принадлежит исключительное право распоряжаться своими способностями к производительному и творческому труду. Реализуя это право, гражданин может выбирать тот или иной род деятельности и занятий.

Однако правоспособность гражданина, решившего заняться судебно-экспертной деятельностью в государственном экспертном учреждении, ограничена не только условиями наличия у него необходимого образования, знаний и профессионального опыта, но и тем обстоятельством, что многие государственные экспертные учреждения принадлежат ведомствам с особыми условиями приема на работу сотрудников. Поэтому правоспособность субъектов, желающих работать в качестве экспертов в этих государственных экспертных учреждениях, ограничивается

дополнительными условиями, например возрастом, состоянием здоровья, и регламентируется соответствующими федеральными законами.

Конституция РФ допускает ограничение прав граждан только федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ст. 55).

### **Контрольные вопросы**

1. Понятие и субъекты специальных знаний в судопроизводстве.
2. Чем отличаются понятия «специальные знания» и «специальные познания»?
3. Назовите формы использования специальных знаний в судопроизводстве.
4. В чем отличие специалиста от эксперта?
5. Дайте определение понятиям экспертиза и судебная экспертиза. В чем отличие?

## **Тема 2. Предмет, задачи и методы судебной экономической экспертизы**

### **1. Научная основа судебной экспертизы.**

### **2. Предмет и задачи судебной экономической экспертизы.**

### **3. Методы судебной экономической экспертизы.**

1. Научную основу судебной экспертизы составляет Общая теория судебной экспертизы – наука о законах и методологии формирования и развития судебных экспертиз, закономерностях исследования их объектов, осуществляемых на основе специальных познаний, привносимых из базовых (материнских) наук и трансформированных в систему научных приемов, методов, средств и методик решения задач судебных экспертиз.

Общая теория судебной экспертизы является междисциплинарной теорией, предметно связанной с уголовным процессом, криминалистикой, другими юридическими, естественными техническими, экономическими

науками. Важнейшую и первостепенную роль в развитии науки о судебной экспертизе в целом играет наука криминалистика. Она является базовой основой для экспертизы, так как разрабатывает систему специальных приемов, методов и средств собирания, фиксации и исследования доказательств.

Идея формирования общей теории судебной экспертизы ведет свое происхождение от концепции теории криминалистической экспертизы, с которой в конце 50-х гг. выступил ряд криминалистов и процессуалистов. Наиболее отчетливо она была выражена А. Р. Шляховым, который писал: «Теорию криминалистической экспертизы надо выделить из общего курса криминалистики. Методика криминалистической экспертизы должна отпочковаться, таким образом, от тактики следствия. Такое решение давно уже назрело, оно фактически уже осуществляется». Однако это предложение, справедливо расцененное как попытка расчленения криминалистической науки, встретило резкие возражения со стороны большинства криминалистов. «Мы не можем считать правильным, – писал Б. М. Комаринец, – разделение криминалистической техники на две самостоятельные части или даже науки: на следственную технику и теорию криминалистической экспертизы». В начале 60-х гг. концепцию теории криминалистической экспертизы продолжал отстаивать лишь А. Р. Шляхов. В работе «Организация и производство криминалистической экспертизы в СССР» он определил эту теорию как науку, занимающуюся разработкой «методов обнаружения, фиксации и экспертного исследования вещественных доказательств в целях установления существенных свойств и идентификации лиц, животных, предметов и вещей в связи с расследованием и рассмотрением уголовных и гражданских дел».

Противники этой концепции – С. П. Митричев, А. И. Винберг, Н. А. Селиванов и другие ученые указывали, что для развития теоретических основ криминалистической экспертизы нет необходимости выделять ее из криминалистики, что создание особой науки криминалистической

экспертизы беспочвенно. В то же время высказывалась идея разработки общего учения о судебной экспертизе, содержащего именно то общее, что объединяет различные роды и виды судебных экспертиз.

А. Р. Шляхов изменил свою точку зрения и в 1969 г. пришел к выводу, что теоретические основы криминалистической экспертизы являются составной частью такого раздела криминалистической науки, как криминалистическая техника. До 1973 г. ни о науке криминалистической экспертизы, ни о теории судебной экспертизы упоминаний в литературе не встречается.

Идея теории судебной экспертизы обрела «второе рождение» с выходом в 1973 г. статьи А. И. Винберга и Н. Т. Малаховской «Судебная экспертология – новая отрасль науки». Основные положения этой статьи заключались в следующем.

Надлежит сформировать судебную экспертологию как науку «о законах и методологии формирования и развития судебных экспертиз, закономерностях исследования их объектов, осуществляемых на основе специальных знаний, привносимых из базовых (материнских) наук и трансформированных через сравнительное судебное экспертоведение в систему научных приемов, методов, средств и методик решения задач судебных экспертиз, проводимых в границах правовой регламентации и в тех организационных формах, которые обеспечивают доказательственное по делу значение заключений судебных экспертов в уголовном и гражданском судопроизводстве».

Экспертиза двояко связана с обосновывающим ее знанием: либо прямой связью без посредствующих звеньев, либо через предметную судебную науку, представляющую собой преобразованные данные базовой (материнской) науки. Система судебной экспертологии состоит из двух частей. В первой, общетеоретической, рассматриваются предмет этой науки, ее законы, методология формирования и развития судебных экспертиз, место в системе научного знания, правовые и организационные основы

экспертологии и некоторые другие вопросы. Во второй части должна идти речь о видах и сущности предметных судебных экспертиз как элементов целостной системы экспертологии.

Предложение А. И. Винберга и Н. Т. Малаховской было встречено с интересом, но вызвало, естественно, различную реакцию. Так, С. П. Митричев посчитал, что оно преждевременно, что целесообразнее начать с изучения закономерностей криминалистической экспертизы, а уже потом решать вопрос о самостоятельной науке. Г. Л. Грановский заметил, что многое в этой концепции лишь обозначено, а само название конструируемой науки не совсем удачно.

В 1974 г. А. Р. Шляхов представил на суд научной общественности свою концепцию науки о судебной экспертизе (он назвал ее теорией судебной экспертизы). По его определению, «теория судебной экспертизы – это система знаний о закономерностях, основанных на них методах, применяемых в различного рода судебных экспертизах при решении задач по исследованию тех или иных объектов». Помимо прочего он включил в эту систему знаний учение о процессуальных основах экспертизы, учение о системе, структуре и управлении экспертными криминалистическими учреждениями, их функциях, научной организации труда, историю развития криминалистической экспертизы в СССР, учение об организации научных исследований по проблемам криминалистической экспертизы, реализации итогов НИР и о формах внедрения их в экспертную, следственную и судебную практику. Во второй части теории судебной экспертизы предполагалось рассмотрение общих положений теории и методики криминалистической экспертизы, в том числе учение о методах экспертного исследования, учение о структуре и содержании заключения эксперта-криминалиста и, наконец, использование криминалистической экспертизы в процессе доказывания по делу и предупреждения правонарушений.

В 1994 г. была издана монография С. Ф. Бычковой, которая обозначила новый существенный шаг вперед в разработке общей теории судебной

экспертизы. Сформулированная ею структура науки о судебной экспертизе лишь частично перекликается с предложениями других авторов и, несомненно, носит оригинальный характер. По мнению С. Ф. Бычковой, содержание науки о судебной экспертизе складывается из общей теории судебной экспертизы и судебно-экспертных отраслей знания.

В настоящее время одним из наиболее удачных определений общей теории судебной экспертизы стало определение, высказанное Т. В. Аверьяновой, которая считает что общая теория судебной экспертизы – это система мировоззренческих и праксеологических принципов как самой теории, так и ее объекта – экспертной деятельности, частных теоретических построений в этой области научного знания, методов развития теории и осуществления экспертных исследований, процессов и отношений – комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности как единого целого.

По мнению Т.В. Аверьяновой, общая теория судебной экспертизы состоит из следующих разделов:

I. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы.

II. Учение о судебной экспертизе как разновидности практической деятельности.

III. Учение о закономерностях формирования и развития судебной экспертизы.

IV. Учение о предмете и задачах судебной экспертизы.

V. Учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках.

VI. Учение о субъекте судебной экспертизы.

VII. Теория процессов, отношений и целей экспертной деятельности.

VIII. Учение о методах общей теории судебной экспертизы и экспертного исследования.

IX. Учение о средствах и формах коммуникативной деятельности при производстве судебных экспертиз и информационных процессах.

X. Заключение эксперта в системе процессуального доказывания.

XI. Теория экспертного прогнозирования.

XII. Частные теории, в том числе и теории отдельных родов и видов судебных экспертиз.

2. В практической судебно-экспертной деятельности *предметом судебной экспертизы* являются фактические данные (обстоятельства дела), устанавливаемые на основе специальных научных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и исследования материалов уголовного либо гражданского дела. Применительно к конкретной экспертизе ее предметом является экспертная задача, которую предстоит решить эксперту в ходе и по результатам исследования на основе соответствующего объема специальных познаний с использованием находящихся в его распоряжении средств и методов.

*Экспертная задача* – это задание эксперту (вопрос), сформулированное в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Результат решения экспертной задачи формулируется в виде выводов эксперта (ответа на поставленный перед ним вопрос). В практических руководствах по назначению различных видов судебных экспертиз, предназначенных для следователей, работников органов дознания и судей, применительно к каждому роду (виду) экспертиз приводятся типичные экспертные задачи, содержание которых дает представление о современных возможностях того или иного рода (вида) судебной экспертизы.

Решение экспертом конкретной экспертной задачи осуществляется в процессе производства судебной экспертизы, путем преобразования потенциальной доказательственной информации, содержащейся в представленных на экспертизу в качестве исходных данных материалов дела, в актуальную доказательственную информацию, которая может быть использована в ходе предварительного расследования и в суде. Возможность

решения экспертом той или иной экспертной задачи зависит от возможности исследования объекта экспертизы и представленных на экспертизу предметов.

Обычно задачи криминалистической экспертизы сводятся к установлению каких-либо свойств и идентификации предметов, вещей и лиц и реже ограничиваются определением какого-либо свойства, фактической стороны (например, установление факта подчистки, травления документа, восстановление невидимого или слабо видимого текста, определение возможности выстрела из оружия при определенных условиях и т. д.). При выполнении задания судебно-следственных органов эксперту приходится изучать и учитывать самые разнообразные свойства и признаки вещественных доказательств.

Существенное значение для решения задачи имеет цель экспертизы, которая в значительной мере обуславливает выбор способа ее решения. Цель является всегда важнейшим элементом задачи. Общая цель – вопрос следователя (суда), определяющий направленность действий в процессе решения задачи. Цель экспертной задачи в значительной мере обуславливает выбор способа ее решения. Она является всегда важнейшим элементом задачи. Однако, если цель нередко одинакова для ряда задач, то условия в каждом случае различны, и именно они определяют возможность ее достижения. Поэтому результат иногда трактуют как совокупность средств и условий, при которых реализуется цель.

В большинстве случаев цель экспертизы определяется на подготовительной стадии исследования. Эксперт, ознакомившись с постановлением (определением) о назначении экспертизы и уяснив задачи, определяет, какие средства необходимы для достижения поставленной перед ним цели. Мысленно моделируя решение задачи, он решает, какие нужно использовать объекты (свойства) и технические средства для достижения этой цели. Затем имеющиеся в его распоряжении средства эксперт сопоставляет с целью экспертизы и, если при этом обнаружится их

несоответствие, он должен принять меры к устранению препятствий, (например, затребовав дополнительные материалы), и, пока не исчерпаны возможности получения исходных данных, обеспечивающих решение задачи, он не вправе изменить ее суть, определенную следователем (судом).

В ряде случаев цель может быть изменена и на последующих стадиях экспертного исследования (в процессе анализа, сравнения), и даже на завершающей стадии производства экспертизы, если выяснится, что на основе исходных материалов и данных, полученных в процессе проведения исследований, нельзя дать полные и исчерпывающие ответы на поставленные перед экспертом вопросы.

Говоря о задачах, нельзя не остановиться на некоторых положениях теории решения задач. Основы теории решения экспертных задач начали складываться в 80-х гг. Естественно, эксперты и раньше решали задачи. Но только после того, как стало ясным, что процесс решения этих задач имеет свои собственные закономерности, не зависящие от свойств исследуемого объекта, началось формирование теории решения экспертных задач. Эта теория призвана изучать только закономерности решения задач и то, что влияет на их ход решения. Важное значение здесь имеют свойства исследуемых объектов.

По определению задачи, которое дает С. И. Ожегов, в общем смысле «задача – то, что требует исполнения, разрешения». Разрешение (решение) – это процесс и результат выбора цели и способа действий. Экспертная задача – это такая экспертная деятельность, которая направлена на преобразование потенциальной доказательственной информации, содержащейся в представленных на экспертизу в качестве исходных данных материалов дела, в актуальную доказательственную информацию, которая может быть использована для правильного решения уголовного или гражданского дела.

Из этого определения экспертной задачи следует, что она имеет информационную природу и процессуальную роль. В других случаях задача может быть истолкована как вопрос, требующий разрешения на основании

специальных познаний эксперта по собранным следователем (судом) данным с соблюдением условий процессуальной деятельности. Эти два понятия: задача экспертизы и вопрос, который поставлен эксперту, весьма сходны. Первое представляет собой научное определение, которое может быть выражено множеством разнообразных формулировок вопросов, и по конкретной экспертизе оно реализуется посредством ряда вопросов. В известном смысле задача есть научно обобщенное объяснение смысла наиболее типичных вопросов. Так, применительно к судебно-почерковедческой экспертизе отождествление лица, написавшего текст, – это задача; установление же конкретного факта о том, является ли исполнителем текста завещания Иванов И. И., – это вопрос конкретной экспертизы.

Таким образом, задачи судебной экспертизы не следует смешивать с задачами конкретного экспертного исследования. В первом случае – это родовое или видовое обобщенное определение, а во втором – цель и результат единичной экспертизы. Решение задач конкретного экспертного исследования может распадаться на последовательный ряд частных подзадач, направленных на определение конкретных условий, основных этапов исследования, выбор метода (способа, приема) действия, оценку полученных результатов и т. п. Их решение ведет к установлению искомых фактов либо к их отрицанию.

Рассматривая задачи судебной экспертизы как средства установления фактов, подлежащих доказыванию, целесообразно различать задачи класса, рода, вида, подвида судебной экспертизы. Классу криминалистических экспертиз присущи преимущественно идентификационные задачи; решение диагностических задач относится к ее компетенции постольку, поскольку это содействует установлению фактов тождества человека, предметов, событий по определенным формам их отображений – следам. Решение их может быть включено как условие, дополнительный признак идентификации, а в ряде случаев может носить и самостоятельный характер.

В рамках каждого рода криминалистической экспертизы решаются свои

специфические задачи в зависимости от свойств и признаков изучаемых объектов. Так, с помощью трасологической экспертизы устанавливается тождество человека, предметов, вещей по морфологическим следам-отображениям, т. е. внешнему строению.

Основной задачей дактилоскопического исследования как вида является установление лица по отпечаткам папиллярных узоров. Однако, если идентификация лица по папиллярным узорам не достигнута (например, отобразилось в следе недостаточное количество признаков и след признан непригодным для целей идентификации), то задача идентификации может быть решена путем исследования того же объекта – следа, но с помощью биохимического анализа потожирового состава следа.

Первое и *главное основание классификации экспертных задач* – искомое, которое определяется предметом доказывания и обстоятельствами конкретного дела. По этому основанию задачи делятся на: идентификационные, диагностические, классификационные, ситуалогические (ситуационные), интеграционные.

*Идентификационные задачи* направлены на установление индивидуально-конкретного тождества. К таким задачам относится установление человека, животных, предметов по их отображениям. Например, установление лица, исполнившего документ, по его почерку, по отпечатку пальца.

*Диагностические задачи* направлены на установление природы объекта, его целевого назначения, области применения; свойств и состояния объекта, условий его возникновения, функционирования, изменения; механизма взаимодействия объектов, причины появления определенных последствий, результатов и т. п. В качестве примера таких задач можно назвать механизм возникновения пожара или взрыва, механизм образования следов и т. п.

*Классификационные задачи* имеют целью установление характеристик (свойств) неизвестного или известного объекта для отнесения его к общепринятому классу. Эти задачи могут возникать в ходе диагностических

и идентификационных исследований. В идентификации решением классификационной задачи является тот этап исследования, когда проверяемый объект относят к определенному, заранее установленному классу объектов (например, устанавливают, что след ноги оставлен обувью, относящейся к классу спортивной обуви). В диагностическом исследовании решением классификационной задачи будет установление того или иного обстоятельства в случае, когда наукой заранее определен класс состояний каких-то объектов, и состояние исследуемого объекта ему соответствует (например, по походке человека не просто устанавливают что он болен, а определяют, что это его заболевание относится к установленному наукой классу заболеваний, допустим вывих тазобедренного сустава и т. п.).

В качестве незавершенного этапа идентификации можно рассматривать исследование, позволяющее установить не индивидуально-определенный объект, а лишь целый ряд объектов, составляющих неклассифицированную группу. Например, оттиски нескольких печатей, изготовленных с одной и той же матрицы, могут составлять группу с одноименными отобразившимися производственными дефектами. В данном случае принято говорить об установлении групповой принадлежности объектов.

*Ситуалогические (ситуационные) задачи* по своей природе они близки к диагностическим. Многие ученые считают, что они являются разновидностью последних. Тем не менее большинство криминалистов справедливо выделяют их в самостоятельные, т.к. в качестве объекта здесь выступает система событий, а не одно элементарное частное событие, как при решении диагностических задач. Объектом ситуалогического(ситуационного) исследования является система свойств материальной ситуации, отражающая динамику частного (но более общего, чем это имеет место в диагностическом исследовании) или основного события. С помощью решения ситуалогических задач при ситуационном анализе удастся выделить новые свойства и отношения в исследуемом объекте, воспринять ее как целостную структуру.

*Интеграционные задачи*, как правило, решаются при проведении комплексных исследований. Их решение связано с использованием в ходе производства судебной экспертизы знаний и методов ряда наук при исследовании объектов, имеющих комплексную природу.

***Второе основание классификации экспертных задач*** – это условие задачи. Оно может быть таким, что для решения достаточно правил, разработанных наукой. Такие задачи называются стандартными. Структура стандартной задачи всегда содержит исходные данные, достаточные для ее решения. Эти данные представлены в явном виде, их требуется преобразовать и заполнить пробелы. Такие исходные данные определяют возможность решения в соответствии с разработанным алгоритмом.

Если же условие необычное и нельзя использовать упомянутые правила, то задача относится к нестандартной (эвристической), требующей от эксперта самостоятельного поиска. В структуре условий нестандартной задачи также заложены данные, необходимые для решения, однако заключенная в них информация ограничена. Поэтому здесь решение по определенным правилам либо совсем невозможно, либо эксперт может действовать в соответствии с ними только до известного предела, а дальше требуется самостоятельный поиск способа решения задачи («эвристики»).

**3. *Метод экспертизы*** (экспертного исследования) – система логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов) получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом. Операции, образующие метод, представляют собой практическое применение знаний закономерностей объективной действительности для получения новых знаний.

Методы экспертизы основываются и формируются на:

- а) соответствующих научных методах;
- б) характере и свойствах объекта экспертизы;
- в) опыте решения практических задач, в том числе на алгоритмических

правилах и разработанных самим экспертом приемах изучения объектов экспертизы.

Принято различать методы исследования, применяемые в науках при разработке теоретических и экспериментальных проблем, и методы, применяемые в экспертной деятельности. Однако это деление весьма условно, так как используемые в экспертной практике методы также имеют научный характер, поскольку основываются на достижениях науки и техники.

Метод экспертизы должен быть научно обоснован, отвечать, требованию допустимости к применению в уголовном судопроизводстве. Это требование подразумевает соответствие метода букве и духу закона, т. е. принципам процесса установления истины при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, поскольку прямого ограничения эксперта в выборе методов в законе не имеется, за исключением случаев, когда объектом является человек.

Кроме того, допустимость экспертного метода определяется его безопасностью для эксперта. Например, многие специальные естественно-научные методы для их реализации требуют высокого электрического напряжения, использования вредных для здоровья реактивов или излучений, что выдвигает на первый план при их применении требования соблюдения техники безопасности.

Методы экспертного исследования также должны отвечать требованию сохранения объекта в том виде и состоянии, в котором он поступил на экспертизу. Разрушение, уничтожение объекта разрешается только в крайних случаях по согласованию со следователем (судом), назначившим экспертизу. К неразрушающим методам исследования вещественных доказательств относят такие, которые никак не влияют на объект и не требуют для их реализации пробоподготовки. Но поскольку в ряде случаев приходится оказывать определенное воздействие на объект, то применяются методы, не разрушающие объект, но изменяющие его состав, структуру или отдельные

свойства.

Результаты применения методов должны быть очевидны и наглядны для всех участников судопроизводства.

Основными оценочными показателями любого метода исследования с точки зрения целесообразности его использования являются:

– сложность, определяемая объемом работы, напряженностью труда, квалификацией исследователя и влиянием этих обстоятельств на результаты;

– экономичность, определяемая затратами на оборудование, подготовку специалистов и непосредственно на проведение исследования;

– влияние на объекты исследования, определяемое возможностью повторного проведения исследования;

– безопасность, определяемая влиянием на здоровье исследователя и степенью вероятности несчастных случаев;

– эффективность – действенность, характеризующаяся возможностью получения достоверных результатов, определенных с достаточной точностью, при использовании минимального объема необходимого времени.

Метод может быть сформирован в результате специальных научных разработок на основе фундаментальных положений базовой науки в интересах конкретной экспертной области с учетом специфики объектов ее исследования. Такие методы разрабатываются в интересах экспертной практики в базовых научно-исследовательских институтах, подразделениях академических учреждений и учебных заведений. Источником формирования метода может быть также экспертная практика. Многие методы, применяемые в криминалистических экспертизах, были разработаны экспертами-практиками, которым пришлось впервые исследовать нетипичные, новые для практики объекты. Методы, возникшие на практике, затем проходили научную апробацию и после этого внедрялись в экспертную деятельность.

В структуре экспертного метода необходимы три элемента:

- обосновывающая часть,
- операционная часть,
- техническая часть.

Обосновывающая часть содержит изложение научной базы, на которой создан метод, и представление о результате его применения. В операционную часть входят действия, операции, приемы осуществления метода. Техническая часть включает различные материальные средства, приборы, которые позволят реализовать метод.

Применительно к потребностям экспертной практики в классификации методов, с точки зрения их общности и субординации, выделяются четыре уровня.

Первый уровень. Всеобщий диалектический метод, пронизывающий все остальные уровни, всю структуру методов, так как является базой для их развития (методы традиционной логики: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, идеализация и формализация, построение умозаключений путем индукции и дедукции).

Второй уровень. Общие (общенаучные) методы – система определенных приемов, правил, рекомендаций по изучению конкретных объектов, явлений, предметов, фактов. Общие методы – это универсальные методы исследования, так как каждый из них может использоваться для решения большой группы вопросов, которые ставятся перед судебной экспертизой. К общим методам относятся: наблюдение, измерение, описание, эксперимент, моделирование.

Третий уровень. Классификация методов этого уровня в литературе по судебной экспертизе представлена тремя основными точками зрения и, соответственно, тремя системами.

В системе, предложенной А. И. Винбергом и А. Р. Шляховым (1977), методы этого уровня названы частнонаучными методами судебной экспертизы; это инструментальные, аналитические и иные вспомогательные технические методы, применяемые либо в одной, либо в нескольких науках:

измерительные; микроскопические; фотографические; физико-технические; спектральные; рентгенографические; хроматографические; электрохимические (физико-химические); аналитико-химические; радиационные; математические; электронно-вычислительные.

Четвертый уровень. Специальные (монообъектные) методы (Т.В. Аверьянова); частно-экспертные методы (Е. Р. Россинская), под которыми понимают методы, разрабатываемые или приспособляемые для исследования конкретного, единичного объекта или применяемые только в экспертизах данного рода. Такие методы создаются либо на основе приспособления существующих в других Облaстях знаний, науках методов, либо создаются специально экспертами на основе их практики исследования конкретных объектов. Специальные методы, разработанные экспертами, используются почти в каждом роде, виде криминалистических экспертиз, и, прежде всего, таких, как судебно-баллистическая, судебно-трасологическая, судебно-портретная, судебно-почерковедческая, судебно-техническая экспертиза документов.

Методом судебно-экономической экспертизы является совокупность приемов, используемых экспертом-экономистом при исследовании документов бухгалтерского, статистического, оперативного учета, управленческого учета записей счетных регистров в совокупности с документами гражданско-правового характера и другими материалами дела и даче заключения по поставленным перед ним вопросам, входящим в его компетенцию. Судебная экономическая экспертиза использует средства научного экономического анализа исходных данных, содержащихся в других доказательствах, приобщенных к делу.

### **Контрольные вопросы**

1. Назовите общий предмет судебной экспертизы, предмет конкретного рода и вида, а также предмет конкретной судебной экспертизы.
2. Перечислите объекты судебной экспертизы.

3. Методы судебной экспертизы

4. Перечислите задачи судебной экспертизы.

### **Тема 3. Классификация судебных экономических экспертиз**

**1. Уровни экспертиз.**

**2. Классификация экспертиз согласно УПК РФ.**

**3. Виды судебно-экономической экспертизы.**

**1. Уровни экспертиз**

В общей системе судебных экспертиз принято выделять четыре уровня экспертиз:

1. Классы (типы).
2. Роды.
3. Виды.
4. Разновидности (подвиды).

**Класс экспертизы** составляют экспертные исследования, объединённые общностью знаний, которые служат источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний. Таковыми, например, являются класс криминалистических экспертиз, класс судебно-медицинских и психофизиологических экспертиз, сельскохозяйственных экспертиз и т. д.

**Роды экспертизы** различают по предмету, объектам и методикам экспертного исследования. Например, в криминалистических экспертизах выделяют следующие роды: почерковедческие, технические экспертизы документов, трасологические, баллистические, и др.

**Виды экспертизы** – составляющие элементы рода. Они отличаются специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Например, в судебно-технической экспертизе документов различают: экспертизы реквизитов документов; экспертизы материалов документов (чернил, бумаги и т. п.), используемых для их изготовления и т. д.

**Подвиды экспертизы** — составные части вида, имеющие группу специальных задач, характерных для предмета данного вида (рода) экспертизы, а также комплексы методов исследования отдельных (или групп) объектов. К примеру, в рамках криминалистической экспертизы реквизитов документов можно выделить экспертизы: оттисков печатей для их отождествления и решения диагностических задач; документов, полученных с применением копировальной техники; машинописных текстов и т. д.

Все современные судебные экспертизы, выполняемые на территории Российской Федерации, принято делить на следующие классы:

- I. Криминалистические.
- II. Медицинские и психофизиологические.
- III. Инженерно-транспортные.
- IV. Экономические.
- V. Инженерно-технические.
- VI. Инженерно-технологические.
- VII. Биологические.
- VIII. Сельскохозяйственные.
- IX. Экологические.
- X. Искусствоведческие.

Более подробно представленная классификация выглядит следующим образом:

**1 класс - криминалистические экспертизы**

- 1.1. Почерковедческая.
- 1.2. Автороведческая.
- 1.3. Техничко-криминалистическая экспертиза документов.
- 1.4. Фототехническая.
- 1.5. Баллистическая.
- 1.6. Взрывотехническая.
- 1.7. Трасологическая.
- 1.8. Фонографическая (фоноскопическая).

- 1.9. Лингвистическая.
- 1.10. Портретная.
- 1.11. Документов, снабжённых специальными средствами защиты.
- 1.12. Восстановления номеров (знаков).
- 1.13. Материаловедческая (материалов, веществ, изделий).

## **II класс - медицинские и психофизиологические экспертизы**

---

- 2.1. Медицинская.
- 2.2. Психиатрическая.
- 2.3. Психологическая.
- 2.4. Психолого-психиатрическая.

## **III класс - судебные инженерно-транспортные экспертизы**

---

- 3.1. Автотехническая.
- 3.2. Водно – транспортная.
- 3.3. Авиационно-техническая.
- 3.4. Железнодорожно-техническая.
- 3.5. Иные инженерно-транспортные.

## **IV класс - судебные экономические экспертизы**

---

- 4.1. Бухгалтерская.
- 4.2. Финансово-экономическая.
- 4.3. Инженерно-экономическая.

## **V класс - судебные инженерно-технические экспертизы**

---

- 5.1. Пожарно-техническая.
- 5.2. Экспертиза по технике безопасности.
- 5.3. Строительно-техническая.
- 5.4. Компьютерно-техническая.

## **VI класс - судебные инженерно-технологические экспертизы**

---

- 6.1. Технологические по промышленным взрывам (взрывотехногенные).
- 6.2. Товароведческие.

## **V. класс - судебно-биологические экспертизы**

---

7.1. Ботаническая.

7.2. Зоологическая.

7.3. Биолого-почвоведческая.

## **VIII класс - сельскохозяйственные экспертизы**

---

8.1. Агротехническая.

8.2. Агробиологическая.

8.3. Ветеринарная.

8.4. Ветеринарно-токсикологическая.

## **IX класс - судебно-экологические экспертизы**

---

9.1. Экология среды.

9.2. Экология биоценоза.

9.3. Эффективность охраны животных и растений.

9.4. Эффективность охраны природных ресурсов.

## **X класс - искусствоведческие**

---

В судебно-медицинской экспертизе выделяют следующие **виды**:

- экспертизы трупов;
- экспертизы живых лиц;
- экспертизы вещественных доказательств;
- идентификация орудия преступления и человека по его следам;
- экспертиза по делам о профессиональных правонарушениях медицинских работников.

В каждом из приведённых видов экспертизы в качестве составляющих частей имеется несколько разновидностей (подвидов) судебно-медицинской экспертизы. Так, в судебно-медицинской экспертизе трупа выделяют следующие **подвиды судебно-медицинских экспертиз**:

- исследование трупа человека, погибшего насильственной смертью (личность которого известна);
- экспертиза трупа неизвестного лица;
- экспертиза трупов новорождённых;

- экспертиза при скоропостижной смерти (смерть от скрыто протекающего заболевания).

При судебно-медицинской экспертизе живых лиц выделяются следующие **подвиды**:

- экспертизы по установлению тяжести причинённого вреда здоровью;
- экспертизы состояния здоровья, искусственных и «притворных» болезней;
- экспертизы при спорных половых состояниях и половых преступлениях;
- экспертизы рубцов и иных следов бывших ранений;
- экспертизы по определению истинного возраста;
- экспертизы по идентификации личности.

Такое деление судебных экспертиз на классы, роды, виды и подвиды имеет существенное научно-практическое значение, так как оно:

- помогает определить роды и виды экспертиз, производство которых должно быть организовано в конкретных судебно-экспертных учреждениях, а также прогнозировать их развитие и видоизменение;
- облегчает разработку планов развития теории и практики экспертных исследований;
- предопределяет подготовку и переподготовку экспертных кадров (их компетенцию и специализацию);
- помогает лицу (органу), назначающему судебную экспертизу, в правильном выборе соответствующего рода (вида) экспертизы.

## **2. Классификация судебных экспертиз согласно УПК РФ**

Закон определяет не только разные основания, но и порядок производства судебных экспертиз. В УПК РФ есть чёткая классификация судебных экспертиз, с учётом которой предлагаются различные регламентации процедуры их производства. По этому основанию различают первичную, дополнительную и повторную экспертизы.

## **Первичная экспертиза**

Первичной экспертизой является первая экспертиза с дачей заключения по исследованию представленных эксперту объектов, а также тех или иных обстоятельств дела. В большинстве случаев первичная экспертиза является окончательной.

## **Дополнительная экспертиза**

Дополнительная экспертиза назначается в случае недостаточной ясности или неполноты первичного заключения (ст. 207 УПК РФ). Этот вид экспертизы может выполняться как экспертом, который проводил первичную экспертизу, так и другим экспертом.

Под «неясным» понимают такое экспертное заключение, по которому нельзя судить о том, решил ли эксперт поставленные вопросы в категорической или вероятной форме, получен ли в ходе исследования положительный или отрицательный результат, какой факт установлен в ходе исследования и т. п.

«Неполнота» первичной (основной) экспертизы может заключаться в исследовании не всех предоставленных эксперту объектов, либо в ответах только на часть поставленных вопросов и др.

Однако недостаточная полнота и ясность заключения могут быть обусловлены не только тем, что эксперт не применил все методы исследования для решения поставленных вопросов, но и тем, что ему не были предоставлены необходимые материалы дела, которые (по объективным причинам) могли появиться после завершения первичной экспертизы.

Дополнительная экспертиза не назначается для решения вновь возникающих вопросов по материалам дела, которые уже использовались при выполнении основного заключения. В этом случае отсутствие в постановлении интересующих следствие вопросов не является основанием для назначения дополнительной экспертизы. Эти вопросы могут быть решены путём назначения ещё одной самостоятельной экспертизы в то же

или другое экспертное учреждение либо в ходе допроса эксперта.

### **Повторная экспертиза**

Повторной называется экспертиза, проводимая по тем же объектам и тем же вопросам, по которым проводилась предыдущая (чаще всего, первичная) экспертиза, признанная неудовлетворительной или вызвавшей сомнения. Она назначается в случае необоснованности заключения эксперта или сомнения в его правильности (ст. 207 УПК РФ). Повторная экспертиза может назначаться в тех случаях, когда при назначении предыдущей (первичной) экспертизы допущены существенные нарушения процессуальных норм, если выводы эксперта находятся в противоречии с фактическими обстоятельствами дела, если во время судебного разбирательства выявлены новые данные, которые могут повлиять на экспертные выводы.

Основания к назначению повторной экспертизы принято разделять на фактические и процессуальные.

В числе **фактических оснований** для назначения повторной экспертизы выделяют необоснованность (отсутствие одного или нескольких разделов экспертизы, недостаточность обнаруженных признаков для вынесения решения и т. п.), и неправильность (то есть, несоответствие действительности) заключения предыдущей (первичной) экспертизы. Повторная экспертиза может быть также назначена вследствие выявившейся некомпетентности эксперта в конкретном вопросе, ошибочности научно-методического положения, на которое он опирался при формулировке выводов и др.

**Процессуальными основаниями** к назначению повторной экспертизы являются несоблюдения норм уголовно-процессуального права, регламентирующих процедуру назначения и проведение экспертизы (например, выполнение экспертизы специалистом, заинтересованным в исходе данного дела и т. п.).

Одним из мотивов назначения повторной экспертизы может быть

нарушение прав обвиняемого, предоставленных ему ст. 198 УПК РФ.

Органы, назначающие экспертизы, должны проводить чёткую грань между дополнительной и повторной экспертизами, а также учитывать объективную возможность провести повторную экспертизу, например, при утрате или существенном изменении исследуемых объектов.

Поводом к назначению повторной экспертизы являются также выяснившаяся профессиональная некомпетентность ранее назначенного эксперта, установление факта заинтересованности эксперта в исходе дела.

Производство повторной экспертизы поручается другому эксперту или другим экспертам. Она не может быть поручена эксперту, проводившему первичную экспертизу. Целесообразно поручать её комиссии квалифицированных экспертов (особенно это относится к судебно-медицинским и судебно-психиатрическим экспертизам).

Повторная экспертиза проводится для решения тех же вопросов и на основании тех же исходных данных, по которым проводилась предыдущая экспертиза. В то же время, для производства повторной экспертизы могут быть представлены материалы в более полном объёме, конкретизированы обстоятельства дела и ранее исследованные факты.

При постановке новых вопросов и предоставлении материалов дела, которых не было у эксперта, давшего первичное заключение, правильнее назначать новую экспертизу.

Закон не допускает производства повторной экспертизы экспертом, производившим первичную экспертизу. В то же время, закон не запрещает эксперту, проводившему первичную экспертизу, принимать участие в работе экспертной комиссии, выполняющей по этому же случаю повторную экспертизу. По мнению М.И.Авдеева (1964) участие этого эксперта при проведении повторной экспертизы иногда необходимо, так как может оказаться полезным обсуждение поставленных вопросов совместно с этим экспертом (за исключением тех случаев, когда повторная экспертиза назначена из-за достоверно установленной личной заинтересованности

эксперта в исходе дела). Кроме того, он может оказать помощь в оценке вещественных доказательств, которые были частично утрачены или изменены в процессе первичного исследования.

В то же время, вопрос о правильности первичного заключения ставиться не должен. Эксперт (эксперты), проводящий повторную экспертизу может высказаться лишь о правильности (научной обоснованности и применимости в данном случае) того или иного метода исследования, о возможности (реализованной или нереализованной) получения с помощью примененных при первоначальной экспертизе методов и средств те данные, которые зафиксированы в экспертном заключении. В противном случае, если он возьмётся за оценку заключения в целом, налицо будет выход за пределы экспертной компетенции, так как по закону оценку экспертному заключению даёт следователь (суд). В том случае, если сомнения вызвали ответы эксперта лишь на некоторые вопросы, вряд ли разумно ставить перед исполнителем повторной экспертизы всю совокупность вопросов, присутствовавших в постановлении о назначении предыдущей экспертизы.

Наличие расхождения между первичной и повторной экспертизами не делает автоматически повторную экспертизу правильной (а предыдущую, соответственно «неправильной») и не является основанием для направления дела на доследование или для назначения ещё одной экспертизы. Оба заключения следователь и суд оценивают по существу, после чего принимают объективное решение.

### **Комиссионная экспертиза**

Закон допускает возможность производства экспертизы несколькими экспертами, являющимися специалистами в одной области знаний. Такую экспертизу называют комиссионной. Рассматривать комиссионную экспертизу как отдельный вид экспертизы нет оснований, потому что комиссией экспертов может производиться и первичная, и дополнительная, и повторная экспертизы.

Практика свидетельствует о том, что комиссионные экспертизы

обычно проводят для решения следующих вопросов:

- по делам о привлечении к уголовной ответственности медицинских работников;
- для определения степени утраты трудоспособности;
- особо сложных экспертиз по материалам следственных и судебных дел;
- по делам о симуляции болезней; в случаях уклонения от воинской службы тем или иным способом;
- при производстве повторных экспертиз.

Комиссия экспертов может быть создана лицом, назначившим экспертизу, либо руководителем экспертного учреждения, в которое она назначена, если состав комиссии не определен лицом, назначившим экспертизу. К участию в комиссионных экспертизах по инициативе судебно-следственных органов или по предложению судебно-медицинских экспертов привлекаются врачи-специалисты соответствующих медицинских учреждений. Эти лица должны быть определены постановлением органа, назначившего экспертизу.

Специалисты, введенные в состав экспертной комиссии, предупреждаются об ответственности и, наряду со штатными судебно-медицинскими экспертами, несут личную ответственность за данное заключение, наделены теми же обязанностями и правами.

В состав комиссии целесообразно вводить не менее трёх экспертов. Один из участников комиссии является её председателем. Нередко комиссию возглавляет руководитель экспертного учреждения.

### **Комплексная экспертиза**

Комплексная экспертиза производится на тех же основаниях и по тем же процессуальным нормам, что и прочие виды экспертиз, предусмотренные УПК РФ, однако она имеет некоторые особенности. В тех случаях, когда производство комплексной экспертизы поручается нескольким учреждениям, в постановлении (определении) о её назначении указывается, какое из них

является ведущим. Если это не указано, руководители учреждений сами определяют в этом вопросе. Постановление о назначении экспертизы направляется в каждое из экспертных учреждений, которым поручается производство экспертизы. Если для ответа на некоторые из поставленных вопросов не требуется производства комплексной экспертизы, ход и результаты исследования по ним могут быть оформлены отдельными заключениями. Руководитель ведущего учреждения, организуя производство комплексной экспертизы, назначает ведущего эксперта, который обеспечивает организацию и координацию деятельности комиссии экспертов. В «Инструкции...» задачи ведущего эксперта четко определены.

Срок производства комплексной экспертизы по материалам с большим количеством объектов либо требующим сложных исследований — до 1 месяца. Общий вывод (выводы) заключения подписываются экспертами, принимавшими участие в совместной оценке результатов исследования и пришедшими к единому мнению. Важным пунктом Инструкции является следующий: «Требование закона о том, что эксперт даёт заключение от своего имени на основании исследований, проведённых им в соответствии с его специальными познаниями, и несёт за данное им заключение личную ответственность, полностью распространяется и на лиц, участвовавших в производстве комплексной экспертизы и подписавших общий вывод (выводы)». В случае, если эксперты не пришли к общему выводу, они формулируют самостоятельные выводы в общем заключении. При этом каждый эксперт обязан обосновать причины несогласия с мнением других экспертов.

Фактически при производстве комплексной экспертизы, эксперты смежных или разных специальностей, используя познания друг друга, решают вопросы, относящиеся к пограничным областям знаний. Потребность в производстве комплексных экспертиз диктуется самой следственной и судебной практикой. На современном этапе развития экспертизы, характеризующимся процессом дифференциации и интеграции

экспертных знаний, одному эксперту не под силу решать многие пограничные вопросы. Путь же получения нескольких экспертных заключений, относящихся к исследованию объектов по одному уголовному делу, нерационален, затрудняет целостное восприятие следователем и судом результатов экспертиз, произведенных различными экспертами. Следственной и экспертной практике известны случаи, когда тот или иной вопрос решался только объединенными усилиями специалистов различных областей знаний.

Противники производства комплексных экспертиз утверждают, что эксперт, не имеющий познаний в смежной специальности, не имеет юридического права подписывать общее заключение. Представляется, что излишняя перестраховка при определении порядка оформления и подписи совместного заключения комплексной экспертизы не нужна. Комплексная экспертиза должна, как правило, проводиться опытными экспертами и они сумеют квалифицированно оценить её цель и задачи, органически связать проводимые исследования, получить наиболее оптимальные результаты. Здесь должен проявляться принцип синергизма, когда интегративное объединение усилий участников экспертизы значительно превышает возможности каждого из них. Не противоречит здравому смыслу мнение о том, что каждый из участников комплексной экспертизы в состоянии разобраться в ходе и результатах комплексных исследований и все эксперты смогут прийти к единым выводам. Если эксперты не могут понять смысла произведенных каждым в отдельности исследований, то каждый подписывает только ту часть исследования, которая выполнена непосредственно им. Обычно необходимость производства комплексной экспертизы обсуждается правовым органом с экспертными учреждениями заранее, выясняются её возможности и ожидаемые результаты, а затем уже выносится постановление на её производство. Иногда инициативу производства комплексной экспертизы проявляют эксперты, которым назначена первичная или повторная экспертиза.

3. В соответствии с приказом МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 судебная экономическая экспертиза классифицируется на четыре вида.

1. Бухгалтерская – исследование содержания записей бухгалтерского учета. Предметом судебно-бухгалтерской экспертизы являются операции бухгалтерского учета, отражающие определенные стороны финансово-хозяйственной деятельности, которые стали объектом расследования или судебного разбирательства и относительно которых эксперт-бухгалтер дает заключение по вопросам, поставленным на его разрешение следователем, прокурором или судом.

2. Налоговая – исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов. Предметом судебной налоговой экспертизы является установление фактов и фактических данных, связанных с соблюдением субъектами экономики требований законодательства о налогах и сборах.

3. Финансово-аналитическая – исследование финансового состояния. Предметом судебной финансово-аналитической экспертизы является установление фактических данных, в отношении норм и нормативов финансового состояния и финансовых показателей деятельности субъекта, которое осуществляется путем применения специальных познаний и осуществления экспертного исследования объектов и материалов, предоставленных инициатором на исследование.

4. Финансово-кредитная – исследование соблюдения кредитования. Предметом судебной кредитно-финансовой экспертизы является установление фактов и фактических данных в отношении таких принципов кредитования, как срочность, возвратность, возвратность, и суждение о них, которое осуществляется путем применения специальных познаний в области наук экономического направления, а также других производных и смежных дисциплин, и осуществление на базе них экспертного исследования объектов и материалов, предоставленных инициатором на исследование.

5. Помимо перечисленных, к классу экономических экспертиз относилась также планово-экономическая экспертиза, основы которой были

разработаны в начале 1990-х годов. Предмет данного рода судебных экспертиз – установление фактических данных, характеризующих обоснованность планирования и отражения в отчетности показателей производственной и финансово-хозяйственной деятельности предприятий, а также обстоятельств, способствующих нарушению сметной и планово-хозяйственной дисциплины. В настоящее время она проводится редко. Но ученые полагают, что в связи с тем, что в последнее время все большее значение в управлении производственным и финансовым процессом приобретает бизнес-планирование, развивается система управленческого учета, основанная на перспективных оценках рынка и прогнозировании эффективной структуризации расходов предприятия, можно прогнозировать возрастание востребованности данного рода экспертных исследований в судебно-следственной практике.

6. Новым видом судебной экономической экспертизы является судебно-оценочная экспертиза. Эта экспертиза возникла и развивается в целях получения доказательств при расследовании экономических преступлений, связанных с объектами, в отношении которых устанавливалась или должна устанавливаться их рыночная или иная стоимость. Предметом является установление фактов, связанных с различными документами и материалами по оценке различных видов имущества или предприятия в целом. Этот вид экспертизы находится на стадии формирования и в настоящее время стремительно развивается.

7. Инвестиционная экспертиза – это система оценочных, поисковых или аналитических действий и выводов, проводимых по заявке заинтересованных лиц для получения независимого заключения в целях повышения уровня обоснованности принимаемых решений по вопросам регулирования и осуществления инвестиционной деятельности в реальном секторе экономики.

### **Контрольные вопросы**

1. Перечислите основания классификации судебных экспертиз.

2. Как характеризуются судебные экспертизы по характеру отрасли специальных знаний.

### **Коллоквиум № 1**

1. Определение термина «экономическая экспертиза».
2. Сравните судебную и несудебную экономические экспертизы.
3. Что такое «процессуальная форма» судебной экспертизы?
4. Какова правовая основа государственной судебно-экспертной деятельности?
5. Охарактеризуйте Конституцию РФ как основной источник судебной экспертной деятельности.
6. Основные положения ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»
7. Перечислите процессуальные законы, регулирующие судебную экспертную деятельность.
8. Какими законами регулируется судебная экспертная деятельность?
9. Какими подзаконными актами регулируется судебная экспертная деятельность?
10. Предмет судебной экспертизы.
11. Классификации экспертных задач.
12. Методы судебной экспертизы.
13. Методы судебной экономической экспертизы.
14. Классификация судебных экспертиз по уровням.
15. Классификация судебных экспертиз согласно УПК РФ.
16. Первичная экспертиза.
17. Дополнительная экспертиза.
18. Повторная экспертиза.
19. Комиссионная экспертиза.
20. Комплексная экспертиза.
21. Классификация судебной экономической экспертизы.

## **Тема 4. Правовое положение эксперта**

### **1 Правовое положение эксперта**

### **2. Ответственность эксперта**

1. Эксперт — это лицо, обладающее специальными познаниями в конкретной области человеческой деятельности и привлекаемое органами расследования, судом и иными государственными (например, третейский суд) органами для проведения экспертиз.

Процессуальное положение судебного эксперта-экономиста определяется процессуальным законодательством Российской Федерации. Лицо становится экспертом после издания постановления (определения) органа, в производстве которого находится дело следственного или судебного производства. А сотрудник научно-исследовательского криминалистического учреждения приобретает установленные законом права, обязанности и ответственность судебного эксперта с момента поручения ему руководителем производства экспертизы и передачи поступивших на экспертизу материалов.

Правовым основанием для производства экспертизы служит постановление лица, производящего дознание, следователя, прокурора либо определение суда (постановление судьи) о назначении экспертизы, которые выносятся с соблюдением процессуальных требований (ст.ст. 184, 261, 290 УПК; ст.ст. 74, 223, 224 ГПК ст.ст. 45, 66, 140 АПК). Вынесение постановления о назначении экспертизы возможно лишь по возбужденному уголовному делу.

В соответствии с законом (ст.ст. 184, 185 УПК) следователь знакомит с постановлением о назначении экспертизы обвиняемого или подозреваемого. При этом учитываются возможные его ходатайства о поручении экспертизы конкретному специалисту, об отводе эксперта, избранного следователем, о постановке дополнительных вопросов, предоставлении обвиняемому возможности присутствовать при производстве экспертизы и давать

объяснения эксперту. При назначении экспертиз обвиняемые иногда ходатайствуют о формулировании новых вопросов либо поручении экспертизы нескольким экспертам, поскольку, по их мнению, исследование представляет определенную сложность. Эти ходатайства обычно удовлетворяются (о положительном их разрешении отмечается в постановлении). В постановлении указывается на возможность присутствия при производстве экспертизы обвиняемого, но при этом должен присутствовать и следователь, поскольку объяснения и ходатайства обвиняемого должны быть отражены в процессуальных документах.

Недопустимо совмещение функций эксперта и дознавателя, следователя, прокурора или судьи, даже если они обладают специальными познаниями в том же объеме, что и эксперт.

Эксперт-экономист — лицо, обладающее необходимыми познаниями в области бухгалтерского учета, экономики, статистики, финансов и кредита, прошедшее специальную подготовку по СЭЭ и получившее квалификацию судебного эксперта-экономиста. В качестве эксперта-экономиста может выступать дипломированный аудитор.

Однако следует помнить, что, в соответствии со ст. 78 УПК, в качестве эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее необходимыми познаниями для дачи заключения. Для проведения экспертизы могут привлекаться эксперты Министерства финансов РФ, министерств финансов субъектов Российской Федерации, финансовых управлений краев, областей, работники управления методологии бухгалтерского учета и отчетности и другие специалисты. Важнейшие требования, предъявляемые к эксперту,— это компетентность, объективность и независимость.

Качественное проведение экспертного исследования возможно только профессионально компетентным экспертом-экономистом. Если в процессе проведения экспертизы будет установлено, что у эксперта отсутствуют или недостаточны специальные знания и навыки для проведения экспертных действий по данному делу, то он признается некомпетентным и отстраняется

от проведения экспертизы.

Объективность заключения эксперта по поставленным вопросам предусматривает применение им в процессе проведения СЭЭ научных методов исследования и его непредвзятость. Вместе с тем, пользуясь общенаучными методическими приемами, эксперт, конкретизируя свои выводы, обязан сочетать их с конкретными научно-практическими и методическими приемами проведения экспертизы. Главным критерием достоверности и объективности выводов эксперта является их обоснованность первичной учетной документацией, которая подтверждает факт совершения хозяйственной операции, ставшей объектом расследования и исследования экспертизой.

Непредвзятость эксперта — важный элемент его объективности. Она основывается на отсутствии тенденциозного подхода при исследовании фактов в целях установления истины по расследуемому делу. Поэтому законом не допускается совмещение в одном лице эксперта и работника правоохранительных органов, даже если последний и обладает необходимыми познаниями для дачи квалифицированного экспертного заключения по рассматриваемому делу, так как такое совмещение не позволяет объективно проверить и оценить собранные фактические данные.

Правовое положение судебного эксперта predetermined общими принципами судебно-экспертной деятельности в соответствии с концепцией процессуального права в России. Так, судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

Судебно-экспертная деятельность осуществляется в пределах и формах, установленных процессуальным законодательством. Исследования, требующие временного ограничения свободы лица или его личной неприкосновенности, проводятся только на основаниях и в порядке, которые

установлены законом. Лицо, полагающее, что действия судебно-экспертного учреждения или эксперта привели к ограничению его прав и свобод, может обжаловать указанные действия в порядке, установленном законом.

При производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований, в соответствии со своими специальными знаниями, по своему внутреннему убеждению.

Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

Эксперт проводит исследования на современной научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить их на базе общепринятых научных и практических данных.

Субъектами судебно-экспертной деятельности являются органы и лица, назначающие экспертизу, судебно-экспертные учреждения и организации в лице их руководителей, организующих производство судебной экспертизы, и судебные эксперты, производящие ее.

Государственным судебно-экспертным учреждением является учреждение либо его структурное подразделение, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации для организации производства судебных экспертиз.

Сотрудник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебные экспертизы в порядке выполнения должностных обязанностей, является государственным судебным экспертом.

Применительно к СЭЭ особенно актуален вопрос о частных экспертных учреждениях и экспертах, которыми применяется методика, несопоставимая с государственной экспертизой. Возможности удовлетворения потребностей следствия и суда в СЭЭ государственными экспертными учреждениями весьма ограничены. Процессуальный закон в связи с этим позволяет возмещать издержки на оплату экспертных исследований за счет виновной стороны.

Думается, что эта проблема может быть решена путем специального обучения частных экспертов научным методам исследования и соответствующего лицензирования их деятельности и организации деятельности негосударственных экспертных подразделений аналогично государственным.

Судебный эксперт является субъектом процессуальных отношений, привлекаемым для дачи заключения по вопросам, имеющим значение для дела. При этом судебный эксперт в пределах своей компетенции участвует в исследовании обстоятельств дела только по вопросам, относящимся к предмету порученной ему экспертизы и имеющим значение для дачи заключения. Суд и стороны в судебном разбирательстве вправе обращаться к эксперту только в связи с порученной ему экспертизой и данным им заключением.

Процессуальные права, обязанности и ответственность экспертов при производстве судебных экспертиз, а также порядок предупреждения эксперта об уголовной ответственности за отказ, уклонение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения определяются законодательством Российской Федерации.

Эксперт обязан дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам в строгом соответствии с научными положениями и представленными ему материалами.

Уголовно-процессуальным и гражданским процессуальным и арбитражно-процессуальным законодательством четко определены

обязанности судебного эксперта:

- Явиться по вызову лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда и дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам (ст. 82 УПК, ст. 76 ГПК, ст.45 АПК).

- Провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела и дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам (ст.ст. 80 и 82 УПК, ст. 76 ГПК, ст. 45 АПК).

- Нести личную ответственность за данное заключение (ст. 80 УПК, ст. 76 ГПК, ст. 45 АПК).

- Явиться на допрос по поводу данного заключения и дать правдивые показания (ст. ст. 192, 289 УПК, ст. 180 ГПК, ст.ст. 45, 117 АПК).

- Заявить самоотвод при наличии указанных в законе оснований (ст.ст. 59 и 67 УПК, ст.ст. 18, 20, 22 ГПК, ст. ст. 16, 17, 19, 20 АПК и др. нормативных документах):

- если он является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, свидетелем, законным представителем обвиняемого, представителем потерпевшего;

- если он находился или находится в служебной или иной зависимости от обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика;

- если он производил по данному делу ревизию, инвентаризацию, служебное расследование, аудиторскую или иную ведомственную или вневедомственную документальную проверку, материалы которой послужили основанием к возбуждению уголовного дела;

- если он участвовал в деле в качестве специалиста;

- если обнаружится его некомпетентность;

- в случае нарушения процессуального порядка назначения экспертизы, которое существенно затрудняет или делает невозможным ее проведение;

○ в случае выхода поставленных вопросов за пределы компетенции (специальных познаний) эксперта. Под выходом за пределы компетенции понимается:

- вторжение в другую область знаний;
- вторжение в область права;
- подмена специальных исследований ознакомлением и оценкой совокупности доказательств, собранных по делу;

○ в случае недостаточности объектов исследования и материалов дела для дачи заключения при отказе в их дополнении;

○ в случае отсутствия условий, методических средств и оборудования, необходимых для проведения исследования и дачи заключения.

- Сообщить о невозможности дать заключение, когда поставленный вопрос выходит за пределы компетенции эксперта или представленные материалы недостаточны для решения вопроса (ст. 82 УПК, ст. 76 ГПК, ст. 45 АПК).

- Проводить экспертизу в присутствии следователя и обвиняемого (согласно ст. ст. 185 и 190 УПК).

- Не разглашать данные предварительного следствия и дознания (ст. 139 УПК и ст. 310 УК (подписка с предупреждением об ответственности)).

- Сообщить следователю (лицу, производящему дознание), прокурору, суду, руководителю экспертного учреждения об обстоятельствах, исключающих возможность его участия в данном деле. Ему, в свою очередь, разъясняются основания для самоотвода.

- Когда ведомственными актами предусматривается перечень обязательных действий эксперта и (или) обозначается круг способов и методик исследования, которые должны быть обязательно применены, эксперт обязан выполнить эти требования и оговорить это в заключении.

- В соответствии с действующим законодательством принять к производству материалы уголовного (гражданского, арбитражного) дела,

поручаемые ему руководителем экспертного учреждения на основании постановления следователя или определения суда.

- Указать в заключении на установленные им в соответствии со своими специальными познаниями обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы.

- Устанавливать как по заданию органа, назначившего экспертизу, так и по собственной инициативе обстоятельства, способствующие совершению и сокрытию правонарушений в сфере финансово-хозяйственной деятельности, если для этого в деле имеются необходимые данные, требующие использования бухгалтерских познаний.

Для успешного, полного выполнения возлагаемых на эксперта обязанностей закон предоставляет ему определенные права, а именно:

- знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы, выписывать из них необходимые сведения или снимать копии (ст. ст. 82, 288 УПК, ст. 76 ГПК, ст. 45 АПК);

- ходатайствовать о представлении ему дополнительных материалов, необходимых для достоверного решения вопросов (ст. 82 УПК, ст. 76 ГПК, ст. 45 АПК) (Ходатайство о предоставлении дополнительных материалов в Приложении 2);

- присутствовать с разрешения следователя (суда) при производстве следственных (судебных) действий, задавать допрашиваемым вопросы и просить о занесении в протокол существенных для дачи заключения обстоятельств (ст. ст. 82, 288 УПК, ст. 76 ГПК, ст. 45 АПК);

- совещаться до дачи заключения (ст. 80 УПК, ст. 75 ГПК, ст. 67 АПК);

- указывать в своем заключении на обстоятельства, о которых ему не были поставлены вопросы, если эти обстоятельства имеют существенное значение для установления истины по делу (ст. ст. 191 и 288 УПК, ст. 77 ГПК, ст. 68 АПК);

- излагать на допросе свои показания собственноручно (ст. 192 УПК);

- давать заключение и показания на родном языке, если не владеет языком судопроизводства (ст. 17 УПК, ст. 8 ГПК, ст. 8 АПК);
- получать возмещение расходов, связанных с явкой по вызову и производством экспертизы (ст.ст. 105 и 106 УПК, ст.ст. 86;.87, 89 ГПК, ст.ст. 94, 95 АПК);
- обжаловать действия лица, ведущего дознание, следователя, прокурора, суда (ст. 22 УПК ст. 30 ГПК, ст. 33 АПК).

Эксперт имеет право на вознаграждение и погашение его расходов по явке к следователю и в суд, кроме тех, которые выполняются в порядке служебного задания. Размер и порядок оплаты работы эксперта-экономиста, а также возмещение его расходов регулируются ст. 89 ГПК, ст. 94 АПК и ст. 106 УПК.

Судебный эксперт не вправе:

- вступать в личные контакты с участниками процесса по вопросам, связанным с проведением экспертизы, так как это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;
- самостоятельно собирать материалы для производства экспертизы;
- уничтожать объекты экспертного исследования либо изменять их свойства (делать записи на документах и предметах, разрезать документы, вносить исправления в регистры учета и др.) без письменного разрешения органа или лица, назначившего экспертизу;
- приступать к производству экспертизы без письменного указания руководства экспертного учреждения или его структурного подразделения;
- принимать материалы для экспертного исследования по устному предложению без соответствующего постановления или решения;
- решать вопросы, относящиеся к правовой оценке действий лиц;
- отвечать на вопросы, выходящие за пределы его компетенции, если же он дал на них ответы, то соответствующая часть заключения рассматривается как не имеющая доказательственного значения;

- производить экспертизу, связанную с исследованием документов организаций, в которых он состоял (состоит) на службе;
- привлекать других лиц (за исключением технических работников) к участию в производстве порученной ему экспертизы без уведомления и согласия на то лица, назначившего экспертизу;
- хранить материалы уголовного, гражданского или арбитражного дела, по которым производится экспертиза, вне служебного помещения.

Судебно-экспертному учреждению не может быть поручено производство экспертизы, а при начатом производстве оно немедленно прекращается в случаях установления обстоятельств, ставящих под сомнение незаинтересованность в исходе дела руководителя судебно-экспертного учреждения и предусмотренных для отвода эксперта.

Судебная экспертиза считается несостоявшейся, экспертное заключение не может использоваться в качестве доказательства и вопрос о назначении экспертизы решается заново, если экспертиза организована, проведена и дано заключение при наличии основания для отвода эксперта или отстранения судебно-экспертного учреждения от выполнения функций по организации производства судебной экспертизы.

**2. Ответственность эксперта.** Независимо от того, где производится экспертиза — в экспертном учреждении или вне его — эксперт дает заключение от своего имени на основании произведенных исследований в соответствии с его специальными знаниями и несет за данное им заключение личную ответственность (ст. 80 УПК). По получении постановления следователя руководитель экспертного учреждения поручает производство экспертизы одному или нескольким сотрудникам данного учреждения. По поручению следователя руководитель экспертного учреждения разъясняет сотрудникам, которым поручено производство экспертизы, права и обязанности эксперта, предусмотренные процессуальным законом, предупреждает их об ответственности за дачу заведомо ложного заключения

по ст. 307 УК РФ, о чем отбирает у них подписку, которая вместе с заключением эксперта направляется следователю (ст.ст. 187, 275 УПК).

Основания уголовно-правовой ответственности содержит ГПК и УПК в отсылочных нормах (ч. 2 ст. 76, ч. 2 ст. 62 ГПК, ч. 5 ст. 45 АПК). Обращаю внимание, что в действующем ГПК пока используется редакция прежнего УК (ссылки на ст. 181-182, предусматривающие ответственность за отказ от дачи заключения и дачу заведомо ложного заключения). Новый УК РФ, введенный в действие с 1 января 1997 г., в ст. 307 несколько иначе формулирует основание ответственности эксперта, а именно: уголовная ответственность наступает за дачу заведомо ложного заключения. Естественно, что такие меры ответственности могут быть применены судом в уголовном процессе по делу, возбужденному против эксперта.

Эксперт привлекается к уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения независимо от того, наступил ли при этом или не наступил какой-либо результат, принял ли суд данное заключение как полноценный источник доказательств или не принял.

Ложность заключения судебного эксперта может выразиться:

- в умалчивании при исследовании существенных фактов и признаков объекта;
- в искажении описания признаков объекта при их исследовании;
- в неправильном описании при исследовании фактов и признаков исследуемого объекта;
- в заведомо неправильной оценке экспертом установленных им при исследовании фактов и признаков, при этом эксперт хотя и устанавливает достаточную совокупность признаков для категорического заключения, но ввиду заведомо неверной оценки установленных признаков приходит к ложному выводу либо отказывается от решения поставленного перед ним вопроса по существу.

Если же эксперт в результате исследования приходит к неправильному выводу вследствие заблуждения, научной неподготовленности, небольшого

практического опыта, некомпетентности, невнимательности, неполноты исследования, спорных научных положений, ошибочного анализа, он не подлежит привлечению к уголовной ответственности. В подобных случаях к нему применяются меры дисциплинарного взыскания.

Мотивы дачи экспертом заведомо ложного заключения различны: корыстная заинтересованность, ревность, зависть, вражда, карьеризм, дружба, жалость, родственные отношения и т. п.

За дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается об уголовной ответственности во всех случаях, предусмотренных законом. Нарушение этого требования закона может явиться основанием для отмены приговора, решения суда.

В экспертной практике встречаются, к сожалению, ошибочные неточные заключения. Такие заключения иногда даются вследствие поверхностного, неглубокого исследования и невнимательности эксперта, неверной оценки результатов исследования, в особенности при производстве сложных экспертиз, когда для правильной оценки полученных результатов требуется большой опыт, знание научных достижений, результатов экспериментальных исследований.

УПК, ГПК и АПК устанавливают последствия неявки эксперта в судебное заседание и процессуальные меры ответственности эксперта (ст. 277 УПК, 160 ГПК и ст. 120 АПК). Здесь решаются два различных вопроса: о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся экспертов и о применении к ним мер ответственности (процессуальных санкции).

При неявке вызванных в судебное заседание экспертов (независимо от причин) суд заслушивает мнение участвующих в деле лиц и заключение прокурора о возможности рассмотрения дела в отсутствие экспертов и затем принимает решение: либо продолжить судебное разбирательство, либо его отложить (и то, и другое оформляется определением (постановлением) суда). Естественно, мнение заинтересованных лиц, как и заключение прокурора, для суда необязательно, но любое его определение (постановление) должно

быть мотивированным.

Если эксперт не явился в судебное заседание по причинам, признанным судом неуважительными, он подвергается штрафу в размере до 100 установленных законом минимальных размеров оплаты труда, а при неявке по вторичному вызову — принудительному приводу (ч. 2 ст. 160 ГПК).

Компетенция эксперта. Понятие компетентности имеет объективную и субъективную стороны. Презюмируется, что эксперты являются компетентными в решении всех вопросов, составляющих предмет какого-либо рода, вида экспертизы. Для отдельных экспертов: медиков, автотехников, бухгалтеров, экономистов, криминалистов — это верно. Но немало экспертов является сведущими лицами лишь в отдельных видах или даже разновидностях экспертиз.

Личная компетенция эксперта не всегда соответствует общему содержанию специальных познаний, общепринятому представлению о предмете отдельного рода экспертизы и всех ее видов. Это обстоятельство надо учитывать уполномоченным лицам и суду при поручении экспертизы конкретному лицу. Эксперт при строгом выполнении указаний закона (ст. 82 УПК, ст. 76 ГПК и ст. 45 АПК) обязан отказаться от дачи заключения, если он недостаточно (не полностью/частично) компетентен в решении поставленной перед ним группы вопросов, относящихся к разным родам и видам экспертизы.

Изложенное вовсе не исключает возможности разработки специальных методов, первоопытного применения сложных инструментальных средств в процессе производства конкретной экспертизы. Практика показывает, что иногда экспертам приходится разрабатывать новые способы и приемы исследования вещественных доказательств для успешного решения поставленных вопросов, если к моменту назначения экспертизы в распоряжении эксперта нет готовой, достаточно эффективной методики либо существующими методами не удалось решить задачу. Научные эксперименты в процессе выполнения конкретной экспертизы —

отличительная черта современной экспертной практики. Они осуществляются по общим правилам экспертного эксперимента и должны находить полное отражение в заключении.

Личная компетенция эксперта расширяется, когда эксперты участвуют в научных разработках, экспериментальных исследованиях. Часто научные, экспериментальные исследования проводятся и на экспертных материалах. Этот процесс может длиться годами, и избежать его невозможно. Приостановить же производство отдельных экспертиз до полного завершения создания методик, выяснения всех возможностей и техники применения тех или иных методов также нецелесообразно. Поэтому существующая экспертная практика соответствует требованиям закона о разрешении вопросов сведущими лицами (даже если таковым в экспертном учреждении является единственный специалист), поскольку они действительно компетентно решают вопросы, представляющие интерес для уполномоченных лиц и суда. Вполне допустимо, что именно в процессе выполнения конкретных экспертиз будут использованы более эффективные методы, созданы новые методики. Главное — чтобы эксперт осуществлял это со знанием дела и его исследование можно было бы проверить при ознакомлении с заключением эксперта. Миновать указанный процесс невозможно: таким путем удастся разработать эффективные приемы, совершенствовать методики исследования. Вот почему в период становления ряда экспертиз они могут проводиться, как правило, комиссионно. Такая практика заслуживает поощрения и свидетельствует о стремлении экспертов выполнить свой долг — дать ответ на поставленный вопрос с использованием новейших достижений науки и техники.

Основания для отвода эксперта. Для правильного решения вопроса о том, кому может быть поручена экспертиза, необходимо учитывать наряду с методическими и организационными положениями также и процессуальные требования, согласно которым сведущее лицо при определенных условиях не должно участвовать в деле в качестве эксперта. Эти требования направлены

на то, чтобы гарантировать объективность и достоверность экспертного заключения.

В ст.ст. 67, 59 УПК, ст.ст. 17, 20 ГПК, ст. 17 АПК точно определены условия, наличие которых исключает возможность поручения конкретному лицу производства экспертизы.

При наличии названных условий эксперт должен сам заявить о самоотводе, а, кроме того, согласно ст. 66 УПК и ст. 17 ГПК, 19 АПК, эксперту может быть заявлен отвод подозреваемым, обвиняемым, защитником, обвинителем, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями. Когда экспертиза проводится в экспертном учреждении, его руководитель не может поручать экспертизу лицу, в отношении которого возможен отвод.

В процессуальной и криминалистической литературе длительное время ведется дискуссия, может ли сведущее лицо (сотрудник экспертного учреждения), принимавшее участие в качестве специалиста в проведении следственных (судебных) действий, выступать по тому же делу в качестве эксперта? Высказаны в связи с этим две точки зрения. Одни утверждают, что сведущее лицо не может давать заключение по материалам дела, по которому оно участвовало в обнаружении, фиксации и изъятии доказательств; другие полагают, что это обстоятельство не служит препятствием к выполнению им экспертных функций — проведению экспертизы. В подтверждение последней точки зрения приводился ряд аргументов. Во-первых, участие специалиста в производстве следственных (судебных) действий облегчает в последующем экспертное исследование и оценку его результатов; как правило, не возникает необходимости истребовать дополнительные материалы. Во-вторых, сотрудник экспертного учреждения, выступая в качестве специалиста, оказывает научно-техническую, консультативную помощь по вопросам, которые не требуют проведения экспертизы. Такой специалист выполняет свои функции под руководством следователя и суда, которые и несут ответственность за результаты его действий, что делает этот

вариант более приемлемым.

Ознакомление эксперта с материалами дела. В соответствии со ст. 82 УПК (ст. 76 ГПК, 45 АПК) эксперт вправе знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы.

Следственно-судебная и экспертная практика показывает, что иногда целесообразно представить эксперту почти все материалы дела, дающие возможность провести полное исследование; экспертам чаще всего направляются кроме исследуемых объектов (вещественных доказательств, образцов и т. п.) протоколы осмотров места происшествия, экспериментов, обысков и изъятия вещественных доказательств, в которых содержатся сведения, помогающие эксперту правильно определять методику исследования и сделать более достоверные выводы.

Для эксперта первостепенное значение имеют сведения, которые относятся к предмету экспертизы. Преимущественно это все фактические данные, связанные с предметом и объектом экспертизы. Не менее существенны сообщения об изменениях объектов экспертизы — без них экспертное исследование вообще может быть бесцельным, а данное без учета таких обстоятельств заключение может оказаться неточным.

В каждом конкретном случае решение о пределах ознакомления эксперта с обстоятельствами дела, объеме представляемых эксперту материалов должно быть продумано уполномоченными лицами и судом.

Методически и практически целесообразно указать на ряд обстоятельств и, соответственно, материалов дела, которые во всех случаях необходимы эксперту. Прежде всего — это вещественные доказательства, сравнительные образцы, копии вещественных доказательств (называемые иногда в литературе производными вещественными доказательствами).

Наряду с этим, экспертам надо сообщать все объективные сведения, касающиеся происхождения, природы, места обнаружения и хранения, способа изъятия и упаковки вещественных доказательств. В научно-экспертной литературе рекомендуется не производить действий, которые

могут изменять первоначальное состояние вещественных доказательств: их надо оберегать при обнаружении, фиксации и транспортировке.

Эксперты не должны знакомиться с некоторыми сведениями, материалами по делу. От ознакомления экспертов с отдельными обстоятельствами надо не только воздерживаться, но и категорически препятствовать этому. Речь идет о признаниях обвиняемыми (ответчиками) определенных фактов (составления документа, совершения выстрела, взлома, убийства и т. п.); сведениях, негативно характеризующих личность обвиняемого (подозреваемого), в отношении которых ставятся вопросы перед экспертом; содержании решения вышестоящих органов относительно действий уполномоченного лица и суда и о прочих обстоятельствах, не имеющих непосредственного отношения к предмету экспертизы. Осведомленность эксперта о подобных обстоятельствах может повести к созданию неблагоприятной обстановки для его работы.

Процессуальное положение судебного эксперта не допускает его самостоятельного участия в сборе материалов и объектов для исследования, что подчас не осознается в достаточной мере лицами, уполномоченными назначать судебную экспертизу. Уместно по этому поводу сослаться на соответствующие положения процессуальной науки. Согласно утверждению М.К. Треушникова, "если объектом восприятия эксперта стали факты, находящиеся за рамками процесса, эксперт становится свидетелем. Отсюда следуют два принципиальных вывода:

- эксперт не вправе самостоятельно истребовать материалы и документы для экспертизы;
- судебная экспертиза не проводится до возбуждения дела.

Присутствие эксперта при производстве следственных и судебных действий. В процессе выполнения экспертизы иногда возникает необходимость в получении дополнительной информации. Эта информация не всегда может быть сообщена эксперту путем направления ему материалов. Может, например, потребоваться личный осмотр значительного объема

документов при СЭЭ или участие в допросе материально ответственных лиц и т.д.

В соответствии со ст. 82 УПК, эксперт вправе обратиться к лицу, производящему дознание, следователю, суду с ходатайством о предоставлении ему возможности присутствовать при производстве различных следственных (судебных) действий: осмотров, экспериментов, допросов и т. д. Опыт показывает, что участие эксперта в следственных действиях иногда вызывается потребностью решить поставленные ему вопросы. Разумеется, при этом должен присутствовать следователь, с разрешения которого они, собственно, и могут проводиться. В случае необходимости фиксации каких-либо фактических данных, служащих исходными для эксперта, следователь может изложить их в протоколе следственного действия, который составляется, как обычно, согласно ст. ст. 141, 142, 264 УПК. Следователь может оказать эксперту необходимую помощь в организации и проведении осмотра, эксперимента. Чаще всего такие исследования проводятся в процессе следственного действия. Полученная при этом информация и выводы излагаются экспертом в заключении, а исходные фактические данные, кроме того, — в протоколе следственного (судебного) действия.

Право эксперта на инициативу в установлении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела. В ст. 191 УПК, ст. 77 ГПК, ст. 68 АПК, в частности, говорится: «Если при производстве экспертизы эксперт установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе указать на них в своем заключении». Знакомясь с обстоятельствами уголовного, гражданского или арбитражного дела, исследуя вещественные доказательства, эксперт с учетом своего опыта и познаний может иногда полнее, чем следователь и суд, определить круг вопросов, подлежащих экспертному исследованию, и в необходимых случаях выявить новые обстоятельства, имеющие существенное значение для установления истины.

Указанное право обычно реализуется в двух направлениях:

- для установления фактических данных, имеющих значение для выяснения обстоятельств, относящихся к предмету доказывания;
- для исследования причин и условий, способствующих совершению правонарушений.

В учреждениях судебной экспертизы поощряется инициатива экспертов при производстве экспертиз. Вправе ли эксперт самостоятельно указать в своем заключении на новые обстоятельства, установленные им по собственной инициативе, либо он должен согласовывать это с лицом, назначившим экспертизу? В процессуальном законодательстве не оговорены условия, которые бы в какой-то мере ограничивали инициативу эксперта. Эксперт проявляет инициативу, во-первых, когда речь идет об установлении обстоятельств, предусмотренных ст. 68 УПК, ст. 49 ГПК и ст. 52 АПК, если эксперт лично компетентен в исследовании этих обстоятельств; во-вторых, если представленные материалы позволяют ему успешно разрешить возникшие вопросы, полно и объективно исследовать существенные для дела обстоятельства.

В экспертной практике признается целесообразным во всех случаях сообщать следователю, суду о возможностях выявления новых фактов (по представленным материалам). Следователи, судьи часто не только соглашаются с мнением эксперта, но и содействуют ему, представляя в случае необходимости новые документы, сообщая дополнительные данные.

Характеризуя правовое положение судебного эксперта, нельзя не остановиться на проблемах процессуальной практики, когда специальные познания эксперта следователями и судьями нередко отождествляются с ролью и функциями специалиста как в гражданском (арбитражном), так и в уголовном процессе.

В этой связи необходимо различать права и обязанности эксперта и специалиста.

Эксперт имеет дело с уже собранными доказательствами, в результате

изучения которых и их объяснения с помощью специальных познаний получает новые фактические данные, ранее не известные следователю.

Специалист содействует следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств. Специалист, участвовавший в производстве следственных действий, в последующем не может участвовать в деле в качестве эксперта.

В Постановлении Пленума Верховного суда РСФСР от 17 сентября 1975 г. №5 (п.11) отмечалось, что специалист приглашается для участия в судебном разбирательстве в тех случаях, когда суду либо участникам судебного разбирательства могут потребоваться специальные знания и навыки (например, в существе технологического или производственного процесса, специфических особенностях той или иной профессии).

Заключение эксперта является, в соответствии с законом, одним из видов доказательства и дается на основании произведенных исследований. Эксперту могут быть поставлены вопросы, входящие в компетенцию специалиста; постановка перед специалистом вопросов, относящихся к компетенции эксперта, недопустима, его мнение не может быть приравнено к заключению эксперта.

Специалиста нельзя считать источником судебных доказательств, так как он не проводит специального исследования и гарантировать точность его заключения (консультации) не представляется возможным. По отношению к специалисту нельзя установить ответственность за высказывание заведомо ложных суждений. Уголовной ответственности специалистов за высказывание ложных суждений перед судом не предусмотрено в Уголовном кодексе Российской Федерации.

Специалист может привлекаться судом в качестве консультанта для выражения мнения, для оказания технической помощи в исследовании доказательств, в оценке стоимости имущества, для проведения отдельных процессуальных действий. В необходимых случаях, при осмотре письменных или вещественных доказательств, прослушивании звукозаписей, просмотре

видеозаписей, при назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснения и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества и т.п.).

Лицо, вызванное в качестве специалиста, обязано явиться в суд, отвечать на поставленные судом вопросы, давать письменные или устные консультации и пояснения, при необходимости оказывать суду техническую помощь.

Консультация специалиста, данная в письменном виде, оглашается в судебном заседании. Устная консультация и пояснения специалиста заносятся в протокол судебного заседания.

В целях разъяснения и дополнения консультации специалисту могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого был привлечен специалист, и его представитель, а затем – другие лица, участвующие в деле, и его представители. Специалисту, привлеченному судом, первыми задают вопросы истец и его представитель. Судьи вправе задавать вопросы специалисту в любой момент получения его консультации.

Специалист, обладающий знаниями в области экономики и бухгалтерского учета, не обязан владеть научными методами познания истины в деле, не осведомлен о правилах и нормах процессуального законодательства. По существу, такого рода специалист владеет знаниями особенных частей административного и гражданского материального права, нередко имеет значительный опыт правоприменения в этой области. Если специалист назначается в качестве судебного эксперта в деле без предварительной юридической подготовки, он в своих выводах неизбежно выходит за пределы компетенции, чем вводит в заблуждение следствие и суд.

Подобная практика особенно опасна в уголовном процессе. Подмена эксперта-экономиста специалистом, обладающим познаниями в области бухгалтерского учета, в уголовном процессе недопустима и наносит

существенный вред интересам правосудия. Констатируя нарушения норм материального права в конкретном уголовном деле, специалист, облеченный полномочиями эксперта, с формальной стороны придает доказательственную силу необоснованному обвинению, и наоборот, не способствует установлению истины при достаточных основаниях для обвинения.

## **Тема 5. Правовое положение иных лиц, участвующих при назначении и проведении судебной экономической экспертизы**

**1. Правовой статус руководителя судебного экспертного учреждения.**

**2. Права и обязанности лица (органа) назначившего экспертизу.**

**3. Права и обязанности участников процесса в связи с назначением и проведением экспертизы.**

1. Руководитель государственного судебно-экспертного учреждения имеет определенный правовой статус, установленный кругом его прав и обязанностей, регламентированных в ФЗ ГСЭД, УПК РФ, а также нормативно-правовых документах МВД России.

В соответствии с ФЗ ГСЭД руководитель ЭКП ОВД обязан:

– по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения;

– разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;

– по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

– обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных

экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта;

- по окончании исследований направление заключение эксперта, объектов исследований и материалов дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

- обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов;

- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или охраняемую законом тайну.

- обеспечить условия, необходимые для проведения исследований (наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения; соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии; сохранность представленных объектов исследований и материалов дела).

ФЗ ГСЭД не предоставляет руководителю ЭКП ОВД право:

- истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;

- самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;

- давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

Руководитель ЭКП ОВД имеет также право:

- возвратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет

эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат;

– ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;

– организовать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении о назначении судебной экспертизы;

– передавать часть обязанностей и прав, связанных с организацией и производством судебной экспертизы, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет;

– требовать от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, возмещения расходов, связанных с: компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за исключением штрафов за несвоевременное их получение данным учреждением; транспортировкой объектов после их исследования, за исключением постовых расходов; хранением объектов исследований после окончания производства судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативно-правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти; ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данное учреждение объектов повышенной опасности, если орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, не сообщили руководителю об известных им специальных правилах обращения с указанными объектами или они были ненадлежаще упакованы.

В случае назначения судебной экспертизы в рамках уголовного процесса и направление материалов для ее производства в ЭКП ОВД, руководитель ЭКП ОВД обязан уведомить следователя, назначившего

экспертизу, о принятии материалов к производству экспертного исследования и ее поручению конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения.

Принимая во внимание роль руководителя ЭКП ОВД в организации экспертно-криминалистической деятельности МВД России, нормативно-правовыми документами МВД России на него возложена персональную ответственность за обеспечение установленных правил хранения объектов экспертизы. С целью реализации своих полномочий за обеспечение установленных правил хранения объектов экспертизы, он обязан регулярно осуществлять проверку организации и условий хранения объектов экспертиз, а также выполнения сотрудниками ЭКП ОВД установленных требований по их хранению.

Руководитель ЭКП ОВД обязан постоянно контролировать процесс производства экспертиз. Контроль с его стороны должен осуществляться путем проверки соблюдения экспертами правил техники безопасности и санитарно-гигиенических норм, организации выборочного письменного рецензирования заключений экспертов, а при необходимости в этих целях он должен организовывать консультации экспертов со специалистами экспертных и научно-исследовательских учреждений МВД России, а также других федеральных органов исполнительной власти.

При наличии объективных оснований, указывающих на невозможность выполнения экспертизы в установленный срок, руководитель ЭКП ОВД, на основании мотивированного рапорта эксперта, поданного не менее чем за три дня до его истечения, может устанавливать новый срок производства экспертизы. В случае принятия такого решения лицу или органу, назначившему экспертизу, направляется письменное уведомление о продлении срока ее производства с указанием причин.

Установленный срок производства экспертизы (15 дн) может быть продлен руководителем ЭКП ОВД, с обязательным уведомлением об этом орган или лицо, назначившие экспертизу, в случаях:

– болезни или командировки эксперта, имеющего в производстве экспертизу;

– когда требуется исследование значительного объема материалов, применения продолжительных по времени методик исследования, а также при наличии в производстве эксперта значительного количества экспертиз.

Кроме того, руководитель ЭКП ОВД имеет право:

– приостанавливать производство экспертизы на срок до тридцати суток, со дня направления мотивированного сообщения лицу или органу, назначившему экспертизу с ходатайством об устранении причин, препятствующих производству экспертизы.

– приостанавливать производство экспертизы на срок не более чем двадцать суток, со дня направления мотивированного сообщения лицу или органу, назначившему экспертизу, с ходатайством на применение при проведении экспертизы разрушающих методов (при наличии такой необходимости), если данное разрешение отсутствует в постановлении о назначении экспертизы.

Руководителю ЭКП ОВД предоставлено право изменять очередность производства экспертиз на основании мотивированного обращения органа или лица, назначившего экспертизу. Данные обстоятельства могут складываться, когда органу или лицу, назначившему экспертизу необходимо соблюсти процессуальные сроки, в случае предоставления на исследование скоропортящихся объектов, и в иных случаях, требующих немедленного производства экспертизы. Он также имеет право передать другому эксперту ЭКП ОВД производство экспертизы от конкретного ее исполнителя в случае его болезни или командировки.

Осуществляя свою профессиональную деятельность, руководитель ЭКП ОВД обязан:

– в течение суток, с момента поступления в ЭКП ОВД постановления о назначении экспертизы и объектов исследования, руководитель ЭКП ОВД должен рассмотреть и передать исполнителю поступившие на экспертизу

постановление и объекты. В случае поступления постановления и объектов в нерабочие дни они должны быть переданы исполнителю – в первый рабочий день, следующий за выходным или праздничным днем;

– проверять материалы выполненных экспертиз и контролировать соблюдение сроков выполнения экспертизы, полноты проведенных исследований, качество оформления заключения. В случае выявления недостатков руководитель возвращает материалы эксперту для устранения;

– в случае выполнения повторной экспертизы экспертами ЭКП ОВД срок до пятнадцати суток направить в ЭКЦ МВД России в один экземпляр повторного заключения эксперта вместе с копией первичного заключения и информационной картой;

– информировать орган или лицо, назначившие экспертизу об окончании экспертизы, материалы которой не могут быть направлены почтовой связью;

– письменно, в течение десяти дней с момента получения информации о не востребовавшихся материалах выполненной экспертизы, извещать руководителя органа или лица, назначивших экспертизу;

– в случае вынесения уполномоченными органами (должностными лицами) представлений или частных определений в связи с производством экспертиз в подчиненном экспертном подразделении, руководитель ЭКП ОВД в месячный срок должен информировать ЭКЦ МВД России о данных фактах, результатах их рассмотрения и принятых мерах;

– регулярно контролировать правильность ведения Журнала учета материалов, поступивших на экспертизу. Результаты проверки вносить непосредственно в журнал после последней регистрационной записи на момент проверки.

При выявленных нарушениях экспертом требований законодательства по производству экспертиз, установленных методик их производства, а также наличии иных оснований, вызывающих сомнения в обоснованности выводов конкретной экспертизы руководитель ЭКП ОВД может письменно

информировать в установленном порядке об этом руководителя органа или лица, назначившего экспертизу.

2. Лицо или орган, назначающий производство судебной экспертизы, является важным участником судебно-экспертной деятельности, т.к. инициирует процесс производства экспертного исследования, а также оценивает его результаты, с которыми, при наличии к тому достаточных оснований, может не согласиться.

В уголовном процессе России право назначать производство судебной экспертизы предоставлено: дознавателям, следователям, а также суду.

Назначающий экспертизу следователь выносит постановление, а суд – определение.

Права и обязанности лиц, назначающих судебную экспертизу

- Следователь может получить образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещдоках.
- Если судебная экспертиза проводится вне государственного судебного экспертного учреждения, то следователь должен лично разъяснить права и обязанности, а также ответственность эксперту, который будет производить исследование, если же судебная экспертиза проводится государственным судебным экспертным учреждением, это становится обязанностью руководителя учреждения.
- Ст.205 и ст.282 УПК РФ предоставляют право следователю и суду (по ходатайству сторон) провести допрос эксперта, но только для разъяснения данного им заключения.

В процессуальной форме проводится взаимодействие эксперта и следователя. Эксперт может быть приглашен для проведения какого-либо следственного действия либо проведения эксперимента на месте происшествия. Следователь, в соответствии с процессуальным

законодательством, имеет право присутствовать при производстве экспертизы. Это дает ему возможность непосредственно наблюдать процесс исследования. Он может поставить перед экспертом новые вопросы и порекомендовать более совершенные методы исследования, использование технических средств. Однако следователь не вправе осуществлять какого-либо руководства экспертом. Он не может давать указания по обязательному использованию той или иной методики, влиять, на сущность и содержание заключения и выводов.

Взаимодействие эксперта и судьи имеет свою специфику, заключающуюся, прежде всего, в введении эксперта в судебный процесс для дачи заключения или допроса в суде, вызова в судебное заседание. Эксперт в суде может принимать участие в формулировании вопросов, давать пояснения о возможности проведения экспертизы в здании суда или в конкретном случае необходимости производства ее в лабораторных условиях. Последнее обстоятельство может быть обусловлено тем, что для разрешения поставленных вопросов необходимо использование технических средств и приборной базы, определенное время для проведения исследований.

Непроцессуальная форма взаимодействия эксперта и следователя (судьи) осуществляется в виде консультаций и дачи справок. В этом случае эксперт как сведущее лицо может оказать большую помощь следователю (суду) при выборе той или иной экспертизы, освещения ее возможностей, необходимости качества и количества материалов для ее производства, формулирования вопросов эксперту.

3. Права подозреваемого, обвиняемого при назначении и производстве СЭ определены в ст. 198 УПК РФ:

1. знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы. При ознакомлении обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы следователь должен дать необходимые разъяснения о сущности и возможности экспертизы, смысле специальных терминов и т.п.;

2. заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;

3. ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

4. ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;

5. присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту.

**Права и обязанности потерпевшего и свидетеля в связи с  
производством судебной экспертизы**

Потерпевший вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта в случаях, когда он сам является подэкспертным, а также заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении.

Свидетель имеет право знакомиться с постановлением о назначении СЭ и заключением эксперта только в случае, если он сам подвергался экспертному исследованию

**Коллоквиум № 2**

1. Дайте определение понятию «эксперт».
2. Какими нормативно-правовыми актами определяется процессуальное положение эксперта-экономиста?
3. Перечислите важнейшие требования, предъявляемые к эксперту.

4. В соответствии с какими принципами судебно-экспертной деятельности определяется правовое положение эксперта?
5. Обязанности судебного эксперта.
6. В каких случаях эксперт обязан заявить самоотвод.
7. Что понимается под выходом за пределы компетенции эксперта при постановке вопросов?
8. Права судебного эксперта.
9. Что не вправе совершать судебный эксперт?
10. Основания ответственности судебного эксперта.
11. В чем может выразиться ложность заключения эксперта?
12. Отличие правового положения эксперта от правового положения специалиста.
13. Права лиц, принимающих участие в экспертизе.

#### **Тема 6. Система экспертных учреждений Российской Федерации**

- 1. Судебные экспертные учреждения Министерства юстиции.**
- 2. Судебные экспертные учреждения Министерства внутренних дел.**
- 3. Судебные экспертные учреждения Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию.**
- 4. Судебные экспертные учреждения Министерства обороны.**
- 5. Судебные экспертные учреждения Федеральной службы безопасности.**
- 6. Судебные экспертные учреждения Федеральной таможенной службы.**
- 7. Особенности осуществления негосударственной экспертной деятельности.**

1. В настоящее время в Российской Федерации действует широкая сеть судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Федерального агентства по здравоохранению и социальному

развитию, Министерства обороны, Федеральной службы безопасности, Федеральной таможенной службы.

Судебно-экспертные учреждения Министерства юстиции Российской Федерации включают:

1) государственное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы (РФЦСЭ) при Министерстве юстиции РФ;

2) региональные центры судебной экспертизы Минюста России (РЦСЭ): Воронежский, Дальневосточный, Приволжский, Северо-Западный, Сибирский, Средне-Волжский, Уральский, Южный;

3) центральные лаборатории судебных экспертиз (ЦЛСЭ) и лаборатории судебных экспертиз (ЛСЭ) Минюста России: Алтайская, Архангельская, Башкирская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Дагестанская, Забайкальская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Кировская, Краснодарская, Красноярская, Курская, Мордовская, Московская, Мурманская, Омская, Орловская, Пензенская, Пермская, Приморская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Ставропольская, Тамбовская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Читинская, Чувашская, Якутская, Ярославская.

Эти государственные судебно-экспертные учреждения производят судебные экспертизы по гражданским и уголовным делам, делам об административных правонарушениях как для судов общей юрисдикции, так и для арбитражных судов, причем количество экспертиз, назначаемых при рассмотрении арбитражных споров, так же как и в гражданском процессе, неуклонно возрастает.

Деятельность судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции РФ (СЭУ) осуществляется на основе процессуального законодательства РФ, ФЗ ГСЭД и в соответствии с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции РФ.

В целях обеспечения единого научно-методического подхода к производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях данного ведомства утверждены Перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации и Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации.

Главным государственным судебно-экспертным учреждением Министерства юстиции РФ является ГУ РФЦСЭ. На основании устава в ГУ РФЦСЭ производятся судебные экспертизы практически всех наиболее распространенных родов и видов. ГУ РФЦСЭ, как правило, производит судебные экспертизы в соответствии с территорией экспертного обслуживания, а также наиболее сложные первичные и повторные экспертизы, которые не могут быть выполнены в других СЭУ МЮ РФ.

Помимо этого РФЦСЭ: 1) осуществляет оценочную и редакционно-издательскую деятельность; 2) выполняет с использованием специальных экспертных знаний научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы, а также дает консультации; 3) занимается обучением и повышением квалификации специалистов, не являющихся работниками судебно-экспертных учреждений системы Министерства юстиции РФ; 4) рецензирует заключения работников экспертных учреждений (подразделений) других федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации и иностранных государств; 5) реализует указанным учреждениям (подразделениям) теоретические, методические, справочно-информационные материалы, изданные ГУ РФЦСЭ; 6) проводит экспертные исследования по поручениям судебных приставов-исполнителей, а также обращениям граждан и юридических лиц.

ГУ РФЦСЭ является не только ведущим СЭУ Минюста России, но и мощным научным центром. Здесь осуществляются научные разработки по

теоретическим и методологическим проблемам судебной экспертизы, создаются новые методики исследования вещественных доказательств, производятся апробация этих методик, их внедрение в экспертную практику, анализируется и обобщается экспертная практика, разрабатываются рекомендации по ее совершенствованию. РФЦСЭ осуществляет координацию научно-исследовательских работ, проводимых в судебно-экспертных учреждениях, а также научное руководство наиболее важными научными темами, осуществляет организационно-методическое руководство деятельностью этих учреждений по апробации и внедрению новых научных разработок, автоматизированных систем и программных комплексов для решения экспертных задач, изучает результативность их использования в экспертной практике.

К числу важных задач РФЦСЭ относятся также осуществление подготовки и повышения квалификации экспертных кадров, организация стажировок специалистов СЭУ, постоянный контроль качества судебных экспертиз путем рецензирования заключения и проведения аттестаций судебных экспертов. РФЦСЭ также оказывает СЭУ научно-методическую помощь по направлениям их деятельности и в освоении новых для них видов экспертиз, организует конференции, научно-практические семинары и школы по актуальным проблемам теории и практики судебной экспертизы, осуществляет методическую работу с правоохранительными органами и судьями по вопросам назначения, производства и современных возможностей судебных экспертиз. РФЦСЭ взаимодействует с экспертными, научными и образовательными учреждениями федеральных органов исполнительной власти, при необходимости привлекает их специалистов к производству судебных экспертиз и исследований, развивает международное сотрудничество с судебно-экспертными учреждениями других государств.

ЦЛСЭ и ЛСЭ в своей деятельности также руководствуются федеральным законодательством, положением, приказами Министра юстиции РФ и иными нормативными актами Минюста России, уставами.

Основными задачами лабораторий являются:

- 1) производство экспертиз по заданиям судов, органов дознания и предварительного следствия;
- 2) производство экспертиз по поручениям нотариусов, других должностных лиц, наделенных правом назначения судебных экспертиз;
- 3) участие в разработке и совершенствовании методик и методов экспертных исследований.

Центральные лаборатории судебной экспертизы наряду с указанными выше функциями:

- 1) осуществляют производство наиболее сложных первичных и повторных экспертиз, которые не могут быть выполнены в лабораториях, входящих в зону деятельности данной центральной лаборатории;
- 2) присваивают и подтверждают квалификации судебного эксперта специалистам центральной лаборатории и курируемых ею лабораторий в порядке, установленном Минюстом России;
- 3) оказывают курируемым лабораториям методическую помощь в экспертной и научно-исследовательской работе, координируют ее в пределах своей зоны, а также содействуют внедрению научных разработок, рекомендованных в установленном порядке к использованию;
- 4) представляют в Минюст России предложения в проекты планов рецензирования экспертных заключений, подготовки и повышения квалификации экспертов центральной лаборатории и курируемых ею лабораторий.

Дислокация и зоны деятельности этих государственных судебно-экспертных учреждений определяются Минюстом России.

2. Экспертно-криминалистические подразделения органов внутренних дел РФ в соответствии с Приказом МВД России от 1 июня 1993 г. N 261 «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» производят

экспертизы в рамках уголовного судопроизводства, а также предварительные исследования, руководствуясь Наставлением по работе экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел и Положением о производстве экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел.

В соответствии с ведомственными нормативными актами МВД России экспертно-криминалистические подразделения (ЭКП) ОВД РФ выполняют судебные экспертизы только по уголовным делам. Как правило, иницируются экспертизы следователями или дознавателями ОВД, реже прокуратурой и судом.

В целях совершенствования организации экспертно-криминалистической деятельности в 2003 г. произошла реорганизация ЭКП ОВД РФ в экспертно-криминалистические центры (ЭКЦ) при МВД, ГУВД, УВД субъектов РФ, УВД (ОВД) на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, УВД (ОВД) в закрытых административно-территориальных образованиях, на особо важных и режимных объектах.

Новая структура предусматривает, что организационно-методическое руководство ЭКП министерств внутренних дел, главных управлений и управлений внутренних дел субъектов РФ осуществляет Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел РФ (ЭКЦ МВД).

Экспертно-криминалистические центры функционируют при ГУВД г. Москвы, УВД административных округов г. Москвы, УВД на Московском метрополитене, ГУВД Московской области, ГУВД г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В ЭКЦ также преобразованы ЭКП при МВД, ГУВД, УВД субъектов РФ, УВД (ОВД) на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, УВД (ОВД) в закрытых административно-территориальных объединениях, на особо важных и режимных объектах по видам специализации. Эти экспертно-криминалистические центры являются самостоятельными подразделениями, непосредственно подчиненными МВД, ГУВД, УВД, при которых они созданы. На территории городских, районных,

линейных органов (горрайлинорганов) внутренних дел действуют структурные подразделения ЭКЦ, выполняющие задачи экспертно-криминалистического обеспечения их деятельности.

Начальник горрайлиноргана внутренних дел осуществляет оперативное руководство структурным подразделением ЭКЦ, согласовывает план работы этого подразделения и контролирует его исполнение.

При ряде ГУВД, УВД субъектов РФ, исходя из имеющихся возможностей, формируются базовые межрегиональные отделы (отделения) специальных экспертиз и исследований ЭКЦ, которые по заданиям ОВД обслуживаемого региона производят экспертизы и исследования, требующие комплексного использования оборудования, отсутствующего в других ЭКЦ закрепленной зоны обслуживания, обеспечивают применение соответствующих методов при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также проводят обучение экспертов.

Согласно своему Уставу ЭКЦ МВД России является некоммерческой организацией, государственным учреждением, основанным на федеральной государственной собственности на правах главного управления, находящимся в непосредственном подчинении Министерства внутренних дел РФ. Предназначение ЭКЦ - организация экспертно-криминалистической деятельности органами внутренних дел и непосредственное осуществление этой деятельности. ЭКЦ МВД России является головной организацией ОВД РФ по научно-практическим проблемам экспертно-криминалистической деятельности. Здесь производятся наиболее сложные, комплексные и повторные судебные экспертизы, требующие применения уникальной аппаратуры или разработки новых методик, а также экспертизы и исследования по многоэпизодным уголовным делам, когда преступления совершены в различных регионах страны и расследованием занимаются Следственный комитет при МВД России, подразделения центрального аппарата МВД России, наделенные правом осуществления процессуальной и оперативно-розыскной деятельности.

Наряду с судебной-экспертной деятельностью ЭКЦ осуществляет ведение криминалистических учетов в форме федеральных экспертно-криминалистических картотек и коллекций: пуль, гильз и патронов со следами оружия, изъятых с мест преступлений (пулегильзотеки); поддельных денежных знаков; поддельных документов, изготовленных полиграфическим способом, а также и других видов картотек и натуральных коллекций (самородного золота, металлических денег, наркотических, сильнодействующих средств и психотропных веществ, образцов огнестрельного и холодного оружия, волос животных и человека и т.п.), а также проверки по этим учетам.

В научно-исследовательской лаборатории (НИЛ) ЭКЦ на основе анализа и изучения экспертной практики определяются приоритеты научных исследований, осуществляются разработки, направленные на совершенствование существующих и создание новых методов и методик предварительных и экспертных исследований. НИЛ совместно с отделами ЭКЦ также занимается вопросами организации и координации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по разработке методов и технических средств криминалистического назначения, осуществляет авторское сопровождение внедрения апробированных научных разработок в ЭКП органов внутренних дел.

ЭКЦ, выполняя свои организационно-методические функции, внедряет разработанные методики в экспертную и следственную практику, осуществляет контроль над соблюдением методик исследования вещественных доказательств, установленного порядка производства судебных экспертиз и за ведением экспертно-криминалистических коллекций и картотек в органах внутренних дел.

ЭКЦ готовит проекты нормативных актов по вопросам экспертно-криминалистической деятельности в МВД России, контролирует эффективность использования технических средств, имеющихся в ЭКП ОВД, изучает, обобщает и распространяет положительный отечественный и

зарубежный опыт использования криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью, разрабатывает нормы положенности техники, типовые структуры и штатные расписания ЭКЦ органов внутренних дел.

Структурно ЭКЦ состоит из организационно-методического управления; управления экономических экспертиз; федеральной пулегильзотеки (на правах управления); научно-исследовательской лаборатории (НИЛ) и отделов: баллистических экспертиз и исследований; экспертиз документов, денежных знаков и ценных бумаг; медико-криминалистических экспертиз; экспертиз фото- и видеодокументов; экспертиз веществ и материалов; взрывотехнических и пожарно-технических экспертиз; экспертиз биологических объектов; экспертиз почвенно-ботанических и минералогических объектов; трасологических и автотранспортных экспертиз; фоноскопических экспертиз; бухгалтерских экспертиз; редакционно-издательского и других обеспечивающих отделов.

В ЭКЦ при МВД, ГУВД, УВД субъектов РФ, УВД (ОВД) на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, УВД (ОВД) в закрытых административно-территориальных образованиях, на особо важных и режимных объектах осуществляются практически все те же роды и виды экспертиз и предварительных исследований, что и в ЭКЦ МВД России, за небольшим исключением, ведутся региональные криминалистические учеты в форме коллекций и картотек.

3. Судебно-экспертные учреждения Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию (Росздрав). В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации производство судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз по уголовным и гражданским делам, делам об административных правонарушениях является одной из основных функций Росздрава. В систему государственных судебно-экспертных учреждений Росздрава входят судебно-медицинские и судебно-психиатрические учреждения.

Судебно-медицинские экспертные учреждения (бюро судебно-медицинской экспертизы) в процессе уголовного и гражданского судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях обеспечивают проведение:

1) судебно-медицинских экспертиз и исследований трупов в целях установления или исключения признаков насильственной смерти, определения ее причины, давности наступления;

2) судебно-медицинских экспертиз и освидетельствований потерпевших, обвиняемых и других лиц с целью определения их возраста, характера и тяжести вреда здоровью, состояния алкогольного и наркотического опьянения и проч.;

3) судебно-медицинских экспертиз вещественных доказательств, а также решают другие задачи.

Основными нормативными документами, регулирующими производство судебно-медицинских экспертиз в Российской Федерации, являются Инструкция по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы, а также Положение о бюро главной судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения РСФСР. Всю деятельность судебно-медицинской экспертизы в стране контролирует и направляет Главный судебно-медицинский эксперт Росздрава, которым, как правило, является директор Республиканского центра судебно-медицинской экспертизы Росздрава. В организационно-методическом отношении ему подчиняются главные судебно-медицинские эксперты министерств здравоохранения республик, входящих в состав Российской Федерации, являющиеся одновременно начальниками бюро судебно-медицинской экспертизы республик, а также начальники областных и краевых бюро судебно-медицинской экспертизы.

Бюро судебно-медицинской экспертизы руководят деятельностью районных, межрайонных и городских отделений судебно-медицинской экспертизы, возглавляемых заведующими этими отделениями. В столицах

республик в составе Российской Федерации районные, межрайонные и городские отделения не организуются. В Москве и Санкт-Петербурге функционируют городские бюро судебно-медицинской экспертизы, подчиняющиеся в организационно-методическом плане непосредственно Главному судебно-медицинскому эксперту Росздрава. Все бюро судебно-медицинской экспертизы по административной линии подчинены руководителю органа здравоохранения соответствующего субъекта Федерации.

Для исследования различных объектов в бюро согласно Положению о бюро судебно-медицинской экспертизы имеются соответствующие структурные подразделения:

а) отдел судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц;

б) отдел судебно-медицинской экспертизы трупов с гистологическим отделением (где проводятся микроскопические исследования тканей человека);

в) судебно-медицинский отдел (где производятся анализы химическими, биологическими, спектральными методами трупных материалов) и цитологическая лаборатория (по исследованию микрочастиц);

г) районные, межрайонные и городские отделения, организуемые на базе больниц вне городов, где расположены бюро (с учетом объема работы и отдаленности от бюро судебно-медицинской экспертизы).

Контроль над качеством судебно-медицинских экспертиз на местах возложен на главных районных, межрайонных и городских судебно-медицинских экспертов. Они обязаны инструктировать врачей-экспертов по вопросам судебной экспертизы, контролировать качество заключений экспертов и в необходимых случаях оповещать следственные и судебные органы о выявленных недостатках (неполноте, неточности или неверности проведенного исследования).

Главным учреждением, осуществляющим научное и методическое руководство государственными судебно-медицинскими экспертными учреждениями, является Республиканский центр судебно-медицинской экспертизы Росздрава, основными направлениями деятельности которого являются:

1) разработка наиболее актуальных вопросов судебной медицины и судебной химии (токсикологии);

2) организация, координация и планирование научно-исследовательских работ в Российской Федерации, внедрение научных результатов в судебно-медицинскую практику;

3) подготовка высококвалифицированных научных кадров, участие в подготовке кадров судебно-медицинских экспертов и в их последипломном образовании;

4) производство наиболее сложных, повторных, комиссионных и комплексных судебно-медицинских экспертиз, а также некоторых контрольных и дополнительных исследований.

В системе органов здравоохранения РФ осуществляются также судебно-психиатрические экспертизы. Согласно Основам законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан судебно-психиатрическая экспертиза производится в предназначенных для этой цели учреждениях государственной или муниципальной системы здравоохранения.

Эти судебные экспертизы могут производиться амбулаторно и стационарно. Стационарные судебно-психиатрические экспертизы обвиняемых и подсудимых проводятся в судебно-психиатрических отделениях или палатах психиатрических (психоневрологических) стационаров, а экспертизы потерпевших, свидетелей и других лиц - в общих отделениях психиатрических больниц. Амбулаторные судебно-психиатрические экспертизы, в том числе заочные и посмертные, проводятся специально создаваемыми для этих целей судебно-психиатрическими

экспертными комиссиями, которые функционируют при психиатрических или психоневрологических учреждениях. Персональный состав комиссии (не менее трех специалистов) утверждается ежегодно органом здравоохранения субъекта РФ.

Организационно-методическое руководство психиатрическими и психоневрологическими учреждениями, в том числе и судебно-психиатрическими экспертными комиссиями, возложено на Главного психиатра органа здравоохранения субъекта РФ. Научно-методическое руководство деятельностью судебных экспертов-психиатров в масштабе России возложено на Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского (Москва), который производит также наиболее сложные экспертизы для судебных и следственных органов России.

В частности, Приказом Минздрава России от 7 апреля 1999 г. № 113 «О мерах по совершенствованию судебно-психиатрической экспертизы» в целях осуществления контроля за качеством судебно-психиатрической экспертизы и унификации диагностических и экспертных подходов руководителям органов управления здравоохранением субъектов РФ предписывается обеспечить своевременное направление в адрес Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского копий заключений судебно-психиатрических экспертиз для анализа и представления в Минздрав России справок с предложениями по дальнейшей организации экспертной работы. Предписывается также по данным анализа ежегодно разрабатывать для органов управления здравоохранением субъектов РФ проект информационного письма Минздрава России с предложением мер, направленных на повышение качества судебно-психиатрической экспертизы, направлять копии заключений повторной стационарной судебно-психиатрической экспертизы в судебно-психиатрические экспертные комиссии, ранее проводившие экспертизу.

4. Судебно-экспертные учреждения Министерства обороны РФ (Минобороны России) - это Центр судебно-медицинской и криминалистической экспертизы Министерства обороны РФ и судебно-медицинские лаборатории, где производятся судебно-медицинские, а также некоторые традиционные криминалистические экспертизы для органов военной юстиции.

Судебно-медицинские экспертизы в судебно-медицинских лабораториях производятся как штатными, так и нештатными экспертами. Нештатные судебно-медицинские эксперты назначаются из числа врачей воинских частей и лечебно-профилактических учреждений и проводят судебно-медицинские экспертизы для органов военной юстиции наряду со своей основной деятельностью. Для контроля над их деятельностью по окончании экспертного исследования нештатные судебно-медицинские эксперты обязаны не позднее чем в трехдневный срок направить копию заключения начальнику судебно-медицинской лаборатории.

В структуру государственных судебно-экспертных учреждений Минобороны России входят: Центр судебно-медицинской и криминалистической экспертизы Министерства обороны РФ; судебно-медицинские лаборатории видов Вооруженных Сил РФ, округов, групп войск, флотов, армий, флотилий.

Центр судебно-медицинской и криминалистической экспертизы Министерства обороны РФ является высшим руководящим, методическим и контролирующим органом судебно-медицинской экспертизы в Вооруженных Силах РФ. На него возлагаются:

- 1) производство повторных и наиболее сложных судебно-медицинских и иных экспертиз для органов военной юстиции;
- 2) участие в проведении судебно-следственных действий по предложению органов военной юстиции;
- 3) оказание консультативной помощи органам военной юстиции, военно-врачебным комиссиям и др.;

4) разработка руководящих, методических и других указаний по вопросам судебных экспертиз в Вооруженных Силах РФ;

5) методическое руководство и контроль над работой судебно-медицинских лабораторий по вопросам экспертизы;

6) анализ дефектов в оказании медицинской помощи больным и пострадавшим, выявляемых по материалам экспертизы;

7) участие в подборе, подготовке, усовершенствовании и расстановке экспертов;

8) научная разработка проблем всех видов военной судебно-медицинской экспертизы.

Начальник Центра судебно-медицинской и криминалистической экспертизы является главным судебно-медицинским экспертом Министерства обороны РФ. Он подчиняется начальнику Главного военно-медицинского управления Министерства обороны РФ, является прямым начальником личного состава Центра.

На судебно-медицинскую лабораторию вида Вооруженных Сил РФ, округа, группы войск, флота, армии и флотилии возлагаются производство первичных и повторных судебно-медицинских и иных экспертиз для органов военной юстиции и дознания; участие в проведении следственных действий; оказание консультативной помощи органам военной юстиции, военно-врачебным комиссиям и др. Начальник судебно-медицинской лаборатории вида Вооруженных Сил РФ, округа (флота) является главным судебно-медицинским экспертом вида Вооруженных Сил РФ, округа (флота) и подчиняется начальнику военно-медицинского управления округа, является прямым начальником личного состава лаборатории.

5. Система своих государственных судебно-экспертных учреждений, предназначенных для обслуживания следователей и органов дознания, имеется и в Федеральной службе безопасности РФ (ФСБ России).

Профиль работы государственных судебно-экспертных учреждений определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти: Министерством юстиции, Министерством внутренних дел, Федеральным агентством по здравоохранению и социальному развитию, Министерством обороны, Федеральной службой безопасности, Федеральной таможенной службой. Эти ведомства утверждают положения о государственных экспертных учреждениях, уставы этих учреждений.

Положение ст. 11 ФЗ ГСЭД о том, что государственные судебно-экспертные учреждения в обязательном порядке производят судебную экспертизу для органов дознания, органов предварительного следствия и судов, расположенных на территории, которая определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти, следует понимать таким образом, что судебные экспертизы в государственных экспертных учреждениях данного ведомства в первую очередь производят для следственных аппаратов и органов дознания данного ведомства. Следователи прокуратуры и суды, как правило, назначают экспертизы в судебно-экспертные учреждения Минюста России, но могут обратиться и к экспертам МВД России; сотрудники таможенных органов, рассматривающие дела об административных правонарушениях или ведущие дознание, назначают судебные экспертизы в ЭКП ФТС России. Суды при рассмотрении гражданских дел обращаются в судебно-экспертные учреждения Минюста России.

При невозможности выполнить судебную экспертизу в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем указанную территорию (отсутствии эксперта данной специальности, оборудования, большой загруженности экспертов), судебная экспертиза может быть произведена государственными судебно-экспертными учреждениями этого же ведомства, обслуживающими другие территории, или судебно-экспертными учреждениями других ведомств. На некоторых территориях существует своеобразное «разделение труда» государственных экспертных учреждений.

Например, судебные дактилоскопические или баллистические экспертизы могут выполняться только в ЭКЦ УВД, а судебные строительско-технические или пожарно-технические - только в ЛСЭ. Возможно совместное использование дорогостоящего экспертного оборудования учреждениями разных ведомств. Такая координация действий в условиях не всегда удовлетворительного финансирования и материально-технического обеспечения дает хорошие результаты.

6. Судебно-экспертными учреждениями Федеральной таможенной службы (ФТС России) являются экспертно-криминалистические службы в составе региональных таможенных управлений, которые действуют на основе Типового положения об экспертно-криминалистической службе регионального таможенного управления.

В соответствии с этим Положением экспертно-криминалистическая служба таможенного управления (ЭКП ФТС России) осуществляет экспертно-исследовательскую и научно-методическую деятельность в таможенных целях. В состав экспертно-криминалистической службы входят таможенные лаборатории, экспертно-исследовательские отделения (отделы) и филиалы таможенных лабораторий при таможнях. Координацию деятельности экспертно-криминалистических служб осуществляет Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление.

Основными функциями ЭКП ФТС России являются:

1) проведение по решениям таможенных органов экспертизы и исследования товаров и других объектов, содействие таможенным органам в организации проведения экспертиз и исследований;

2) оказание таможенным органам помощи при взятии проб и образцов товаров, разработка и внедрение технологии взятия проб и образцов товаров;

3) анализ и обобщение экспертной практики, форм и методов проведения экспертиз и исследований, разработка методических

рекомендаций по вопросам проведения экспертиз и исследований, внедрения и освоения новых методов и технических средств их проведения;

4) проведение научных исследований по разработке и совершенствованию экспертных методик, используемых в таможенных целях, по совершенствованию экспертно-исследовательских форм и методов деятельности в борьбе с нарушениями таможенных правил и преступлениями в сфере таможенного дела, по совершенствованию контроля за товарами, перемещаемыми через таможенную границу РФ;

5) проведение исследований и сертификации товаров, перемещаемых через таможенную границу РФ, а также конфискованных и бесхозных товаров в порядке, установленном законодательством РФ и нормативными документами Ростехрегулирования;

6) формирование банка данных по экспертной деятельности, коллекций эталонных образцов товаров, а также их ведение и использование; обеспечение подготовки, переподготовки и повышения квалификации должностных лиц экспертно-криминалистической службы;

7) сотрудничество и взаимодействие с экспертными организациями России и иностранных государств в соответствии с порядком, установленным законодательством РФ и нормативными актами ФТС и др.

Научно-методическое руководство экспертно-исследовательской деятельностью экспертно-криминалистических служб региональных таможенных управлений осуществляет Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление ФТС России (ЦЭКТУ ФТС России), которое производит экспертизы:

1) в целях классификации товаров (пищевые продукты и напитки; продукция химической промышленности; необработанные шкуры и кожа, мех и изделия из него; древесина и изделия из нее, уголь; бумага и картон, изделия из них; жемчуг, драгоценные металлы и ювелирные камни; текстильные материалы и изделия, обувь, головные уборы; машины, оборудование и механизмы, иные товары);

2) экспертизы веществ и материалов (установление природы, структуры и химического состава вещества или материала);

3) инженерно-технологические экспертизы (определение норм выхода продуктов переработки нефти и нефтепродуктов, мокросоленых шкур и кожи, руд и концентратов, отходов и лома, глинозема, слитков, агломерата и катанки металлов и проч.);

4) геммологические экспертизы качества и стоимости (скупочной и рыночной) изделий, содержащих драгоценные камни;

5) технико-криминалистические экспертизы документов (идентификация соответствия акцизных марок продукции Гознака, бланков, печатей, штампов, сертификатов происхождения представляемым образцам, идентификация подлинности валюты);

6) автотехнические экспертизы (определение даты выпуска автотранспортного средства, объема двигателя, остаточной стоимости в стране происхождения);

7) экспертизы сильнодействующих, ядовитых веществ, наркотических средств, лекарств, биологического и химического сырья, медицинских субстанций химических веществ, используемых для производства наркотиков, и др.

В соответствии с возложенными на него задачами ЦЭКТУ ФТС России оказывает помощь таможенным органам; осуществляет организационно-методическое руководство экспертно-исследовательской деятельностью; анализирует и обобщает формы и методы проведения экспертиз и исследований ЭКП ФТС России.

Совместно со структурными подразделениями Федеральной таможенной службы ЦЭКТУ ФТС России разрабатывает и внедряет технологии взятия проб и образцов товаров, осуществляет мероприятия по организации и совершенствованию взаимодействия ЭКП ФТС России с таможенными органами, разработку нормативно-методических документов по вопросам

проведения экспертиз и исследований товаров, внедрения и освоения новых методов и технических средств их проведения.

ЦЭКТУ ФТС России участвует в разработке мероприятий по совершенствованию таможенного контроля за выявлением и пресечением ввоза недоброкачественных и фальсифицированных товаров в целях защиты интересов российских потребителей, проводит исследования и сертификацию товаров в порядке, согласованном с Ростехрегулированием, содействует аккредитации ЭКП ФТС России в Ростехрегулировании на техническую компетентность, формирует единый банк данных по экспертной деятельности и коллекции эталонных образцов товаров.

ЦЭКТУ ФТС России организует и выполняет прикладные научные исследования по:

а) разработке и совершенствованию методик экспертиз и исследований товаров в таможенных целях;

б) ведению и использованию коллекции эталонных образцов товаров, банков данных, экспертных баз данных;

в) совершенствованию экспертно-исследовательских форм и методов деятельности при борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил, защите интересов российских потребителей ввозимых товаров.

С участием ЦЭКТУ ФТС России проходят разработка и апробирование аналитических приборов, технических средств таможенного контроля. ЦЭКТУ ФТС России организует метрологическое обеспечение приборов и оборудования, осуществляет сотрудничество и взаимодействие с экспертными организациями РФ и по согласованию с ФТС России с экспертными организациями иностранных государств, выполняет иные функции, возложенные на ЦЭКТУ ФТС России нормативными актами ФТС России.

7. Действующее федеральное законодательство регламентирует судебно-экспертную деятельность, осуществляемую государственными судебно-

экспертными учреждениями, а также деятельность физических лиц, выполняющих судебные экспертизы по поручению следствия и суда. Деятельность негосударственных экспертных учреждений регламентируется учредительными документами этих организаций.

Принятый в 2001 г. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не решает всех проблем судебной экспертизы. Так, деятельности негосударственных судебных экспертов в нем посвящена всего одна статья 41. В

данном законе не определены права и обязанности, ответственность руководителей негосударственных экспертных учреждений, их взаимоотношения с судом, следователем, адвокатом, юридическими лицами и гражданами.

В государственных судебно-экспертных учреждениях обычно проводятся наиболее распространенные в следственной и судебной практике экспертизы по уголовным делам. К негосударственным экспертным учреждениям обычно обращаются:

а) если стороны, следователь или суд хотя бы частично назначить судебную экспертизу конкретному специалисту в данной области знания, не являющемуся государственным судебным экспертом;

б) если у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или других участников процесса имеются сомнения в беспристрастности и объективности экспертов государственного судебно-экспертного учреждения.

Использование в доказывании заключений негосударственных судебных экспертов способствует расширению сферы применения специальных знаний и усилению принципа состязательности во всех видах судопроизводства. Вместе с тем это приводит к возникновению ряда проблем, требующих своевременного решения.

Основная проблема касается вопросов правового регулирования негосударственной судебной экспертизы.

Ст. 41 ФЗ «О государственной судебно-экспертной

деятельности в Российской Федерации» предусматривает возможность производства судебной экспертизы в негосударственных экспертных учреждениях:

В соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться в негосударственных судебно-экспертных учреждениях лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными экспертами.

Эта же норма распространяет на экспертную деятельность указанных лиц нормы ст. 2, 4, 6–8, 16 и 17, ч. 2 ст. 18, ст. 24 и 25 рассматриваемого Федерального закона.

Возможность функционирования негосударственных экспертных учреждений подразумевается в процессуальном законодательстве Российской Федерации, с оглаской которого судебная экспертиза может проводиться как в судебно-экспертном учреждении, так и конкретным экспертом или экспертами (ст. 79 ГПК РФ; ст. 82 АПК РФ; ст. 195 УПК РФ; ст. 26.4 КоАП РФ). Но ни один процессуальный кодекс РФ не содержит таких правовых понятий, как «негосударственный эксперт» и «негосударственное судебно-экспертное учреждение». В ст. 57 УПК РФ эксперт определяется, как «лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ для производства судебной экспертизы и дачи заключения» [2], но никаких профессиональных квалификационных требований к эксперту не предъявляется. Поэтому следственные и судебные органы при назначении и производстве судебных экспертиз в качестве экспертов используют как сотрудников государственных экспертных учреждений, так и «негосударственных экспертов».

«Экспертным учреждением» согласно п. 60 ст. 5 УПК РФ является «государственное судебно-экспертное или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы в порядке, установленном УПК РФ». Очевидно, что в данной норме содержится правовая неопределенность этого понятия, поскольку неясно, что законодатель понимает под «иным учреждением»: либо

этолюбоеучреждение,либоэто«иноесудебно-экспертноеучреждение».Эта правоваянеопределенностьприводитктому,чтопонятия«негосударственный эксперт»и«негосударственныесудебно-экспертныеучреждения»сталисамо собойразумеющимися,вторемякаквдействующемзаконодательствеРоссийско йФедерацииитакжеправовыепонятияотсутствуют.

Темне менее несуществующеевзаконодательстве понятие«негосударственноесудебно-экспертноеучреждение»используетвсвоем постановлении от21декабря2010г.№28ПленумВерховногоСудаРФ,предлагаяпонимать под«инымиэкспертами...экспертовнегосударственныхсудебно-экспертных учреждений,атакже лиц,неработающихвсудебно-экспертныхучреждениях»,апод«негосударственнымисудебно-экспертнымиучреждениями...некоммерческиеорганизации,созданныевсоответ ствиисГражданскимкодексом РоссийскойФедерациииФедеральнымзаконом«Онекоммерческихорганизациях »,осуществляющиесудебно-экспертнуюдеятельностьвсоответствииис принятымиуставами».СогласнодействующемузаконодательствуВерховный СудРФиегоПленумнеуполномоченыиздаватьнормыправа.Остаетсятакже непонятнымвольноетолкованиеПленумомВерховногоСуда статейГражданского кодексаРФи Федеральногозакона«Онекоммерческихорганизациях», которыенесодержатнорм,регламентирующихсозданиеидеятельность«негосудар ственныхсудебно-экспертныхучреждений».Крометого,нанашвзгляд, представляетсяюридическинекорректнымуказаниеПленумаВерховногоСудаРФ нато,что«некоммерческиеорганизации...осуществляютсудебно-экспертнуюдеятельностьвсоответствиииспринятымиимиуставами»,посколькувд анном случаезаконодательныенормыприравниваютсякнормамуставовнекоммерчески хорганизаций.Вправовомгосударстведляцелейправосудиянеможет существоватьдвавида«судебно-экспертнойдеятельности,однаизкоторойосуществляетсяна основе

федеральных законов, а другая – на основе уставов некоммерческих организаций.

Еще одним важным понятием судебной экспертной деятельности является категория «компетенция», которая определяется квалификацией судебного эксперта. Уровень квалификации экспертов государственных судебно-экспертных учреждений гарантируется порядком назначения их на должность. Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет в соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ст. 13).

Для иных лиц, привлекаемых следователем в качестве судебных экспертов, не существует нормы об обязательной аттестации на право самостоятельного производства судебной экспертизы того или иного вида. Проверка их компетенции оказывается достаточно сложной задачей, поскольку наличие диплома о высшем образовании или ученой степени не гарантирует знания экспертных методов и умения применять их на практике. Пленум Верховного Суда РФ в упомянутом же постановлении, по существу, предлагает допускать к судебной экспертной деятельности «лиц, обладающих специальными знаниями», компетенцию которых проверить невозможно, так как в действующем законодательстве не про-

писана обязанность этих лиц быть аттестованными на правосамостоятельного производства судебных экспертиз. Получается, что статус эксперта таким лицам присваивается следователем, дознавателем или судом путем вынесения постановления (определения) о назначении судебной экспертизы.

Правовая неопределенность негосударственных экспертов в их компетенции и приводит к нарушению принципов правосудия и положений ст. 18 Конституции РФ. Допуск к производству судебных экспертиз по уголовным делам «лиц, обладающих специальными знаниями» с различным уровнем профессиональной подготовки, аттестованных и не аттестованных на правосамостоятельного производства конкретного вида судебной экспертизы, лиц, необоснованно именуемых «экспертами», является не чем иным, как дискриминацией привлеченных к ответственности лиц (подозреваемых, обвиняемых, подсудимых). Согласно Конституции РФ (ст. 19, 123), все они имеют равные права, а то, чтобы экспертизу по их делам производили обладающие специальными знаниями, прошедшие подготовку по конкретной экспертной специальности аттестованные лица, имеющие свидетельство на правосамостоятельного производства судебной экспертизы конкретного вида.

Наконец, представляется необходимым установить на способах контроля и надзора негосударственными экспертами. Одним из способов контроля в России является лицензирование. Статья 17 Федерального закона от 8 августа 2001 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности» содержит перечень видов деятельности, для осуществления которых требуется лицензия. Судебно-экспертная деятельность в этом перечне отсутствует, следовательно, не подлежит лицензированию. Исключением является лишь судебно-медицинская экспертиза, так как она относится к медицинской деятельности, подлежащей в соответствии с п. 9 ст. 17 указанного Федерального закона лицензированию.

В целях осуществления контроля и надзора негосударственными экспертами неоднократно предпринимались безуспешные попытки создания государственного реестра экспертов. В настоящее время существует реестр экспертов,

прошедших добровольную сертификацию при Министерстве юстиции России. Эксперты МВД, ФСБ, негосударственные и штатные эксперты Минюста России в этот реестр не включены.

В соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на негосударственного эксперта распространяются обязанности (ст. 16) и права (ст. 17) государственного эксперта, основания отвода от участия в производстве судебной экспертизы (ч. 2 ст. 18), а также особенности присутствия участников процесса при производстве судебной экспертизы (ст. 24) и требования к форме и содержанию заключения эксперта (ст. 25).

Привлечение к производству судебной экспертизы негосударственных экспертных учреждений или лиц, не являющихся государственными экспертами, требует неукоснительного соблюдения правовых норм действующего законодательства в части регламентации порядка назначения и производства судебной экспертизы. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ суду или следователю до назначения экспертизы необходимо запросить сведения о компетенции и квалификации эксперта, который будет проводить данную экспертизу. Решения следователя, дознавателя или суда о поручении производства экспертизы лицу, не работающему в государственном экспертном учреждении, могут быть обжалованы участниками уголовного процесса.

Независимо от того, проводится судебная экспертиза государственными или негосударственным экспертом, ее результаты оформляются в виде заключения. Во избежание возможных трудностей при оценке заключений негосударственных экспертов следователю или суду целесообразно не только разъяснить им при назначении экспертизы положения ст. 57 УПК РФ, но и ознакомить с требованиями ст. 204 УПК РФ, чтобы заключение можно было использовать для формирования устойчивой доказательственной базы.

Таким образом, полноценное использование результатов судебно-экспертной деятельности для целей правосудия требует всесторонней проработки

рм действующего законодательства, а именно:

- необходимо законодательно регламентировать правовой механизм присвоения статуса (квалификации) «эксперт» специалисту (лицу, обладающему специальными знаниями) независимо от того, является ли он сотрудником государственного или негосударственного экспертного учреждения;
- законодательно следует регулировать правовой механизм образования негосударственных экспертных учреждений;
- требуется создать реестр экспертов, получивших свой статус (квалификацию) на единой правовой основе;
- важно создать экспертно-квалификационные комиссии для прохождения аттестации специалистов, присвоения им квалификации «судебный эксперт» по конкретным экспертным специальностям и выдаче им свидетельства о праве самостоятельного производства конкретного вида судебной экспертизы.

### **Контрольные вопросы**

1. В каких органах исполнительной власти России имеются государственные судебные эксперты?
2. Опишите систему судебной экспертной службы МВД.
3. Опишите систему судебной экспертной службы Минюста России.
4. Опишите систему судебной экспертной службы Минздрава России.
5. Особенности назначения экспертиз в негосударственные экспертные учреждения.

### **Тема 8. Назначение судебной экономической экспертизы**

- 1. Порядок назначения судебной экономической экспертизы.**
- 2. Назначение судебной экспертизы в гражданском процессе.**
- 3. Назначение судебной экспертизы в арбитражном процессе.**
- 4. Назначение судебной экспертизы по уголовным делам.**
- 5. Назначение судебной экспертизы по делам об административных правонарушениях.**

1. Принимая решение о необходимости и целесообразности назначения криминалистической экспертизы, лицо или орган, имеющие на это право, должны выяснить все обстоятельства, требующие ее производство, основным из которых является возможность установления интересующих фактов при помощи специальных знаний. Начиная ту или иную экспертизу, необходимо исходить из действительной целесообразности получения фактических данных с помощью специальных знаний, с учетом сложившейся обстановки, тактических соображений, существенности обстоятельств, подлежащих установлению. Кроме того, производство судебной экспертизы должно быть оправдано с точки зрения оперативности производства расследования.

Процесс назначения и производства судебной экспертизы в ЭКП ОВД регламентируется ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» от 31.05.2001, УПК РФ, КоАП РФ, а также Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (Приказ МВД России 29.06.2005 № 511).

В соответствии с уголовно-процессуальным законом России право назначать производство судебной экспертизы предоставлено: дознавателям (ч. 3 ст. 41 УПК РФ), следователям (ч. 3 ст. 38 УПК РФ; ч. 1 ст. 195 УПК РФ), начальникам следственных органов (ч. 2 ст. 39 УПК РФ), руководителям следственных групп (ч. 5 ст. 163 УПК РФ), а также суду (ст. 283 УПК РФ).

Лицам, которым закон предоставил право инициировать процесс производства экспертизы, самостоятельно определяют время ее назначения. Поводом к такому их решению является необходимость проведения исследования каких-либо фактов, имеющих значение для дела, с помощью специальных знаний (специальных познаний). В уголовном процессе России установлены также случаи обязательного назначения судебной экспертизы, когда необходимо установить (ст. 196 УПК РФ):

1. причины смерти;

2. характер и степень вреда, причиненного здоровью;
3. психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
4. психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
5. возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

В остальных случаях лица, имеющие право назначать экспертизу, инициируют этот процесс по мере необходимости, с учетом тактической целесообразности данного действия (т. е. если собраны все требующиеся для экспертизы материалы дела). Под необходимостью в данном случае следует понимать потребность лица или органа, имеющих право назначать судебную экспертизу, в решении каких-либо вопросов с помощью специальных знаний (познаний) в науке, технике, искусстве и ремесле.

Как правило, время и условия назначения экспертиз определяются в зависимости от сложившейся обстановки, тактических соображений, существенности обстоятельств, подлежащих установлению. Целесообразно назначать судебную экспертизу в случае наличия для ее производства всех необходимых материалов, исходя из которых видно, что с помощью, содержащейся в них информации эксперт сможет решить интересующие назначающего экспертизу вопросы.

Факт отсутствия у лица, назначающего судебную экспертизу, специальных знаний не является основополагающим моментом в принятии им решения об инициировании процессе производства судебной экспертизы. Как справедливо отмечает Е. Р. Россинская, судебная экспертиза назначается независимо от того, обладают ли следователь, дознаватель, судья, лицо,

рассматривающее дело об административном правонарушении, специальными знаниями, поскольку фактические данные, полученные путем экспертного исследования, не могут быть отражены ни в каком процессуальном документе, кроме заключения эксперта.

Таким образом, принятие решения может осуществляться как в случае, когда лицо, назначающее экспертизу, не обладает специальными знаниями, так и тогда, когда оно такими знаниями обладает, но по закону не может официально в правовой форме совмещать функции разных участников процесса. В целом такое разграничение полномочий определяет объективность результатов экспертных исследований.

## 2. Назначение судебной экспертизы в гражданском процессе

Статья 79 ГПК гласит, что при возникновении в процессе рассмотрения гражданского дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд поручить производство экспертизы конкретному эксперту или назначить ее в определенное судебно-экспертное учреждение, а также заявлять отвод эксперту. Заметим, что законодатель говорит вообще о судебно-экспертном учреждении, т.е. не предписывает назначать судебную экспертизу только в государственные судебно-экспертные учреждения. Она может быть назначена и в негосударственные судебно-экспертные учреждения. Такая практика сегодня достаточно распространена.

Объекты для судебно-экспертных исследований, которые уже имеют статус вещественных доказательств или могут приобрести его после экспертного исследования, представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае если представление необходимых

доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ст. 57 ГПК).

Суд выдает стороне запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд.

Например, по делу о пожаре на даче возникла необходимость исследовать распределительный электрощит, находящийся в ведении садового товарищества. По запросу суда щит был выдан и представлен на судебную пожарно-техническую экспертизу.

Согласно ч. 3 ст. 57 ГПК должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок, должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса с указанием причин. В противном случае, а также в случае неизвещения суда о невозможности выполнения его требований по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных должностных лиц или на граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается штраф: на должностных лиц в размере до 10 установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, на граждан - до пяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда. Причем наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан, владеющих истребуемым доказательством, от обязанности представления его суду. Таким образом, законодательно обеспечивается возможность получения необходимых для производства судебной экспертизы объектов и материалов.

Если какая-то из сторон уклоняется от участия в экспертизе, а без участия этой стороны экспертизу провести невозможно или сторона не представляет экспертам необходимые материалы и документы, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое

для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Экспертиза может быть назначена не только по инициативе суда, но и по ходатайству лиц, участвующих в деле в любой стадии гражданского процесса до постановления решения. Но, безусловно, предпочтительнее назначать экспертизу до начала рассмотрения дела судом, поскольку назначение экспертизы во время судебного заседания ведет к откладыванию слушания дела. Согласно п. 8 ч. 1 ст. 150 ГПК при подготовке дела к судебному разбирательству судья может назначить экспертизу и эксперта для ее проведения. Так, при подготовке дела об установлении отцовства к судебному разбирательству и в ходе рассмотрения дела судья (суд) в необходимых случаях для разъяснения вопросов, связанных с происхождением ребенка, вправе с учетом мнения сторон и обстоятельств по делу назначить экспертизу. Суд может отложить производство по делу на время проведения экспертизы. Кроме того, суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае назначения судом экспертизы (ст. 216 ГПК).

Судебная экспертиза является одним из источников доказательств по делу (ст. 55 ГПК), и поэтому в каждом конкретном случае суд (судья) анализирует возможности экспертизы и целесообразность ее назначения. Однако в ряде случаев в ГПК прямо указывается на целесообразность назначения судебной экспертизы. Согласно ст. 29 ГК гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, и над ним устанавливается опека. Одним из распространенных поводов ограничения дееспособности гражданина является злоупотребление спиртными напитками или наркотическими средствами, что ставит его семью в тяжелое материальное положение (ст. 30 ГК). Над ним устанавливается попечительство.

В соответствии со ст. 283, 286 ГПК при производстве по делам о признании гражданина недееспособным, ограниченно дееспособным и о восстановлении гражданина в дееспособности обычно назначается судебно-психиатрическая экспертиза. Данная экспертиза должна назначаться при наличии достаточных данных о душевной болезни или слабоумии гражданина, которыми являются справки о врожденных умственных недостатках, о нахождении на учете у психиатра, о нахождении лица в психиатрических лечебных учреждениях, акты, свидетельствующие об отклонениях от обычного поведения, справки о травмах, которые могли нарушить психику гражданина, определение суда об освобождении от уголовной ответственности и применении к лицу принудительных мер медицинского характера - помещение в психиатрический стационар и т.п. В случае отсутствия достаточных данных о душевной болезни или слабоумии гражданина судебно-психиатрическая экспертиза назначаться не должна. В ст. 283 не предусматривается проведение обязательной экспертизы для лиц, в отношении которых возбуждено дело о признании их недееспособными и ограниченно дееспособными. Однако судья в порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина недееспособным вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц и при наличии достаточных данных о психическом расстройстве последнего назначить для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения явствует из обстоятельств дела и представленных доказательств. При явном уклонении гражданина, в отношении которого возбуждено дело, от прохождения экспертизы суд в судебном заседании с участием прокурора и психиатра может вынести определение о принудительном направлении гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу.

Если основания, в силу которых гражданин был ограничен в дееспособности, отпали, суд по заявлению самого гражданина, его представителя, члена его семьи, попечителя, органа опеки и попечительства,

психиатрического или психоневрологического учреждения и на основании соответствующего заключения судебно-психиатрической экспертизы принимает решение об отмене ограничения гражданина в дееспособности (ч. 1 ст. 286 ГПК). Восстановление дееспособности гражданина, признанного недееспособным, возможно по заявлению опекуна, члена семьи, психиатрического или психоневрологического учреждения, органа опеки и попечительства и только на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы (ч. 2 ст. 286 ГПК).

Назначая судебную экспертизу по гражданскому делу, суд (судья) должен четко определить ее род, вопросы, выносимые на разрешение эксперта, и вынести мотивированное определение. Замена определения о назначении экспертизы другим документом, например письмом, списком вопросов и проч., недопустима. Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы, но окончательно круг вопросов, выносимых на разрешение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать. Стороны также имеют право знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами.

Определение о назначении экспертизы по гражданскому делу состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной (ст. 80 ГПК).

1. Во вводной части указываются: 1) наименование суда; 2) дата назначения экспертизы; 3) наименование сторон по рассматриваемому делу.

2. В описательной части определения кратко излагаются факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза, обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных знаниях, могут быть указаны также некоторые особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта (например, условия хранения объекта, которые могли вызвать его видоизменение). Завершается эта часть ссылками на статьи ГПК, на основании которых назначена

экспертиза. В случаях, если назначение экспертизы является обязательным, ссылка делается еще и на ст. 283, 286 ГПК.

3. В резолютивной части определения указываются:

- 1) наименование рода или вида экспертизы;
- 2) вопросы, выносимые на разрешение эксперта;
- 3) фамилия, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается производство экспертизы;
- 4) перечень объектов, документов и других материалов, представляемых эксперту (при необходимости обозначаются особые условия обращения с ними при исследовании);
- 5) наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

В определении суда также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности по ст. 307 УК.

Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение эксперта. Так, согласно ст. 86 ГПК, в случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение. Однако в экспертной практике часто господствует принцип: "Каков вопрос - таков ответ". Поэтому вопросы должны быть конкретными, четкими и ясными, не допускающими двоякого толкования. Если вопросы взаимосвязаны, они должны задаваться в логической последовательности. В методической литературе по судебной экспертизе имеются примерные перечни вопросов для различных родов и видов судебных экспертиз. Есть они и в соответствующих разделах настоящей книги. Однако при использовании типовых вопросов всегда надо учитывать специфику конкретной экспертной задачи, не включать в постановление вопросы, не имеющие отношения к делу и задаваемые "на

всякий случай". Это увеличивает сроки производства судебной экспертизы, а информативность и доказательственное значение заключения не меняются. На некоторые вопросы суду (судье) проще получить ответы, заслушав показания или получив объяснения участвующих в деле лиц, а также запросив необходимые документы и материалы. Экспертным путем иногда ту же задачу бывает решить намного сложнее.

Согласно ст. 188 ГПК специалист дает разъяснения сторонам и суду по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию. Эти разъяснения могут касаться уточнения рода или вида назначаемой экспертизы, выбора эксперта (судебно-экспертного учреждения), содержания вопросов эксперту и принципиальной возможности их решения, связанной с состоянием объектов исследования, полнотой и качеством представленных материалов, уровнем разработанности методического обеспечения, необходимого для решения экспертных задач, и проч.

В случае неполноты или неясности выводов основной экспертизы судья (суд) может назначить дополнительную экспертизу (ст. 87 ГПК). Повторную экспертизу суд (судья) назначает в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов, а также если установлены нарушения процессуальных норм, регламентирующих проведение этой экспертизы.

Как указано в ч. 3 ст. 87 ГПК, в определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов. Как нам представляется, это положение сформулировано не совсем точно, поскольку оно применимо только для повторной экспертизы. Дополнительная судебная экспертиза, как это следует из ч. 1 той же статьи, назначается при неполноте или неясности выводов основной экспертизы. Представляется, что неясность заключения проявляется обычно в том, что оно не позволяет получить четкий и ясный ответ на поставленный вопрос.

Неполнота исследования может проявляться в том, что в результате проведения судебной экспертизы возникли новые вопросы, связанные с исследованием того же объекта.

При этом суд имеет право, но не обязан назначить дополнительную или повторную экспертизу. В случае противоречия между заключениями разных экспертов и отказа судьи назначить повторную экспертизу суд должен обосновать в решении, почему выводы суда основываются на заключении одного из экспертов и отклонено заключение другого. Суд может обосновать свое решение и на других доказательствах. При недостаточной ясности или неполноте заключения суд может вызвать эксперта в судебное заседание и получить необходимые разъяснения, которые должны быть занесены в протокол.

Лица, участвующие в деле, могут ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы и предлагать экспертов, экспертное учреждение, в котором, по их мнению, должна быть проведена экспертиза. Если возникает необходимость исследовать новые объекты, суд, руководствуясь ст. 79 ГПК, назначает новую первичную экспертизу, которая может быть поручена тому же эксперту в том случае, если он компетентен произвести необходимое исследование.

Поскольку при рассмотрении дела судом апелляционной и кассационной инстанций суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства (ч. 3 ст. 327, ст. 358 ГПК), очевидно, что он может назначать судебную экспертизу. Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции. Исследование доказательств судом кассационной инстанции проводится в порядке, установленном для суда первой инстанции.

В силу специфики гражданских правоотношений одними из самых распространенных в гражданском судопроизводстве являются судебно-почерковедческие и судебно-технические экспертизы документов, судебно-психиатрические, судебные инженерно-технические, судебные

товароведческие и многие другие роды экспертиз. Почерковедческие исследования связаны, как правило, с установлением подлинности подписей в договорах, завещаниях, обязательствах и других документах, а также идентификацией по почерку личности, исполнившей рукописный документ. Приватизация жилья, появление возможности передать его по наследству, на основании договора купли-продажи, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества сопровождаются многочисленными злоупотреблениями, связанными в первую очередь с подделкой документов.

Другим родом экспертиз, которые часто назначаются по гражданским делам, связанным с разделом и оценкой имущества, являются судебно-товароведческие экспертизы. Эксперт-товаровед может установить род, вид, назначение изделия, а также определить его первоначальную стоимость или стоимость с учетом износа, например стоимость автомобиля, бывшего в эксплуатации, или мебели и предметов домашнего обихода при бракоразводном процессе. Строительно-технические экспертизы позволяют провести раздел домовладения, определить техническое состояние жилого дома и многое другое.

В последнее время большой интерес граждан вызывает установление отцовства путем производства генетической экспертизы. Для такого исследования отбираются образцы крови ребенка, матери и предполагаемого отца, а само исследование, занимающее около трех недель, практически всегда позволяет сделать категорический вывод, является ли этот мужчина отцом данного ребенка или нет.

Судебная экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом (ст. 84 ГПК). Заметим, что экспертиза может проводиться в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при

проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

Мы уже упоминали, что предпочтительнее поручать выполнение судебных экспертиз по гражданским делам сотрудникам государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений. Как указывалось выше, согласно ведомственным нормативным актам, экспертные подразделения МВД России в силу своей большой загруженности выполняют судебные экспертизы только по уголовным делам. Часть экспертиз по гражданским делам производится в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ. Однако в государственных судебно-экспертных учреждениях проводятся обычно только наиболее распространенные роды и виды судебных экспертиз, и сроки их производства в связи с сильной загруженностью экспертов весьма велики (как правило, около 20 дней). Эти и приведенные ранее в разделе о негосударственных экспертных учреждениях причины способствовали тому, что в течение многих лет экспертизы в рамках гражданского судопроизводства назначались сравнительно редко и общее число экспертиз, выполняемых в год, было намного меньше, чем по уголовным делам.

Новые общественно-экономические отношения привели к существенным изменениям, в первую очередь объемов гражданского судопроизводства, лавинообразному росту количества гражданских дел и, как следствие, к резкому увеличению числа назначаемых экспертиз как источников доказательственной информации по делу. Поэтому существенно возросло число судебных экспертиз, выполняемых государственными экспертными учреждениями Минюста России по гражданским делам. Но все же более половины судебных экспертиз в гражданском процессе производится частными экспертами или сотрудниками негосударственных экспертных учреждений.

Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению суда, им также возмещаются расходы, понесенные ими в связи с явкой в судебное заседание (расходы на проезд и проживание, а также суточные). Заметим, что эксперты и специалисты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами (ст. 95 ГПК). При производстве экспертизы в негосударственном экспертном учреждении деньги перечисляются на счет этого учреждения. Суммы, необходимые для оплаты производства экспертизы, предварительно вносятся на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в субъектах РФ стороной, заявившей соответствующую просьбу. Согласно ст. 96 ГПК в случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях. Если судебная экспертиза назначается или специалист вызывается по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета. В случае если назначение экспертов или привлечение специалистов осуществляется по инициативе мирового судьи, соответствующие расходы возмещаются за счет средств бюджета субъекта РФ, на территории которого действует мировой судья. Суд, а также мировой судья могут освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов на производство судебной экспертизы или вызов специалиста или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета. Сторона, которая, согласно ст. 96 ГПК, освобождается от уплаты судебных расходов, не вносит эти суммы. Вознаграждение за производство экспертизы выплачивается судом независимо от взыскания средств со сторон. Распределение судебных расходов на производство экспертизы между сторонами осуществляется в соответствии со ст. 98 ГПК, согласно которой судебные расходы на

производство экспертизы и вызов эксперта в суд возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение. Если же иск удовлетворен частично, то суммы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

Согласно ст. 37 ФЗ ГСЭД «государственные судебные экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях». Однако в ГПК не предусмотрен порядок оплаты судебных экспертиз, произведенных сотрудниками государственных судебных экспертных учреждений. По логике ст. 96 получается, что судебные экспертизы по гражданским делам производятся за счет федерального бюджета или бюджетов субъектов РФ. Таким образом, налицо явное противоречие, которое пока не урегулировано на законодательном уровне.

### 3. Назначение судебной экспертизы в арбитражном процессе

Порядок назначения судебных экспертиз в арбитражном процессе близок к описанному выше порядку в гражданском процессе. Однако, если в гражданском процессе назначение судебной экспертизы осуществляется судом независимо от волеизъявления сторон, в арбитражном процессе суд назначает экспертизу по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле (ст. 82 АПК), поскольку в арбитражном процессе обязанность доказывания лежит на лицах, участвующих в деле (ст. 66 АПК). Арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе только в случаях, когда: 1) назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства; 2) требуется проведение дополнительной или повторной экспертизы.

Судебная экспертиза может быть назначена судьей единолично при подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 135 АПК. Надо иметь в виду, что она назначается во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения явствует из обстоятельств дела и представленных доказательств. При этом должны учитываться требования ст. 55, 82 - 87 АПК.

При назначении экспертизы лица, участвующие в деле, вправе представить арбитражному суду вопросы, которые должны быть разъяснены, и предложить кандидатуры экспертов (ч. 2 ст. 82 АПК). Постановка вопросов - это право, а не обязанность лиц, участвующих в деле. Обычно на практике тот, кто ходатайствует о назначении экспертизы, старается конкретизировать экспертное задание. Для соблюдения начал процессуального равенства и состязательности об этом ходатайстве суду надлежит известить остальных лиц, участвующих в деле, и разъяснить им право поставить свои вопросы в письменной форме.

Окончательно содержание вопросов, по которым требуется получить заключение экспертов, устанавливается арбитражным судом. При этом суд компетентен:

- а) ставить новые вопросы по своему усмотрению;
- б) переформулировать вопросы, не изменяя их смысла;
- в) мотивированно отклонять вопросы, заданные участниками спора.

Качество экспертного заключения напрямую зависит от компетентности, добросовестности, беспристрастности, объективности судебного эксперта. Поэтому так важен вопрос о его выборе. Тем более что при рассмотрении арбитражных споров часто назначаются судебные экспертизы таких родов и видов, которые пока производятся далеко не во всех государственных судебно-экспертных учреждениях или вовсе там не производятся.

У каждого из субъектов, участвующих в данном деле, есть право предлагать свои кандидатуры экспертов (ч. 3 ст. 82 АПК). Формально число

кандидатур не ограничено, но на практике руководствуются критериями разумности, рациональности и экономии средств. Указанное правомочие не является обязанностью, поэтому даже тот, кто ходатайствует о производстве экспертизы, может не указывать названия судебно-экспертных учреждений или предлагать кандидатуры конкретных экспертов.

В ст. 82 АПК отсутствует норма о допустимости отклонения судом рекомендуемых участниками спора кандидатур экспертов. Однако это право вытекает из других статей АПК. Судебным экспертом может быть только лицо, обладающее такими специальными знаниями, которые необходимы для дачи требуемого заключения. При отсутствии этих знаний у гражданина суд не назначит его экспертом ни по указанному ходатайству, ни по своей инициативе.

Заметим, что поскольку каждая из сторон может предлагать в качестве эксперта лицо, особо расположенное к ней по личным, деловым или иным причинам, то в этом случае реальная состязательность сведущих лиц невозможна и подменяется конъюнктурными соображениями каждого эксперта. Таким образом, отклонение судом указанных ходатайств предотвращает вероятные отводы и устраняет опасность искривления нормального развития процесса.

О назначении судебной экспертизы суд выносит определение (ч. 4 ст. 82 АПК), по структуре сходное с определением суда в гражданском процессе. Это определение также состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной. В нем указываются основания для назначения экспертизы; фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта; срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза и представлено заключение в арбитражный суд.

В определении также указывается на предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК.

Арбитражным судом могут быть назначены комиссия и комплексная экспертизы (ст. 84, 85 АПК). В АПК 1995 г. отсутствовало понятие комиссионной экспертизы с выделением норм об этой экспертизе в самостоятельную статью. Но по существу ст. 67 ранее действовавшего АПК допускалось назначение двух или более экспертов, которым надлежало проводить совместные исследования, совещаться между собой, представить суду общее заключение.

Комплексная судебная экспертиза - это новация ныне действующего АПК, хотя практика давно подсказывала необходимость назначения по арбитражному делу для решения совместной задачи не двух или более отдельных экспертиз, но одной, в производстве которой участвовали бы эксперты, специализирующиеся в разных родах судебной экспертизы и обладающие познаниями в пограничных сферах.

Повторная и дополнительная экспертизы (ст. 87 АПК) назначаются в арбитражном процессе так же, как и в гражданском.

Согласно ч. 3 ст. 268 АПК при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о проведении экспертизы. Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции.

Вознаграждение экспертам (ст. 107 АПК) выплачивается аналогично тому, как это делается в гражданском процессе. Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Суммы, подлежащие выплате экспертам, вносит на депозитный счет арбитражного суда лицо, участвующее в деле, заявившее соответствующую просьбу. Если

просьба исходит от обеих сторон, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях (ст. 108 АПК). В случае если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств. Суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей (ст. 109 АПК). В основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне в споре за счет неправой. При частичном удовлетворении иска судебные расходы обе стороны несут пропорционально. Таким образом, суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, возмещаются обеим сторонам пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. При соглашении между сторонами о распределении арбитражных расходов арбитражный суд принимает решение в соответствии с этим соглашением (ст. 110 АПК).

К сожалению, при рассмотрении дел в арбитражных судах экспертизы назначаются значительно реже, чем в этом возникает реальная необходимость. Связано это в первую очередь с недостаточной информированностью граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность, представителей юридических лиц, адвокатов о современных возможностях судебных экспертиз в доказывании. Как и по другим гражданским делам, экспертизы по определениям арбитражных судов назначаются в государственные судебно-экспертные учреждения (как правило, Министерства юстиции РФ), негосударственные экспертные учреждения и частным экспертам, причем доля последних очень велика.

Наиболее часто при рассмотрении дел в арбитражных судах назначаются судебные экономические, товароведческие, технологические, инженерно-технические и другие роды и виды экспертиз.

Например, по договору между предприятием и страховой компанией произведено страхование от пожара. Пожар произошел, однако страховая компания отказалась выплачивать страховую сумму и заявила, что причина пожара - грубое нарушение противопожарных правил. Произведенная пожарно-техническая экспертиза подтвердила этот вывод, и в иске предприятию было отказано.

В соответствии со ст. 23.1 КоАП судьи арбитражных судов рассматривают такие дела об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями, как:

1) производство либо оборот этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам (ст. 6.14 КоАП);

2) нарушение порядка распоряжения объектом нежилого фонда, находящимся в федеральной собственности, и использования указанного объекта (ст. 7.24 КоАП);

3) осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) (ст. 14.1 КоАП);

4) незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена (ст. 14.2 КоАП);

5) незаконное использование товарного знака (ст. 14.10 КоАП);

6) незаконное получение кредита (ст. 14.11 КоАП);

7) фиктивное или преднамеренное банкротство (ст. 14.12 КоАП);

8) неправомерные действия при банкротстве (ст. 14.13 КоАП);

9) воспрепятствование должностными лицами кредитной организации осуществлению функций временной администрации (ст. 14.14 КоАП);

10) нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст. 14.16 КоАП);

11) незаконное производство, поставка или закупка этилового спирта (ст. 14.17 КоАП);

12) использование этилового спирта, произведенного из непищевого сырья, и спиртосодержащей непищевой продукции для приготовления алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции (ст. 14.18 КоАП);

13) ненадлежащее управление юридическим лицом (ст. 14.21 КоАП);

14) совершение сделок и иных действий, выходящих за пределы установленных полномочий (ст. 14.22 КоАП);

15) осуществление дисквалифицированным лицом деятельности по управлению юридическим лицом (ст. 14.23 КоАП);

16) нарушение законодательства о лотереях (ст. 14.27 КоАП);

17) неисполнение банком поручения государственного внебюджетного фонда (ст. 15.10 КоАП);

18) нарушение обязательных требований государственных стандартов, правил обязательной сертификации, нарушение требований нормативных документов по обеспечению единства измерений (ст. 19.19 КоАП).

Данные административные правонарушения влекут наложение весьма крупных административных штрафов, поэтому в последнее время по делам подобного рода начала распространяться практика назначения судебных экспертиз. Как правило, это судебно-экономические, товароведческие, инженерно-технологические экспертизы, судебные экспертизы алкогольных напитков и спиртосодержащих жидкостей и некоторые иные.

Поскольку такие дела рассматриваются арбитражным судом, очевидно, что назначение судебных экспертиз должно осуществляться на основании норм АПК. С другой стороны, КоАП регламентирует назначение и производство судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях. В процессуальной регламентации судебно-экспертной деятельности в АПК и КоАП имеются существенные различия, которые в первую очередь касаются ответственности эксперта за дачу заведомо ложного заключения: уголовной - в АПК и административной - в КоАП.

Имеются и другие различия, связанные с отсутствием в КоАП норм, регламентирующих назначение дополнительной и повторной, комиссионной и комплексной судебных экспертиз. Однако последние различия могут быть нивелированы использованием норм ФЗ ГСЭД, где даются общие рекомендации о назначении подобных экспертиз.

#### 4. Назначение судебной экспертизы по уголовным делам

При осуществлении производства по уголовным делам экспертизы производятся как в стадии предварительного расследования, так и судебного разбирательства судом первой инстанции, в апелляционном и кассационном порядке.

В стадии предварительного расследования экспертиза назначается следователем, прокурором, дознавателем сразу же, как только возникнет необходимость. В противном случае могут произойти порча некоторых вещественных доказательств, снижение их доказательственного значения, затягивание сроков производства по делу.

Однако единственным следственным действием, которое по закону может осуществляться в исключительных случаях до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, является осмотр места происшествия (ст. 176 УПК). Логическим обоснованием для такого исключения послужили требования ч. 4 ст. 146 УПК, обязывающие при возбуждении уголовного дела принимать меры к закреплению следов преступления. К участию в осмотре может привлекаться специалист, который производит предварительные исследования объектов.

Предварительное исследование на стадии возбуждения уголовного дела способствует уточнению и выдвижению оперативных и следственных версий, рациональному и результативному планированию расследования и т.д. Во многих случаях без предварительного исследования вообще нельзя обойтись, но поскольку его результаты не имеют доказательственного

значения, исследование затем повторяется в рамках судебной экспертизы, т.е. фактически выполняется двойная работа.

По данным ЭКЦ ГУВД г. Москвы, около 80% взрывчатых и наркотических веществ исследуется дважды: сначала при производстве предварительного исследования с оформлением справки, а затем в ходе судебной экспертизы. Повторяется около половины технико-криминалистических исследований документов, что при большой загруженности государственных судебных экспертов (от 200 до 300 экспертиз и исследований в год) представляется крайне нерациональным.

С другой стороны, в результате предварительного исследования объекты могут изменить свое первоначальное состояние и даже частично или полностью утрачиваются. На практике обычно, если при производстве предварительного исследования объект уничтожается, впоследствии эксперт, выполняющий судебную экспертизу, все равно опирается на результаты этого исследования, поскольку объект отсутствует. Фактически при этом он производит оценку предварительного исследования и если считает его выполненным методически правильно, а результаты его обоснованными, то подтверждает это в выводах. Таким образом, эксперт подменяет собой следователя, что вряд ли можно считать допустимым с процессуальной точки зрения.

Учитывая серьезное значение для раскрытия и расследования преступлений исследований, основанных на специальных знаниях, многие ученые уже в течение более 30 лет вносят предложения о допустимости производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. Но это предложение постоянно отклоняется. Вот и в новом УПК назначение судебной экспертизы, несмотря на многократно вносимые поправки, опять-таки возможно только после возбуждения уголовного дела.

Аргументы противников данной новеллы таковы:

1) производство экспертизы до возбуждения уголовного дела создаст опасный прецедент и породит атмосферу бесконтрольности в применении мер, ограничивающих права и интересы личности;

2) если разрешить назначение экспертизы до возбуждения уголовного дела, по тем же основаниям начнут проводиться и другие следственные действия;

3) для возбуждения уголовного дела вполне достаточно данных, указывающих на признаки преступления, для установления которых не требуется производства экспертизы;

4) назначение экспертизы до возбуждения уголовного дела может привести к неоправданному затягиванию в принятии решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в нем, что выгодно правоохрнительным органам для улучшения статистических показателей и создания видимости более благополучной ситуации в борьбе с преступностью.

Поскольку мы относим себя к числу сторонников новеллы, попробуем проанализировать, так ли основательны возражения наших оппонентов. Во-первых, явно беспочвенны ссылки на то, что разрешение назначать судебную экспертизу до возбуждения уголовного дела может создать опасный прецедент и повлечет за собой нарушение закона в части обязательного условия проведения следственных действий только по возбужденному делу. Как справедливо заметил Р.С. Белкин, "таким прецедентом вполне мог бы уже стать осмотр места происшествия, однако этого не случилось в силу императивного указания закона. Почему тогда столь же категорическое указание закона о возможности в исключительных случаях назначать экспертизу до возбуждения уголовного дела окажет противоположное действие на практику?".

Противники производства экспертизы до возбуждения уголовного дела предлагают в сомнительных случаях сначала возбудить уголовное дело, а затем назначить экспертизу и, если признаков состава преступления не выявлено, дело можно прекратить. Однако мы считаем высказанное

предложение неприемлемым. Очевидно, что после возбуждения уголовного дела следователь может производить любые процессуальные действия, в том числе и существенно затрагивающие права и интересы граждан. Поэтому уголовное дело, возбужденное необоснованно, даже при его прекращении влечет ущемление этих прав и законных интересов. Мы полагаем, что противники назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела излишне драматизируют ситуацию, которая может возникнуть при назначении экспертизы.

Во-первых, речь идет о возможности назначения не всех, а только некоторых видов судебных экспертиз, проведение которых, как правило, в интересах потерпевших (при половых преступлениях, нанесении вреда здоровью) или даже возможных обвиняемых (при дорожно-транспортных происшествиях).

Во-вторых, в ряде случаев, именно тогда, когда возникает необходимость в назначении экспертизы для решения вопросов о возбуждении уголовного дела, ее производство никак не затрагивает интересов и прав личности, поскольку устанавливается факт, не связанный еще с конкретным лицом. Примерами подобной экспертизы может служить исследование очага пожара с целью решения вопроса о механизме возникновения и развития горения, когда от решения этого вопроса зависит обоснованность возбуждения уголовного дела о поджоге. Закон может содержать перечень (даже исчерпывающий) ситуаций, когда экспертиза может быть проведена до возбуждения уголовного дела или, наоборот, при которых она не может быть проведена, например при необходимости принудительного получения образцов для сравнительного исследования. По этому пути уже пошло уголовно-процессуальное законодательство некоторых стран СНГ. Новые УПК Узбекистана (1994 г.) и Казахстана (1998 г.) допускают производство экспертизы до возбуждения уголовного дела. Например, в ч. 2 ст. 242 УПК РК указывается, что в случаях, когда принятие

решения о возбуждении уголовного дела невозможно без производства экспертизы, она может быть назначена до возбуждения уголовного дела.

Заметим, что в ч. 4 ст. 146 "Возбуждение уголовного дела публичного обвинения" УПК указывается, что постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. К постановлению прилагаются материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), - соответствующие протоколы и постановления. Прокурор, получив постановление, незамедлительно дает согласие на возбуждение уголовного дела либо выносит постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела или о возвращении материалов для дополнительной проверки, которая должна быть проведена в срок не более пяти суток.

На основании этой нормы многие практикующие юристы уже сделали вывод, что возможно назначение судебной экспертизы до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Однако это не так, поскольку судебная экспертиза не может быть назначена без вынесения соответствующего постановления, где должен быть указан номер уголовного дела. Кроме того, неясно, когда может быть произведена судебная экспертиза, если постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору.

С другой стороны, в УПК содержатся указания на участие эксперта в производстве осмотра места происшествия. Например, в ст. 178 "Осмотр трупа. Эксгумация" указывается, что следователь производит осмотр трупа на месте его обнаружения с участием судебно-медицинского эксперта (но не специалиста в области судебной медицины, как ранее указывалось в ст. 180 УПК РСФСР). В законодательной форме протокола осмотра места

происшествия (приложение 4 к ст. 476 УПК) предусмотрено участие эксперта.

Таким образом, первый шаг к допущению назначения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела как бы уже сделан. Представляется, что необходимо окончательное решение вопроса о допущении назначения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела для однозначности понимания данных норм уголовно-процессуального права.

Судебная экспертиза назначается по усмотрению следователя, за исключением специально оговоренных случаев обязательного ее назначения (ст. 196 УПК), связанных с установлением:

- 1) причины смерти;
- 2) характера и степени вреда, причиненного здоровью;
- 3) психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- 5) возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

В стадии предварительного расследования экспертиза назначается следователем (ст. 38, 195 УПК). В случаях, когда для производства судебной экспертизы необходимо помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК), субъект, назначающий экспертизу, возбуждает перед судом ходатайство, поскольку только суд правомочен принимать такое решение.

Признав необходимым производство экспертизы по делу, субъект, назначающий экспертизу, выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для ее проведения. Постановление составляется в соответствии с законодательной формой (приложение 117 к УПК). В постановлении о назначении экспертизы указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) род или вид судебной экспертизы;
- 3) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 4) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 5) материалы, предоставляемые в распоряжение.

Постановление условно можно подразделить на три части: вводную, описательную, резолютивную. Во вводной части указывается: место и дата составления постановления, кто составил постановление (фамилия, должность и орган, где работает) и по какому уголовному делу. В описательной части постановления ("установил") кратко излагаются фабула дела и обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях, могут быть указаны также некоторые особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта (например, условия хранения объекта, которые могли вызвать его видоизменение). Завершается эта часть ссылками на статьи УПК, на основании которых назначена экспертиза (ст. 195, 196, 199).

В резолютивной части постановления ("постановил") указывается род или вид экспертизы, формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта, назначается эксперт или определяется судебно-экспертное учреждение, сотрудникам которого поручено производство экспертизы, приводится перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

Судебные экспертизы по уголовным делам назначаются обычно в государственные экспертные учреждения. Закон не ограничивает следователя в выборе экспертного учреждения, однако сложилась практика

выполнения экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел - как правило, по постановлениям следователей органов внутренних дел, и в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ - по постановлениям следователей прокуратуры. Впрочем, во многих регионах, где имеются и те и другие судебно-экспертные учреждения, существует своеобразное разделение труда, когда в экспертно-криминалистических отделах проводятся одни роды и виды экспертиз, а в ЛСЭ - другие. Согласно ч. 2 ст. 195 УПК судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Если принято решение о производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении, следователь направляет руководителю этого экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства (ст. 199 УПК). Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК.

Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то постановление и необходимые материалы вручаются непосредственно эксперту с разъяснением ему прав и ответственности, предусмотренных ст. 57 УПК. Заметим, что ни в ст. 199 УПК, регламентирующей порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы, ни в других статьях этого Кодекса законодатель не акцентирует внимание на том, что экспертное учреждение должно быть обязательно государственным. Так, в п. 60 ст. 5 УПК указывается, что экспертное учреждение - это государственное судебно-экспертное или иное учреждение,

которому поручено производство судебной экспертизы в порядке, установленном УПК.

Закон предоставляет право назначения экспертизы только указанным выше субъектам, которые, согласно ч. 3 ст. 195 УПК, знакомят с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняют им их права (ч. 1 ст. 198 УПК):

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Об ознакомлении подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъяснении им соответствующих прав составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. Протокол составляется в соответствии с законодательной формой (приложения 123, 124 к УПК).

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего (за исключением случаев исследования его психического или физического состояния, вызывающего сомнение в способности правильно воспринимать обстоятельства дела и давать показания, и возраста), а также в отношении свидетеля производится только с их согласия или согласия их законных представителей, причем это согласие дается указанными лицами в письменном виде (ч. 4 ст. 195 УПК). При производстве судебной экспертизы

в отношении свидетеля или потерпевшего они вправе знакомиться с заключением эксперта (ч. 2 ст. 198 УПК). Потерпевший, кроме того, пользуется правом знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении.

В случае отказа в ходатайстве следователь выносит постановление, которое объявляется обвиняемому (ст. 122 УПК) под расписку. Постановление должно быть мотивированным, недопустимо ограничиваться общей ссылкой на отсутствие оснований к удовлетворению ходатайства, следует обосновать отказ, приводя конкретные доводы.

В соответствии с законом (ст. 206 УПК) заключения эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Протокол ознакомления с заключением эксперта составляется в соответствии с законодательной формой (приложение 125 к УПК). Если судебная экспертиза производилась по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего и (или) свидетеля, то им также предъявляется заключение эксперта.

Назначение экспертизы по уголовным делам в суде регламентируется ст. 283 УПК. Необходимость назначения судебной экспертизы в ходе производства по делу в суде существенным образом зависит от процессуальной ситуации, в условиях которой решается этот вопрос. Согласно ч. 3 ст. 240 УПК приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Из этого следует, что заключение эксперта, данное в стадии предварительного расследования, если в нем устанавливаются фактические данные, имеющие значение для решения дела, должно быть проверено в судебном заседании. Решение о вызове эксперта в суд принимается в

процессе подготовки к судебному заседанию (ст. 232 УПК), причем вызов эксперта целесообразен далеко не всегда, а только в необходимых случаях. Под необходимыми случаями обычно понимают следующие:

1) заключение эксперта является особенно важным как доказательство по расследуемому делу;

2) необходимо провести в судебном заседании дополнительную экспертизу;

3) заключение эксперта не обосновано, противоречит иным материалам дела, имеет иные недостатки, и возникают сомнения в его правильности;

4) в процессе предварительного расследования для установления одного и того же факта были проведены две экспертизы, и эксперты пришли к противоположным выводам;

5) между экспертами, производившими комиссионную или комплексную экспертизу, возникли разногласия, и каждый из них составил свое заключение;

6) заинтересованные участники процесса не согласны с выводами экспертизы и возбудили ходатайство о вызове эксперта в суд;

7) заключение эксперта основано на исходных данных, взятых из показаний обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, а есть основания полагать, что они могут быть изменены в судебном заседании.

Могут быть и другие, не столь типичные ситуации, когда необходим вызов эксперта в судебное заседание для дачи заключения. Однако представляется, что неправомерен вызов эксперта в суд только для ответа на вопрос, подтверждает ли он свое заключение, данное на предварительном следствии, поскольку эксперт вызывается в судебное заседание не для подтверждения данного ранее заключения, а для производства экспертизы и дачи заключения по ее результатам или для разъяснения каких-то положений заключения в ходе допроса.

Необходимо подчеркнуть, что хотя основания, указанные в ряде перечисленных выше пунктов, по общему правилу влекут за собой

назначение дополнительной и повторной экспертиз, в суде при наличии этих оснований назначаются сначала только первичная и основная экспертизы.

Если в процессе предварительного расследования производилась комиссия экспертиза и все эксперты пришли к одним и тем же выводам, в суд может быть вызван один из них, который будет представлять всех экспертов, участвовавших в производстве экспертизы. Аналогично обстоит дело и при производстве комплексной экспертизы, когда все поставленные вопросы решаются комплексно экспертами различных специальностей. Однако если часть вопросов экспертизы решается единолично каждым из двух экспертов, а другие вопросы комплексного характера они решают совместно, в судебное заседание должны быть вызваны оба эксперта.

Если судья или суд в процессе разрешения вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании, признает нецелесообразным вызов в суд эксперта, давшего заключение на стадии предварительного расследования, заключение должно быть оглашено и исследовано в суде. Возможна ситуация, когда при осуществлении дознания и предварительного следствия экспертиза не проводилась, а установление ряда фактов и обстоятельств требует специальных знаний. В этом случае суд в процессе разрешения вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании, решает вопрос о возможности осуществления экспертизы во время судебного разбирательства или возвращает прокурору (ст. 236 УПК). Для обеспечения производства экспертизы в суд может быть вызвано обладающее специальными знаниями лицо, которое не участвовало в экспертных исследованиях на стадии предварительного расследования.

Если в судебное заседание вызван эксперт, производивший судебную экспертизу в стадии предварительного расследования, нет необходимости выносить определение о назначении экспертизы. Эксперт приобретает соответствующие полномочия в стадии судебного разбирательства уже в силу факта вызова его в судебное заседание. Если же вызван эксперт, ранее не производивший экспертизу, он может участвовать в исследовании

обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, только после вынесения определения о назначении экспертизы.

После выяснения всех обстоятельств дела, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает прокурору, подсудимому, его защитнику, другим участникам судебного заседания подать в письменном виде вопросы, которые они желают поставить на разрешение эксперта. Если какой-либо из участников судебного разбирательства по уважительной причине не может представить свои вопросы в письменном виде, суд может разрешить задать их устно, и они заносятся в протокол судебного заседания. Далее все вопросы оглашаются, и по ним заслушиваются мнения участников судебного разбирательства. Суд отклоняет те из вопросов, которые не имеют отношения к делу, формулирует вопросы, которые будут вынесены на разрешение эксперта, добавив в случае необходимости вопросы, задаваемые судом по собственной инициативе. При этом суд может переформулировать вопросы, инициируемые участниками судебного разбирательства или поставленные перед экспертами в процессе предварительного следствия, по собственному усмотрению. Эксперт может заявить ходатайство об отклонении тех или иных вопросов с указанием причин этого отклонения, а также об изменении формулировки вопросов.

Согласно ст. 283 УПК о назначении экспертизы суд выносит определение, в котором помимо вопросов, выносимых на разрешение экспертизы, указывается, какие вопросы, представленные участниками судебного разбирательства, судом были отклонены и каковы мотивы отклонения. Определение о назначении экспертизы должно выноситься только в совещательной комнате и оформляться отдельным документом, копия которого выдается эксперту. Недопустимо вынесение определения о назначении в зале судебного заседания или постановка вопросов эксперту в устной форме.

Содержание определения о назначении экспертизы специально не регламентировано, однако по общему смыслу процессуального закона оно

аналогично содержанию постановления следователя о назначении экспертизы. Если произвести экспертизу в судебном заседании невозможно, суд может вынести определение о проведении экспертизы в экспертном учреждении и направить туда все необходимые материалы.

Иногда при рассмотрении дел, по которым судебные экспертизы проводились на стадии предварительного расследования, у суда или участников судебного разбирательства не возникает новых вопросов, но экспертиза все же назначается с единственной целью - выяснить, подтверждает ли эксперт свое заключение. По нашему мнению, здесь нет предмета для исследования, а интересующий суд вопрос может быть выяснен в ходе допроса эксперта.

После вынесения определения о назначении экспертизы и вручения его эксперту (или отправки в экспертное учреждение) суд может объявить перерыв или отложить слушание дела до получения заключения эксперта либо продолжить судебное заседание, посвятив его исследованию других доказательств.

Отметим, что ранее в соответствии с УПК РСФСР, рассматривая уголовное дело в кассационном или надзорном порядке, суд был не вправе назначать экспертизы, даже дополнительные и повторные. В новом УПК это положение изменено. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, согласно ст. 365 УПК, экспертиза назначается по тем же правилам, что и при производстве в суде первой инстанции. При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке (ч. 4 ст. 377 УПК) суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями гл. 37 "Судебное следствие" УПК, включающей и возможность назначения судебной экспертизы. При рассмотрении уголовного дела в надзорном порядке суд не вправе назначать экспертизы.

**5. Назначение судебной экспертизы по делам об административных правонарушениях**

В ранее действовавшем КоАП РСФСР вообще отсутствовала статья, посвященная судебной экспертизе, а существовала только ст. 252 «Эксперт», в которой указывалось, что эксперт назначается органом (должностным лицом), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в случае, когда возникает необходимость в специальных познаниях. В этой же статье были обозначены права и обязанности эксперта. Отсутствие процессуальной регламентации судебной экспертизы - это, по нашему мнению, одна из основных причин крайне редкого назначения судебных экспертиз по делам данной категории.

Это упущение законодатель частично ликвидировал в новом КоАП (ст. 26.4 «Экспертиза»), где указывается, что в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы. Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы. Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных знаний эксперта.

До направления определения для исполнения судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязаны ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, защитника и представителя, разъяснить им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

Судебная экспертиза может быть назначена на любой стадии производства по делу об административном правонарушении: при

возбуждении дела, в процессе подготовки его к рассмотрению и в ходе самого рассмотрения.

Практика назначения и производства экспертиз по делам об административных правонарушениях в последние годы быстро развивается. Анализ этой практики показывает, что наиболее часто экспертизы назначаются по делам, связанным с: нарушением правил и норм, действующих в промышленности, строительстве и энергетике; правил безопасности на транспорте; правонарушениями в области таможенного дела, в области охраны окружающей среды; нарушением правил дорожного движения (в случае причинения материального вреда или легкого вреда здоровью потерпевшего); нарушением требований пожарной безопасности, и по некоторым другим делам.

К сожалению, законодатель особо не оговаривает права судьи, органа или должностного лица, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, назначать дополнительную, повторную, комиссионную и комплексную экспертизы. Однако, по мнению многих ученых, основания их назначения в практике производства по делам об административном правонарушении соответствуют общему положению ст. 26.4 КоАП, согласно которому определение о назначении экспертизы выносится тогда, когда при производстве по делу возникает необходимость в использовании специальных познаний.

Признав необходимым производство по делу экспертизы, судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, выносит определение о назначении экспертизы, которое является процессуальным основанием для ее проведения. Законодатель сформулировал требования к содержанию определения, однако перечень необходимых сведений, которые должны быть указаны, не является исчерпывающим. На практике такой документ обычно состоит из трех частей: вводной, описательной, резолютивной.

Во вводной части указываются место и дата составления определения, данные о лице или органе, его вынесшем, данные о лице, в отношении которого ведется производство по делу, статья нормативного акта, по которой возбуждено дело об административном правонарушении.

В описательной части кратко излагаются фабула дела, обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях и назначении экспертизы. Могут быть указаны также представляющие интерес для эксперта особенности объекта исследования, которые способны вызвать его изменение (например, по делу о нарушении правил проведения ремонта и содержания дорог - особенности транспортировки материалов для дорожного покрытия).

В резолютивной части определения указывается род или вид экспертизы, формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта, назначается эксперт или определяется экспертное учреждение, сотрудникам которого поручено производство экспертизы. В резолютивной части определения приводится также перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта. Такими материалами являются объекты экспертного исследования, образцы, необходимые для проведения сравнительных исследований, протоколы и другие документы, содержащие сведения, необходимые эксперту для производства исследований и дачи заключения. Если на экспертизу представлены вещественные доказательства, то они должны быть внимательно осмотрены, сфотографированы либо зафиксированы иным способом, подробно описаны в протоколе об административном правонарушении или в ином предусмотренном КоАП протоколе и приобщены к делу. Определение должно содержать также записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении эксперта об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 17.9 КоАП).

По не совсем понятным основаниям в КоАП помимо норм, регламентирующих назначение и производство судебных экспертиз вообще,

имеется еще и ст. 27.12, касающаяся, в частности, медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Фактически медицинское освидетельствование представляет собой вид судебно-медицинской экспертизы живого лица.

### **Контрольные вопросы**

1. Основания для назначения судебной экспертизы по уголовным делам.
2. Основания для назначения судебной экспертизы по гражданским, арбитражным и административным делам.

## **УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

### **Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины**

#### **Источники:**

1. Конституция РФ, принята 12 декабря 1993 г.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ, принят 14 ноября 2002 г.
3. Арбитражно-процессуальный кодекс РФ, принят 27 июля 2002 г.
4. Кодексом РФ об административных правонарушениях, принят 30 декабря 2001 г.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ, принят 18 декабря 2001 г.
6. . Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ от 30.12.2008 г.
7. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ от 06.12.2011 г.
8. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 г. №73-ФЗ.

#### **Основная литература:**

1. Попаденко Е.В. Судебная бухгалтерия [Текст]: учеб. и практикум для студентов вузов, обучающихся по юрид. направлениям : рек. Учеб.-метод. отделом высш. образования/Е. В. Попаденко. - М.: Юрайт, 2018. - 180 с.

#### **Дополнительная литература:**

1. Арбитражный процесс [Электронный ресурс]: учеб. для вузов / отв. ред.: Д. Х. Валеев, М. Ю. Чельшев, 2010. - 572 с.
2. Белуха Н.Т. Судебно-бухгалтерская экспертиза [Текст]: учеб. пособие/Н. Т. Белуха. - М.: Дело, 1993. - 271 с.
3. Бикситова Ж.А. Административная ответственность [Электронный ресурс] : учеб. пособие / Ж. А. Бикситова. - Электрон. текстовые дан. - Оренбург : ОГУ, 2012. - 151 с. - Режим доступа: <https://lib.rucont.ru/efd/202357>
4. Воронин, Сергей Эдуардович. Ситуационное моделирование в судебной экспертизе / С. Э. Воронин, 2013. - 158 с.
5. Воронов А.П. Арбитражный процесс [Электронный ресурс]: практикум:

- учеб.-метод. пособие для студентов высш. учеб. заведений, обучающихся по направлению "Юриспруденция" и спец. "Юриспруденция" / А. П. Воронов, С. В. Моисеев, В. М. Шерстюк ; под ред. А. П. Воронова, 2014. - 158 с.
6. Дорофеева Н.А. Налоговое администрирование [Электронный ресурс] : учеб. / Н. А. Дорофеева, А. В. Брилон, Н. В. Брилон. - Электрон. текстовые дан. - Москва : Дашков и К, 2014. - 295 с. - Режим доступа:[http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1\\_id=56255](http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=56255)
7. Кругликов Л.Л. Экономические преступления в бюджетной и кредитно-финансовой сферах: вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности [Электронный ресурс] : [монография] / Л. Л. Кругликов, О. Г. Соловьев, А. С. Грибов. - Электрон. текстовые дан. - Ярославль : ЯрГУ, 2008. - 233 с. - Режим доступа:<https://lib.rucont.ru/efd/207155>
8. Мелихова Т.В. Судебная экономическая экспертиза: практикум для студентов специальности 38.05.01 – экономическая безопасность очной, заочной и дистанционной форм обучения./ Т.В. Мелихова. – Молодежный: Издательство ИрГАУ, 2020. – 43 с.. - Режим доступа:[http://195.206.39.221/fulltext/i\\_032122.pdf](http://195.206.39.221/fulltext/i_032122.pdf).
9. Попов, Л. Л. Административное право России : учеб. для вузов : рек. УМО / Л. Л. Попов, Ю. И. Мигачев, С. В. Тихомиров ; отв. ред. Л. Л. Попов, 2011. - 745 с
10. Шестаков, Анатолий Васильевич. Введение в финансово-экономическую экспертизу / А. В. Шестаков, Д. А. Шестаков, 2000. - 287 с.
- Эволюция учетной мысли и её современное состояние. Ч. 2 [Электронный ресурс]. - Электрон. текстовые дан. - Элиста : Калмыцкий государственный университет, 2014. - 189 с. ; есть. - Режим доступа:<https://lib.rucont.ru/efd/295981>