

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Дмитриев Николай Николаевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 25.08.2022 06:52:53
Уникальный программный ключ:
f7c6227919e4cdbfb4d7b682991f8553b37cafbd

Л.А. Калинина
А.В. Новиков
С.В. Труфанова
В.О. Зеленский
Н.Н. Аникиенко
М.С. Ильин
М.Н. Иванова
Д.И. Иляшевич
И.Г. Шарапиева
Н.В. Калинин
О.В. Власенко
А.Ф. Зверев

ЛОКАЛЬНЫЕ АГРАРНЫЕ РЫНКИ
(учебно-методическое пособие)

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского
Институт экономики, управления и прикладной информатики

Л.А. Калинина
А.В. Новиков
С.В. Труфанова
В.О. Зеленский
Н.Н. Аникиенко
М.С. Ильин
М.Н. Иванова
Д.И. Иляшевич
И.Г. Шарапиева
Н.В. Калинин
О.В. Власенко
А.Ф. Зверев

ЛОКАЛЬНЫЕ АГРАРНЫЕ РЫНКИ

**Учебно-методическое пособие
для преподавателей и аспирантов высших учебных заведений**

«Допущено Министерством сельского хозяйства Российской Федерации в
качестве учебного пособия для студентов высших аграрных учебных
заведений, обучающихся по направлению подготовки «Экономика»
№13/1309 от 05.06.2015

Издательство ИрГАУ – 2015 г.

УДК 338.43
ББК 65.32я73
JEL Q13

Печатается по решению научно-технического совета ФГБОУ ВО «Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского»

Рецензенты: д.э.н., профессор, проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Иркутский ГАУ им. А.А. Ежевского»
А.С. Кириленко

к.э.н., доцент кафедры организации производства, коммерции
и предпринимательства ФГБОУ ВПО «Бурятская ГСХА
им. В.Р. Филиппова» Т.М. Медведева

Локальные аграрные рынки: учебно-методическое пособие / Л.А. Калинина, А.В. Новиков, С.В. Труфанова, В.О. Зеленский, Н.Н. Аникиенко, М.С. Ильин, М.Н. Иванова, Д.И. Иляшевич, И.Г. Шарапиева, Н.В. Калинин, О.В. Власенко, А.Ф. Зверев. – Иркутск: Изд-во ИрГАУ, 2016. – 239 с.

В учебно-методическом пособии рассматриваются теоретические основы формирования и развития локальных аграрных рынков (рынок зерна, рынок молока, рынок мяса, рынок яиц, рынок картофеля, рынок шерсти), обобщен опыт зарубежных стран по развитию локальных аграрных рынков, выявлены особенности и основные тенденции развития локальных аграрных рынков в регионах Российской Федерации.

Рассмотрены методические и практические вопросы развития локальных аграрных рынков, вопросы оценки социально-экономического положения производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Направлено на формирование, укрепление и проверку знаний по вопросам локальных аграрных рынков, обеспечения населения продовольствием, развитие продовольственного рынка.

Предназначено для преподавателей и аспирантов экономических специальностей, а также широкого круга специалистов, интересующихся проблемами развития локальных аграрных рынков.

УДК 338.43
ББК 65.32я73
JEL Q13

ISBN 978-5-699-51624-7

© Калинина Л.А., Новиков А.В., Труфанова С.В., Зеленский В.О.,
Аникиенко Н.Н., Ильин М.С., Иванова М.Н., Д.И. Иляшевич, И.Г. Шарапиева,
Н.В. Калинин, О.В. Власенко, А.Ф. Зверев
© Издательство ИрГАУ, 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 РЫНОК ЗЕРНА И ЕГО СПЕЦИФИКА	8
1.1 Рынок зерна в системе рыночных отношений	8
1.2 Зарубежный опыт организации рынка зерна и его регулирование	18
1.3 Механизм функционирования российского рынка зерна	29
Контрольные вопросы	42
2 РЫНОК МОЛОКА И ЕГО СПЕЦИФИКА	43
2.1 Понятие, сущность и функции рынка молока	43
2.2 Тенденции развития мирового рынка молока	58
2.3 Потенциал российского рынка молока	63
Контрольные вопросы	78
3 РЫНОК МЯСА И ЕГО СПЕЦИФИКА	79
3.1 Сущность и условия формирования и функционирования рынка мяса	79
3.2 Современное состояние рынка мяса в мире и организационно-экономические особенности его развития в зарубежных странах	88
3.3 Тенденции развития рынка мяса в Российской Федерации и особенности его формирования на региональном уровне	99
Контрольные вопросы	107
4 РЫНОК МЯСА ПТИЦЫ И ЕГО СПЕЦИФИКА	108
4.1 Сущность и условия формирования рынка мяса птицы	108
4.2 Современное состояние и организационно-экономические особенности рынка мяса птицы в зарубежных странах	120
4.3 Тенденции развития рынка мяса птицы в Российской Федерации и особенности его формирования	131
Контрольные вопросы	146
5 РЫНОК ЯИЦ И ЕГО СПЕЦИФИКА	147
5.1 Сущность и условия формирования рынка яиц	147
5.2 Тенденции развития мирового рынка яиц	157
5.3 Специфика функционирования отечественного рынка яиц	168
Контрольные вопросы	179
6 РЫНОК КАРТОФЕЛЯ И ЕГО СПЕЦИФИКА	180
6.1 Сущность и особенности формирования и развития рынка картофеля	180
6.2 Тенденции развития рынка картофеля в зарубежных странах	193
6.3 Особенности развития рынка картофеля в Российской Федерации	200
Контрольные вопросы	209
7 РЫНОК ШЕРСТИ И ЕГО СПЕЦИФИКА	210
7.1 Специфика формирования и развития рынка шерсти	210
7.2 Тенденции развития мирового рынка шерсти	220
7.3 Механизм функционирования российского рынка шерсти	231
Контрольные вопросы	242
ГЛОССАРИЙ	243
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	249
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	283
БЛОК ДЛЯ ЗАПИСЕЙ	285

ВВЕДЕНИЕ

Локальные аграрные рынки представляют собой систему социально-экономических отношений в сфере обмена сельскохозяйственного сырья, продовольствия, ресурсов (земельных, материальных, трудовых, финансовых) и услуг, обеспечивающую воспроизводство в агропромышленном комплексе.

Решить проблему обеспечения продовольственной безопасности страны невозможно без эффективного функционирования локальных аграрных рынков и рациональной организации рыночного пространства. Открытый характер экономических систем регионального уровня, высокая интенсивность межрегионального продовольственного товарообмена, сложность установления границ рыночного пространства, особенности формирования ресурсной базы отдельных товарных рынков требуют углубленного исследования локальных аграрных рынков, интегрированных в рыночное пространство региона.

Осознание объективной необходимости государственного регулирования локальных аграрных рынков и формирования адекватной современным требованиям инфраструктуры рынка требует изучения вопросов рациональной организации рыночного пространства как объекта управления. В особом внимании в контексте обеспечения продовольственной безопасности нуждаются вопросы развития ресурсной базы региональных рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и повышения самообеспеченности регионов основными видами продовольственных товаров.

Теоретические основы развития товарного рынка представлены в трудах зарубежных ученых Р. Алена, Р. Бойера, С. Брю, Э. Велькена, Р. Гиффена, А. Дайана, У. Джонса, Э. Долана, К. Доугерти, Ф. Котлера, Д. Кейнса, Ф. Кенэ, Р. Коуза, Д. Линдсей, К. Маркса, К. Макконнелла, Л. Мизеса, Д. Рикардо, А. Смита, М. Трейси, С. Фишера, Ф. Хайека, Л. Хаймана, К. Хорварда Р. Шведеберга, А. Шпаара и других ученых.

Значительный вклад в исследование проблем эффективного функционирования агропромышленного комплекса и продовольственных рынков представлен в работах А.И. Алтухова, Б.В. Анисимова, Ю.Ф. Аношиной, В.Н. Афанасьева, Р.Г. Ахметова, М.В. Багиновой, Б.И. Башкатова, А.Г. Белозерцева, В.Р. Боева, Л.Н. Борисоглебской, К.Г. Бородина, Н.А. Борхунова, А.С. Булатова, И.Н. Буздalова, Е.В. Васильев, А.С. Васютина, В.И. Видяпина, С.С. Вороков, В.М. Гальперина, Н.И. Гантимурова, Т.В. Гомелько, Г.М. Гукасьяна, М.П. Деминой, В.А. Добрынина, Е.Л. Дугиной, А.Н. Жигалова, П.С. Завьялова, И.Б. Загайтова, А.Ф. Зверева, Г.М. Зинчука, И.В. Ибрагимовой, З.М. Ильиной, М.М. Ишмуратова, Л.А. Калининой, А.А. Кауфмана, Е.Н. Киселевой,

В.А. Клюкач, Н.Я. Коваленко, В.С. Колодиной, Н.Д. Кондратьева, Э.Н. Крылатых, А.Д. Куделя, В.В. Кузнецова, В.А. Кундиус, П.В. Лещиловского, Т.М. Лысенковой, Л.И. Макальца, М.Н. Малыша, Т.М. Медведевой, В.В. Милосердова, И.А. Минакова, И.В. Мирочицкой, В.И. Назаренко, М.Г. Назарова, В.И. Нечаева, О.П. Никифоровой, А.А. Никонова, К.В. Новиковой, С.У. Нуралиева, Л.Л. Пашиной, В.М. Пизенгольца, Г.А. Петраневой, А.В. Петрикова, А.А. Попова, А.И. Попова, Н.А. Попова, Н.А. Пролыгиной, В.В. Радаева, М.Т. Разакова, Б.А. Райзберга, А.В. Роя, Г.А. Романенко, Е.В. Рудого, Т.Ф. Рябовой, Г.В. Савицкой, А.Ф. Серкова, Е.В. Серовой, Л.П. Силаевой, О.С. Соболева, В.А. Солопова, А.Т. Стадника, Е.В. Стрелкова, В.Ф. Стукача, А.И. Трубилина, В.В. Тульчеева, И.Г. Ушачева, И.П. Хицкова, И.Н. Чуева, В.В. Шайкина, С.А. Шелковникова, Л.В. Шемякина, Ю.Д. Шмидта, А.А. Шутькова.

Исследованию локальных аграрных рынков уделяется недостаточно внимания, существует много вопросов, требующих дальнейшего изучения. Они связаны со структурными и институциональными изменениями, с механизмом взаимодействия его субъектов, а также с государственной политикой на локальных аграрных рынках. Вследствие сложности и многообразия проблем формирования и развития локальных аграрных рынков возникает необходимость в исследовании этих проблем с учетом региональной специфики и новых условий хозяйствования.

Цель учебной дисциплины «Локальные аграрные рынки» – научить аспирантов анализировать современное состояние локальных аграрных рынков, определять основные направления развития данных рынков.

Задачи:

- способствовать формированию знаний о закономерностях, принципах, специфики формирования и развития локальных аграрных продовольственных рынков;
- выработать понимание места и роли локальных аграрных рынков в системе общественных отношений;
- сформировать профессиональные компетенции в использовании современных методов и инструментария экономических исследований проблем развития локальных аграрных рынков и продовольственной безопасности страны;
- способствовать воспитанию экономической культуры, навыков поведения в условиях рыночной экономики, готовности к профессиональной деятельности.

Курс рассчитан на 108 академических часов, в том числе:

- аудиторных: 40 часов, в том числе 20 – лекционных занятий, 20 – практических;
- самостоятельная работа: 48 часов.

Связь с другими дисциплинами:

- сельская экономика;
- информационные технологии в науке и образовании;
- продовольственная безопасность страны.

В результате изучения дисциплины **аспиранты должны:**

– **знать:** закономерности, принципы, специфику формирования и развития локальных аграрных продовольственных рынков; современные методы и инструментарий экономических исследований проблем развития локальных аграрных рынков и продовольственной безопасности страны; методы государственного регулирования локальных аграрных продовольственных рынков.

– **уметь:** применять в экономических исследованиях проблем развития локальных аграрных рынков и продовольственной безопасности страны современные методы и инструментарий; анализировать развитие рынка, оценивать и выработать аграрную политику, содействовать решению существующих в сельском хозяйстве и агропромышленном комплексе проблем.

– **владеть:** методиками исследования проблем развития локальных аграрных рынков и продовольственной безопасности страны; способностью следовать этическим нормам в профессиональной деятельности.

Форма контроля: зачет с оценкой.

Статистические данные для анализа, примеров и методических материалов получены из изданий Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области; годовых отчетов предприятий и организаций АПК Иркутской области; информационно-аналитических и справочных изданий; материалов, представленных в сети Интернет на сайтах российских государственных организаций.

Представленное пособие составлено в соответствии с новой дисциплиной «Локальные аграрные рынки» для ее изучения аспирантами высших учебных заведений и отличается авторскими теоретическими и методическими подходами в рассмотрении вопросов локальных аграрных рынков. Кроме того, в пособии представлены вопросы для контроля и самоконтроля знаний.

При подготовке учебного пособия использовались материалы научных исследований сотрудников кафедры экономики Иркутского государственного аграрного университета имени А.А. Ежевского, отечественные и зарубежные литературные источники, официальные материалы.

1 РЫНОК ЗЕРНА И ЕГО СПЕЦИФИКА

1.1 Рынок зерна в системе рыночных отношений

История возникновения, становления и развития рыночных отношений неразрывно связана с формированием и развитием общества. Рынок формировался веками и хранит в себе генетическую память о многочисленных экономических преобразованиях, осуществляемых человечеством. Различные высказывания экономистов разных эпох и взглядов не одинаково трактуют сущность категории «рынок». Так, классики экономической теории: У. Петти, Ф. Кенэ, А. Смит, Д. Рикардо, Д.С. Милль и др. рассматривают рынок как категорию воспроизводства, как комплекс товарно-денежных отношений, охватывающих все стадии процесса воспроизводства [112, С. 46].

По мнению неоклассиков (А. Маршалл, А. Пигу, К. Менгер, П. Самуэльсон, Дж. Хикс и др.) «рынок – не только категория воспроизводства, но и механизм хозяйствования, совокупность экономических условий, при которых осуществляется взаимодействие продавцов и покупателей» [133, С. 67].

Еще более конкретно воспринимают экономическую сущность рынка сторонники концепции институционализма, делающие акцент на формирование его организационной структуры, создании соответствующих рыночных институтов (Т. Веблен, У. Митчелл, М. Вебер и др.). По их мнению, рынок – институт или механизм, сводящий вместе покупателей и продавцов, обеспечивающий их непосредственное взаимодействие [78, С. 61]. В самом конкретном смысле рынок отождествляют с местом, где совершаются сделки, акты купли-продажи [99, С. 362].

В современной экономической литературе рынок рассматривается как экономическая категория. В широком смысле слова под рынком понимается «совокупность конкретных экономических отношений и связей между покупателями и продавцами, а также торговыми посредниками по поводу движения товаров и денег, отражающая экономические интересы субъектов рыночных отношений и обеспечивающая обмен продуктами труда» [143, С. 237]. В узком смысле рынок – это совокупность экономических отношений между производителями и потребителями, опосредуемых через спрос и предложение. Благодаря рынку потребители оказывают влияние на производство, следовательно, рынок охватывает все фазы общественного воспроизводства – производство, распределение, обмен, потребление.

В настоящее время рынок имеет сложную структуру, и рыночные отношения происходят на рынках различного вида [145, С. 68].

Важнейшим сектором отечественного рынка является аграрный рынок, который представляет собой систему экономических отношений между субъектами рынка в сфере обращения сельскохозяйственной и продовольственной продукции, факторов сельскохозяйственного производства и услуг [65, С. 12-13]. Центральное положение в аграрном рынке занимает агропродовольственный (товарный) рынок, включающий в себя три сектора: рынок сельскохозяйственной продукции, рынок сельскохозяйственного сырья и продовольственный рынок.

По масштабу и важности ведущее место в системе агропродовольственного рынка занимает рынок зерна, уровень развития которого оказывает существенное влияние на характер воспроизводственного процесса во всей национальной экономике, определяя, наряду с рынком нефти и нефтепродуктов, важнейшие межотраслевые пропорции и макроэкономические показатели. А. Смит отмечал, что «ренды, установленные в зерне, гораздо лучше сохраняют свою стоимость, чем ренды, установленные в деньгах», особенно «для очень продолжительных периодов времени...» [112, С. 29-30].

Существующие определения рынка зерна можно условно разбить на две группы. А.И. Жигалов, Л.И. Кочетков, А.Д. Куделя, Т.Ф. Рябова, Е.В. Стрелков и др., рассматривающие зерновой рынок с позиции системы хлебопродуктов, определяют его как совокупность отношений обмена, посредством которых регулируются хозяйственные связи между контрагентами [70, 71, 106, 124, 125].

Другие ученые, отстаивающие экономические интересы сельского хозяйства, считают, что не стоит сводить понятие рынка зерна как экономической категории лишь к сфере обращения, являющейся всего лишь одной из стадий воспроизводства. Так, наиболее приемлемую и полную формулировку дают А.И. Алтухов и А.С. Васютин. По их мнению, рынок зерна «представляет собой такой тип функционирования зернового хозяйства», который с помощью и посредством товарно-денежных отношений регулирует производство, обмен, распределение, потребление зерна, т.е. процесс воспроизводства, а также формирует «гибкие хозяйственные связи» между всеми субъектами зернового рынка» [23, С. 21-22].

На наш взгляд, определение зернового рынка этой группой ученых наиболее полно отражает его сущность, поскольку любой товарный рынок не ограничивается сферой обмена, все его элементы тесно связаны с производственным процессом. В этой связи оценка и регулирование зернового рынка и его конъюнктуры невозможно без глубокого системного анализа условий производства зерна, его хранения, сбыта и переработки. При этом главными составляющими, определяющими динамичность функционирования рынка зерна, являются его субъекты, институциональные основы, инфраструктура и рыночная основа отношений (рис. 1.1).



Рисунок 1.1 – Организационная схема функционирования рынка зерна

Создание конкурентного рынка зерна требует, по нашему мнению, осуществления целого ряда организационных, экономических, финансовых, социальных и других взаимодействий, обеспечивающих удовлетворение потребностей населения в зерне и получение прибыли сельхозтоваропроизводителями. Для решения данных проблем необходимо рассмотреть несколько теоретических положений, связанных с определением его содержания, выявлением специфики функционирования данного рынка в современных условиях хозяйствования в рамках территориальных образований.

Так, в результате теоретических обобщений установлено, что рынок зерна, являясь органической частью единого российского рынка продовольствия и подчиняясь его общим законам развития, имеет характерные особенности, обусловленные специфическими свойствами зерна:

- зерно является продуктом стратегического значения, от наличия которого зависит политическая и экономическая стабильность в обществе;

– объем предложения зерна находится под прямым воздействием погодных условий, что обуславливает резкие колебания его производства по годам;

– не весь объем производимого зерна поступает в сферу товарного обращения – определенная его часть остается в хозяйствах для внутривозрастного потребления;

– спрос на хлеб и хлебные продукты малоэластичен, т.е. рост цен практически не приводит к уменьшению их потребления, либо даже увеличивается за счет сокращения спроса на более дорогие виды продовольствия мясной и овощной групп;

– зернопродовольственная экономика характеризуется высокой потребностью в капитале (производство, хранение, переработка при относительно низкой фондоотдаче из-за сезонности работы, дорогостоящей сельскохозяйственной техники и неустойчивости погодозависимого производства);

– столкновение на потребительском рынке малоэластичных массивов – производства зерна и рынка продуктов, производство которых связано с зерном, делает цены на зерно и эти продукты неустойчивыми, вследствие чего ценовой механизм не в состоянии быть регулятором спроса и предложения;

– зерновой рынок имеет циклический характер своего развития, где подъем деловой активности, может сменяться его сокращением или спадом;

– уникальные особенности зерна как товара: универсальная способность к длительному хранению и транспортировке, однородность, делимость, взаимозаменяемость, – обеспечивающие ему емкий рынок сбыта и приоритет при формировании региональных продовольственных фондов [38, С. 281-282].

Данные специфические особенности позволяет сделать вывод о том, что зерновой рынок является системообразующим для агропродовольственного рынка в целом и, по мнению, А.И. Алтухова и А.С. Васютина, может служить «эталоном для отработки и совершенствования рыночных отношений в отраслях АПК и отдельных продуктовых рынков страны» [23, С. 46-47].

Рынок зерна классифицируется в зависимости от видовых, отраслевых, технологических и территориальных признаков. В этой связи структура регионального рынка связана с потребительскими свойствами отдельных видов зерна. Так, с учетом объемов товарного производства зерновых культур выделяют рынки пшеницы, ячменя, овса, ржи и др.

Вид отраслевой структуры определяется направлениями использования зерна, удовлетворением потребностей перерабатывающей промышленности и сельского хозяйства: рынки продовольственного, фуражного и семенного зерна. Например, зерно пшеницы можно использовать для хлебопечения (рынок мягкой продовольственной пшеницы), производства макаронных изделий (рынок твердой пшеницы), на

корм скоту (рынок фуражной пшеницы). Зерно ячменя может использоваться для производства пива (рынок пивоваренного ячменя), на корм скоту (рынок фуражного ячменя) и т.д.

Технологическая структура определяет картину хозяйственных связей между элементами рынка, возникающих в процессе продвижения зерна по продуктовой цепочке от поля до конечного потребителя, включая продукты его переработки. В свою очередь, выделяют три стадии продвижения товарного зерна на рынке. На первой стадии происходит реализация зерновой продукции сельскохозяйственными товаропроизводителями региональным заготовителям, организациям других отраслей, мелким частным посредникам и населению. На вторичном зерновом рынке формируются крупные товарные партии зерна для поставки на экспорт и для переработки. И, наконец, на третьей стадии осуществляется продажа зерновых ресурсов конечным потребителям и исполнение экспортных контрактов.

По территориальному признаку рынок зерна делят на национальный (местный, региональный и межрегиональный), межгосударственный (рынок стран дальнего и ближнего зарубежья) и мировой. Функционирование различных типов национального зернового рынка в основном определяется различной специализацией зернопроизводящих хозяйств, локальным характером производства отдельных видов зерна, размещением населения и зерноперерабатывающих предприятий. На межгосударственном и мировом рынках осуществляются экспортные и импортные операции с зерном, которые связаны с наличием его избытка или дефицита в отдельных странах и другими факторами внутреннего и внешнего характера [22, С. 125]. Таким образом, формирование единого российского рынка зерна возможно лишь на основе становления и развития региональных рынков по общим для всех правилам.

Функционирование товарных рынков требует наличия определенного ряда условий, к числу которых применительно к рынку зерна относятся:

- многообразие форм собственности и хозяйствования товаропроизводителей и потребителей, ликвидация монополизма во всех звеньях продвижения продукции от производителя до потребителя, высокий уровень внутренней и внешней конкуренции;

- самостоятельность и независимость субъектов рынка в выборе структуры производства, каналов реализации и приобретения продукции, иными словами, осуществление своей деятельности на основе свободного предпринимательства и свободного перемещения ресурсов и капитала;

- наличие хорошо развитой рыночной инфраструктуры [16, С.27].

Роль и значение рынка зерна определяется, прежде всего, теми функциями и целями, которые он должен осуществлять в экономике. Так, рынок зерна выполняет следующие основные функции:

- обеспечивает взаимодействие продавцов и покупателей зерна посредством сделки купли-продажи;

– через механизм конкуренции способствует эффективному распределению зерна между различными категориями потребителей (населения региона – хлебопродуктами, животноводства – зернофуражом, зерноперерабатывающую промышленность – сырьем);

– влияет на объем и структуру производства, приспособлявая его через цены к платежеспособному спросу населения;

– предоставляет сведения о наличии или отсутствии зерна или хлебопродуктов, их количестве, качестве, издержках производства и др.;

– повышает степень удовлетворения запросов людей в муке, крупе, хлебе и других продуктах и способствует развитию ассортимента и повышению качества зерновой продукции.

Существенную роль в функционировании рынка играет конъюнктура рынка, которая определяется соотношением спроса и предложения, уровнем цен, товарными запасами и портфелем заказов в определенный период времени и на конкретной территории [143, С. 391]. Спрос, предложение, цена и конкуренция взаимосвязаны и взаимообусловлены, но каждый из них зависит от множества условий и факторов, характеризуют различные стороны функционирования данного рынка (рис. 1.2).



Рисунок 1.2 – Основные факторы, влияющие на развитие рынка зерна

Таким образом, зерновой рынок является сферой проявления отношений между зернопроизводящими предприятиями и его потребителями и выступает в качестве своеобразного инструмента согласования их экономических интересов. Рыночные отношения принимают форму экономической состязательности, из которой возникает побудительный механизм, вынуждающий производителя, в силу

зависимости от потребителя, приспособлять объем, структуру производства зерна к нуждам, требованиям и платежеспособной возможности последнего, то есть к удовлетворению его потребностей, а стало быть, и к более полному обеспечению общественных потребностей в зерне. При этом покупательский спрос выступает как форма выражения общественных потребностей и является своеобразным регулятором зернового производства, развитие которого должно оперативно реагировать на его изменения [123, С. 97].

Под спросом на зерно следует понимать потребность для удовлетворения продовольственных, фуражных и семенных целей в стране, технической переработке, а также создания и пополнения необходимых фондов (страховых, семенных, интервенционных и другие) и запасов. Потребность определяется на конкретный период времени в соответствии с рекомендуемыми нормами питания, нормами расхода зернового сырья на производство единицы конечной продукции, расходом семян на 1 га посева и созданием необходимых фондов.

Цена определяется как денежное выражение стоимости товара, то есть общественно необходимых затрат труда на ее производство [99, С. 454].

Для продавца цена – побудительный мотив и стимул к тому, чтобы производить и продавать свой товар на рынке. Для потребителя цена – сдерживающий фактор, так как высокая цена вынуждает покупать меньшее количество товара. Связь цены с количеством продукта, которое потребители желают купить, а производители продать выражает суть закона спроса – чем ниже цена, тем выше спрос, и наоборот.

Помимо цены на спрос воздействуют вкусы, цены на сопряженные товары, доходы потребителей, сезонные колебания спроса, число покупателей и ожидания. Действие этих факторов в силу специфики отрасли зернового производства проявляется иначе, чем по другим продуктам. Так, вкусы потребителей в области питания в целом мало подвержены изменениям во времени, а хлебу вообще трудно найти товар-заменитель. Рацион питания человека зависит от половозрастных особенностей, а набор продуктов во многом определяется национальными особенностями и традициями, которые сложились под влиянием почвенно-климатических особенностей региона, определивших возможность производства специфичных для данной местности видов продукции. Так, например, в Сибирском Федеральном округе хлеба потребляют в 1,3 раза больше, чем в Южном федеральном округе [103, С. 215].

Влияние на спрос доходов потребителей неоднозначно, поскольку зерно- и хлебопродукты – относительно дешевые продукты первой необходимости. В этой связи для малообеспеченных граждан характерно поведение, описанное английским статистиком Р. Гиффеном, когда увеличение цен на хлеб сопровождается возрастанием спроса на него вследствие еще большего удорожания других продуктов питания. Граждане, имеющие более высокие доходы, сокращают общее потребление

хлебопродуктов в пользу мяса, рыбы, овощей и фруктов, увеличивая в своем рационе долю более дорогих и качественных мучных изделий.

Сезонные колебания спроса тесно взаимосвязаны с сезонными колебаниями цен на зерно. Пик спроса на зерно, как и на многие сельскохозяйственные товары, приходится на первые месяцы после уборки урожая. В это время наблюдается снижение цен, и до конца января-февраля цены на зерно остаются относительно стабильными. Максимумы цены достигают в весенние месяцы.

Формирование спроса на зерно тесно связано с другим важнейшим элементом рынка – предложением, характеризующим желание и способность продавцов предоставить товары и услуги для продажи на рынке [99, С. 312]. Предложение зерна, в свою очередь, складывается из объемов товарного зерна отечественных сельскохозяйственных производителей, поступающего импорта и имеющихся запасов на начало года.

Предложение зерна и зерновой продукции на региональном уровне обеспечивается тремя группами хозяйствующих субъектов данного рынка, объединенными по отраслевой принадлежности и технологическому признаку:

- сельского хозяйства, которые формируют предложение на рынке зерна;
- зерноперерабатывающей промышленности, которые формируют предложение зерно- и хлебопродуктов;
- инфраструктуры зернового рынка, которые обеспечивают транспортировку, хранение и реализацию зерна и зерновой продукции.

Предложение зерна на рынке не является постоянным, поскольку на него воздействует целый ряд факторов: уровень рентабельности, изменение цен на ресурсы, потребляемые в производстве продукции, изменение сумм налогов и дотаций, изменение числа поставщиков сырья, изменение ожиданий производителей, наличие емкостей хранения, размер дефицита зерна в стране. Источником увеличения или сокращения предложения зерна могут стать изменения размеров посевных площадей и урожайности зерновых культур под влиянием природно-климатических условий и степени эффективности применяемых технологий производства.

Поскольку предложение зерна тесно связано с изменением производственного процесса, оно медленнее реагирует на изменение цены, чем спрос. Так, в момент поставки зерна на рынок, предложение будет неэластичным, при этом, какой бы ни был скачок цен в период реализации, сельскохозяйственный товаропроизводитель не увеличит свое предложение. С ростом протяженности периода эластичность предложения будет расти.

Согласование между спросом и предложением происходит под воздействием конкуренции, которая является формой соперничества и борьбы между товаропроизводителями за наиболее выгодные условия производства и сбыта товаров, с целью получения наибольшей прибыли [99, С. 188]. При этом конкурентную среду любого товарного рынка определяют правовые нормы, позволяющие обеспечить здоровую

состязательность субъектов рыночных отношений, свободное ценообразование, многообразие форм собственности, функционирование инфраструктуры рынка, наличие и мобильность ресурсов.

На рынке зерна наличие большого числа участников, занимающихся производством зерна и зернопродуктов, куплей-продажей продукции, обеспечением и обслуживанием участников рынка, формирует его конкурентную среду. В связи, с чем на данном рынке выделяют несколько сегментов, для которых характерны различные типы конкуренции.

Оценить ситуацию на товарных рынках можно с помощью расчетов коэффициентов концентрации рынка, индекса Линда и индекса Герфиндаля-Хиршмана, позволяющих сделать предварительную оценку степени монополизации рынка, равномерности присутствия на нем хозяйствующих субъектов. Основными методами исследования конкурентоспособности являются аналитические и графические, из которых наибольшее распространение получили рейтинговая оценка и построение конкурентных карт, используемые при целевом сравнении предприятий, отраслей, регионов [17, С. 54].

Так, производители зерна (первичный рынок зерна) составляют рынок максимально приближенный к рынку совершенной конкуренции. Основное отличие этого типа рынка от других типов – большое число производителей и продавцов стандартной продукции при большом числе потребителей. Продавцы зерна не имеют собственной ценовой политики и не могут оказать значительного влияния на рыночную цену. В зерновую отрасль возможен как свободный приток товаропроизводителей, так и отток, однако первичный зерновой рынок в силу широкого развития теневых операций недостаточно информационно прозрачен [113, С. 109].

Предприятия, производящие зерно- и хлебопродукты составляют рынок монополистической конкуренции (вторичный рынок зерна). Здесь предприятия представлены небольшими фирмами, поэтому вхождение в эту отрасль требует сравнительно незначительного первоначального капитала. В условиях монополистической конкуренции по зерновым продуктам кроме ценовой существует и неценовая конкуренция: качество продукта, реклама, льготные условия приобретения, другие формы стимулирования сбыта.

По нашему мнению, рынок зерна не следует считать рыночной структурой совершенной конкуренции, поскольку специфичность производственных ресурсов, пространственное рассредоточение, энергоемкость, сезонность, длительный цикл производства, слабое неравномерное развитие инфраструктуры, недоступность для производителей ценовой информации препятствует свободному входу предприятий на данный рынок. Помимо этого, конкуренция между производителями зерна происходит под влиянием действия монополистической и олигополистической конкуренции между потребителями продукции и поставщиками ресурсов, что в совокупности приводит к несовершенству отношений.

Таким образом, для формирования конкурентной среды должны быть созданы условия с учетом национальных и географических особенностей, природных и ресурсных факторов. А рынок зерна можно отнести к рыночной структуре совершенной конкуренции только при защите аграрных рынков внутри страны и осуществлении государственного протекционизма в конкурентной борьбе на внешних рынках.

Важнейшим инструментом здесь выступает государственное воздействие. Мировой опыт показывает, что соотношение государственного регулирования и рыночного саморегулирования в каждой стране объективно обусловлено и складывается в зависимости от состояния экономики и национальных интересов [24, С. 7]. Взгляды ученых экономистов в отношении степени вмешательства государства в рыночные процессы невозможно трактовать однозначно. Одни авторы считают, что «своим вмешательством в сферу экономики государство только тормозит и мешает нормальному развитию экономики» [48, С. 71]. Другие напротив утверждают, что «...без активной регулирующей роли государства не может быть эффективной, базирующейся на современных научно-технических достижениях социально-ориентированной рыночной экономики. Таких примеров в мире нет» [123, С. 412].

В силу специфики зернового рынка можно выделить несколько основных мотивов деятельности государства на нем. Во-первых, контраст между полностью конкурентным характером первичного зернового рынка и рынками монополистической конкуренции в зерноперерабатывающей и хлебопекарной отраслях, а также еще менее конкурентными рынками средств производства ставит сельскохозяйственных товаропроизводителей заведомо в неравное положение.

Во-вторых, спрос на зерно является неэластичным, а цены, наоборот чрезвычайно эластичны по отношению к объему поставок, поэтому, учитывая зависимость зернового производства от природных условий, даже относительно незначительное недопроизводство или перепроизводство зерна ведет к весьма существенным колебаниям цен и доходов производителей.

В-третьих, вследствие влияния как объективных факторов (природных, политических, макроэкономических), так и в результате монополистического поведения тех или иных субъектов рынка, обусловленного получением сверхприбыли, на зерновом рынке периодически возникают неравновесные ситуации, в которых рыночный механизм дает сбой.

В-четвертых, принимая во внимание тот факт, что сельхозпроизводителей гораздо больше, чем переработчиков и продавцов, мы получаем феномен диспаритета цен, проявляющийся в неравенстве условий для расширенного производства в различных отраслях. Все это свидетельствует о том, что система зернового производства не является в полной мере саморегулирующей и самодостаточной и не может сохранять равновесие за счет внутренних факторов и сил, хотя зерновой рынок в наибольшей степени приближен к рынку совершенной конкуренции.

Для России характерны несовершенство правовой системы, низкий уровень исполнительной дисциплины принятых на федеральном и законодательном уровне законодательных актов, регулирующих организационные и экономические отношения между субъектами зернового рынка и внешнюю торговлю этой продукцией» [18, С. 14]. В этой связи полезно рассмотреть мировой опыт организации производства и реализации зерна, государственного регулирования рынка зерна, который, несомненно, представляет как научный, так и практический интерес.

1.2 Зарубежный опыт организации рынка зерна и его регулирование

В современных условиях хозяйствования эффективное производство зерна рассматривается как один из наиболее значимых показателей экономической мощи страны, и как рычаг экономического и политического давления на другие страны с целью расширения и укрепления своих геополитических интересов. Примером чему служат США, Канада, страны ЕС, которые во многом определяют ситуацию на мировом рынке зерна.

Мировой опыт организации рынка зерна свидетельствует о том, что функционирование и развитие данного рынка осуществляется при активной поддержке государства, состоящей, прежде всего, в поддержке фермерских доходов и содействии развития производственной и рыночной инфраструктуры. При этом основным источником поддержки служат бюджетные субсидии. Внутренний рынок зерна в зарубежных странах охраняется с помощью таможенных пошлин и квот. Эффективность производства зерна за рубежом только наполовину зависит от фермеров, другую часть определяют предприятия инфраструктуры.

Анализ статистических данных показал, что производство зерна в мире за период 1990-2008 гг. увеличилось на 13,0% (табл. 1.1).

Таблица 1.1 – Производство зерновых и зернобобовых культур в России и зарубежных странах за период 1990-2008 гг., млн. т¹

Годы	В мире	Страны				
		Россия	США	Китай	Франция	Канада
1990	2009	116,1	278,9	467,2	58,2	50,4
1995	1957	63,4	279,0	467,0	56,3	51,4
2000	1845	65,5	344,0	412,0	67,8	55,4
2005	2042	78,2	368,8	434,2	66,0	43,7
2006	2017	78,6	341,1	402,1	70,5	50,5
2007	2002	81,8	412,0	399,0	74,7	47,9
2008	2122	108,1	410,1	406,7	82,1	50,9
2008 в % к 1990	105,6	93,1	147,0	87,0	141,1	101,0
2008 в % к 2007	106,0	132,2	99,5	101,9	109,9	106,3

¹ [45, С. 196-197]

Так, в группу ведущих производителей зерна входят США, Китай, Россия, Франция и Канада, на долю которых в общем мировом производстве приходится 19,3%, 19,2%, 5,1%, 3,9% и 2,4% соответственно.

Удельный вес России в мировом производстве зерна традиционно ниже, чем в посевах зерновых культур. Это, в первую очередь, связано с низкой урожайностью и высокой трудоемкостью возделывания зерновых, объясняющихся не только худшими природными условиями для выращивания, но и низкой интенсивностью ведения отрасли, ее технико-технологической отсталостью, значительно меньшей долей в посевах высокоурожайных культур – кукурузы и риса. Наблюдается следующая тенденция – если для зернового производства основных зернопроизводящих государств характерен устойчивый рост урожайности зерновых культур и их валового сбора за счет увеличения интенсивности ведения данной отрасли, то для России – преимущественно стихийное развитие зернового хозяйства и рынка зерна (табл. 1.2).

Таблица 1.2 – Зерновое производство в России и зарубежных странах в 2008 г.¹

Показатели	Страны					
	Всего в мире	в том числе				
		Россия	США	Франция	Канада	Китай
Посевная площадь зерновых культур в расчете на душу населения, га	0,11	0,30	0,19	0,15	0,52	0,06
Урожайность зерновых культур, ц/га	33,7	23,8	66,8	71,6	29,9	46,9
Производство зерна на:						
душу населения, кг	360	551	1178	1099	1592	301
1 работника, т	0,9	7,7	63,9	39,8	70,0	...
1 га пашни, ц	16,6	9,4	20,3	36,0	11,2	28,0
Количество тракторов на 1000 га пашни, шт.	19,5	4,5	28,5	69,1	16,4	8,0
Количество зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов зерновых культур, шт.	6,7	3,0	11,5	11,0	6,4	2,6
Внесено минеральных удобрений на 1 га пашни, кг д.в.	...	14,6	110,0	190,0	59,1	283,0

¹ [18, С. 11]

Главным фактором, обеспечивающим прогресс в зерновом производстве развитых стран, можно отнести использование современных прогрессивных технологий, первостепенное значение среди которых имеют биотехнологии, повышающие продуктивность и эффективность отрасли за счет сокращения сроков традиционной селекции (выведение новых сортов растений).

Так, в настоящее время трансгенные сорта растений выращиваются на площади 100 млн. га в 22 странах. Однако, несмотря на то, что новые сорта сельскохозяйственных растений обладают признаками, которые было невозможно достичь традиционными методами селекции (устойчивость к засухам, низким температурам, гербицидам, болезням и т.д.), генетические последствия применения таких продуктов неизвестны. Тем не менее, сорта, полученные трансгенными методами, быстро проникают на мировой рынок.

В связи с возросшими требованиями к экологии, а в особенности, к экологической чистоте продовольствия особый интерес представляет биологическое (органическое, альтернативное) растениеводство, которое предполагает выращивание сельскохозяйственных растений без применения пестицидов и при сокращении доз вносимых минеральных удобрений. Для питания растений используют исключительно органические удобрения. При этом продукты, выращенные по данной технологии, дороже, чем выращенные по традиционной технологии. Если сохранятся нынешние темпы роста биологического земледелия, то по прогнозам к 2010 г. 10% всего земледелия в странах ЕС будет биологическим [57, С. 16].

Следует отметить, что в развитых странах благодаря интенсивным технологиям, современной высокопроизводительной технике удалось достичь за последние 15-20 лет 2-3 разовое увеличение урожайности зерновых культур. Решающее значение для быстрого внедрения нововведений в практику имеет широкая разносторонняя информация и доступность нововведений для всех производителей без исключения.

Весьма интересен опыт организации рынка зерна и его инфраструктуры в США – одного из наиболее эффективных и крупных производителей зерна. Производство зерновых в этой стране размещено на обширной территории. В 2008 г. было собрано 410,1 млн. т зерна всех видов при средней урожайности 66,8 ц/га. Около половины валовых сборов зерна экспортируются в другие страны, при этом экспорт пшеницы из США составляет треть годового экспорта пшеницы в мире [25, С. 8].

Высокая эффективность зернового хозяйства США обеспечивается следующими фундаментальными условиями: сформировавшимся АПК, хозяйственной организацией отрасли, массовым применением технологических и управленческих новаций, быстротой их распространения, государственным регулированием зернового производства и экспорта его продукции.

Основными производителями зерна в США являются средние и крупные специализированные фермерские хозяйства, характеризующиеся высокой степенью механизации и весьма незначительным использованием рабочей силы, умеренной урожайностью и значительными колебаниями финансовой прибыли. Посевные площади зерновых ферм различаются по размеру. Так, средняя площадь фермы в штате Миннесота составляет около 128 га, в штате Монтана – 1037 га. Однако большинство зерновых хозяйств

располагают посевной площадью менее 405 га, при этом 40% зерновых хозяйств используют только собственную землю, а остальные либо арендуют участки в дополнение к собственным землям (41%), либо используют исключительно арендованные земли (19%). Преобладающую часть зерновых хозяйств (86%) составляют семейные фермы, 11% хозяйств организованы по типу партнерства и 3% – как акционерные общества. Каждый фермер имеет 1-2 собственных комбайна, кроме того, он может пригласить наемную бригаду комбайнеров, имеющих 4-6 комбайнов. Благодаря достаточному количеству средств механизации сбор зерновых завершается в короткие сроки и с минимальными потерями [25, С. 7].

Основное количество товарного зерна в США продается товаропроизводителями по следующей схеме. Первые покупатели фермерской продукции – местные элеваторы, принадлежащие либо кооперативным ассоциациям фермеров, либо крупным компаниям по экспорту зерна, либо зерновым компаниям. Далее из местных заготовительных элеваторов зерно перевозится к крупным центральным сооружениям для хранения и распределения зерна – терминальным или субтерминальным элеваторам, где зерно подготавливается к дальнейшему сбыту (для продовольственных, кормовых или промышленных целей внутри страны и на экспорт).

Одним из главных элементов рынка зерна в США являются государственные организации, которые планируют производство из расчета обеспечения потребностей внешнего и внутреннего рынков, а также создания страховых запасов. Государство создает условия наибольшего благоприятствования развитию зернового хозяйства, чтобы обеспечить определенный уровень рентабельности производителям зерна. Государственное регулирование развития зернового хозяйства представляет собой крупномасштабную систему, которая опирается на значительное бюджетное финансирование [43, С. 45].

Основы государственного регулирования сельскохозяйственного производства в США заложены в Законах 1933 г. и 1938 г. и с тех пор мало изменились. Развитие всех его аспектов регулирует Закон о сельском хозяйстве (Farm Bill), принимаемый Конгрессом каждые пять лет. Государственная политика США предусматривает регулирование производства и сбыта агропродукции в стране, создание сельской производственной инфраструктуры (дорожное строительство, мелиоративные объекты, электрификация, телефонизация, природоохранные меры), развитие сельскохозяйственных научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, внедрения новшеств, оказание продовольственной помощи нуждающимся в США, субсидирование программ экспорта сельскохозяйственных товаров [142, С. 541].

Применительно к зерновому хозяйству, государственная поддержка осуществляется через реализацию ряда федеральных программ, главным элементом которых выступают федеральные бюджетные ассигнования в

виде прямых денежных выплат, беспроцентных ссуд, льготных кредитов, ценных бумаг, предоставление фермерам налоговых скидок, отсрочки платежей по кредитам. Размер бюджетных средств, выделяемых товаропроизводителям, зависит от эффективности использования имеющихся ресурсов и рентабельности производства зерна в конкретном фермерском хозяйстве.

К основным направлениям государственного регулирования зернового хозяйства можно отнести закупочно-залоговые операции, гарантированные цены, прямые платежи за сокращение посевов зерновых культур и стимулирование экспорта зерна.

Одним из самых старых инструментов регулирования рыночных цен и доходов фермеров являются закупочно-залоговые операции, суть которых заключается в том, что государство через специальную организацию – Товарно-Кредитную Корпорацию (ТКК) – берет у фермеров зерно в залог, выдавая под него кредиты. При этом действуют залоговые цены, выполняющие функции минимально гарантированных цен. Срок хранения продукции составляет 12 месяцев, по истечении которого фермер может вернуть кредит с покрытием ссудного процента и затрат на хранение находящейся в залоге продукции и реализовать продукцию по рыночной цене или не возвращать кредит, тогда продукция переходит в собственность государства [127, С. 307-308].

Расчет залоговых цен осуществляется на основе целевых цен, определяющих нижний уровень фермерского дохода, необходимого для ведения расширенного воспроизводства на фермах со средним и пониженным уровнем затрат. Разницу между целевой ценой и сложившейся рыночной ценой на зерно или залоговой при реализации его ТКК покрывает ценовая надбавка. При этом если рыночные цены выше целевых, то фермеры получают доход исключительно за счет потребителей, в обратном случае фермерам выплачиваются компенсационные ценовые надбавки за счет бюджетных средств.

Компенсационные надбавки устанавливаются для каждого фермерского хозяйства в зависимости от объема произведенного им зерна за последние пять лет. Компенсационные платежи осуществляются в денежной форме или товарными сертификатами, которые имеют номинальную стоимость и действительны в течение 8 месяцев.

Данный механизм поддержки цен позволяет регулировать как фермерские доходы, так и источники их финансирования. Помимо этого в условиях экспортной ориентации американского зернового хозяйства низкие залоговые цены, а, следовательно, и рыночные цены в сочетании с различными формами субсидирования экспортных продаж стимулируют экспорт зерна и делают его более конкурентоспособным на мировом рынке.

Более широкое распространение в США получила программа «Фермерский резерв», в соответствии с которой, фермеры могут реализовать свое зерно при более благоприятных рыночных ценах, оставив

его в резерве на 3-5 лет. Заключая соглашение о переводе зерна в резерв, фермеры получают на этот период залоговую ссуду по залоговым ценам без уплаты процентов по льготному проценту с учетом платы за хранение, а также льготные ссуды на строительство элеваторов и зернохранилищ сроком до 10 лет. При этом, манипулируя ставкой процента по залоговым ссудам, государство воздействует на решение фермеров держать зерно в резерве или поставлять его на рынок. В случае повышения спроса на зерно предусмотрен механизм досрочного вывода его из резерва [142, С. 546].

Таким образом, реализация вышеизложенных мер позволяет одновременно решать три основные задачи:

- ограничивать предложение зерна на рынке в период ухудшения рыночной конъюнктуры, предотвращая тем самым резкое падение цен на зерно и продукты его переработки;
- обеспечивать производителей зерна денежными средствами, необходимыми для нормального функционирования зернового производства;
- предотвращать резкое повышение рыночных цен на зерно в менее урожайные годы.

Начиная с 50-х годов, в США применяются также различные экспортные программы помощи экспортерам зерна, которые осуществляются через субсидирование или льготное кредитование. Основной экспортной программой является программа ЕЕР, главная роль в которой отводится зерну пшеницы. Основная цель экспортной программы – помочь фермерам выдержать конкуренцию на мировом зерновом рынке и увеличить его экспорт. В соответствии с этой программой фермеры, участвующие в ней, получают от государства субсидии на экспорт зерна, причем, чем выше мировая цена на зерно, тем меньше субсидии, и наоборот [25, С. 5].

Ориентация зернового хозяйства на экспорт имеет для США огромное значение. Так, по подсчетам американских ученых, вывоз агропродукции создает дополнительно более 1 млн. рабочих мест, приносит около 60 млрд. долл., что в свою очередь стимулирует развитие производства, хранения, переработки и сбыта продукции внутри страны [139, С. 38].

Второе место по объему экспорта зерна после США занимает Канада, экспортирующая около 30% от валового сбора, из которого примерно 70% приходится на пшеницу.

Отличительной чертой государственного регулирования зернового рынка Канады является высокая степень централизации сбыта зерна. Централизованную функцию сбыта зерна осуществляет Канадский Комитет по пшенице, в состав которого входят представители Министерства сельского хозяйства, объединений товаропроизводителей и заготовительных организаций. Комитет осуществляет весь комплекс мероприятий по закупке, хранению, транспортировке зерна, регулирует

направления и интенсивность зерновых потоков для продажи зерна перерабатывающим предприятиям и на экспорт [106, С. 156-160].

Правительство ежегодно устанавливает единые гарантированные цены на зерновую продукцию, которые заранее доводятся до фермеров. Эти цены представляют собой своего рода аванс, выплачиваемый фермерам за реализованное зерно для последующей сдачи на элеваторы [43, С. 45].

Сравнительно равные условия производства и сбыта зерна для канадских фермеров обеспечиваются через ценовую политику, систему квот, поддержку дохода производителей посредством их участия в государственных программах. Так, под квотой подразумевают предельное количество зерна по видам, которое может продавать производитель с единицы посевной площади, устанавливаемое ежегодно Комитетом по пшенице в зависимости от запасов зерна, спроса на него, размеров посевов, площади паров и поставок зерна за прошлые годы.

Проведение гибкой экспортной политики, обусловленной высокой зависимостью канадского зернового хозяйства от поставок зерна на внешний рынок, позволяет Канаде успешно конкурировать с другими странами-экспортерами зерна. В соответствии с экспортной политикой Канада заключает долгосрочные соглашения по продаже зерна и предоставлению странам-импортерам зерна долгосрочного кредита на оплату закупок по сравнительно низким процентным ставкам [54, С. 33].

Поддержка цен на зерновые культуры, возделываемые в западных провинциях страны, не контролируется Канадским Комитетом по пшенице, а осуществляется в соответствии с Законом «О стабилизации сельского хозяйства». Так, согласно данному закону, цены на зерно должны поддерживаться на уровне 90% от средних рыночных цен за предшествующее пятилетие с корректировкой их на изменение в средних издержках производства текущего года. Реализация закона осуществляется благодаря Управлению по стабилизации сельского хозяйства, которое выплачивает фермерам компенсационные платежи в случае, если цены поддержки превышают рыночные.

В западных провинциях страны поддержка минимальных доходов фермеров проводится в соответствии с программой по стабилизации производства зерна, денежный фонд которой формируется из добровольных взносов фермеров в размере 2% их годовой выручки от реализации зерна и бюджетных ассигнований федерального правительства в размере 2 доллара на каждый доллар, выплаченный фермерами. При этом, если размер чистого дохода в расчете на единицу продукции опускается ниже его среднегодового уровня (за предшествующие 5 лет), фермерам производится доплата [54, С. 34].

Дополнительными мерами по оказанию финансовой помощи производителям зерна являются субсидирование части затрат по хранению и переработке зерна, частичная уплата налогов в федеральный и местный бюджеты на горючее, страхование посевов от стихийных бедствий.

Помимо эффективной государственной поддержки зернового хозяйства в Канаде широкое распространение получило страхование зернового производства. Так, если фермер застрахован, то в случае низкого урожая из-за погодных условий он получает страховку, возмещающую его затраты на производство продукции. При исчислении размер страхового взноса фермера учитывают прогнозируемую урожайность, прогнозируемые цены и степень риска возделывания той или иной культуры. В связи с чем, страховой взнос может колебаться от 2 до 4,5% от его затрат на возделывание [54, С. 36].

Из вышеизложенного следует вывод, что государственная поддержка зернового хозяйства в Канаде носит крупномасштабный и целенаправленный характер, полностью контролирует производство и реализацию зерна на внутреннем и мировом зерновых рынках. Она строится по региональному принципу и предусматривает наряду с прямыми формами государственного вмешательства широкое использование косвенных методов.

Помощь Европейского союза (ЕС) в области сельского хозяйства заключается в обеспечении населения достаточным количеством доступных продуктов, гарантирование фермерам соответствующего уровня жизни, и одновременно развитие и модернизация аграрного сектора, создание условий для занятия сельским хозяйством во всех регионах ЕС [141, С. 113].

В странах ЕС проводится политика экономического регулирования производства зерна, ориентирующая фермеров на интенсивное развитие зернового хозяйства, широкое привлечение новинок селекции и семеноводства, совершенствование техники и технологии возделывания зерновых культур [43, С. 45]. Государственное воздействие на зерновой рынок осуществляется через цены и бюджетное финансирование. В свою очередь, ценовая политика здесь является примером последовательного межгосударственного регулирования системы единых цен на рынке зерна ЕС, специфика функционирования которого заключается в преимуществе наднациональных органов в государственном регулировании цен.

Ежегодно высшим административно-распорядительным органом ЕС (Комиссия европейского сообщества) разрабатывается система регулирующих цен на зерно, которые перед началом очередного сельскохозяйственного года утверждается Советом Министров.

Данная система включает в себя целевые, интервенционные и пороговые цены. Так, в качестве целевой цены рассматривается желательная оптовая цена в данном году для районов наибольшего дефицита зерна. При этом в случае снижения рыночных цен ниже целевых цен на различные виды зерна закупочные организации стран ЕС обязаны скупить у фермеров любое количество зерна по интервенционным ценам – минимально гарантированным ценам на зерно. Механизм ценового регулирования приводится в действие, в том случае если рыночные цены на зерно снизятся более чем на 5 евро за тонну от уровня текущих интервенционных

цен. При установлении интервенционных цен на зерно используются данные об издержках производства на типичных зернопроизводящих фермах, расположенных в разных странах ЕС.

Пороговые цены представляют собой цены на импортируемое зерно и выполняют функцию таможенной защиты производителей зерна ЕС от стран-экспортеров. Пороговые цены устанавливаются ежегодно на основе целевых цен за вычетом транспортных издержек на перевозку зерна от места приема до места назначения, торговых наценок и затрат по маркетингу и ориентируют производителей зерна на доходы от оптовой его продажи.

Помимо этого вместе с пороговой ценой устанавливается компенсационный таможенный сбор, определяемый как разница между пороговой ценой и текущей ценой мирового рынка зерна [71, С. 158].

Ведущие позиции в зерновом хозяйстве ЕС занимает Франция, которая наряду с США, Канадой, Австралией и Аргентиной входит в число пяти основных мировых стран-экспортеров зерна.

Регулирующим органом зернового рынка во Франции является государственное управление по производству и продаже зерна (ОНИК), подотчетное министерствам сельского хозяйства, финансов и экономики, а также органам стран ЕС. В административный совет ОНИК входят представители предприятий и организаций, осуществляющих производство, хранение и продажу зерна.

ОНИК воздействует на зерновой рынок через негосударственные посреднические структуры, осуществляющие заготовку, хранение и продажу зерна (коллекторы). Большая часть коллекторов представляет собой кооперативы, которые кроме участия в реализации зерна берут на себя кредитование фермерских хозяйств, снабжение их средствами производства, осуществляют переработку, хранение и сбыт продукции, оказание крестьянам различных видов услуг. Во Франции действует около 600 хлебных кооперативов, которые охватывают основную часть хлебного рынка и владеют тремя четвертями емкостей зернохранилищ. Кооперативы контролируют около 70% производства и сбыта зерна в стране, около 50% его экспорта. Остальной объем зерна закупается коллекторами, принадлежащими частным предпринимателям. Через коллекторы проходит весь объем реализуемого производителями зерна, непосредственная его продажа потребителям и экспортерам фермерам не разрешается [42, С. 46].

В собственности коллекторов, сотрудничающих с ОНИК, находится около двух третей общей емкости зернохранилищ, которая превышает размеры среднегодового валового сбора зерновых культур. Для приема зерна у фермеров коллекторами создана сеть пунктов, размещенных на расстоянии не более 4 км друг от друга, что позволяет во время уборки урожая заготавливать зерно с наименьшими потерями его качества [42, С. 46].

ОНИК контролирует деятельностью коллекторов посредством их рецензирования. Выдача разрешений на закупку зерна выдаются только при наличии у предприятий необходимых финансовых ресурсов, емкостей

и оборудования, обеспечивающих сохранность закупаемого зерна. Благодаря тому, что все зерно реализуется через систему коллекторов, ОНИК имеет возможность получать полную и точную статистическую информацию о наличии и движении товарных зерновых ресурсов, определять и своевременно корректировать свою экспортную политику.

В качестве основного инструмента регулирования зернового рынка со стороны ОНИК является осуществление им гарантированной скупки нереализованного зерна у кооперативов по ежегодно устанавливаемым странами ЕС ценам. Скупленное зерно размещается в арендуемых хранилищах и используется для товарных интервенций в целях регулирования рыночных цен. Кроме того, все сделки по реализации зерна на внутреннем рынке регулируются типовыми договорами, а оплата по закупкам обеспечивается с помощью льготного банковского кредита. В договорах в зависимости от вида, назначения и качественных характеристик зерна определяются сроки поставок, используемые для перевозок транспортные средства, формы и условия оплаты.

Во Франции, как и во всех остальных государствах, входящих в состав ЕС, действуют ежегодно корректируемые и гарантированные государством минимальные и предельные (пороговые) цены на зерно. При этом фермеры, поставляющие зерно в частные коллекторы, получают от них оплату по рыночной цене, сложившейся в конкретный момент времени. Кооперативные коллекторы предварительно оплачивают принятое зерно по цене, определенной на основе гарантированной государством. Однако в случае последующей реализации зерна по более высокой цене фермеры получают доплату. Все эти условия способствуют эффективному производству зерна во Франции и стабильному функционированию ее национального зернового рынка [57, С. 15].

Характерной особенностью стран с интенсивным сельским хозяйством является развитие фермерской кооперации, которая стала мощным фактором совершенствования деятельности всего АПК. Неслучайно в США, Канаде, Японии, странах Европейского союза государство оказывает большую поддержку развитию аграрной кооперации посредством выдачи льготных кредитов кооперативам и осуществления их гибкого налогообложения. Благодаря чему фермеры создают мощную сеть собственных перерабатывающих предприятий, организуют фирменную кооперативную торговлю.

Основной целью деятельности кооперативов являются продвижение фермерского зерна на внутреннем рынке и защита экономических их интересов. В настоящее время сельскохозяйственные кооперативы в странах с развитыми рыночными отношениями превратились в сложный социально-экономический механизм, деятельность которых охватывает не только сельскохозяйственное производство, но и переработку, хранение, реализацию продукции, производство средств производства для сельского хозяйства.

Однако для каждой страны характерны свои особенности фермерской кооперации. В США не получили распространение производственные кооперативы, преобладают преимущественно сбытовые, снабженческие и сервисные. Так, примерно половина американских фермеров, производящих товарное зерно, участвуют в деятельности одного или более кооперативов, в том числе 35% фермеров – в кооперативах, занятых преимущественно сбытом зерна [57, С. 16].

В Швеции же, напротив, большее распространение получила производственная кооперация. Удельный вес кооперативного сбыта зерна в Швеции составляет 80%, при этом шведские кооперативы покрывают более 75% экспорта зерна. На долю снабженческо-сбытовой деятельности в Швеции приходится примерно 30-35% всего оборота фермерской кооперации. Кооперативы поставляют основную часть необходимых фермерам удобрений, семян горючего и смазочных материалов 13% тракторов, 43% комбайнов, от 35 до 60% другой почвообрабатывающей и уборочной техники. Деятельность закупочно-снабженческих кооперативов носит комплексный характер и заключается не только в поставке средств производства, но и в обслуживании фермерских хозяйств и переработке их продукции [58, С. 37].

В странах Западной Европы в последнее время также получили развитие обслуживающие кооперативы, занимающиеся как предоставлением разнообразных услуг, так и снабженческой и закупочной деятельностью. В ФРГ кооперативы играют основную роль в снабжении сельского хозяйства средствами производства. Отличительной особенностью сельскохозяйственной кооперации в ФРГ является ее широкое распространение в сфере оказания услуг, в частности создание кооперативов по совместному использованию сельскохозяйственной техники.

В Великобритании закупочно-снабженческие кооперативы организуют совместную закупку и доставку фермерам средств производства, удобрений и т.д. Затраты на приобретение техники распределяются между членами кооператива пропорционально размерам ферм и обрабатываемых площадей.

В кооперативном секторе Дании сосредоточено до 60% производства и переработки зерна, 20% поставок на фермы сельскохозяйственной техники, 47% удобрений [57, С. 17].

Обобщая опыт зарубежных стран можно сделать вывод о том, что эффективное функционирование рынка зерна за рубежом обеспечивается высокоразвитой материальной базой всех сфер и отраслей зернопродуктового подкомплекса, их сбалансированностью и отсутствием заметных диспропорций; развитием межхозяйственной кооперации и интеграции; совершенствованием производственной и рыночной инфраструктуры; мерами государственного регулирования основных этапов производства. При этом государственное воздействие на зерновой рынок в основном осуществляется за счет бюджетных средств и базируется

на программно-целевом подходе. Основным экономическим инструментом регулирования является ценовая политика.

Необходимо отметить, что в России при менее развитой инфраструктуре зернового рынка и сокращающейся материально-технической базе зернового хозяйства уровень государственной поддержки в расчете на 1 га посевной площади вдвое ниже, чем в Канаде, и 6-8 раз ниже, чем в странах ЕС и США [18, С. 13]. Однако существенный размер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей не говорит о том, что в развитых странах воплощается в жизнь принцип приоритета государственного регулирования. Треть дохода фермеров в зарубежных странах обеспечивается за счет стимулирования экспорта, а значительная часть субсидий связана с мерами по ограничению предложения на внутреннем рынке, обеспечению гарантированных цен и льготному кредитованию. Соотношение роли государства и свободных рыночных отношений, например, в США, постоянно изменяется в зависимости от складывающейся экономической и политической конъюнктуры.

Обобщая вышесказанное можно сделать вывод о том, что опыт зарубежных стран в области создания инфраструктуры и государственного регулирования рынка зерна представляется весьма интересным для России, так как он располагает множеством моделей эффективного устройства такого рынка. В то же время механический перенос любой из них в российские условия невозможен без учета наших особенностей. Каков же механизм функционирования российского рынка зерна, рассмотрим в следующем параграфе.

1.3 Механизм функционирования российского рынка зерна

Зерно и продукты его переработки как товар массового и повседневного потребления составляют неотъемлемую часть российского агропродовольственного рынка. Они образуют емкую и специфическую среду развития рыночных отношений, в которой ежедневно участвует фактически каждый житель страны, независимо от его национальности, традиций, социально-экономического положения в обществе и уровня доходов. При этом продовольственная безопасность страны традиционно связывается с надежным обеспечением зерном.

Зерновое производство в России исторически является ведущей отраслью сельского хозяйства и ядром зернопродуктового подкомплекса. Так, в последние годы в среднем по стране посевы зерновых культур составляют 42,47% всей пашни, доля товарного зерна достигает 47,30% его валового сбора. Кроме того, Россия с 2002 г. вновь вошла в пятерку крупнейших мировых поставщиков зерновой продукции. Основными статьями российского зернового экспорта являются пшеница и ячмень, на которые приходится 78,5% общего объема поставок зерна за рубеж. Так, в 2007-2008 гг. вывезено 10,8 млн. т пшеницы и 5,1 млн. т ячменя [53, С. 80].

Начавшееся в 90-х годах XX века рыночные преобразования, приведшее к разрыву хозяйственных и производственных связей, изменили условия формирования российского рынка зерна. В современных условиях он находится под воздействием следующих факторов:

- усиливающегося влияния конъюнктуры мирового рынка;
- снижения рентабельности производства зерна;
- роста доли импортной мясной и молочной продукции, что приводит к сокращению потребности фуражного зерна;
- возрастающей роли посреднических организаций, действующих посредством теневых отношений;
- незащищенности сельскохозяйственных товаропроизводителей перед предприятиями I и III сфер АПК;
- неразвитости соответствующей инфраструктуры рынка зерна.

Вследствие этого в стране в наибольшей мере сократились площади посевов зерновых культур и их валовой сбор, а также производство зерна в расчете на душу населения (рис. 1.3).

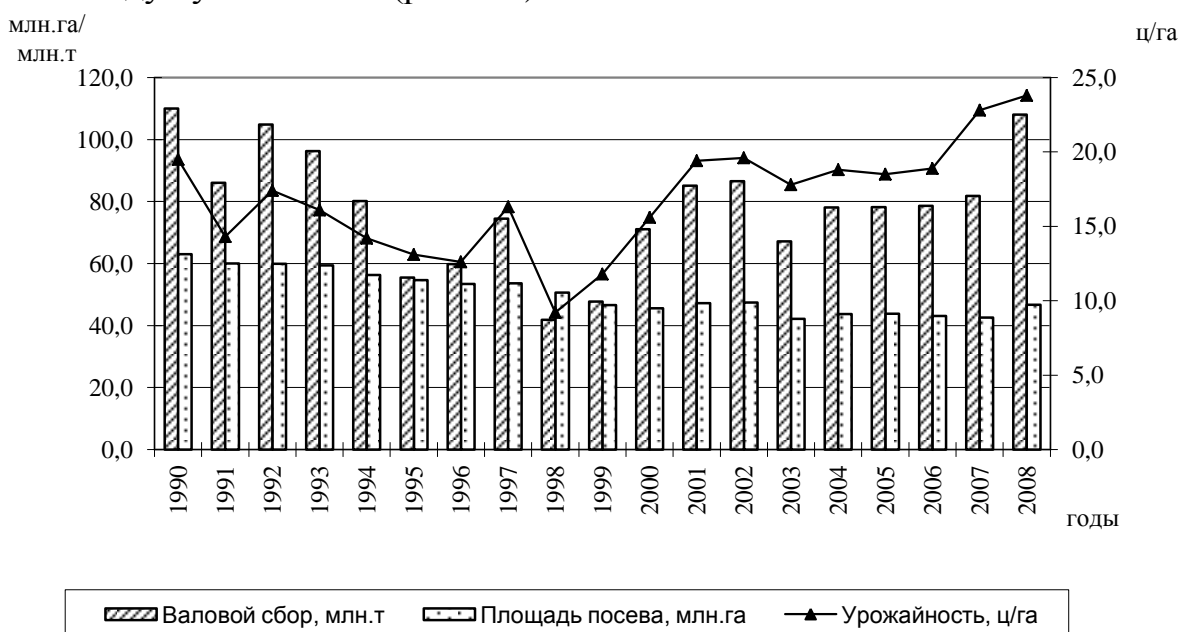


Рисунок 1.3 – Динамика производства зерновых культур, посевных площадей и урожайности во всех категориях хозяйств в России за период 1990-2008 гг.¹ [147]

Так, в России с начала 90-х гг. и вплоть до кризиса 1998 г. шло сокращение посевных площадей, урожайности и валовых сборов (за исключением 1997 г.). Начавшийся в последующем экономический рост позволил за счет увеличения урожайности до уровня 18 ц/га (ежегодный прирост уровня урожайности составляет 0,92%) обеспечить рост валовых сборов в стране. Необходимо отметить, что в 2008 г. урожайность зерновых культур составила 23,1 ц/га, то есть на 39,1% выше среднего показателя в годы последней советской пятилетки, в результате чего валовой сбор зерна увеличился и достиг в 2008 г. 108,1 млн. т.

В государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» уже предусмотрено вовлечение в оборот 300 тыс. га залежных земель. Если принять во внимание максимальную площадь для России в современных границах – 78,2 млн. га, засеянную в 1961-1965 гг. и наивысшую урожайность – 23,1 ц/га, полученную в 2008 г. сельскохозяйственном году, то потенциальный валовой сбор зерна составит порядка 175-180 млн. т.

Высокая доля хлеба и хлебных изделий в пищевом рационе населения, хорошая транспортабельность зерна, пригодность его к длительному хранению создают возможность формирования страховых и резервных фондов. Это придает зерну и продуктам его переработки приоритетное значение в продовольственном самообеспечении страны. Баланс ресурсов и использования зерна, в свою очередь, позволяет объективно оценить его объемы и структуру внутри страны, внешнеторговый зерновой оборот, источники покрытия расхода зерна (табл. 1.3).

Таблица 1.3 – Баланс ресурсов и использования зерна в России за период 1990-2008 гг., млн. т¹

Показатели	Годы							2008 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	2004	2005	2006	2007	2008	
Переходящие запасы на начало года	20,5	22,5	6,8	9,3	7,9	6,1	6,3	31,2
Производство	110,0	77,4	78,1	78,2	78,6	81,8	108,1	98,3
Импорт	17,0	3,5	2,3	2,0	1,5	1,0	0,7	4,1
Итого ресурсов	147,5	103,4	87,2	89,5	88,0	88,9	115,1	78,0
Внутренне потребление, включая потери	123,1	89,3	69,0	69,5	69,6	69,8	75,4	61,3
Экспорт	1,8	2,0	8,9	12,1	12,3	12,8	20,2	11,2 п.
Переходящие запасы на конец года	22,6	12,1	9,3	7,9	6,1	6,3	19,5	86,3

¹ [147]

Уровень самообеспеченности зерном в России в 1990 г. составлял 89,36%. В настоящее время наметился рост самообеспеченности страны зерном (153% в 2008 г.), однако это связано не с наращиванием его производства, а со значительным сокращением потребления зерна на фуражные цели вследствие уменьшения поголовья скота и птицы. В этой связи характерной особенностью продовольственного обеспечения страны является то, что по мере роста экспорта зерна резко увеличивается и импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [21, С.4].

Производство зерна в расчете на душу населения в России за 1990-2007 гг. колебалось от 450 кг (2000 г.) до 762 кг (2008 г.), причем в основных

зернопроизводящих регионах страны, таких как Южный федеральный округ, Алтай, Татарстан и др. оно составило от 1200 до 1800 кг [103, С. 427].

Для того чтобы обеспечить продовольственную безопасность страны, оптимальный размер валового сбора зерна должен находиться на уровне 800-830 кг на душу населения или около 120 млн. т [39, С. 15]. На основе выше приведенных фактов, достижение этого уровня не является неразрешимой задачей. В этой связи можно с уверенностью сказать, что у России есть необходимый потенциал для наращивания объемов производства зерна, а также все основания, чтобы занять одно из первых мест в ряду самых крупных зерновых экспортеров мира.

Российский рынок зерна представляет совокупность взаимосвязанных между собой региональных и внутри региональных рынков [75, С.4]. В связи с чем, проблемы зернового рынка необходимо изучать как с позиции макро- и микроэкономики, так и с учетом региональной специфики, что становится особенно важным в условиях России с ее значительными внутри региональными различиями. Переход к рыночным отношениям повысил экономическую самостоятельность субъектов Российской Федерации, а, следовательно, и ответственность за решение комплекса социально-экономических задач, проблем, связанных с использованием территориальных ресурсов, а также вопросов самодостаточности и самообеспечения своей территории.

При этом региональные рынки зерна обладают следующими характерными особенностями:

- локальный характер возделывания зерновых культур вызывает необходимость наибольшей концентрации их посевов в регионах с наиболее благоприятными почвенно-климатическим условиям;
- несоответствие между производством и потреблением зерна в отдельных регионах страны обуславливает развитие межрегиональных связей;
- существенные региональные различия в себестоимости производства зерновых культур являются основой его конкуренции на межрегиональном рынке.

По уровню самообеспеченности зерном все регионы Российской Федерации можно разделить на 6 групп. К первой группе (13 регионов) мы отнесли регионы, в которых уровень самообеспеченности зерном не превышает 20%, во второй группе (12 регионов) уровень самообеспеченности зерном находится в пределах 21-40%, в третьей (11 регионов) – 41-60%, в четвертой группе (10 регионов) – 61-80%, в пятой группе (14 регионов) – 81-100%, в шестой группе (14 регионов) – 101% и выше. Регионы, входящие в пятую и шестую группу, являются типичными производителями, остальные регионы – потребляющими. Согласно проведенной группировке продолжим рассматривать процессы, происходящие на российской рынке зерна, с позиции производящих и потребляющих регионов.

В настоящее время развитие регионального рынка зерна характеризуется двумя тенденциями: с одной стороны – это уменьшение производства зерна, а с другой – возникновение новых рыночных структур, формирование новых каналов движения зерна и продуктов его переработки, новых продуктовых цепочек.

За годы реформ структура институциональной базы регионального рынка зерна претерпела значительные преобразования [56, С. 22]. Так, за счет появления новых рыночных структур, значимость которых в данных цепочках увеличивается, они усложняются. Например, поставщиками зерна помимо сельскохозяйственных предприятий стали крестьянские (фермерские) хозяйства, значительно увеличившие объемы его производства за 1990-2008 гг. В 2008 г. на долю сельхозпредприятий приходится всего 78,2% от общего валового сбора или 84,5 млн. т, а на долю крестьянских (фермерских) хозяйствах – 21,0% или 22,7 млн. т. Удельный вес личных подсобных хозяйств населения в общем объеме производства зерна незначительный и составляет в 2008 г. всего 0,8% (табл. 1.4).

Таблица 1.4 – Структура производства зерна по категориям хозяйств в России за период 1990-2008 гг.¹

Годы	Категории хозяйств					
	Сельскохозяйственные предприятия		Хозяйства населения		Крестьянские (фермерские) хозяйства	
	млн. т	% от общего	млн. т	% от общего	млн. т	% от общего
1990	100,0	99,7	0,3	0,3	0,0	0,0
1995	94,7	94,4	0,9	0,9	4,7	4,7
2000	91,0	90,7	0,9	0,9	8,4	8,4
2001	88,5	88,2	0,8	0,8	11,0	11,0
2002	87,2	86,9	0,9	0,9	12,2	12,2
2003	84,4	84,1	1,5	1,5	14,4	14,4
2004	81,4	81,2	1,4	1,4	17,5	17,4
2005	80,4	80,2	1,5	1,5	18,4	18,3
2006	78,7	78,5	1,5	1,5	20,1	20,0
2007	75,2	75,0	1,5	1,5	23,6	23,5
2008	84,5	78,2	0,9	0,8	22,7	21,0
2008 в % к 1990	84,5	78,4	3,0	2,7	-	-
2008 в % к 2007	112,4	104,3	60,0	53,3	96,2	89,4

¹ [108, С. 452]

Крестьянские (фермерские) хозяйства создают конкуренцию другим товаропроизводителям и формируют новые продуктовые цепочки [19, С. 96].

Следует отметить, что доля крестьянских (фермерских) хозяйств в общем валовом сборе зерна в производящих регионах, таких как Алтайский край, регионах Южного федерального округа растет более быстрыми

темпами и в 2008 г. составила 36,4%, тогда как в потребляющих регионах она задержалась на уровне 12,6%. Данный факт свидетельствует об ориентации производящих регионов на развитие альтернативных форм хозяйствования (развитие малого бизнеса), что является наиболее актуальным в сложившихся условиях хозяйствования. Однако в будущем приоритеты останутся все-таки за крупными хозяйствами, поскольку они обладают большей устойчивостью при неблагоприятных изменениях рыночной конъюнктуры, способны добиваться существенного снижения издержек и тем самым повышать конкурентоспособность своей продукции.

Помимо появления такой категории товаропроизводителей как крестьянские (фермерские) хозяйства и увеличения их значимости в продуктовой цепочке существенным изменениям подверглась структура сбытовой системы. Сбыт зерна является связующим звеном взаимодействия сельскохозяйственного товаропроизводителя с рынком, а сбытовая система характеризуется протяженностью каналов (т.е. количеством посредников между производителем зерна и его потребителем) и шириной каналов (т.е. количеством розничных и оптовых торговцев на каждом уровне, типом институтов, действующих в ней) [38, С. 283].

За период 1990-2008 гг. произошло упрощение продуктовых цепочек вследствие исчезновения традиционного посреднического звена на первичном рынке (заготовителей) и оптового звена на рынке зерно- и хлебопродуктов.

Государство из монополиста превратилось в обычного рыночного агента, осуществляющего закупки продовольственного зерна в рамках своей рыночной квоты в федеральный и региональный фонды. После либерализации цен в 1992 г. начался процесс трансформации системы государственных закупок в федеральный и региональный фонды. Обязательные закупки зерна были полностью отменены, а поставки закупочным организациям продолжались на добровольных началах. Главный государственный заготовитель – Рооссельхозпродукт был монополизирован, а его региональные филиалы (элеваторы, мукомольные комбинаты, комбикормовые заводы) превратились в приватизированные производственные единицы, основной целью которых стало получение прибыли.

Так, закупки зерна для государственных и муниципальных нужд за период 1990-2008 гг. уменьшились в 2,3 раза, а их доля в общем объеме упала с 91,5 до 17,9%. В настоящее время основная масса зерна реализуется непосредственно потребителям – предприятиям мукомольно-крупяной, комбикормовой, крахмалопаточной, спиртовой и пивоваренной промышленности. Резко сократилось оптовое звено рынка зерно- и хлебопродуктов (табл. 1.5).

Таблица 1.5 – Реализация зерна сельскохозяйственными организациями в России за 1990-2008 гг. ¹

Годы	Реализовано – всего	в том числе			
		для государственных и муниципальных нужд		по другим каналам (перерабатывающим организациям, организациям оптовой торговли, общественного питания, на рынке через собственную торговую сеть, в порядке оплаты труда и др.)	
		млн. т	уд. вес, %	млн. т	уд. вес, %
1990	20,1	18,4	91,5	1,7	8,4
1995	25,6	7,1	27,8	18,5	72,2
2000	32,0	5,5	17,2	26,5	82,8
2001	42,0	6,0	14,3	36,0	85,7
2002	45,4	3,6	7,9	41,8	92,1
2003	36,4	2,5	6,9	33,9	93,1
2004	34,7	2,2	6,3	32,5	93,7
2005	39,6	2,2	5,5	37,4	94,5
2006	37,2	5,3	14,2	31,9	85,8
2007	38,8	5,8	14,9	33,0	85,1
2008	45,3	8,1	17,9	37,2	82,1

¹ [103, С. 453]

Сокращение объемов реализации зерна через товарные биржи при общем увеличении его продажи по рыночным каналам сбыта нежелательно, поскольку ведет к криминализации торговли зерном и сдерживает развитие рынка зерна. Спад биржевой торговли, главным образом, обусловлен низкой заинтересованностью рыночных структур в закупке зерна, в открытом и гласном совершении сделок. В результате этого увеличился «теневой оборот» зерна в процессе переработки и реализации зернопродуктов, достигший по данным А.И. Алтухова и А.С. Васютина порядка 40% [23, С. 175]. При этом необходимо отметить, «что теневой оборот фактически признан официально, поскольку уже несколько лет учитывается при разработке балансов ресурсов и использования зерна и зернопродуктов, составляемых как российскими организациями, так и Министерством сельского хозяйства США в размере 15-20% от общего» [113, С. 116-117].

Следует учесть такой факт, что биржевые площадки, главным образом, сосредоточены в производящих регионах. Потребляющие же регионы при желании реализовать произведенное ими зерно через биржу по более высоким ценам из-за дорогих тарифов на железнодорожные перевозки, увеличивающие и без того высокий уровень себестоимости зерна в данных регионах не получают желаемого эффекта. Так, например, себестоимость 1 ц зерна в среднем по Иркутской области (типичном потребляющем регионе) в 2008 г. составила 378 руб., перевозка зерна удорожает себестоимость в среднем в 1,3 раза, средняя цена реализации 1 ц зерна через биржу – 564 руб. Произведя расчет видно, что уровень рентабельности при реализации зерна

через биржу составляет 14,8%, тогда как при реализации зерна непосредственно перерабатывающим предприятиям региона рентабельность составляет 29% [119, С. 11].

Сокращение продажи зерна для государственных нужд сопровождается появлением большого числа новых рыночных агентов и нетрадиционных каналов сбыта продукции – новых продуктовых цепочек. Так, наряду с крупными торговыми компаниями на зерновом рынке появились мелкие и средние частные посреднические структуры, скупающие значительные объемы продовольственного зерна. Формируемые ими оптовые партии зерна реализуются в дальнейшем на перерабатывающие предприятия и за пределы своего региона по наиболее выгодным ценам. В целом на монопродуктовых рынках количество и значение частных посреднических структур колеблется, но имеет тенденцию к росту. К данной категории продавцов относятся и индивидуальные посредники, которые занимаются мелкооптовой торговлей, и неорганизованные посредники.

Трансформация традиционных связей, а также трудности сбыта зерна, как у производителей, так и у продавцов заставляют их приспосабливаться к новым экономическим условиям. Сельскохозяйственные товаропроизводители, получив свободу в выборе рынков и форм реализации, расширяют круг своих клиентов. Однако чрезмерная диверсификация каналов сбыта зачастую приводит к тому, что зернопроизводители, боясь не найти рынка сбыта своей продукции, продают ее любому покупателю порой на невыгодных для себя условиях.

При таких условиях реализации зерна значительная часть прибыли оседает в руках многочисленных перекупщиков [108, С. 44]. Монополизм предприятий переработки, составляющих вторую группу субъектов зернового рынка, демонстрируется падением доли сельскохозяйственного производства в структуре конечной цены на зерно- и хлебопродукты и влечет за собой разорение сельских товаропроизводителей. Так, доля производителей зерна в стоимости конечного продукта составляет всего 20-25%, в то время как 75-80% приходится на долю переработчиков и коммерсантов. Причина такого явления состоит в том, что предприятия переработки не заинтересованы в снижении издержек, так как при росте стоимости сырья они могут повышать цену и без дополнительных затрат увеличивать прибыль [109, С. 41].

Стремление сельскохозяйственных производителей исключить посреднические структуры объясняется экономией на посреднических издержках, так как посредник увеличивает цену продукции. Однако эта экономия выгодна только в краткосрочном периоде, в долгосрочной перспективе она оборачивается потерями. Опыт зарубежных стран демонстрирует тот факт, что наличие специализированного посреднического звена на уровне первичных рынков способствует экономии покупателей на масштабах закупок, а для продавцов – на объемах транспортировки. Следовательно, одним из основных направлений развития рыночных структур на зерновом рынке является организация сбытовой деятельности.

Эффективным направлением в этой связи является создание агрохолдингов, позволяющие снизить затраты непроизводственного характера и повысить конкурентоспособность конечной продукции. Примером может служить финансово-промышленная компания «Золотое зерно Алтая», в состав которой вошли Зернобанк, АО «Зерноцентр», ТОО «Мельница», все хлебокомбинаты и элеваторы края.

Переход к рыночным отношениям привел к разрушению сложившейся системы хозяйственных связей в агропромышленном комплексе и нарушению баланса интересов сельскохозяйственных производителей и перерабатывающей отрасли. Предприятия зерноперерабатывающей промышленности снижают закупочные цены на сырье, а производители сельскохозяйственной техники и удобрений увеличивают цены на свои товары, в результате чего производители вынуждены искать новые каналы сбыта продукции: создают в хозяйствах зернохранилища, организуют переработку зерна и самостоятельно реализуют готовую продукцию (муку, хлеб, хлебобулочные изделия и комбикорм).

В период плановой экономики сформировалась такая структура переработки сельскохозяйственного сырья, при которой в каждой сырьевой зоне функционировал один перерабатывающий завод. На протяжении многих лет государственная политика была направлена против создания перерабатывающих мощностей непосредственно на сельхозпредприятиях, вследствие чего в дальнейшем образовалась определенная зависимость сельских товаропроизводителей от перерабатывающих предприятий, и укрепилось монопольное положение последних.

Во многих регионах России закупка зерна у сельских производителей осуществляется в условиях, когда действует одно зерноперерабатывающее предприятие на несколько районов, а реализуется зерно по свободным рыночным или государственным закупочным ценам, которые не возмещают издержки сельскохозяйственного производства [110, С. 424, 451]. Главным образом такая ситуация складывается в потребляющих регионах, поскольку большая часть перерабатывающих предприятий, элеваторов сосредоточена в Приволжском, Южном и Центральном федеральных округах.

Следует отметить, что многие сельскохозяйственные предприятия вынужденно перешли на переработку зерна, не имея при этом, как правило, ни современного оборудования, ни квалифицированных кадров. В то же время предприятия зерноперерабатывающей промышленности, которые имеют соответствующие производственные мощности и могут обеспечить полную и рациональную переработку зерна, в том числе и вторичного сырья (зерновые отходы, мучку, лузгу, зародыши и отруби) простаивают из-за нехватки зерна.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что производственный потенциал зерновой отрасли функционирует неэффективно. Современная отечественная мукомольно-крупяная промышленность представлена более 350 специализированными мукомольными предприятиями производственной мощностью 20,6 млн. т муки в год и 1100 мельницами

малой мощности, обеспечивающими снабжение населения в сельской местности, с объемами переработки в среднем 2,4 млн. т зерна в год. Хлебопекарная отрасль представлена 1240 единицами крупных и средних предприятий и более 10000 мелких предприятий, кондитерская – 243 и 800 единиц соответственно. Однако из-за нехватки сырья эти мощности используются в среднем по России меньше чем на 50%, а степень загруженности предприятий значительно варьирует по регионам: от 17 до 82% в Республике Коми в Краснодарском крае соответственно [38, С. 219, 226].

Кроме этого, зерноперерабатывающая промышленность в целом нуждается в активизации инвестиционных процессов для обновления технического парка. Технический парк большинства предприятий зерноперерабатывающей промышленности не соответствует современным требованиям. Большая часть предприятий зернопереработки размещены в зданиях с износом около 70%, примерно одна треть оборудования эксплуатируется более 10 лет без модернизации [77, С. 51].

Развитие зерноперерабатывающей промышленности имеет тенденцию к спаду производства основных видов продуктов, основными причинами которого являются сокращение сырьевых ресурсов, недостаточно продуманную приватизацию предприятий переработки, нарушение ценового паритета, высокие налоги и проценты за кредитные ресурсы, малоэффективную инвестиционную политику с целью модернизации материально-технической базы зерновой отрасли в соответствии с требованиями потребителей (табл. 1.6).

Таблица 1.6 – Производство основных видов зерно- и хлебопродуктов в России за 1990-2008 гг.¹

Годы	Вид продукции				
	Хлеб и хлебобулочные изделия, млн. т	Кондитерские изделия, тыс. т	Макаронные изделия, тыс. т	Мука, млн. т	Крупа, тыс. т
1990	18,2	2869	1038	20,7	2854
1995	11,3	1372	603	14,0	1418
2000	9,0	1628	704	12,1	932
2005	8,0	2416	993	10,4	960
2006	7,8	2557	1036	10,4	1030
2007	7,8	2739	1014	10,3	1113
2008	7,5	2845	1027	10,2	1136
2008 в % к 1990	41,2	99,2	98,9	49,3	39,8
2008 в % к 2007	96,2	103,9	101,3	99,0	102,1

¹ [103, С. 403]

Так, в достаточно благополучном 1990 г. – объем производства хлеба составил 18,2 млн. т, муки – 20,7 млн. т, крупы – 2854 тыс. т, кондитерских

изделий – 2869 тыс. т, макаронных изделий – 1038 тыс. т. Начиная с 1995 г., начинается общий спад производства и продолжается до 1998 г. В 1999 г. наблюдается незначительный рост объемов производства хлеба и хлебобулочных изделий в стране. Однако в 2008 г. производство муки составляет всего 49,3% к уровню 1990 г., хлеба и хлебобулочных изделий – 41,2%, крупы – 39,8%, макаронных изделий – 98,9%, кондитерских изделий – 99,2%. Следует отметить, что зерноперерабатывающая база страны, включая предприятия разной мощности, рентабельности, различных форм собственности, на сегодняшний день в состоянии обеспечить население зерно- и хлебопродуктами, как в количестве, так и в ассортименте.

Как отмечает Е.В.Серова, основной проблемой аграрной реформы является не институциональные преобразования и даже не земельный рынок, а именно формирование рыночной инфраструктуры, необходимой для создания адекватной рыночной среды [110, С. 80-114]. Степень эффективности функционирования инфраструктуры, в свою очередь, во многом отражает степень зрелости зернового рынка [23, С. 398-406].

Предприятия инфраструктуры являются связующим элементом между производителями, переработчиками и потребителями. К субъектам инфраструктуры зернового рынка относятся заготовительные предприятия, элеваторы, транспортные организации, хлебоприемные пункты, предприятия оптовой и розничной торговли, товарные биржи, страховые компании и банковские службы, информационно-аналитические, маркетинговые и рекламные центры и другие. Одним из основных элементов рыночной инфраструктуры зернового рынка являются товарные биржи, представляющие собой особый вид организованного постоянно действующего крупнотоварного рынка, на котором совершаются сделки купли-продажи отдельных видов зерна и зернопродуктов на основе соотношения их спроса и предложения. Роль товарных бирж заключается в том, что они способствуют выявлению уровня рыночных цен, страхуют продавцов и покупателей от их колебаний, оказывают влияние на уменьшение разрыва в ценах на неорганизованных рынках, стимулируют развитие цивилизованной торговой деятельности и, наконец, позволяют более быстро найти рыночного партнера, обобщить и распространить информацию.

Все это в значительной степени определяет устойчивость межотраслевых и межрегиональных пропорций, время товарооборота, величину потерь произведенной продукции и многое другое. Однако по данным А.А. Новоселова, уровень обеспеченности основными элементами инфраструктуры в России составляет всего лишь от 6,7 до 25,2% в зависимости от вида объекта от уровня США [89, С. 178-179].

Основными проблемами зернового рынка, возникающими из-за неразвитости инфраструктуры, являются информационная непрозрачность, определяющаяся в нехватке оперативной информации для принятия маркетинговых решений сельскохозяйственными товаропроизводителями, а также высокий удельный вес теневого оборота зерна, затрудняющий

формирование объективных рыночных цен. Эти проблемы можно свести к отсутствию у государства сочетания и скоординированности взаимосвязанных стратегических и тактических мер, учета современных нюансов формирования более совершенного рыночного механизма в практической его реализации применительно к конкретным мерам государственного воздействия на рынок зерна на федеральном и региональных уровнях.

Правовая база и организационная структура функционирования зернового рынка России определена федеральными законами: «О зерне» (Закон РФ от 14 мая 1993 г. № 4973-1), «О либерализации зернового рынка» (Указ Президента № 2280 от 24.12.1993 г.), «О товарных биржах и биржевой торговли в России» (Закон РФ № 2383-1 от 20.02.1992 г.), «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции и продовольствия для государственных нужд» (Постановление Правительства РФ № 241 от 13.03.1995 г.) и «О государственном регулировании агропромышленного производства» (ФЗ РФ от 14.07.1997 г. № 100) и другие [5, 6, 7, 9]. Данные нормативные акты определяют правовые, экономические и организационные основы в сфере производства, заготовок, распределения, использования зерна и хлебопродуктов.

Однако консолидированная государственная поддержка аграрного комплекса не всегда достаточна для обеспечения конкурентоспособности российского сельскохозяйственного производителя на торговых рынках с зарубежными производителями и продавцами продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Одним из важнейших показателей, характеризующих отношение государства к своему сельскохозяйственному производителю, является отношение совокупной поддержки сельскохозяйственного производителя к общей стоимости, произведенной сельскохозяйственной продукции. Так, данный показатель за 2003-2008 гг. в ОСЭР (Организация по экономическому сотрудничеству и развитию), в состав которой входит большинство стран ЕС, Австралия, Исландия, Канада, Мексика, Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея, США, Турция, Швейцария, Япония, составляет 30%, в России – всего 17% [41, С. 15]. Это еще раз подтверждает вывод о том, что российский производитель значительно отстает от зарубежных конкурентов по наличию и состоянию высокоэффективных производственных фондов.

Эффективность государственной политики в значительной степени зависит от обоснованного гибкого подхода к регулированию и поддержке зернопродуктового подкомплекса. Сочетание экономических и административных методов государственного регулирования регионального зернового рынка и их соотношение зависит от состояния экономики (агропромышленного комплекса) региона и изменяется по мере его развития. Однако в настоящее время одним из основных факторов, сдерживающих развитие рынка зерна, является стихийное развитие региональных рынков в силу разных причин. Оно вынуждает региональные органы власти самостоятельно принимать преимущественно разовые и несогласованные

меры, ориентируясь только на интересы отдельных товаропроизводителей и свои возможности, не всегда являющиеся эффективными.

Обобщая полученные результаты можно сделать вывод о том, что рыночные преобразования привели к нарушению сложившихся устойчивых взаимоотношений в зернопродуктовом подкомплексе, при этом начавшиеся с 2006 г. положительные изменения в данной отрасли, благодаря реализации ряда государственных программ и законов, направленных на повышение эффективности аграрного производства, не носят пока всеобщего характера. В целом же, рассмотрев особенности и экономические условия функционирования отечественного рынка зерна и обобщения прогрессивного опыта зарубежных стран, мы пришли к выводу, что необходимым условием его эффективного функционирования является наличие системы мер государственного воздействия (рис. 1.4).

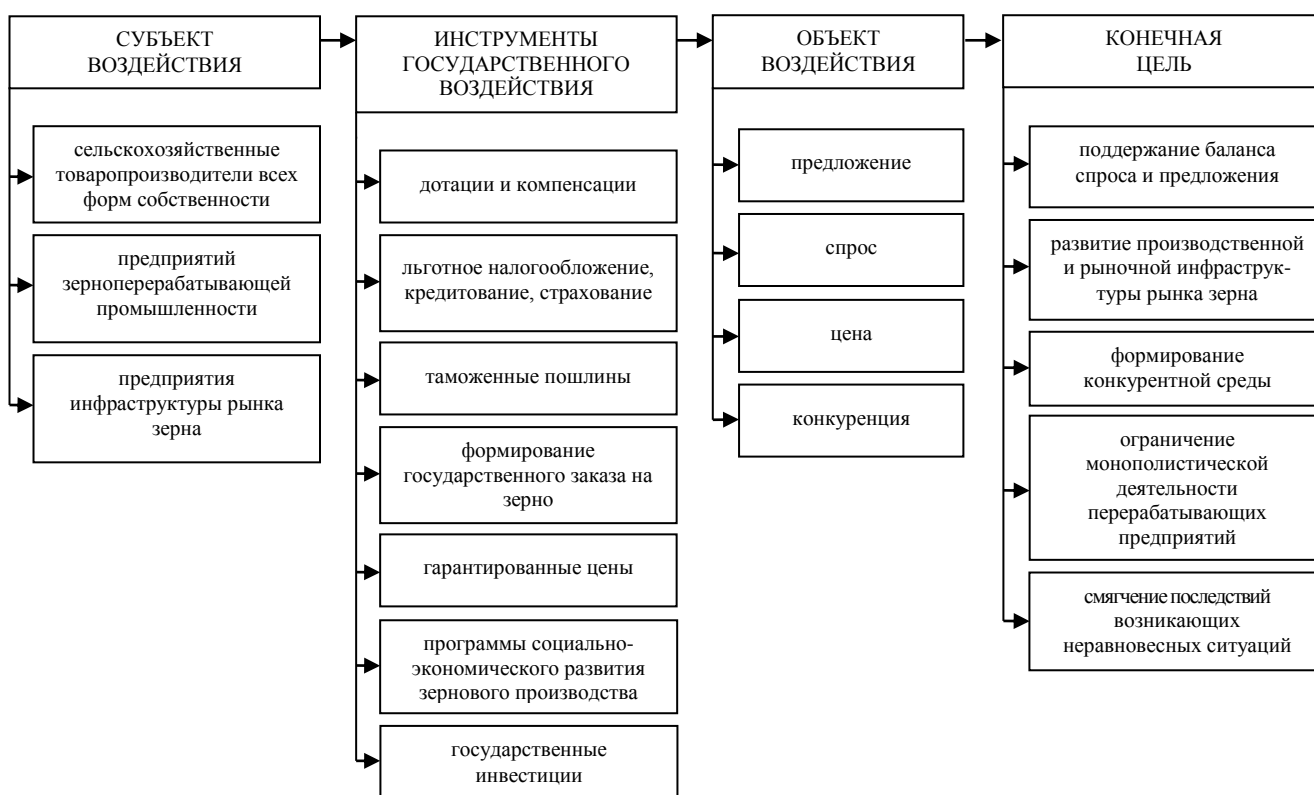


Рисунок 1.4 – Государственное воздействие как неотъемлемый элемент рынка зерна

Согласно приведенной схеме конечная цель государственного воздействия на субъекты и объекты зернового рынка с помощью определенных инструментов состоит в поддержании баланса спроса и предложения, развитии производственной и рыночной инфраструктуры рынка зерна, формировании конкурентной среды, ограничении монополистической деятельности перерабатывающих предприятий, смягчении последствий возникающих неравновесных ситуаций, и является общей для всех регионов РФ. Однако существуют значительные различия в самих объектах и субъектах воздействия в производящих и потребляющих регионах, обусловленные, главным образом, скоростью происходящих

процессов. В этой связи степень государственного воздействия в потребляющих и производящих регионах должна быть различной, поскольку в производящих регионах формируется рынок с развитой конкурентной средой, при которой обеспечивается приоритетное действие механизмов конкуренции, ограничивающих рыночную власть хозяйствующих субъектов. В потребляющих же регионах способность рынка к саморегулированию значительно ниже и формирование полноценного рынка зерна и продуктов его переработки с конкурентной средой потребует здесь более длительного периода времени.

При этом, поскольку у потребляющих регионов меньше возможностей для создания цивилизованного рынка зерна, данные регионы требуют значительной корректировки условий производства и сбыта продукции, а также мер государственного воздействия.

Контрольные вопросы

1. В чем состоит значение зерна и как оно используется в регионе?
2. Перечислите основные каналы реализации зерна.
3. Какое значение имеет очистка, сушка, хранение и переработка зерна в продвижении его до потребителя?
4. Охарактеризуйте спрос и предложение на зерно и зернопродукты. Какие факторы их определяют?
5. Какова роль оптовой и розничной торговли в реализации зерна и зернопродуктов?
6. Как формируются цены производителей и потребительские цены на рынке зерна и зернопродуктов?
7. Охарактеризуйте конъюнктуру рынка зерновых культур.
8. Перечислите особенности рынка зерна, влияющие на конъюнктуру рынка.
9. Каков механизм ценообразования на рынке зерна?

2 РЫНОК МОЛОКА И ЕГО СПЕЦИФИКА

2.1 Понятие, сущность и функции рынка молока

Рынок молока строится на основе законов, функций и основных элементов, присущих агропродовольственному рынку.

Агропродовольственный рынок, в том числе рынок молока, как и любой социально-экономический элемент, находится в динамичном развитии. Постоянно идет процесс совершенствования его материально-технической базы, производственной инфраструктуры. Продолжается процесс совершенствования организационно-экономических отношений в сфере производства, переработки и организации торговли.

Рынок молока рассматривается как локальный рынок, как рынок дифференцированных и потребительских товаров и услуг. Исследование рынка производится за долгосрочный временной период, когда обновляются все факторы производства на основе научно-технического прогресса.

Преобразования в экономике России и ее регионах связаны с развитием продовольственного рынка, с обеспечением населения продукцией собственного производства. Главная задача – это восстановление объемов производства сельскохозяйственной продукции за счет экстенсивных и интенсивных факторов, перехода на современные инвестиционные и инновационные технологии.

Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. определены основные направления развития сельского хозяйства, развития продуктовых рынков, создания законодательной базы и инфраструктуры, защиты отечественных товаропроизводителей от конъюнктуры мировых рынков, обеспечения продовольственной безопасности. Доля российских продовольственных товаров в розничной торговле к 2020 г. должна занимать не менее 70%, молока – 90% [4, 5, 7, 33].

Начало исследования сущности агропродовольственного рынка относят к периоду первобытного строя, которое продолжалось во всех общественно-экономических формациях. По этой проблеме известны исследования Аристотеля, Фомы Аквинского, И.Т. Посошкова и др. [89].

В трудах отечественных и зарубежных ученых всесторонне раскрыты сущность и содержание рынка. Так, английский экономист У. Джевонс понимал рынок как группу людей, вступающих в деловые отношения и заключающих крупные сделки по поводу любого товара. Американский экономист Ф. Котлер характеризует рынок как совокупность существующих и потенциальных покупателей товара, подчеркивая особую роль покупателя. К

Макконнелл, С. Брю считают, что рынок – это инструмент или механизм, сводящий вместе покупателей, представляющих спрос, и продавцов (поставщиков) отдельных товаров и услуг [85].

Классики трудовой теории стоимости определяют рынок как совокупность отношений в сфере обмена, посредством которого осуществляется реализация товаров. К. Маркс понимал рынок как систему общественных отношений между покупателями и продавцами, основанных на действии закона товарного производства и обращения [86]. В.И. Ленин утверждал, что рынок является продуктом общественного разделения труда: «Рынок является там и поскольку, где и поскольку появляется общественное разделение труда и товарное производство» [77].

Исследования отечественных ученых определяют сущность агропродовольственного рынка в условиях товарного производства как систему социально-экономических отношений людей в сфере обмена.

Так, по мнению В.А. Добрынина, рынок – это обмен, с помощью которого регулируются хозяйственные связи, а в конечном счете и весь процесс воспроизводства материальных благ [43].

Рынок – это система экономических отношений в процессе производства благ, их обмена, распределения и потребления на основе товарно-денежных отношений, в котором субъекты экономических отношений взаимодействуют на основе конкуренции в условиях ограниченности ресурсов для достижения собственных целей [51, 67, 72, 119, 133, 164]. Упрощенное понятие рынка: рынок – это механизм взаимодействия покупателей и продавцов, которые обмениваются между собой товарами на основе полной и достоверной информации [56].

Рынок как система экономических отношений обеспечивает эффективность экономики, так как здесь объединены интересы товаропроизводителей, продавцов и покупателей, через рынок регулируется процесс производства, распределения, обмена и потребления [89].

Агропродовольственный рынок – это социально-экономическая система, в основу функционирования которой положено взаимодействие таких параметров, как платежеспособный спрос, предложение сельскохозяйственной продукции и продовольствия, цены на них, конкуренция и рыночная инфраструктура [11, 164, 58].

По мнению П.В. Михайлушкина, агропродовольственный рынок рассматривается как экономический процесс, обеспечивающий потребности населения в продовольствии рационально сбалансированным соотношением между конкретными продуктами питания, представленными на рынке, их ценой и качеством, реализованными потребностями и спросом [89].

Исследования ученых-экономистов сводятся к единому понятию сущности агропродовольственного рынка. Агропродовольственный рынок, в состав которого входит рынок молока, представляет собой экономические отношения между субъектами рынка на всех стадиях воспроизводственного процесса всего производственного комплекса, это целостная динамическая система рационального формирования и распределения продовольственных

ресурсов, обеспечивающих производителей и покупателей, установления объемов и структуры производства, а также достижения и поддержания необходимого качества и цены продукции [11, 25, 40, 42, 59].

Мы разделяем мнения авторов, но считаем, что агропродовольственный рынок – это система не только экономических и социальных отношений, но и система организационных, экономических и социальных отношений в сфере производства, обмена, реализации продукции, объединяющая и выражающая интересы производителей, покупателей и продавцов, функционирующая на основе системных факторов и условий расширенного воспроизводства, а также на основе спроса, и предложения, динамики цен. Рынок – это процесс обеспечения населения продовольствием в соответствии с потребностями.

Формы распределения, обмена и потребления зависят от характера собственности, с которой тесно связаны экономические интересы. Продавцы и покупатели стремятся к удовлетворению своих потребностей. Экономический интерес выступает важнейшим стимулом роста производства и обмена. Однако интересы участников рынка не совпадают. Собственник средств производства стремится получить больше прибыли, работник – получить высокую заработную плату. В рыночной экономике функционирует многообразие форм собственности и обязательным условием рыночных отношений является защита собственности продавца и покупателя [169].

Рынок – это саморегулирующая система, стихийные рыночные процессы регулируются законами рынка. Но в отдельные периоды, когда нарушается равновесие между предложением и спросом на товарную продукцию, контроль берет на себя государство. Возникает проблема постоянного контроля и управления рынком и рыночной экономикой. По мнению М.А. Винокурова, надо вернуть часть той централизованной экономики, что была раньше. Рынок должен регулироваться [38].

Рынок как система воспроизводственного процесса оказывает влияние на решение социальных проблем общества. Собственники средств производства должны принимать участие в обеспечении повышения доходов населения, оказывать содействие в создании социальной инфраструктуры.

Рынок как система хозяйствования выполняет следующие функции:

- информационную – участники рынка получают информацию об ассортименте и качестве продукции через цены, что оказывает влияние на их производство;

- посредническую – в условиях общественного разделения труда субъекты рынка должны найти друг друга и обменяться результатами своей деятельности;

- ценообразующую – цена формируется на основе закона спроса и предложения и закона стоимости, зависит от общественно необходимых затрат труда; при повышении цен объем продукции возрастает и, как результат, увеличивается прибыль продавца;

- регулирующую – спрос и предложение, их взаимодействие определяют потребности в том или ином товаре и обеспечение этих потребностей;

- санирующую – с помощью конкуренции экономически неустойчивые

предприятия становятся банкротами, а развитие получают предприятия более эффективные [133].

Механизм функционирования рынка основывается на взаимодействии законов спроса и предложения, конкуренции и ценообразования.

Спрос – это форма выражения потребности, предъявленной на рынке и обеспеченной соответствующими денежными средствами [64]. Спрос отражает структуру и потребности рынка, которую потребители готовы и в состоянии купить по определенным ценам. Он характеризуется объемом, потребительским потенциалом, структурой, эластичностью и сезонностью. Объем спроса зависит от следующих факторов: количества населения, структуры потребления, уровня доходов населения, цен на продукты [133].

Эластичный спрос означает, что валовая выручка увеличивается при снижении цены и уменьшается при ее повышении. Неэластичный спрос означает, что валовая выручка уменьшается при снижении цены и возрастает при ее повышении [147].

Закон спроса – это изменение величины спроса от цены предложения, которую назначает производитель. Следовательно, закон спроса характеризует рынок продавца. Стоимостной спрос – это объем потребления продукции, умноженный на текущую рыночную цену. Изменение цены приводит к изменению спроса. На спрос оказывают влияние и неценовые факторы, такие, как вкусы и предпочтения покупателей, число потребителей данного продукта, денежные доходы населения, цены на сопряженные товары, потребительские ожидания, налоги и дотации, внешние условия, реклама [168].

Особенностью спроса на молочную продукцию является то, что она является незаменимым продуктом жизнедеятельности, и спрос на нее характеризуется как неэластичный.

Предложение – это все товары и услуги, представленные в непосредственной продаже. Если предложение превышает платежеспособную емкость спроса, то производители начинают снижать цены, чтобы сохранить покупателя.

Закон предложения – это изменение величины предложения под влиянием не вообще цены, а цены спроса, назначаемой покупателем; если цена на продукцию снижается, то количество этого продукта, поступающего на рынок, сокращается. Таким образом, закон предложения характеризует рынок покупателя. Ситуация на рынке, когда спрос и предложение совпадают или эквивалентны при приемлемой для потребителя и производителя цене, характеризует рыночное равновесие. Равновесная цена означает, что товаров произведено столько, сколько требуется покупателю. Спрос и предложение, их уменьшение или увеличение оказывают влияние на равновесную цену и на равновесное количество товаров: увеличение спроса вызывает рост как равновесной цены, так и равновесного количества товаров; уменьшение спроса приводит к падению равновесной цены и равновесного количества товаров, рост предложения товара ведет за собой уменьшение равновесной цены и увеличение равновесного количества товаров; сокращение предложения ведет к увеличению равновесной цены и уменьшению равновесного количества

товаров [29].

Важнейшими факторами рынка являются ценообразование и конкуренция. Смысл ценообразования заключается в приспособлении экономических интересов к ценностям общественных потребностей. Цена является источником информации для потребителей, производителей и поставщиков ресурсов [67].

Большинство ученых определяют цену как денежное выражение стоимости. Представитель неоклассической школы А. Маршалл утверждает, что цена продавца устанавливается по классическому канону, а цена покупателя – по маргинальному. Маргинальная теория исходит из того, что цена товара устанавливается не в производстве, а лишь в процессе обмена. По мнению исследователей другого направления, различные потребительские блага (продукты труда и ресурсы) должны сравниваться между собой по их полезности [86].

Определяя сущность цены как денежной оценки товара, мы полагаем, что основой ее является стоимость, т. е. уровень цены устанавливается в зависимости от затрат на производство. Безусловно, цена товара определяется рядом рыночных и нерыночных факторов (соответствием спроса и предложения, видом конкурентной борьбы, инфляцией, жизненным циклом товара, ценовой психологией, экономической политикой государства и действующими рыночными условиями).

Цена выступает регулятором при распределении ресурсов – стимулирует качество продукции. Стоимостные показатели позволяют определить уровень производительности труда, затраты на производство продукции и эффективность производства.

Потребительские цены – это цена товара, реализуемого предприятием-производителем, цена товара, реализуемого оптовой торговлей, и цена розничная [10].

Функционирование и развитие агропродовольственного рынка определяется наличием развитого сельскохозяйственного производства как источника сырья, продовольствия и продуктов; перерабатывающих предприятий; межхозяйственных связей; уровнем платежеспособного спроса; развитием инфраструктуры рынка [65, 79, 125, 139, 157, 168].

Новое направление развития сельского хозяйства России ставит задачи модернизации пищевой и перерабатывающей промышленности. В Иркутской области материально-техническая база молочных заводов имеет износ свыше 30%. Необходимы инвестиции и государственная поддержка для ее обновления. Требуется реконструкция и модернизация торговых предприятий.

Рыночный механизм функционирует на основе закона конкуренции. Конкуренция – это состязание между товаропроизводителями за наиболее выгодные сферы приложения капитала, рынки сбыта и источники сырья, когда их самостоятельная деятельность эффективно ограничивает возможность друг друга односторонне влиять на общее обращение товаров на соответствующем рынке [169].

Конкуренция представляет собой ряд экономических и организационных

усилий соперничества старого с новым, приносящим очевидные преимущества в издержках производства и качестве. Это соперничество в борьбе между товаропроизводителями за наиболее выгодные условия производства и сбыта товаров с целью получения большей прибыли, стремление к завоеванию преимущественного положения на рынке путем подрыва способностей соперников к развитию и выживанию [121, 150, 152].

Конкурентная борьба связана, прежде всего, с выгодными условиями сбыта продукции, для чего необходимо производить продукцию высокого качества с низкими затратами труда и средств. Это способствует проведению модернизации производства, внедрению достижений научно-технического прогресса, внедрению интенсивных и инновационных технологий.

Агропродовольственный рынок как система организационно-экономических и социальных отношений должен иметь развитую систему по ввозу и вывозу продукции, что также характеризует его как сложную организацию межрегиональных продовольственных связей.

Рынок молока – важная составная часть агропродовольственного рынка, это рынок однородной продукции с низкой степенью переработки. Особенности функционирования монопродуктового рынка состоят в том, что здесь реализуется скоропортящаяся продукция, а это оказывает влияние на установление цен, которые подвержены колебаниям и в большей степени зависят от спроса и предложения: если продукция не найдет сбыта, неизбежно возрастут ее потери.

Специфической особенностью рынка молока является производство биологически полноценного незаменимого продукта питания для человека. Оно зависит от природно-климатических условий зоны, региона и повторения биологических циклов воспроизводства. Неравномерное оплодотворение коров и их отел приводят к сезонности производства продукции, что сказывается на функционировании молочного рынка, усложняет сохранность молока и его реализацию.

Молоко содержит жир, белок, минеральные вещества, микроэлементы, незаменимые аминокислоты. Содержание питательных веществ зависит от породы скота, племенных качеств, кормления, содержания, чистоты и тщательности выдаивания коров.

Молоко – один из самых массовых по потреблению продуктов питания. Производством молока занимаются три категории хозяйств: сельскохозяйственные организации, личные подсобные хозяйства и крестьянские (фермерские) хозяйства. Значительная часть молока в личных подсобных хозяйствах не реализуется.

По мнению автора, рынок молока следует рассматривать как один из видов агропродовольственного рынка, имеющий многопродуктовый характер, связанный с наличием внутри него множества самостоятельных рынков отдельных видов молокопродуктов. Он относится к сложным формированиям в его развитии и в совершенствовании. Рынок молока характеризуется как многоотраслевая система, отрасли которой взаимосвязаны и взаимообусловлены. Деятельность сельхозтоваропроизводителей,

перерабатывающих и торговых предприятий направлена на производство сырья, его переработку и доставку потребителю. Основной целью их деятельности является организация максимально эффективного использования имеющихся ресурсов, чтобы удовлетворить спрос на молоко и обеспечить необходимый уровень рентабельности для поддержания высоких темпов расширенного воспроизводства. Рынок молока объединяет молочный подкомплекс и производство молока в хозяйствах населения. В современных условиях каждый субъект рынка действует самостоятельно, руководствуясь законодательными актами.

В связи с этим следует различать формальный и неформальный рынок молока (рис. 2.1).

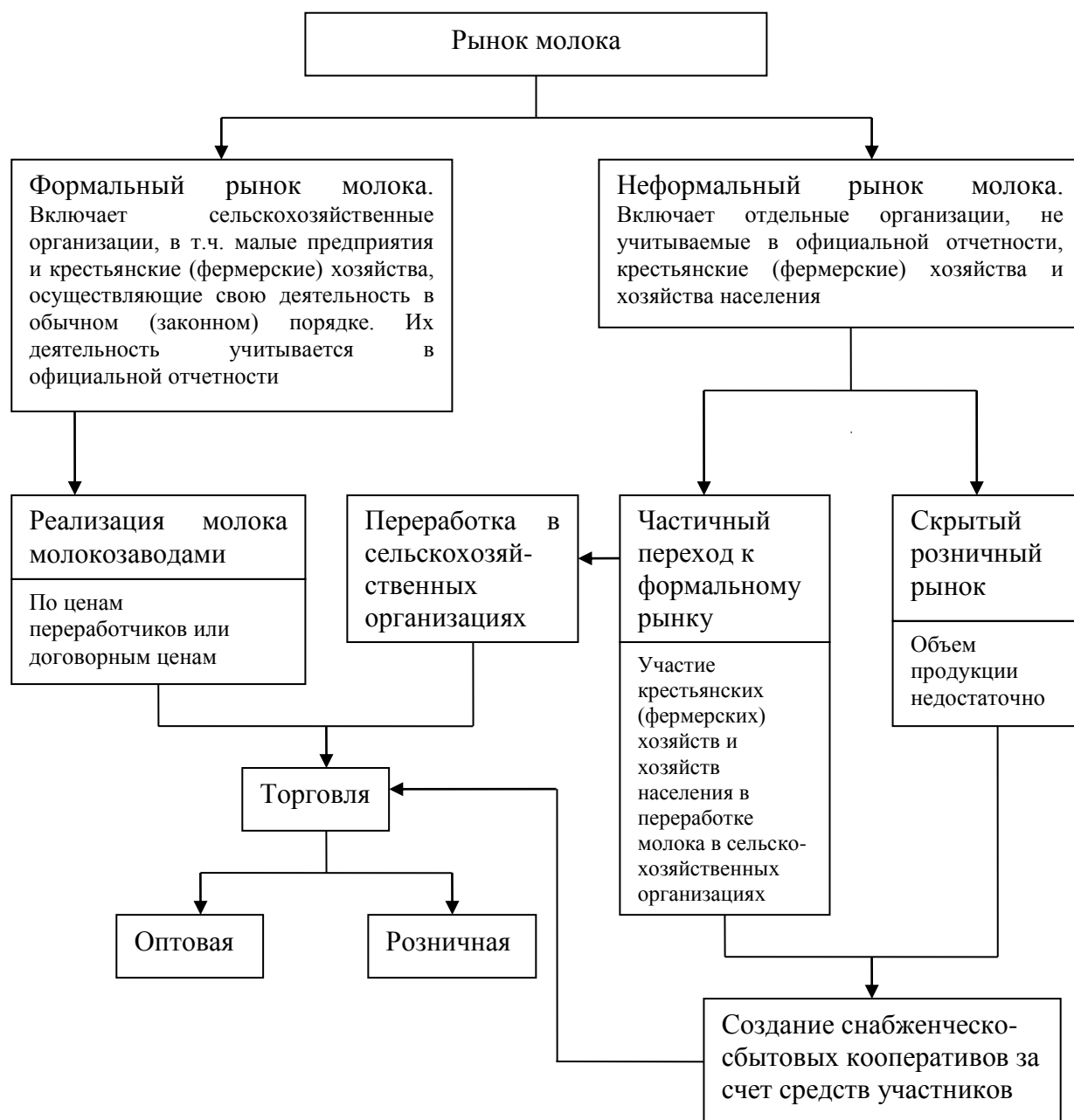


Рисунок 2.1 – Схема функционирования рынка молока

Формальный рынок – это рынок, функционирование которого базируется на законодательной основе, где действует финансовая, бухгалтерская отчетность, определяются статистические показатели объемов производства и реализации продукции. При неформальном рынке общий объем продаж и поставляемые объемы продукции оцениваются статистикой условно, с помощью специальных методов наблюдения. Неформальный рынок характерен для хозяйств населения, где реализация молока идет через посредников и официальная статистика учитывает только поголовье коров.

Небольшой объем молока у хозяйств населения закупают и реализуют потребительские кооперативы, что приводит к формализации стихийного розничного рынка.

Для увеличения отраслевого рынка молока хозяйств населения необходимы концентрация производства, объемов движения продукции, а также создание локальных интеграционных формирований.

Современное состояние рынка молока характеризуют следующие факторы:

- колебание объемов продаж продукции в зависимости от объемов производства;
- более высокие объемы скоропортящейся продукции;
- производство сосредоточено вблизи крупных городов и перерабатывающих предприятий, что вызывает необходимость для отдаленных предприятий пользоваться услугами посредников;
- наибольшее количество молока производится в летний период.

Проблему развития рынка молока следует рассматривать в виде непрерывного процесса повышения эффективности, которую возможно решить при разработке и внедрении технико-технологических, организационных, экономических и других мероприятий. Особое значение приобретает разработка и использование комплекса факторов, влияющих на производство, переработку и реализацию продукции, на расширение ассортимента, повышение качества и снижение цен. На современном этапе повышается эффективность инвестиций и инноваций.

Одной из задач рынка является обеспечение населения продукцией высокого качества, характеризующего ее конкурентоспособность.

Необходимый уровень качества продукции достигается при ее разработке, при производстве и потреблении, осуществляемом путем систематического контроля и целенаправленного воздействия на условия и факторы, влияющие на качество продукции [108].

Качество молока определяется комплексом специфических свойств. Химические свойства – это содержание белков, жиров, сухих веществ, витаминов, минеральных веществ и других элементов. К физическим свойствам относятся плотность, цвет, консистенция, к биологическим – способность сохранять качество без ухудшения товарных и пищевых качеств, без физиологической и фитопатологической порчи, благоприятное состояние которых позволяет удовлетворить потребности населения в нем как в продукте питания, а промышленность – в сырье, иметь положительные экономические

характеристики, получать соответствующую экономическую эффективность при его производстве и реализации [108].

Молоко является продуктом питания и товаром. К молоку как к товару предъявляются следующие требования: в техническом регламенте на молоко и молочную продукцию дано определение молока как продукта нормальной физиологической секреции молочных желез сельскохозяйственных животных, полученного от одного или нескольких животных в период лактации при одном и более доениях, без каких-либо добавлений к этому продукту или извлечений каких-либо веществ из него [3].

В сыром молоке развиваются микроорганизмы, которые ведут к его порче, снижая его качество и пищевые достоинства. Для его сохранения необходимо после доения произвести охлаждение, фильтрацию, сепарирование, а в дальнейшем – нормализацию, термизацию, пастеризацию и ультрапастеризацию.

Переработка молока осуществляется на перерабатывающих предприятиях, а также в сельскохозяйственных организациях – производителях молока. Преимущество принадлежит молокозаводам, которые имеют производственные мощности и возможности их обновления, позволяющие переработать годовой объем производства молока и вторичное сырье [32].

Для очистки и охлаждения молока на местах его производства используется специальное оборудование: танки-охладители, разные емкости, фильтры, сепараторы. Промышленность ежегодно выпускает молочные мини-заводы, различные комплекты оборудования.

Надежный и быстрый сбыт молочной продукции – проблема все более усложняющаяся. В условиях избирательного спроса и возрастающих потребностей со стороны потребителей обеспечение молоком и молочными продуктами высокого качества приобретает особую значимость. Это диктует необходимость объединения ряда отраслей производственного назначения, а также отраслей инфраструктуры рынка. Состояние рынка молока и молочных продуктов и его инфраструктуры характеризует емкость рынка, потенциальные возможности роста продаж [56].

Особенность молочного рынка состоит и в том, что молоко является сырьем для изготовления разнообразных продуктов. Молочные заводы производят следующие виды молочной продукции: молоко питьевое разной жирности, сыр, творог, сметану, масло, кисло-молочную продукцию, бифивит, бифидок, ряженку, сырки, сыворотку, йогурт, сухое молоко и др. Переработка молока требует особого оснащения молокозаводов, особенно с внедрением инновационных технологий.

Функционирование агропродовольственного рынка, в том числе и рынка молока, осуществляется в связи с развитием смежных отраслей через его сложившуюся инфраструктуру [68].

Инфраструктуру рынка продовольствия можно рассматривать как совокупность отраслей и организаций, способствующих эффективному функционированию продовольственного комплекса АПК посредством технологических, производственных, экономических и организационных

связей. Отраслевая характеристика рыночной инфраструктуры подразделяется на производственную и социальную. Как функциональная система, инфраструктура рынка делится на две сферы: сферу обслуживания и сферу транспортировки конечной продукции до потребителя [138].

Неразвитость рыночной инфраструктуры и отсутствие конкурентоспособности в торговле, переработке не позволяет задействовать рыночный механизм, что ведет к диктату определенных отраслей по отношению к сельским товаропроизводителям. Это вынуждает развивать свою переработку молочной продукции, что приводит к значительной потере вторичного сырья [62].

Для нормального функционирования рынка молока и молочной продукции развитие получают каналы ее доставки на переработку и реализацию (рис. 2.2).

Основными каналами реализации молока являются реализация по договорам, предприятиям молочной промышленности, а также переработка молока в собственных перерабатывающих цехах организаций.

Для продвижения продукции к потребителю в практике рыночных отношений функционируют две системы: это система супермаркетов и система оптовых рынков. Одновременно формируются каналы прямых поставок продовольствия в систему розничной торговли (фирменные магазины, супермаркеты, общепит).

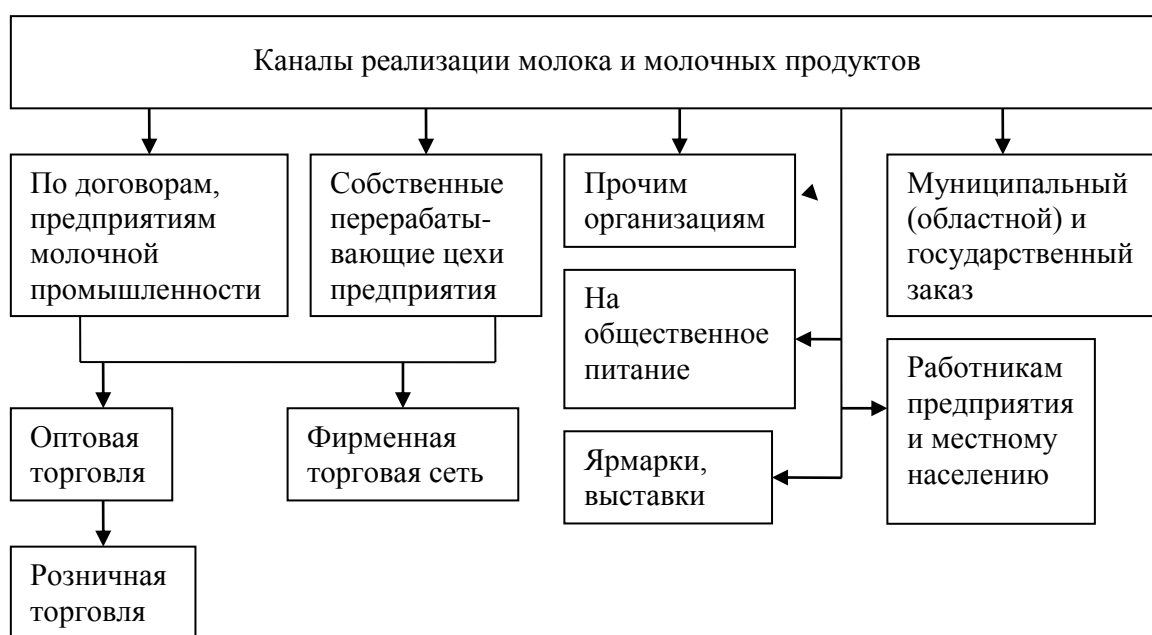


Рисунок 2.2 – Каналы реализации молока

По мнению В.И. Сушенцова, М.В. Ивлева, В.И. Кудряшова, Д.С. Нуралиева, Е.Б. Скрынник, необходима реорганизация инфраструктуры продовольственных рынков в направлении повышения роли оптовых предприятий, деятельность которых должна быть направлена на упорядочение торговли, т.е. регулирование цен, контроль за качеством и количеством поступающей продукции [68, 101, 140].

Оптовая торговля призвана решать следующие задачи:

- бесперебойно и круглогодично снабжать население высококачественными продуктами питания;
- повышать эффективность распределения продовольствия в крупных городах и промышленных центрах;
- способствовать ускорению движения товаров к конечному потребителю;
- упрощать взаиморасчеты и платежи между покупателями и продавцами;
- снижать издержки обращения [168].

Мы разделяем такой подход, так как современные оптовые предприятия должны заменить действовавшую ранее планово-распределительную систему. Дело в том, что в сфере оптовой торговли имеются более значительные резервы и возможности для снижения издержек обращения и повышения конкурентоспособности продукции. Оптовые продовольственные рынки – надежный канал продвижения сельскохозяйственной продукции к потребителям, они развивают торговые связи, как важный инструмент рыночных отношений и повышения доходности субъектов рынка.

Рынок молока рассматривается как интегрированная система. Он включает несколько участников – это и сельскохозяйственные товаропроизводители; предприятия, поставляющие сельскому хозяйству промышленные товары и оказывающие им различные услуги; предприятия по заготовке, хранению, переработке сельскохозяйственной продукции; торговые предприятия; учреждения банковской системы, что является предпосылкой развития и совершенствования межхозяйственных связей.

Функционирование молочного подкомплекса как первичного рынка молока зависит от деятельности организаций и предприятий, занятых производством продукции, ее переработкой и торговлей. Эффективность агропромышленного производства невозможна без объединения финансовых, материально-технических и трудовых ресурсов этих предприятий. Совместное использование ресурсов, объединение капиталов позволяет повысить эффективность их использования, сократить зависимость от посредников, улучшить взаимодействие между отраслями молочного подкомплекса, снизить риск, связанный с влиянием природно-климатических условий на сельскохозяйственное производство, уменьшить транспортные издержки. Между предприятиями развиваются интеграционные процессы [71, 87, 112].

Агропромышленная интеграция представляет собой сотрудничество, при котором достигается объединение хозяйствующих объектов, их приспособление друг к другу, углубление взаимодействия, развитие связей между ними, совместное использование ресурсов, объединение капиталов в создании благоприятных условий для осуществления хозяйственной деятельности [61, 87, 159, 160, 162]. На уровне организаций к агропромышленной интеграции относится объединение производства и переработки продукции.

Теоретической основой интеграции является общественное разделение труда, особенности структуры сельского хозяйства, сезонность производства в этой отрасли, проблема рационального использования труда, а также недостаток средств для расширенного воспроизводства. Все это явилось предпосылкой создания интегрированных формирований, объединяющих сельскохозяйственное производство с отраслями промышленности.

Первый уровень интеграции – вертикальная интеграция, когда объединяются ресурсы и капитал сельскохозяйственных товаропроизводителей, переработки и торговли; второй уровень – это кластеры, ассоциации, агрохолдинги, финансово-промышленные группы и проч. [36, 128]. По определению А.Т. Стадника, первая форма – это «мягкая интеграция», вторая – «жесткая» [143]. Эти формы интеграции функционируют и в России, и за рубежом. Интеграция является одним из направлений вывода АПК из кризисного состояния [28, 57, 109, 142, 145].

Интересы субъектов интеграционных формирований совпадают. Производство, переработка, торговля функционируют как единый процесс, регулируемый системой производственно-экономических связей между его составляющими. Ни одна из отраслей интегрированных формирований не может быть самостоятельным субъектом рынка [84, 145, 146]. Интересы неинтегрированных организаций и предприятий не совпадают.

В ходе рыночных реформ государство устранилось от регулирования экономических процессов, субъекты рынка получили полную самостоятельность. Пользуясь монопольным положением, перерабатывающие предприятия установили низкую закупочную цену на молоко. Валовая добавленная стоимость создается при производстве молока в сельскохозяйственных организациях и переходит другим субъектам рынка. Из-за низкой закупочной цены сельскохозяйственные товаропроизводители не покрывают затраты на производство продукции [52, 93, 158, 166]. Сельхозтоваропроизводители выступают за соблюдение баланса экономических интересов всех участников технологической цепочки от производителей к потребителям.

Исследования многих отечественных ученых направлены на поиск эквивалентно-возмездного обмена между отраслями молочного рынка. Сложившаяся закупочная цена на молоко при современном уровне затрат должна быть выше.

Проблема дальнейшего развития рынка молока связана с решением и разработкой комплекса мероприятий. Они носят общий характер и в тоже время имеют специфические региональные особенности. Кроме того, изученность состояния рынка молока в регионах находится на разных уровнях развития. Изучению подлежат содержание рынка, его инфраструктура, современное состояние и перспективы дальнейшего развития в двух направлениях: первичный и вторичный рынки молока.

Базой для перспективного развития рынка молока является, прежде всего, повышение эффективности молочного подкомплекса и производства молока в хозяйствах населения. Решение этой проблемы возможно при

разработке и внедрении комплекса мероприятий. Важнейшим направлением стимулирования сельскохозяйственного производства должен стать заказ на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие [47, 141].

Развитие рынка молока связано с рациональным использованием имеющихся ресурсов, совершенствованием механизмов его регулирования, состоянием межрегиональных продовольственных и сырьевых связей, ускорением товарооборота с использованием принципа логистики для повышения эффективности работы рынка, а также с организацией оптово-посреднической деятельности и розничной торговли.

Повышение эффективности функционирования рынка молока как сложной социально-экономической системы зависит от пропорциональности развития взаимосвязанных отраслей, главной из которых является молочное скотоводство – основной источник сырья для перерабатывающих предприятий. Потенциал развития сельского хозяйства и его отраслей значителен, но не реализован. В каждом регионе имеются резервы роста производства продукции животноводства [12, 155, 160].

Фактические результаты производства и потенциальные возможности в достижении этих результатов возможны при надлежащем использовании факторов производства, действующих на основе закона их совокупного действия [105].

В качестве основных средств производства в сельском хозяйстве выступают живые организмы, основой их развития являются биологические законы.

В связи с этим на эффективность производства молока и молочной продукции оказывает влияние использование всех средств производства и труда (особенно животных), имеющихся в распоряжении организаций, а также экономических ресурсов: трудовых, материальных и финансовых. Огромное значение имеют природно-климатические условия региона. Эффективность сельскохозяйственного производства и его отраслей в большей степени зависит от рационального использования земли – основы создания прочной кормовой базы, обеспечения скота полноценными кормами. Улучшение кормовой базы достигается на основе рационального использования земельных ресурсов, совершенствования кормовых угодий и структуры посевных площадей, возделывания кормовых культур, богатых белком и сахаром. Проблема для области – расширение площади пашни, интенсивное ее использование.

Наличие и использование капитала, как одного из факторов производства, оказывает влияние на техническое оснащение ферм, на оптимизацию материально-технических ресурсов, освоение достижений научно-технического прогресса. Одной из задач технического оснащения производства является приобретение высокопроизводительного оборудования для отраслей сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий, более производительной техники, расширение производства на базе повышения производительности труда.

Устойчивый экономический рост связан с использованием

человеческого фактора. На современном этапе экономика характеризуется как высокотехнологичная, ресурсосберегающая и наукоемкая. В этих условиях предъявляются более высокие требования к работникам, к повышению их квалификации, профессионализма, творческого отношения к труду, к выполнению трудовых функций и т.д. Эффективность функционирования трудового персонала выражается в росте производительности труда. Но работодатель не стремится к повышению культурного и профессионального уровня работников, чтобы не повышать заработную плату. Это препятствует использованию современного оборудования, внедрению инвестиционных и инновационных технологий, увеличению качества продукции. Поэтому необходим государственный контроль за деятельностью работодателя.

С развитием производительных сил общественное разделение труда углубляется, что позволяет постепенно увеличивать производственные возможности при ограниченности ресурсов, расширять ассортимент продукции, отвечающий потребностям общества. Получают развитие специализация и кооперирование производства и труда. Этому процессу способствует развитие научно-технического прогресса и внедрение в производство его достижений.

Развитие рынка молока связано с интеграцией, концентрацией производства и кооперацией. Потребительская кооперация носит исторический характер, но пока эта форма в системе инфраструктуры рынка развита слабо [2, 30, 74, 161]. Факторы, сдерживающие развитие кооперативов, были рассмотрены на научно-практической конференции Минсельхоза России «Проблемы формирования сельскохозяйственных кооперативов». К ним относят:

- недостаток знаний сельского населения о кооперативах;
- формальный подход к организации кооперативов;
- отсутствие навыков хозяйств в самоуправлении и психологическая неподготовленность к самостоятельному кооперированию;
- нехватка кадров специалистов в кооперативах;
- отсутствие в кооперативах налаженного финансового учета и отчетности;
- отсутствие залоговой базы;
- неразвитость инфраструктуры [80, 95, 120].

Мы разделяем мнение Т. Лариной, что потребительские кооперативы – это инструмент повышения активности населения, что кооперация вовлекает население в экономическую жизнь, обеспечивая занятость населения [76].

Кооперация – это особый вид бизнеса, являющийся источником доходов населения, и играющий социальную роль. Наибольшее распространение имеют снабженческо-сбытовые кооперативы. Потребительская кооперация должна стать участником государственных программ, и для ее развития необходима государственная поддержка.

Экономические процессы воспроизводства в сельском хозяйстве

переплетаются с естественными процессами. К особенностям сельскохозяйственного производства следует отнести:

- зависимость производства продукции от природно-климатических условий;
- низкую степень монополизации сельских товаропроизводителей;
- высокую капиталоемкость отрасли молочного скотоводства;
- низкий уровень рентабельности;
- диспаритет цен;
- ненадлежащее состояние социальной сферы села [94, 151, 153].

В связи с этим в государственных программах развития сельского хозяйства предусмотрено выделение значительных средств из госбюджета.

В программных документах указано, что к 2020 г. обеспеченность населения продуктами собственного производства должна составить 70%, молоком – 90% [7].

Дальнейшее развитие рынка молока будет достигнуто при разработке и внедрении комплекса следующих мероприятий:

- соблюдение пропорциональности развития аграрного сектора как источника сырья, его переработки и торговли;
- ускорения темпов экономического роста отрасли молочного скотоводства на основе повышения факторной, инвестиционной и инновационной эффективности;
- создание равных экономических условий в сферах деятельности рынка, соблюдение общности интересов субъектов рынка молока – производителей и потребителей;
- сочетания государственного регулирования рыночных отношений с самостоятельностью предприятий, функционирующих на основе частной собственности [1, 5, 6, 9].

Таким образом, исследование теоретических основ формирования и развития рынка молока позволило уточнить понятие агропродовольственного рынка как системы не только экономических и социальных отношений, но и организационных, раскрыть сущность и содержание формального и неформального рынка молока. Формальный рынок – это рынок, функционирование которого происходит на основе законодательства и норм, где действует финансовая, бухгалтерская отчетность, определяются статистические показатели объемов производства и реализации продукции. При неформальном рынке общий объем продаж и наличие поставляемых объемов продукции оцениваются статистикой условно, с помощью специальных методов наблюдения. Неформальный рынок характерен для хозяйств населения, где реализация молока идет через посредников и официальная статистика учитывает только поголовье коров.

2.2 Тенденции развития мирового рынка молока

Вступление России в ВТО расширяет возможности для международных торговых отношений, устраняет ограничения ввоза дешевой продукции высокого качества. Изучение мирового рынка молока позволяет определить состояние отечественного рынка и создать условия для производства продукции, отвечающей мировым стандартам.

США и другие страны мира имеют преимущество в развитии рынка молока. Это объясняется более благоприятными природно-климатическими условиями для разведения крупного рогатого скота, высоким уровнем технической оснащенности, квалификацией специалистов и рабочей силы. Ускоренными темпами идет производство новых товаров и вывоз их в другие страны.

Большинство стран мира имеют высокий объем внутреннего рынка. Каждая страна стремится производить конкурентоспособную продукцию, увеличивать экспорт и уменьшать импорт. Страны специализируются на производстве товаров, которые имеют относительные преимущества, и могут производить их в большем объеме и лучшего качества.

Производством молока занимаются практически все страны мира. В 2012 году в мире было произведено 728 млн т молока (рис. 2.3).

Объем производства молока с 2000 г. увеличился, но незначительно, за исключением отдельных стран. Так, в среднем в мире рост составил 4,6%, в Мексике – 9,8, в Южной Америке – 22,7, Бразилии – 18,6%.

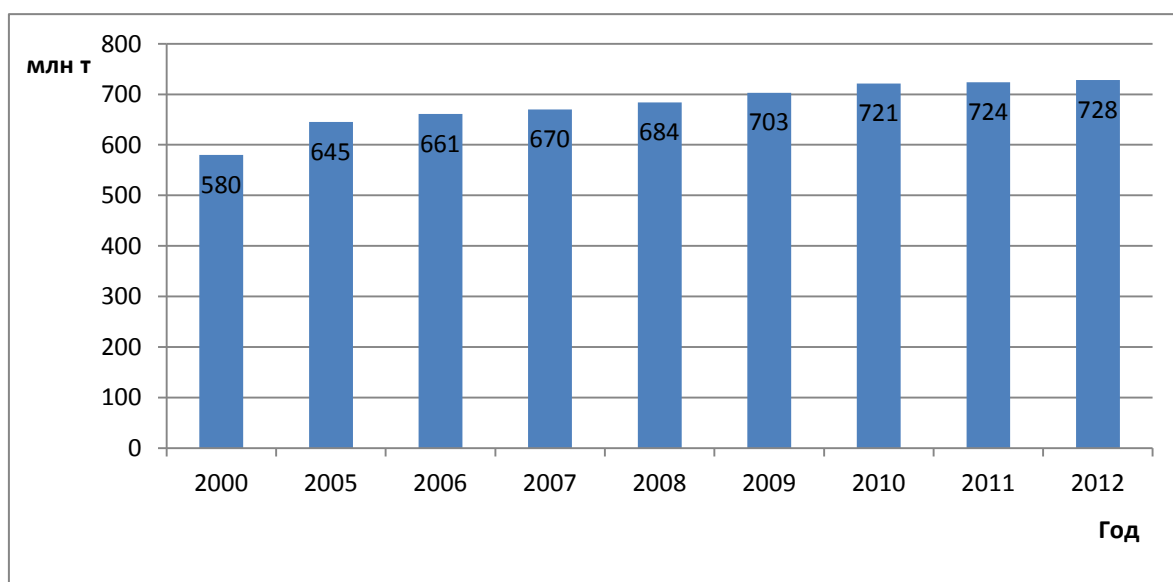


Рисунок 2.3 – Динамика мирового производства молока за 2000-2012 гг., млн т

В странах азиатского континента в 2012 г. произведено 255 млн т молока. Одним из крупнейших производителей молока является Индия. В 2012 г. в Индии получено 50300 тыс. т – 15% от мирового объема, годовой прирост производства составил около 3%. Увеличивается производство

молока в Китае, здесь произведено в 2012 г. 29100 тыс. т, прирост составил 5%.

Производство цельного сухого молока в 2012 г. значительно возросло. В Пакистане в 2012 г. получили 33,2 млн т, темп прироста в молочной отрасли составил 4% [88].

Доля России в мировом производстве молока составляет чуть меньше 5%. На российском рынке около 16% – доля импортной молочной продукции.

Эксперты прогнозируют нулевой рост в развитых западных странах, а в развивающихся странах производство молока может увеличиться на 4%.

Крупнейшим производителем молока является США, где в 2012 г. произведено 92 млн т. Производство молока в США значительно возросло за последние 20 лет. Структура производства в США претерпела значительные изменения с 90-х гг. до наших дней. Число производителей и количество молочных коров резко уменьшилось, в то время как количество продукции, произведенной на душу населения, значительно выросло (до 60% по сравнению с началом 1980-х годов) благодаря, в частности, техническому прогрессу, генетическим исследованиям и совершенствованию управления бизнесом. В США функционируют 1,9 млн ферм, из них 157 тыс. крупных, что составляет 8% от общего числа. Они производят 73% всей валовой продукции сельского хозяйства. Наибольшая продуктивность коров достигнута в США и Канаде (табл. 1.2).

Таблица 1.2 – Продуктивность коров в некоторых странах мира за 2000-2012 гг., кг

Страна	Год							
	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012
Канада	7396	7496	7890	8277	8395	8531	8699	8712
Мексика	4488	4491	4844	4599	4500	4496	4501	4561
США	8254	8877	9050	9362	9337	9587	9678	9854
Аргентина	4131	4719	4770	4629	4507	4496	4496	4507
Бразилия	1183	1231	1278	1318	1296	1340	1382	1389
Украина	2359	3490	3656	3795	3898	3961	4074	4085
Индия	1064	1087	1124	1160	1154	1169	1169	1203
Китай	1774	2500	2616	2896	2901	2904	3003	3447
Япония	6792	7236	7195	7384	7486	7698	7834	7869
Австралия	4996	5215	5366	5623	5601	5810	5728	5806
Новая Зеландия	3666	3553	3667	3500	3647	3847	3952	3968

В США в 2011 г. производство молока увеличилось на 78 тыс. т, или 1,5% по сравнению с 2010 г. Цены на коровье молоко в стране высокие, в среднем за 2011 г. они составили 20-20,3 дол. за 1 ц. Сдерживающим фактором увеличения остается высокая стоимость кормов – цена на зерно достигает 216-256 дол. за 1 т.

В 2011 г. в мире произведено сливочного масла 8388 тыс. т, в том числе в США – 800, в ЕС – 2000, в Индии – 4325, в России – 195 тыс. т.

Производство сливочного масла в США в 2011 г. возросло по сравнению с 2010 г. на 13%. Цена 1 т масла составляет 4540 дол. Ввоз сливочного масла в Россию из США не осуществляется вследствие предъявления новых требований к сертификации.

По потреблению сливочного масла ведущее место принадлежит Индии и США. Потребление молока в среднем по странам мира составляет около 38% от производства, потребление сыра – 97,5, сливочного масла – 94%. Потребление сливочного масла в России не превышает 4% от мирового производства. Аграрная политика разных стран ориентирована на сокращение импорта, на достижение высокого уровня самообеспечения продовольствием [107].

Сухогo обезжиренного молока в 2011 г. произведено 3515 тыс. т, в том числе в США – 885, в Индии – 410, в России – 70 тыс. т [88].

Производство сыра в 2010 г. в мире достигло 15027 тыс. т. Основные производители сыра – это Северная Америка, в том числе США, Бразилия, Аргентина, Океания, Россия. В этих странах отмечается наибольшее его потребление.

Потребление молока по всем странам мира с 2006 по 2010 г. увеличилось на 4,6%. Наибольшее увеличение потребления молока отмечено в Мексике – рост 9,8 %, Индии – 22,7, в странах Южной Америки – 14,4%, в Бразилии – 18,7, России – 2,1%. Снижение потребления произошло в Украине – на 15,1 и в Австралии – на 10,3 %.

Бобылева А., Евдокимова Н. Е. и др. отмечают, что развитые страны по-разному решают проблему продовольственной безопасности. Так, Бразилия и Индия в качестве основных мер применяют тарифно-таможенное регулирование, включая введение эмбарго на традиционные виды экспорта – мясо из Бразилии и рис из Индии [34, 46].

В странах ЕС основной мерой обеспечения продовольственной безопасности является приоритетная поддержка сельхозпроизводителя и гарантированное максимальное самообеспечение всеми основными видами продовольствия, в США – практически равная поддержка как сельскохозяйственных производителей, так и потребителей продовольствия [50].

Примечательным является опыт Израиля, применяющего квотирование производства молока и базисной цены его реализации, т. е. регулирование молочного рынка и его защита от перепроизводства. Эти вопросы решает Совет молока, в который входят все производители и переработчики молока, представители министерств, а также четырех самых крупных предприятий промышленности.

Государственное регулирование рынка молока в Канаде имеет следующие отличительные особенности. К нему привлечена государственная компания – Канадская молочная комиссия (КМК), которая покупает и продает все молочные продукты, производит их упаковку, переработку, реализацию,

ведет информационное обеспечение отрасли. В целях реализации национального закупочного плана и стабилизации цен на молочные продукты по всей территории предусмотрена наценка для перерабатывающих предприятий – 8% от стоимости закупленного молока [98].

Н.Е. Евдокимова и др. отмечают, что рынок молока в развитых странах качественно отличается от отечественного. Развитые страны решают проблему перепроизводства сельскохозяйственной продукции. В связи с этим выделяют два основных типа государственной поддержки производителей молока и молочной продукции: северо-американский и европейский.

Северо-американский отличается поддержкой высокой конкуренции товаропроизводителей. Государство устанавливает гарантированные закупочные цены на продукцию фермеров и в случае необходимости проводит закупочные интервенции. Применяются также меры ограничения негативного влияния мировых цен на молоко на внутренних рынках.

В странах ЕС регулирование рынка молока проводится ограничением диспаритета цен на продукцию молочной отрасли и других отраслей. Государство устанавливает ориентировочные цены, обеспечивающие определенную рентабельность для производителя молока [46].

Доля поддержки в аграрном секторе США составляет около 60%, а в странах ЕС, Финляндии, Швеции, Австрии, Швейцарии и Японии этот показатель превышает 70% [107].

А. Бобылева отмечает, что Дания на поддержку сельхозпроизводства и рынков направляет треть своего сельскохозяйственного бюджета, Великобритания – 15, Ирландия – 20%. Большинство стран половину национальных сельскохозяйственных бюджетов расходует на структурную политику. Положительным является опыт стран ближнего зарубежья. Так, в Украине на поддержку сельского хозяйства выделяется 10% бюджета, в Казахстане – 18, в Белоруссии – 20, в Азербайджане – 25%. В России за последние годы этот показатель не превышал 2%. По данным Организации экономического сотрудничества и развития, поддержка на 1 га сельхозугодий 2009 г. составляла: в ЕС – 843 дол., Японии – 9529, Норвегии – 2882, Швейцарии – 3155, США – 155, в России – 9 дол.

В стоимости сельскохозяйственной продукции государственные субсидии достигают в США 30%, Швеции – 59, Канаде – 41, Японии – 68, Австрии – 52, Норвегии – 77, Швейцарии – 80, Финляндии – 67%.

Большое внимание в развитых странах уделяется обеспечению продовольственной безопасности. Так, в США импорт продовольствия не должен превышать 15%. Япония несмотря на дороговизну собственного производства продовольствия стремится производить молока не менее 50%.

В России доля импорта продовольственных товаров в общем объеме товарных ресурсов возрастает и составляет 36% в среднем по стране, а в крупных городах – 70% и более. Критическим показателем, по данным ООН, является доля импорта, равная 20% [34].

Основными поставщиками молочной продукции на международный рынок являются Австралия и Новая Зеландия. Экспорт Австралии – 3,7 млн т в

молочном эквиваленте.

Изучение молочного скотоводства в разных странах мира имеет важное значение, особенно в период вступления России в ВТО. Опыт ведущих стран мира показывает, каких успехов они достигли и на каком месте находится Россия по производству молока. Это позволяет дать оценку современного состояния молочного скотоводства в стране.

Экспорт молочных его продуктов многих стран возрастает (табл. 2.2). На долю Новой Зеландии приходится 32% цельного сухого молока, 29 – обезжиренного и масла – 44,5%.

Таблица 2.2 – Основные экспортеры молочной продукции за 2008-2010 гг., тыс. т

Показатели	Год		
	2008	2009	2010
	Цельное сухое молоко		
Всего в мире	1936	1901	2063
Новая Зеландия	618	664	664
ЕС	484	386	350
Австралия	138	166	144
Бразилия	83	121	130
Аргентина	103	115	122
	Обезжиренное сухое молоко		
Всего в мире	1198	1072	1104
Новая Зеландия	248	307	321
США	380	195	200
ЕС	177	165	170
Австралия	117	158	150
	Масло		
Всего в мире	792	771	803
Новая Зеландия	325	357	357
ЕС	150	140	150
Белоруссия	62	65	70
Австралия	48	58	66
	Сыр		
Всего в мире	1794	1670	1746
ЕС	555	520	520
Новая Зеландия	295	281	304

Экспорт и импорт продовольственных товаров, в том числе молока, характеризуют уровень развития сельского хозяйства и его отраслей в каждой стране. За последние 10 лет отмечено превышение платежеспособного спроса над предложением данных продуктов. Значительное увеличение спроса отмечается со стороны азиатских, латиноамериканских и арабских стран – КНР, Вьетнама, Бангладеш, Саудовской Аравии, Алжира, Турции, Ирана, Бразилии, Чили.

В России также возрос импорт этих продуктов, она является мировым лидером по объему закупаемого сыра и сливочного масла [54].

Опыт стран с развитой молочной промышленностью по использованию вторичных сырьевых ресурсов показывает, что из обезжиренного молока вырабатывают питьевую молочную продукцию, молочные сгущенные консервы, сухое обезжиренное молоко, казеин, казеинат и другие продукты [41].

Наибольшее производство молока в мире на душу населения достигнуто в Республике Беларусь: в 2010 г. 694 кг. Потребление же составило 207 кг молока в год, что обуславливает значительный экспортный потенциал. Так, по данным ФАО, в 2010 г. доля Беларуси в мировой торговле животным маслом составила 10,8, сыром – 5,7%. В мировом экспорте сухого цельного молока и сухого обезжиренного молока доля Республики Беларусь составляет соответственно 1,6 и 6,7%.

Молочная промышленность Республики Беларусь представлена 18 молочными заводами, 16 молочными комбинатами и маслосырзаводами, 9 сыродельными заводами, 7 молококонсервными заводами, 4 маслодельными комбинатами, 3 фабриками мороженого и 37 прочими предприятиями по производству молочных продуктов. Производственные мощности предприятий по переработке молока составляют в среднем 210 т в смену, годовой объем переработки молока – 150 тыс. т. В 2009 г. экспорт молока и молочных продуктов в Республике Беларусь достиг 530,1 тыс. т, в том числе в Российскую Федерацию 440,6 тыс. т [92].

Интересен опыт кредитования сельхозтоваропроизводителей в Дании, Германии, Швеции, Венгрии, Франции и др. Фермерам выделяют кредиты на 30 лет под 3-4% годовых, расчет начинается только через 8-10 лет после того, как взят кредит [134]. В ряде стран действует заказ на продукцию. Фермеры уверены, что их продукция будет реализована.

В США, Канаде, Японии, в странах ЕС большое развитие получают кооперативы, и государство оказывает им безвозмездную помощь. Под контролем кооперативов находится переработка молока в Норвегии и Финляндии. Идет процесс интеграции на уровне кооперативов: в их составе объединяются производство молока, его переработка и торговля.

Исследование функционирования мирового рынка молока позволило выявить тенденции его развития, которые могут быть перенесены на отечественный рынок. Развитие мирового рынка молока связано с интеграцией, концентрацией производства и кооперацией. В ряде стран действуют молочные комиссии, которые занимаются закупкой молока у производителей, его переработкой и реализацией.

2.3 Потенциал российского рынка молока

Изучение состояния российского рынка молока и молочных продуктов, передового опыта его функционирования позволит увидеть проблемы его дальнейшего развития в Иркутской области, определить пути увеличения производства молока для обеспечения потребностей населения в соответствии с рекомендуемыми нормами.

Главное направление дальнейшего развития молочного скотоводства – это увеличение производства продукции за счет роста поголовья скота и его продуктивности на основе модернизации экономики, перехода отрасли на современные научно обоснованные технологии [78, 95].

Необходимо решать задачи ускоренного экономического роста сельского хозяйства, которое является основой для развития всех отраслей экономики страны. Производство продукции сельского хозяйства является основой для развития всех отраслей экономики страны.

Поголовье крупного рогатого скота, в том числе коров, по стране сокращается (табл. 2.3).

Таблица 2.3 – Поголовье крупного рогатого скота в Российской Федерации по категориям хозяйств за 2000-2012 гг., тыс. голов [126, С. 269]

Поголовье	Год							
	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012
Хозяйства всех категорий	27520	21625	21562	21038	20671	19968	20134	19981
Сельскохозяйственные организации	16509	11064	10617	9863	9555	9256	9165	9060
Хозяйства населения	10468	9629	9853	9943	9759	9236	9276	8990
Крестьянские (фермерские) хозяйства	543	932	1092	1232	1357	1476	1693	1931

С 2000 г. оно снизилось с 12,7 до 8,8 млн голов, т. е. на 30,6%. В большей мере уменьшилось поголовье коров в сельскохозяйственных организациях – на 42,8%. Только в крестьянских (фермерских) хозяйствах за два последних года поголовье коров увеличивается с 0,26 до 0,7 млн голов. В хозяйствах населения поголовье коров снизилось с 6,0 до 4,4 млн голов [126].

Россия располагает огромными земельными и трудовыми ресурсами. В стране накоплен научный потенциал, достижения научно-технического прогресса широко используются за рубежом. Вместе с тем Россия является крупным импортером продовольствия, особенно молока и молочных продуктов.

Производство молока во всех категориях хозяйств снизилось с 32,3 млн т в 2000 г. до 31,6 млн т в 2011 г. (рис. 2.4).

Темпы роста на перспективу остаются низкими. К 2015 г. в России предусмотрено производство молока довести до 37 млн т. Потребление на душу населения должно увеличиться с 235 до 261 кг [40].

В сельском хозяйстве страны сформирован аграрно-промышленный комплекс, здесь более 50 отраслей промышленности сопряжены с аграрной сферой, на его долю приходится 45% товарооборота, 8,5 – ВВП, 27% населения живет в сельской местности [14].

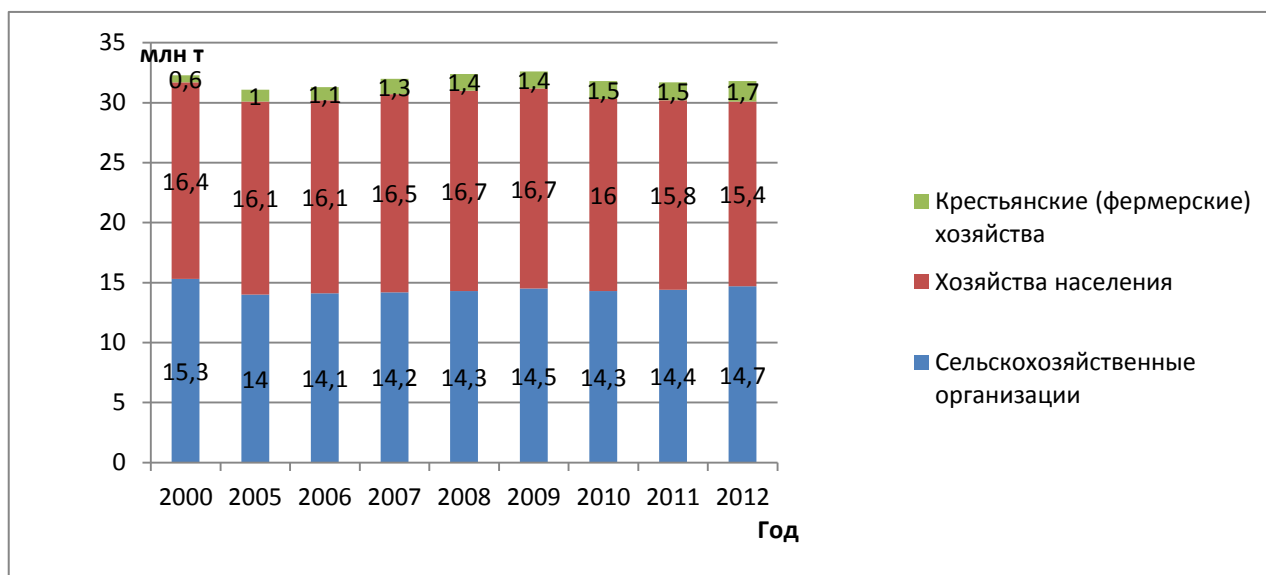


Рисунок 2.4 – Производство молока в Российской Федерации по категориям хозяйств за период 2000-2012 гг., млн. т [126, С. 258-259]

В стране предпринимаются меры по укреплению экономики, созданию условий для развития молочного скотоводства [113, 136].

Снижение поголовья коров в России является общим явлением для многих регионов. Приостановить его возможно за счет разработки мер по устойчивому ведению сельского хозяйства, совершенствованию его материально-технической базы, обеспечению наиболее полного и эффективного использования земли, средств производства и труда, а также при увеличении государственной поддержки.

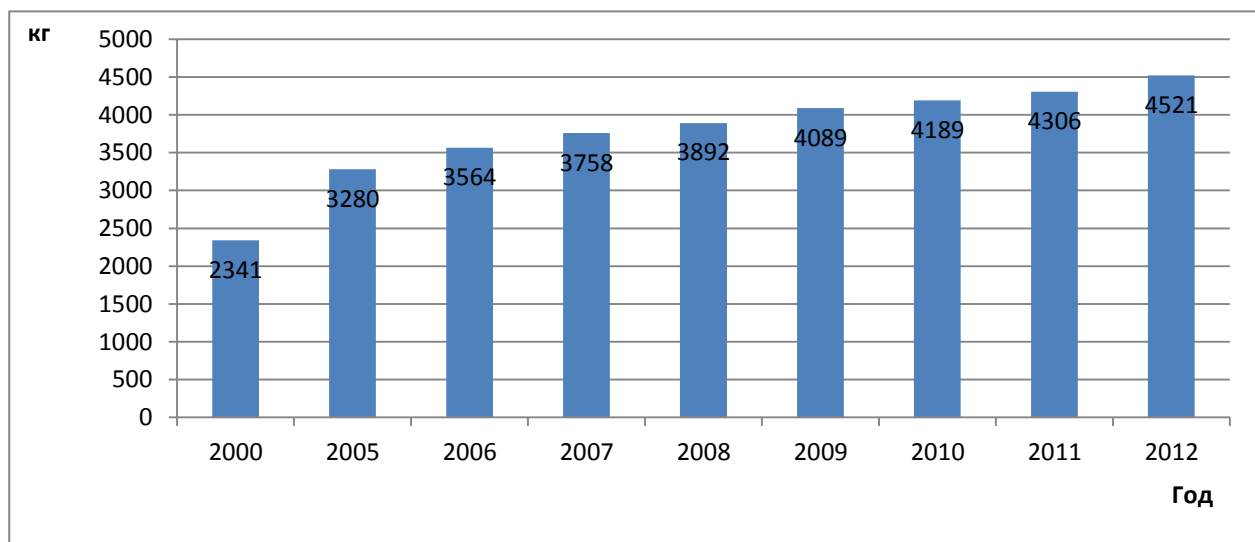


Рисунок 2.5 – Продуктивность коров в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации за 2000-2012 гг. [126, С. 270]

Надой молока на корову в 2012 г. увеличился по сравнению с 2000 г. на 2180 кг (рис. 2.5). Министерство сельского хозяйства России отмечает положительную тенденцию роста продуктивности молочного скота и разрабатывает программу дальнейшего ее повышения [113].

Молочное скотоводство является одной из ведущих подотраслей животноводства. В структуре товарной продукции на долю молочного подкомплекса по России приходится свыше 35%. Производство молока в основном убыточно. Убытки от реализации молока сложились в 35 регионах из 81 [156].

Максимальное количество молока было получено в 1990 г., надой на корову составлял 2781 кг. Основной объем молока был произведен на крупных животноводческих комплексах. Годовой объем молока должен достигнуть 50 млн т. Начиная с 2009 г., рост производства животноводческой продукции должен составлять не менее 5% ежегодно. В настоящее время потребление молока и молокопродуктов составляет 60% от рекомендуемой нормы [99].

Импорт молока из России в 2011 г. по сравнению с 2000 г. увеличился на 3,2 млн т или на 70%. Цена 1 т молока за этот период возросла до 10410 руб., рост по сравнению с 2006 г. составил 44,3% [69].

В хозяйствах всех категорий в 2012 г. произведено валовой продукции на сумму 3340,5 млрд руб., в 2000 г. – 742,4, в 2006 г. – 1711,3 млрд руб. В сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения производство валовой продукции в стоимостном выражении возросло за этот период в 3 раза, а в крестьянских (фермерских) хозяйствах – в 7 раз (табл. 2.4).

Таблица 2.4 – Динамика и структура валовой продукции сельского хозяйства Российской Федерации за 2000-2012 гг., млрд руб. [126, С. 256]

Год	Всего, млрд руб.	В том числе			Доля, %		
		СХО	ЛПХ	К(Ф)Х	СХО	ЛПХ	К(Ф)Х
2000	742,4	335,6	383,2	23,6	45,2	51,6	3,2
2005	1380,9	615,9	681,0	84,3	44,6	49,3	6,1
2006	1711,3	704,5	894,7	112,1	41,2	52,3	6,6
2007	1931,6	918,5	856,9	156,5	47,6	44,3	8,1
2008	2461,4	1183,7	1068,5	209,2	48,1	43,4	8,5
2009	2515,9	1141,5	1184,7	189,7	45,4	47,1	7,5
2010	2587,8	1150,0	1250,4	187,4	44,5	48,4	7,1
2011	3261,7	1540,6	1426,9	294,2	47,7	43,4	8,9
2012	3340,5	1600,9	1442,1	297,5	47,9	43,2	8,9

С реализацией национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» положено начало обновлению материально-технической базы молочного скотоводства [6, 8]. За последние годы введено в эксплуатацию 306 новых объектов и реконструировано более 1150 молочных комплексов и ферм. На фермы поступает племенной скот. Производство молока за этот период увеличилось на 1,6 млн т при снижении поголовья коров и росте надоя на корову. Поставлена задача увеличить производство молока к 2012 г. до 37 млн т, или на 15%.

В России на душу населения производится 228 кг молока, потребляется 262 кг. Развитие молочного скотоводства России идет по пути модернизации экономики, концентрации и интеграции производства. В ряде областей России, таких как Ленинградская, Белгородская, Орловская, Курская и др., достигнуты высокие показатели развития сельского хозяйства и его отраслей. В их молочном подкомплексе созданы крупные формирования, объединяющие процесс производства, переработки и торговли. Имеются формирования, включающие отрасли промышленности, обеспечивающие подкомплекс основными средствами производства. Большое внимание уделяется социальным проблемам села. В этих регионах достигнуто высокое научное обеспечение сельскохозяйственного производства [83].

Доля прибыльных хозяйств России увеличилась и составила в 2012 г. 72,6%, доля убыточных организаций в 2012 г. снизилась до 27,4% (табл. 2.5).

Таблица 2.5 – Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций России за 2005-2012 гг.

Показатель	Год						
	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012
Сальдированный финансовый результат, млн руб.	30265	26586	91321	63404	66884	98971	112282
Доля прибыльных организаций, %	58,3	63,4	78,5	73,0	72,1	76,8	72,6
Сумма прибыли, млн руб.	61564	38046	115541	98696	111031	131725	156766
Доля убыточных организаций, %	41,7	36,6	21,5	27,0	27,9	23,2	27,4
Сумма убытков, млн руб.	31299	11460	24220	35292	44147	32754	44484

В результате внедрения мероприятий по развитию животноводства доля прибыльных организаций в большинстве областей Российской Федерации возросла. Сумма прибыли с 2006 по 2010 г. увеличилась на 16739 млн руб., или на 44%, но возросла и сумма убытков.

За последние годы в стране приняты кардинальные меры по дальнейшему развитию сельского хозяйства, что способствовало укреплению экономики этой отрасли. Однако многие проблемы остаются нерешенными. Необходимо увеличить производство продукции, в том числе молока, и исключить его импорт, восстановить дореформенный объем производства.

Производство молока с 2000 по 2012 г. сократилось на 1,2%, личное потребление возросло на 12,1%. Экспорт молока за этот период остается на одном уровне, импорт увеличился в 1,7 раза (табл. 2.6).

Таблица 2.6 – Ресурсы молока в России и их использование за 2000-2012 гг., млн т [126, С. 271]

Показатель	Год								
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ресурсы									
запасы на начало года	1,3	1,7	1,8	1,9	1,9	2,1	1,9	1,9	2,0
производство	32,3	31,1	31,3	32,0	32,4	32,6	31,8	31,6	31,8
импорт	4,7	7,1	7,3	7,1	7,3	7,0	8,2	7,9	8,5
итого ресурсов	38,3	39,6	40,2	41,0	41,6	41,7	41,9	41,5	42,3
Использование									
производственное потребление	5,2	4,1	4,1	4,2	4,3	4,4	4,3	4,1	3,9
потери	0,03	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,03	0,03	0,03
экспорт	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6	0,6
личное потребление	31,3	33,2	33,7	34,3	34,6	34,9	35,2	35,2	35,7
запасы на конец года	1,2	1,8	1,9	1,9	2,1	1,9	1,9	1,9	2,0

Проблема повышения эффективности сельского хозяйства и его отраслей находится в центре внимания Министерства сельского хозяйства России. По мнению И.В. Курцева, одной из причин убыточности отрасли является то, что средства стабилизационного фонда не доходят до предприятий АПК [75].

В Концепции долгосрочного развития сельского хозяйства до 2015 г. предусмотрено формирование нового механизма социального развития, основанного на сбалансированности предпринимательской свободы, социальной справедливости и национальной конкурентоспособности. Новый механизм включает, прежде всего, развитие человеческого потенциала, затем привлечение капитала в экономику, структурную диверсификацию экономики и др. [31, 82].

Национальные интересы России на мировом рынке характеризуют объемы импорта молока и молочных продуктов [69]. Так, за последние годы импорт молочных продуктов повышается. Цена 1 т молока в 2012 г. составила 15000 руб. и возросла по отношению к 2006 г. в 1,2 раза. Проблема увеличения производства молока в стране должна быть решена, что приведет к сокращению импорта этой продукции.

Высокий удельный вес занимает импорт сыра, сливочного масла и обезжиренного сухого молока. Так, в 2012 г. ввоз в Россию сыра увеличился по сравнению с 2006 г. на 32,6%, обезжиренного сухого молока – в 4 раза. Импорт не должен превышать 20% от потребления. Показатели импорта молочных продуктов приближаются к порогу продовольственной безопасности, что обостряет проблему развития молочного подкомплекса.

Производство молока в целом по Российской Федерации, по регионам и в Иркутской области за последние изменилась незначительно. Производство молока по Российской Федерации возросло на 1,9%, по Иркутской области в 2012 г. снизилось на 3,7%.

Продуктивность коров постоянно растет, и надой на корову в 2012 г. в

сельскохозяйственных организациях России достиг 4521 кг. Рост продуктивности обеспечен за счет совершенствования племенного состава коров, внедрения прогрессивных технологий содержания и кормления скота и других факторов. Тем не менее, продуктивность коров в России в 1,5-2 раза отстает от ведущих стран мира [12].

В рамках программы развития молочного скотоводства предусмотрено дальнейшее улучшение племенной работы, создание и укрепление кормовой базы, внедрение интенсивных и инновационных технологий.

Производство молока в Сибирском федеральном округе в 2011 г. увеличилось по сравнению с 2000 г. на 149,9 тыс. т, в 2006 г. – на 508,2 тыс. т, более высокие темпы роста были достигнуты в 2008 и в 2009 гг. Иркутская область занимает пятое место по производству молока в округе (табл. 2.7).

Таблица 2.7 – Производство молока всеми категориями хозяйств по регионам Сибирского федерального округа за 2000-2012 гг., тыс. т [132, С. 100]

Субъект СФО	Год							
	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012
Сибирский федеральный округ	5575,1	5446,9	5421,6	5670,7	5655,6	5629,4	5725,9	5582,8
Республика Алтай	56,5	64,3	66,8	80,5	83,1	85,3	87,7	92,1
Республика Бурятия	231,2	226,0	227,8	247,3	238,6	229,5	227,3	227,9
Республика Тыва	48,1	53,6	54,7	63,0	59,0	60,7	62,2	62,1
Республика Хакасия	124,2	138,3	143,4	157,3	165,1	180,7	189,6	192,0
Алтайский край	1201,3	1317,7	1333,5	1375,1	1393,3	1422,8	1451,8	1444,1
Забайкальский край	289,7	278,2	291,0	302,0	303,2	307,7	319,7	327,7
Красноярский край	731,0	638,9	644,8	684,2	701,8	707,4	723,7	726,9
Иркутская область	476,5	489,2	468,4	495,1	474,6	451,1	447,7	451,7
Кемеровская область	482,0	407,1	415,0	440,0	423,8	396,2	397,0	382,5
Новосибирская область	920,7	818,6	761,1	800,9	783,7	757,1	775,3	713,1
Омская область	807,7	848,8	853,1	852,2	852,3	853,8	864,1	797,6
Томская область	206,2	166,3	162,1	173,3	177,0	177,1	179,8	165,2

Динамика объемов производства молока свидетельствует, что в 2011 г. по сравнению с 2000 г. объемы производства молока снизились по всем структурным объектам округа, в том числе в Иркутской области на 28,8 тыс. т, или на 5,3%, в Кемеровской – на 85 тыс. т или на 17,6%, и в Новосибирской области снижение объема производства молока составило 15,8%.

Первое место по производству молока занимает Алтайский край. Здесь произведено 1451,8 тыс. т молока, что составляет 25,3% от показателя по округу. В Омской области производство молока составило 864,1 тыс. т, в Новосибирской области – 775,3, в Красноярском крае – 723,7, в Забайкальском крае – 319,7 тыс. т.

В Иркутской области ввоз молока, включая импорт, составляет 15%. В России реализуется 18-18,6 млн т молока и молочных продуктов, что составляет 55-58% от объема производства. Доля иностранных компаний на

рынке молочной продукции достигла около 64%. Основное производство молока сосредоточено в личных подсобных хозяйствах, но товарность молока в них остается низкой – 20-22% [39].

Проблема развития и функционирования рынка молока и молочных продуктов находится в поле зрения Правительства Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства, отечественных ученых. Разработаны программы увеличения производства молока на основе технологического оснащения ферм, внедрения достижений научно-технического прогресса, применения ресурсосберегающих наукоемких технологий.

Потребление молока на душу населения по регионам Сибирского федерального округа увеличивается, в ряде регионов оно приближается к нормативному уровню (табл. 2.8).

Таблица 2.8 – Потребление молока и молочных продуктов по регионам Сибирского федерального округа за 2006-2012 гг., кг в год на человека [132, С. 102]

Субъект СФО	Год							
	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012
Сибирский федеральный округ	232	255	255	267	266	264	265	264
Республика Алтай	246	250	247	266	275	273	275	286
Республика Бурятия	207	219	228	249	256	264	262	264
Республика Тыва	162	166	164	175	171	175	178	176
Республика Хакасия	233	247	248	249	250	250	263	267
Алтайский край	277	329	326	336	336	330	334	335
Забайкальский край	220	241	241	244	243	247	246	247
Красноярский край	229	232	233	245	245	248	242	249
Иркутская область	165	184	179	189	188	191	198	202
Кемеровская область	207	211	214	231	230	227	228	225
Новосибирская область	276	279	279	291	291	289	289	287
Омская область	304	354	352	361	345	343	343	319
Томская область	167	253	258	268	263	262	263	264

Так, в 2011 г. по сравнению с 2006 г. потребление молока значительно возросло в республиках Алтай, Бурятия. В других регионах рост этого показателя незначителен. Рост потребления молока и молочных продуктов в округе связан с увеличением производства продукции и повышением доходов населения. Основным источником доходов населения является заработная плата. За последние годы минимальный уровень ее значительно возрос.

Учитывая опыт развитых стран, в России необходимо проведение государственной политики в отношении потребления молока и молочных продуктов. Нужна социальная реклама, объясняющая потребителю их полезные свойства. Возможна адресная поддержка малоимущих и социально незащищенных слоев населения. Таким образом, необходима совместная работа государства, производителей и переработчиков молока, проведение мониторинга ситуации как на внутреннем, так и на внешнем рынке [70].

Таблица 2.9 – Ресурсы молока и молокопродуктов в переводе на молоко по регионам Сибирского федерального округа за 2011 г., тыс. т

Субъект СФО	Запасы на начало года	Производство	Ввоз, включая импорт	Итого ресурсов
Сибирский федеральный округ	297,9	5655,5	1279,1	7232,5
Республика Алтай	5,9	83,1	18,6	107,6
Республика Бурятия	23,0	238,6	69,3	330,9
Республика Тыва	6,1	59,0	0,4	65,5
Республика Хакасия	5,4	165,1	29,8	200,3
Алтайский край	51,5	1393,3	16,9	1461,7
Забайкальский край	14,3	303,2	25,2	342,7
Красноярский край	21,6	701,8	178,1	901,5
Иркутская область	19,9	474,6	71,1	565,6
Кемеровская область	36,7	423,8	317,3	777,8
Новосибирская область	44,2	783,7	280,2	1108,1
Омская область	66,0	852,3	131,4	1049,7
Томская область	3,3	177,0	140,8	321,1

В среднем по Сибирскому федеральному округу ввоз, включая импорт, составляет 22,6%, в Республике Алтай и Красноярском крае – 22-25%. На долю личного потребления в Сибирском федеральном округе приходится 90,7% производства молока, производственное потребление составляет 14,4, потери – 0,06%. Личное потребление в Красноярском крае составляет свыше 100 %, в Новосибирской области – 98,6, в Алтайском крае – 58,7% (табл. 2.10).

Таблица 2.10 – Использование молока и молочных продуктов в переводе на молоко по регионам Сибирского федерального округа за период 2011 г., тыс. т

Субъект СФО	Производственное потребление	Потери	Вывоз, включая экспорт	Личное потребление	Запасы на конец года
Сибирский федеральный округ	816,6	3,5	996,9	5127,6	287,9
Республика Алтай	15,4	0,3	29,9	56,3	5,7
Республика Бурятия	54,7	1,0	2,9	247,5	24,8
Республика Тыва	7,7	0,0	0,0	52,4	5,4
Республика Хакасия	27,9	0,2	32,4	134,7	5,1
Алтайский край	219,0	1,2	377,3	817,9	46,3
Забайкальский край	54,7	0,2	0,0	271,9	15,9
Красноярский край	68,7	0,2	103,0	707,0	22,0
Иркутская область	81,2	0,1	14,3	469,8	20,2
Кемеровская область	71,1	0,2	37,1	639,0	30,4
Новосибирская область	97,7	0,1	172,6	772,0	65,7
Омская область	105,6	0,0	215,7	685,7	42,7
Томская область	32,9	0,0	11,7	272,8	3,7

В высокоиндустриальных регионах ввоз молока составляет: в Томскую область – 140,8 тыс. т, или 79,5%, в Кемеровскую – 317,3, или 74,9, в Новосибирскую – 280,2, или 35,9, в Республику Бурятию – 69,3, или 5,0, Алтайский край – 16,9, или 1,2, в Иркутскую область – 71,1 тыс. т, или 54,5%.

По мнению В.М. Пизенгольца, для того чтобы обеспечить условия функционирования рынка молока и молочных продуктов, необходимо совершенствовать систему маркетинга в организациях, занимающихся молочным скотоводством.

Организация маркетинговой деятельности позволит решить следующие задачи: оптимизация масштабов производства молока на предприятии, максимальное удовлетворение потребностей населения в разнообразных продуктах питания, выпуск молокопродуктов с высокими потребительскими свойствами, осуществление межрегионального обмена [114].

В агропромышленном комплексе страны формирование и развитие продовольственного рынка имеет свои особенности. Прежде всего, имеется разница в получении доходов и цен сельхозпроизводителей от доходов и цен в промышленном секторе экономики и в сфере обращения [111, 136].

Углубление разделения труда привело к формированию многоукладной системы взаимодействия отраслей, производящих сырье, продовольствие и продукцию, отраслей, обеспечивающих их научно-техническими средствами, и торговых организаций. Это явилось основой для развития интеграционных процессов и кооперирования сельскохозяйственного производства и перерабатывающего комплекса, предприятий по хранению и реализации продукции, укрепления сотрудничества и связей между ними.

В России необходимо создание современной инфраструктуры рынка молока с целью координации деятельности различных субъектов экономики в региональном, отраслевом и институциональном аспекте.

Эффективное функционирование оптовых продуктовых рынков и распределительных центров невозможно без системы информационного обеспечения, создания нормативно-правовой базы. Для этого нужно создать информационно-консультационную службу [56].

На отечественном рынке молока сложились неравные экономические условия для сельскохозяйственных товаропроизводителей, перерабатывающей промышленности и торговли. Цены на сырое молоко остаются низкими по сравнению с ценами перерабатывающей промышленности и розничными ценами [9].

Доля сельскохозяйственных предприятий в конечной цене на сырое молоко, сметану, творог составляет выше 40,0%, на масло сливочное – 60,0%, что не отражается на ее уровне.

Рост потребительских цен ведет к снижению объема реализации продукции перерабатывающими организациями, к снижению цен на сырое молоко. Отдельные предприятия продают молоко на сельскохозяйственных рынках.

Необходим государственный контроль за ценообразованием. Преувеличение возможности рыночного регулирования, несправедливое

распределение добавленной стоимости и прибыли привело к снижению эффективности сельскохозяйственного производства [58, 91, 130, 166]. Союз производителей молока защищает интересы товаропроизводителей, но оказывает слабое воздействие на перерабатывающие предприятия и торговлю.

Доля сырья в цене молока и молочных продуктов находится в пределах: по сырому молоку – 41-42%, по сметане – до 44,5, творогу – до 43,6, по маслу сливочному – до 60,7% (табл. 2.11). Затраты на производство молока занимают более 60% в розничной цене на молоко.

Таблица 2.11 – Доля сырья в цене молока и молочных продуктов в сельскохозяйственных предприятиях Российской Федерации за 2006-2012 гг., %

Год	Молоко сырое	Сметана	Творог		Масло сливочное
			жирный	нежирный	
2006	41,0	44,5	42,3	40,8	60,7
2007	41,4	38,9	39,2	36,7	60,7
2008	41,8	40,2	39,8	39,9	60,5
2009	42,1	42,3	41,5	43,6	59,7
2010	42,2	41,1	40,9	42,8	60,1
2011	41,9	41,5	40,0	42,4	60,3
2012	42,3	41,7	40,5	42,8	59,4

В России предприняты меры по выработке ценовой политики, а также по выполнению Технического регламента на молоко и молочную продукцию, для чего Национальный союз производителей молока и Российский союз предприятий молочной отрасли заключили соглашение по взаимодействию. Отраслевые союзы должны осуществлять контроль за ценами на сырое молоко в зависимости от сезона.

Для России остро стоит проблема выполнения Доктрины продовольственной безопасности. Импорт продовольственных товаров возрастает, особенно по таким продуктам, как сливочное масло, сыры и сухое молоко. Комиссия Правительства Российской Федерации по защитным мерам во внешней торговле и таможенной политике приняла решения, направленные на поддержку отечественных производителей молочных продуктов. Увеличены ставки ввозной таможенной пошлины на сливочное масло с 0,22 до 0,40 евро за 1 кг, на сухое молоко – с 15 до 20% от таможенной стоимости.

Уменьшить и даже исключить импорт молочной продукции в страну возможно при увеличении производства молока. Для решения этой задачи внедряются достижения науки в производство, повышается государственная поддержка сельского хозяйства. В рамках национального проекта «Развитие АПК» было предусмотрено строительство объектов животноводства и завершение строительства 215 молочных комплексов и ферм общей стоимостью 88,3 млрд руб., проектная мощность должна была составить 365,3 тыс. т.

Проблемной для России остается реализация молока и молочной продукции. В стране реализуется примерно 55-58% произведенного молока, в хозяйствах населения производится более 50% молока, товарность же составляет 20-22%. В связи с этим организуется переработка молока на местах, широкое распространение получает также деятельность снабженческо-сбытовых кооперативов. В стране функционируют 5585 кооперативов (табл. 2.12).

Таблица 2.12 – Динамика формирования потребительских кооперативов в Российской Федерации, за 2006-2012 гг.

Виды кооперативов	Год						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего кооперативов	952	2377	3576	5100	5585	5723	5974
Снабженческо-заготовительные	68	823	1350	2450	2721	2891	2987
Перерабатывающие	12	205	720	912	1124	1233	1289
Кредитные	872	1349	1506	1738	1740	1847	1955

За последнее пятилетие количество кооперативов возросло почти в 6 раз, снабженческо-заготовительных – в 40, перерабатывающих – в 94, кредитных – в 2 раза. Функционирование кооперативов позволяет увеличить закупку молока в хозяйствах населения.

Потребительская кооперация имеет свои основные и оборотные средства, свое производство, предприятия оптовой и розничной торговли.

Потребительская кооперация организует товародвижение между предприятиями, производящими сырье, перерабатывающей промышленностью и торговлей. В создании и развитии кооперативов особую роль играет государство: совершенствуется законодательство, разрабатываются целевые программы, оказывается финансовая помощь, производится методическое обеспечение. Центросоюз Российской Федерации направляет усилия на приоритетное развитие кооперативных предприятий, развитие материально-технической базы, внедрение прогрессивных форм торговли.

В Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной 1 февраля 2010 г., указано на усиление роли отечественных производителей на рынке. В Доктрине установлена необходимая доля продовольствия отечественного производства: зерна – не менее 95%, сахара – не менее 80, растительного масла – не менее 85, молока и молочных продуктов – не менее 90, картофеля – не менее 90% [4].

Дальнейшее развитие молочного скотоводства связано с государственной поддержкой. Намечено выделить на увеличение поголовья коров в племенных хозяйствах и репродукторах до 5 тыс. руб. на одну голову. Предусмотрена финансовая поддержка затрат на содержание более 500 тыс. голов племенного маточного молочного стада. На выполнение

региональных программ развития молочного скотоводства предусмотрено ежегодно выделять из федерального бюджета 3,5 млрд руб. Регионы получают субсидии и ряд других льгот, таких как освобождение от налога на имущество организаций – в 29 регионах, установлена пониженная ставка этого налога в 5 регионах, создан залоговый фонд для осуществления инвестиционных проектов [63, 110].

Экономический рост отрасли молочного скотоводства зависит от усилий всех организаций, занимающихся производством молока, и необходима поддержка их на региональном и муниципальном уровне. Требуется решения проблема внедрения современных инновационных технологий, использования опыта зарубежных стран [106]. На уровне организаций проблемой остается сезонность производства молока. Исключить ее частично возможно через организацию равномерных отелов коров и полноценного кормления коров в зимний период. Молочное скотоводство следует качественно перестроить на современную модель управления, основанную на потребностях рынка. Для обеспечения стабильности развития рынка, недопущения дефицита молочных продуктов и роста потребительских цен необходимо решить следующие задачи:

- последовательно наращивать внутреннее производство сырого молока;
- снизить сезонность и повысить рентабельность его производства;
- стимулировать развитие переработки за счет строительства новых и модернизации существующих мощностей.

Стоит задача создать эффективную систему сбыта продукции АПК, с целью увеличения ее доли на внутреннем рынке. Необходимо развивать оптовую торговлю, что позволит сократить издержки обращения и повысить конкурентоспособность отечественного продовольствия на внутреннем рынке [101].

По мнению Д.С. Нуралиева, необходимо разработать механизм функционирования и государственного регулирования торговой деятельности, содержанием которой являются следующие направления: реализация скоропортящейся продукции через оптовые рынки и логистические распределительные центры, реализация продукции через биржи, развитие электронной торговли, создание новых оптовых рынков, модернизация действующих предприятий, связь предприятий оптовой и розничной торговли и др. [101].

Развитие сельского хозяйства и его отраслей возможно при государственной поддержке.

В 2012 г. из федерального бюджета в отрасль направлено 26,6 млрд руб., на финансирование региональных программ – 13,43 млрд руб. Предусмотрена программа развития семейных ферм. В 2012 г. начали работу 52 молочные семейные фермы, в 2012 г. было построено 215 животноводческих объектов. За последние 4 года введено в эксплуатацию 347 новых объектов, модернизировано и реконструировано 1227 молочных комплексов и ферм. На эти цели привлечено за период 2006-2010 гг. 250

млрд руб. кредитных ресурсов. Производство молока за этот период возросло на 1,5 млн т. Потребление молока и молочных продуктов увеличилось до 39 млн т.

Модернизация молочного скотоводства во всех категориях хозяйств должна быть обеспечена государственной поддержкой. Однако материально-техническая база перерабатывающей промышленности имеет неудовлетворительное состояние. Износ основных фондов в отрасли достигает 40-70%. Отсутствие современного отечественного оборудования не позволяет предприятиям комплексно перерабатывать сельскохозяйственное сырье и широко внедрять безотходные технологии [13].

Автор согласен с мнением Л.С. Буценко, что необходимо создать организационно-производственные структуры, объединяющие процесс производства, транспортировки и переработки молочной продукции. Опыт таких организаций имеется как в регионах Российской Федерации, так и в Иркутской области. К таким структурам относятся акционерные общества, агрохолдинги, ассоциации, корпорации, кооперативы и другие формирования [37].

По мнению В.М. Пизенгольца, в России необходимо создать современную инфраструктуру молочно-продуктового рынка. Нужна система информационного обеспечения, создание нормативно-правовой базы [113].

Экономика сельского хозяйства во многом зависит от развития кооперативного движения в сфере производства, переработки и торговли. В Белгородской области достигнута высокая эффективность молочного скотоводства. Этот рост стал возможен за счет широкого внедрения интеграционных процессов и развития кооперации, а также значительной государственной поддержки. Разработана программа «Молочное скотоводство». Участниками программы являются формирования, которые занимаются индустриальным производством молока. Организованы интеграционные формирования: компания «Авида», ОАО «Белгородские молочные фермы», ООО «Гайвороновская молочная компания» и компания «БЭЗРК – Белгранкорм». Доля региона составляет 1,8% валового производства молока России. Интересен опыт области по созданию семейных ферм с высоким уровнем механизации.

Положительным является опыт работы предприятий, входящих в формирования холдингового типа в Ленинградской области. Возглавляет холдинг молочный завод в форме открытого акционерного общества. Здесь особое внимание уделяется развитию сельскохозяйственного производства, созданию собственной сырьевой базы. В формированиях есть возможность обновлять материально-техническую базу входящих в них предприятий, внедрять достижения научно-технического прогресса, привлекать высококвалифицированных специалистов, совершенствовать управление и учет, внедрять новые технологии производства продукции растениеводства и животноводства, а также переработки продукции и торговли. В холдингах разработаны экономические взаимоотношения между производителями молока, переработчиками и торговыми организациями.

Ленинградская область является лидером в молочном скотоводстве, надой на корову достиг здесь 7000 кг. В 87 предприятиях области применяется программа «Селекс». По этой программе осуществляется контроль за продуктивностью молочного стада, своевременной выбраковкой, подбором быков-производителей. Также в области действует программа «Рацион» [35, 148, 165].

Интенсивный путь развития сельского хозяйства принят в Самарской области, в Краснодарском крае, в Московской области и др. Опыт совместной деятельности предприятий по производству молока, его переработке и реализации имеется во многих областях России. Так, Рыбинский молокозавод Ярославской области объединил производство молока, переработку и торговлю. На долю сельскохозяйственного производства приходится 51% выручки, молокозавода – 33, торговли – 16 % [96, 97, 104].

В интеграционных формированиях соблюдена пропорциональность развития соподчиненных отраслей, гармонизация экономических интересов, обеспечена государственная поддержка.

В период глобализации экономики огромная роль принадлежит интеграционным процессам мирового значения. Возникла проблема установления общих принципов и в международной торговле. Решен вопрос вхождения России в ВТО. Мнения ученых по оценке участия России в составе ВТО имеют некоторые расхождения. Мы полагаем, что для России создаются более благоприятные условия доступа на международный рынок. Участвуя в многосторонних международных торговых переговорах, страна реализует свои национальные интересы. Из других стран – членов ВТО в Россию будут поступать по низкой цене более качественные товары, а также оборудование и сырье. Либерализация международной торговли позволяет повысить уровень внешнеэкономической деятельности России.

Исследование состояния молочного скотоводства в России показало, что производство молока занимает 5% от мирового уровня. России принадлежит первое место по импорту молочной продукции. Потребление молока на душу населения в России составило 246 кг.

Вступление России в ВТО требует пересмотра перспектив развития молочного скотоводства. Либерализация рынка при низком уровне отечественного производства может привести к его дальнейшему снижению. Для России необходимы меры по модернизации экономики, ускорению экономического роста, обеспечению стабильности.

Обобщая тенденции мирового и отечественного рынка молока, следует отметить, что рынок развивается на основе функционирования расширенного воспроизводства, которое включает стадии производства, обращения и распределения продукции, что его развитие во всех странах базируется на одних и тех же закономерностях. Цель функционирования рынка той или иной страны – обеспечить население молоком в соответствии с нормами потребления. Для этого необходимо увеличивать производство молока за счет рационального использования ресурсного потенциала.

Состояние рынка молока разных стран зависит от их природно-климатических условий, уровня технической оснащенности, квалификации специалистов и рабочей силы, от научного обеспечения отраслей сельского хозяйства.

Агропродовольственный рынок нашей страны, в том числе рынок молока, находится в динамичном развитии. Достигнутый уровень его развития соответствует определенному временному периоду, современному этапу научно-технической революции, интенсивному повышению наукоемкости производства и продукции. Появляются новые экономические направления развития рынка – интеграционные процессы, концентрация и кооперирование.

Контрольные вопросы

1. Какова роль молока и молокопродуктов в решении продовольственной проблемы?
2. Перечислите основные каналы реализации молока.
3. Какие факторы воздействуют на предложение молока и молокопродуктов?
4. Как формируется спрос на молоко и молокопродукты?
5. Какова емкость рынка молока и молокопродуктов?
6. Как формируются цены на молоко и молокопродукты?

3 РЫНОК МЯСА И ЕГО СПЕЦИФИКА

3.1 Сущность и условия формирования и функционирования рынка мяса

В процессе возникновения и развития рыночных отношений менялось понимание рынка, его сущности, роли в экономике, изменялся и сам рынок. Рынок, как обязательный компонент товарного хозяйства, является одной из самых распространенных категорий в экономической теории.

Первоначально под рынком понималось место или торговая площадь, где люди в качестве продавцов и покупателей находили друг друга [92, С. 59]. Дополнили это определение экономисты А. Курно и А. Маршалл тем, что основным условием возникновения на определенной территории рынка является наличие свободного обмена, при котором цены на один и тот же товар легко и быстро выравниваются [30, С. 96-97; 92, С. 60].

С дальнейшим развитием товарного обмена, появлением денег, товарно-денежных отношений возникает возможность разрыва купли-продажи в пространстве и во времени, характеристика рынка лишь как места торговли уже не отражает реальность, ибо формируется новая структура общественного производства – сфера обращения. Появляется новое определение рынка как формы товарно-денежного обмена [92, С. 60].

При рассмотрении рынка со стороны субъектов рыночных отношений возникают новые определения. Так, английский экономист У. Джевонс выделяет основным условием возникновения рыночных отношений наличие тесных деловых связей между продавцами и покупателями. Э. Долан и Д. Линдсей характеризуют рыночные отношения как любое взаимодействие между людьми с целью осуществления торговли [32, С. 56]. К. Макконелл и С. Брю считают, что рынок – это механизм или институт, который сводит вместе покупателей, представляющих спрос, и продавцов, обеспечивающих предложение товаров и услуг [61, С. 46]. Ф. Котлер понимает под рынком совокупность существующих и потенциальных покупателей [44, С. 96-97, 92, С. 60].

Проанализировав вышеизложенные определения, можно прийти к выводу о том, что содержание рынка сводится только к сфере обмена. Однако Н. Бухарин отмечал, что рынок является обратной стороной товарного производства [92, С. 58]. Это говорит о том, что без товарного производства невозможно возникновение рынка, а без рынка – товарного производства. Поэтому, на наш взгляд, любые рыночные отношения, в частности и на исследуемом нами региональном рынке мяса, наиболее верно рассматривать на всех фазах общественного воспроизводства – производство, распределение, обмен и потребление.

По мнению А.И. Добрынина, рынок как экономическая категория представляет собой, во-первых, сбыт, осуществляемый в сфере обращения. Во-вторых, рынок – это система экономических отношений между людьми, которая охватывает процессы производства, распределения, обмена и потребления. Таким образом, под рынком понимается сложный механизм взаимодействия юридически и экономически обособленных субъектов хозяйствования, основанный на использовании товарно-денежных отношений, финансово-кредитной системы и разнообразных форм собственности [30, С. 126].

М.П. Демина характеризует рынок как совокупность экономических отношений конкурентного товародвижения от производства к потреблению, определяющими элементами которого являются предложение, платежеспособный спрос и цена [130, С. 39].

А.С. Булатов отмечает, что взаимодействия между субъектами рынка осуществляются на всех стадиях от производства до потребления через движение цен при регулирующем воздействии институциональных норм и правил.

Кроме этого, А.С. Булатов и Е.Ф. Борисов сходятся во мнении, что в современных условиях хозяйствования рынок как сложный механизм представляет собой целостную систему рынков, состоящую из совокупности множества рынков (совокупность типов и видов рынков), отличающихся друг от друга различными признаками. В свою очередь, система рынков – это единая совокупность множества рынков различного назначения, прежде всего, рынков ресурсов (рис.1.1.). Такая совокупность образовалась под воздействием ряда множества факторов (расширение рыночного пространства, огромное количество разнообразных полезных благ, эмиссия ценных бумаг, валютные операции, усиление общественного разделения труда) [128, С. 52; 131, С. 108-109].

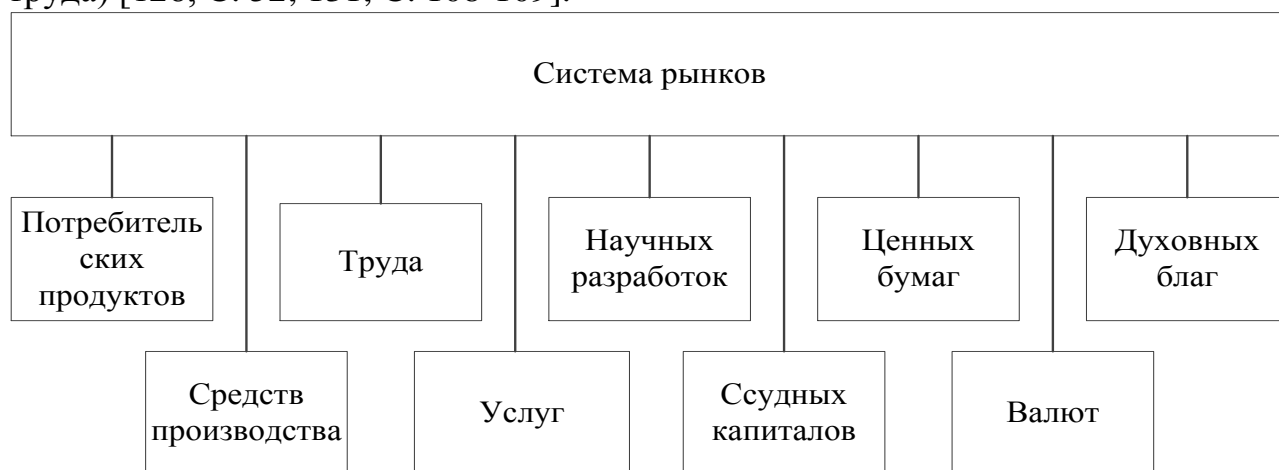


Рисунок 1.1. – Современная рыночная система

Глубокое и широкое развитие рыночных отношений значительно повысило их экономическую роль. Рынок обеспечивает производство всей совокупностью субъективных, научно-технических, интеллектуальных,

материальных и финансовых условий развития. Все отрасли зависят от специализированного рыночного воздействия.

Таким образом, рынок предстаёт как единая совокупность рыночных связей, которые различаются по признакам торговых сделок.

Сущность рынка наиболее раскрывается в его функциях. К важнейшим функциям относят:

- функция саморегулирования товарного производства. При увеличении спроса на товар производители повышают объёмы своего производства и цены. В результате это приводит к сокращению производства;

- стимулирующая функция. При понижении цен происходит сокращение производства, одновременно изыскиваются возможности для снижения затрат с помощью внедрения новой технологии, техники, совершенствования организации труда;

- функция установления общественной значимости произведённого продукта и затрат труда. Данная функция действует в условиях бездефицитного производства;

- регулирующая функция. Рынок устанавливает микро- и макропропорции в экономике, в производстве и обмене;

- функция экономической свободы хозяйственной жизни, реализации принципов самоуправления. С помощью рыночного воздействия общественное производство освобождается от нежизнеспособных элементов, за счёт чего осуществляется дифференциация товаропроизводителей [30, С. 127].

В современной литературе встречается множество подходов к классификации рынков [40, С. 5-6]. С позиции настоящего диссертационного исследования особый интерес вызывает классификация рынков, предложенная З.М. Ильиной и И.В. Мирочицкой [36, С. 89-90] (приложение 1). Предложенная классификация позволяет выделить рынки отдельных потребительских продуктов, выявить их характерные особенности, а также дать оценку их современного состояния и перспектив развития как в целом по стране, так и на региональном уровне.

Применительно к нашему объекту исследования рынок мяса является составной частью продовольственного рынка и представляет собой определённый механизм взаимоотношений хозяйствующих субъектов, участвующих в процессе от производства до распределения продукции, от уровня развития которого зависит не только обеспеченность населения мясными продуктами, но и продовольственная безопасность государства.

Рынок мяса, как и любой рынок, характеризуется многообразием видов, что требует их классификации по самым различным признакам (виды продукции, территория, объёмы купли-продажи и др.). Так, с точки зрения продуктовой структуры можно различать рынок сырья и конечных продуктов (рынок говядины, свинины, мяса птицы, колбасных изделий, мясных полуфабрикатов, консервов и т.д.). По территориальному признаку рынок любого продукта, в частности рынок мяса, принято делить на

местный, региональный (межрегиональный), национальный и мировой. Однако такое деление является условным. Рынок не может быть чем-то замкнутым и иметь территориальные границы, поэтому речь может идти о формах движения товаров внутри и за пределами рассматриваемых территорий. Функционирование местного и регионального рынков связано со специализацией товаропроизводителей и формированием зон производства сырья, локальным характером производства отдельных видов продукции, размещением населения и перерабатывающих предприятий.

Говоря о межрегиональном рынке, необходимо отметить, что он призван осуществлять обмен продукцией (сырьём) и продовольствием (готовыми продуктами) между регионами, а также внутри регионов, то есть, с одной стороны – с другими межрегиональными рынками, с другой – с региональными и местными рынками.

На национальном уровне осуществляются операции, связанные с необходимостью ассортимента обмена, создания национальных фондов и резервов, а на мировом рынке производятся экспортно-импортные мероприятия при наличии избытка или дефицита продукции в отдельных государствах, политической ситуации и других факторов [110, С. 119-128].

Учитывая вышеизложенное, мы считаем, что региональный рынок мяса функционирует в неразрывной связи с местным и межрегиональным рынками, а также является составляющей частью национального и мирового рынков.

При общих принципах и закономерностях функционирования рынки различных товаров имеют свои особенности, обусловленные различными факторами, прежде всего спецификой товара. Опираясь на суждения В.В. Теплова по данному вопросу, мы полагаем что, применительно к рынку мяса эти особенности заключаются в следующем:

- постоянство функционирования во времени и пространстве;
- сезонность производства сырья и регулярность потребления готовых продуктов;
- многообразие продуктов;
- взаимозаменяемость продуктов как в рамках данной группы, так и видов продовольствия;
- различие мест производства и потребления продукции;
- низкая сохранность отдельных видов товаров;
- специфика инфраструктуры и т.д. [110, С. 118].

Однако нами установлено, что, кроме вышеперечисленных особенностей рынка мяса, существуют специфические особенности, присущие этому рынку, которые отличают его от других продовольственных рынков, а также могут по-разному проявляться на региональном уровне.

Во-первых, в качестве товаров на рынке мяса выступает продукция отраслей мясного животноводства и птицеводства, которые в свою очередь отличаются особым осуществлением производственно-хозяйственной деятельности. Предложение мяса в значительной мере зависит от условий

содержания сельскохозяйственных животных и птицы, обеспечения их необходимыми кормами и защиты от заболеваний.

Во-вторых, рынок мяса неоднороден с точки зрения его структуры. Виды мяса различаются по содержанию питательных веществ, жиров и вкусовым качествам. При этом формирование предложения на данном рынке отражает наличие особой технологической структуры, которая характеризуется движением продукции через определённые стадии – производство, хранение, переработка и сбыт.

В-третьих, на ёмкость рынка и структуру его товарной продукции немалое влияние оказывают географическое расположение, национальный состав населения и уровень экономического развития.

В-четвёртых, рынок мяса оказывает огромное влияние на развитие экономики страны и её отдельных регионов, что проявляется, прежде всего, в особом взаимодействии с другими рынками. Кроме этого, эффективность функционирования рынка мяса в значительной степени характеризует уровень жизни населения, так как продукция из мяса является неотъемлемой частью рациона человека. При этом спрос на мясо напрямую зависит от таких факторов, как уровень доходов населения, а также климат и пищевые предпочтения населения региона.

Учитывая вышеизложенное, мы уточнили понятие «региональный рынок мяса» как совокупность экономических отношений самостоятельных субъектов сложной интегрируемой системы, с помощью которых регулируются производство, сбыт и потребление продукции из мяса, который является составной частью продовольственного рынка региона, обладающей специфическими особенностями, выражающимися в условиях формирования, специфики рынка и самой продукции.

К наиболее существенным функциям регионального рынка мяса можно отнести: обеспечение интегрируемых связей между производством, переработкой и торговлей; определение цены товара и регулирование воспроизводственного процесса.

Основным компонентом регионального рынка мяса, как и в целом рынка, является механизм его функционирования. В экономической литературе не встречается какого-либо строгого и единого определения этого понятия. В широком смысле под рыночным механизмом понимается тот механизм, который приводит в действие всю экономическую систему, конечной целью функционирования которой является удовлетворение экономических потребностей человека. В узком смысле рыночный механизм – это совокупность всех организованных структур и конкретных форм хозяйствования, методов управления и правовых норм, с помощью которых достигается вышеназванная конечная цель.

Под механизмом регионального рынка мяса нами понимается взаимодействие и согласование различных интересов участников этого рынка, основанные на элементах спроса, предложения и цены в условиях конкуренции и государственного воздействия. При этом спрос выступает на рынке мяса в виде потребности мясоперерабатывающей промышленности в

сырье для производства готовой продукции и потребности населения в продуктах питания, необходимых для воспроизводства жизни и поддержания ее уровня. Спрос также выступает в качестве стимула к применению наиболее экономных методов производства и эффективного использования ресурсов. Под предложением на рынке мяса следует понимать объем продукции производителей всех форм собственности, желающих реализовывать свои товары на основе рыночных принципов.

Региональный рынок мяса характерен наличием своей инфраструктуры, зависящей от экономической ситуации в регионе, объемов производства этих видов продукции и спроса на них. Предложение на данном рынке формируют местные производители мяса, а также завоз из других регионов или из-за рубежа. Объем спроса или его уровень определяются совокупным платёжеспособным спросом населения с учётом динамики цен на мясные продукты и доходов населения.

В общем случае в качестве спроса выступает потребность в продукции за определенный период данного рынка, а также запросы потребителей других регионов, где спрос превышает предложение.

Важным элементом рынка является учет предложения, отражающего количество товара при данной цене, которое согласны произвести и предложить к продаже товаропроизводители.

Согласование спроса и предложения происходит под воздействием конкуренции, которая имеет место не только между производителями, но и между потребителями.

Следует отметить, что региональный рынок мяса, как и любой рынок, функционирует при определённых условиях. Эти условия можно разбить на две группы. Первая связана с ведением общих условий хозяйствования, обеспечивающих рыночные связи. К их числу относятся:

- реализация многообразных форм собственности (частной, кооперативной, акционерной, государственной, смешанной). При осуществлении этого условия необходимо соблюдать последовательность и не допускать резких нарушений сбалансированности при структурных изменениях;

- экономическая свобода производителей товаров и услуг при сохранении государственных регуляторов. При этом надо исходить из того, что рыночная экономика сама по себе не является саморегулирующей системой, способной к бесконечному процветанию;

- создание рыночной инфраструктуры, которая объединяет три основных элемента: рынок товара и услуг; рынок факторов производства; финансовый рынок.

Вторая группа факторов включает систему мер, связанных с разработкой правового законодательства и принятия экономических положений по переходу на рыночные методы хозяйствования:

Во-первых, требуются чёткие меры по формированию и обладанию многообразными формами собственности и хозяйствования, не допускающие расхищения и нерационального использования.

Во-вторых, необходимо преодоление дефицита через структурную перестройку приоритетных отраслей в экономике.

В-третьих, необходимо превращение экономики в открытую систему с привлечением иностранного капитала и созданием смешанных предприятий [30, С. 128].

Говоря об условиях функционирования рынка мяса, следует подчеркнуть, что особый научный интерес вызывает российский опыт реформирования экономики, когда, по мнению многих авторов, надежды на рынок как саморегулирующую систему не оправдались. Главной причиной этого послужило то, что не были созданы условия для перехода к рыночному хозяйству, а именно, как показала практика переходного периода, отсутствие политики социальной направленности, максимальная либерализация экономических отношений, слабое использование рыночных инструментов в регулировании экономики и выжидательная политика государственных органов [63, С. 40-53].

Современный российский рынок мяса представляет собой плохо организованную и несовершенную систему отношений купли-продажи, что обусловлено наличием множества факторов, основными из которых являются неразвитая инфраструктура данного рынка и отсутствие эффективных механизмов государственного воздействия на него.

С методологических позиций рынок как экономическая категория в состоянии обеспечить регулирование аграрного сектора экономики, но в то же время он подвержен кризису. Кризис на российском рынке мяса является следствием общего агропромышленного кризиса. Основные причины аграрного кризиса подробно изложены в работах российских учёных. Так, А.А.Никонов считает, что проявление экономического кризиса возникло вследствие разрушения экономико-хозяйственных связей и сложившегося диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию [74, С. 424-425]. А.А.Шутьков призывает к коренному пересмотру положений внешнеэкономической политики, с тем чтобы она способствовала развитию отечественного производства [127, С. 13]. А.В.Петриков находит сложившуюся систему государственного регулирования аграрного сектора не адекватной рынку [80, С. 15]. М.Л. Мамиконян и В.И. Яцкин называют основную причину – отсутствие эффективной протекционистской политики государства [63, С. 298-302].

Если обобщить эти мнения, то формирование и развитие российского рынка мяса затруднено ввиду возникновения факторов, дестабилизирующих функционирование и развитие всей аграрной сферы, которые можно подразделить на несколько относительно самостоятельных групп.

Во-первых, факторы, обусловленные особенностями инфляционных процессов в российской экономике, а именно: существенные сдвиги в структуре платёжеспособного спроса населения, связанные с изменениями потребительских цен и резким сокращением социальных государственных расходов; инфляционные ожидания товаропроизводителей; хронические

неплатежи; постоянное колебание ставки рефинансирования Центрального Банка России.

Во-вторых, факторы, создавшие неблагоприятную динамику доходов и расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и усилившие межотраслевой диспаритет цен.

В-третьих, факторы, содействующие ослаблению позиций отечественных товаропроизводителей на российском рынке вследствие ни организационно, ни экономически не подготовленной к либерализации внешней торговли.

В качестве поиска практических путей и возможностей выхода из кризисной ситуации ученые рекомендуют пересмотреть основные положения концепции аграрной реформы. К примеру, И.Г. Ушачев отмечает, что в ней «... принципиальным является определение целей аграрной политики. Мы считаем, что такой целью в долгосрочной перспективе является формирование эффективного и устойчивого агропромышленного производства...» [115, С. 3]. Аналогичное направление в сфере российского сельского хозяйства отражено и в приоритетном национальном проекте «Развитие АПК».

Таким образом, становление рынка мяса предполагает тесное взаимодействие всех входящих в него элементов. Однако на современном этапе эти отношения развиты недостаточно, субъекты российского рынка мяса характеризуются своей разобщенностью, некоторые находятся на этапе формирования и тесно не взаимодействуют. В период с 1990 по 2010 год снижение эффективности производства и переработки мяса было особенно значительным.

Таблица 1.1 –Динамика производства скота и птицы на убой (в убойном весе) в Российской Федерации и его структура по категориям хозяйств за 1990-2010 годы¹

Года	Сельскохозяйственные организации		ЛПХ		К(Ф)Х	
	млн. тонн	в % от хозяйств всех категорий	млн. тонн	в % от хозяйств всех категорий	млн. тонн	в % от хозяйств всех категорий
1990-1995 ²	4846	60,7	3066	38,4	72	0,9
1996-2000 ²	1995	42,2	2654	56,1	79	1,7
2001-2005 ²	2112	43,6	2633	54,3	103	2,1
2006	2567	48,6	2573	48,7	138	2,6
2007	2963	51,2	2659	45,9	168	2,9
2008	3403	54,3	2674	42,7	191	3,0
2009	3864	57,5	2654	39,5	201	3,0
2010	4342	60,6	2615	36,5	210	2,9

¹[99, 100, 101, 102, 153]

² – в среднем за год

Согласно данным таблицы 1.1, за период с 1990 по 2010 год немалая доля в производстве скота и птицы на убой в Российской Федерации приходилась на предприятия малой мощности, что также можно отнести к одной из основных причин вышесказанного явления. Так, в 2010 году 54,3% от общего объёма мяса было произведено сельскохозяйственными организациями, остальная часть вырабатывалась в условиях подворного убоя скота в фермерских и подсобных хозяйствах, а также в цехах малой мощности, которые зачастую выпускают продукцию с отступлением от требований нормативно-технической документации и санитарно-ветеринарных норм. Недостаточная глубина переработки мяса приводит к значительным потерям мясных ресурсов.

Разрешение сложившейся ситуации на российском рынке мяса, на наш взгляд, возможно только с позиции регионального рынка мяса через призму системно-структурного подхода именно как целостного взаимодействующего комплекса, состоящего из совокупности элементов, являющихся одновременно частью агропромышленного комплекса региона.

Следует отметить, что для формирования рыночных отношений среди субъектов рынка мяса необходимо учитывать не только внутренние факторы, обеспечивающие рост производства продукции, но и внешние факторы, влияющие на достижение эффективного и устойчивого функционирования самого рынка.

Самым распространенным подходом к формированию продовольственных рынков является институциональный подход [59, С. 58]. А.В. Сидорович подразумевает под институциональной структурой продовольственного рынка совокупность институтов продовольственного рынка, деятельность которых направлена на его эффективное функционирование, снижение транзакционных издержек, повышение конкурентоспособности региона [108, С. 6].

В России эти субъекты разобщены, некоторые находятся на этапе формирования (лаборатории, обеспечивающие контроль качества и сертификации мяса, заготовительно-сбытовые предприятия) и тесно не взаимодействуют друг с другом. В связи с этим на основе институционального подхода нами предложена схема взаимодействия субъектов рынка, где особая роль отводится лабораториям, обеспечивающим контроль качества и сертификацию мяса, а также заготовительно-сбытовым предприятиям, отлаженная работа которых должна будет способствовать улучшению качества и увеличению производства мяса (приложение 2).

Для решения задач развития рынка мяса необходимо наличие условий по систематизации и устранению основных негативных факторов:

- дезорганизация экономических и производственных связей между основными звеньями мясной индустрии;
- падение объёмов производства мяса ввиду отсутствия необходимого объёма инвестиций в мясную промышленность, что характерно для всего сельского хозяйства;
- потеря продукции на всех стадиях производства;

– нарушение технологии производства и переработки мяса, несоответствие ветеринарным и санитарно-эпидемиологическим нормам в условиях подворного убоя скота и переработки на предприятиях с низкими производственными мощностями;

– недостаток квалифицированных кадров, неразвитая социальная инфраструктура села.

Имеющиеся трудности, стоящие на пути стабилизации ситуации, как на региональном, так и российском рынке мяса в целом, свидетельствуют о необходимости создания научно обоснованной концепции развития, в которой, прежде всего, важно выработать меры по решению основных проблем взаимодействия хозяйствующих субъектов. Первоочередными мерами должны стать следующие:

– определение потребности населения в мясе и мясных продуктах различных видов, в том числе на ближайшую перспективу;

– определение наиболее целесообразной структуры производства мяса;

– рассмотрение вопроса формирования единых субъектов, в которых представлены все звенья технологического цикла от производства сырья и его переработки до реализации конечной продукции;

– учреждение сети современных лабораторий по оценке качественных характеристик;

– учреждение комплексов, обеспечивающих стабильные деловые отношения между всеми участниками экономических и производственных связей в мясной индустрии за счёт каких-либо своих преимуществ (финансовых, технологических, сбытовых и т.п.);

– таможенное регулирование экспорта (импорта) мяса;

– изменение форм продажи мяса на внутреннем рынке с учетом процессов, происходящих на мировых рынках мяса;

– приоритет государственной поддержки отраслям мясного комплекса, продукция которых соответствует мировым стандартам.

Безусловно, представленный перечень мер нельзя назвать исчерпывающим.

Следует отметить, что сложившийся эффективный рынок мяса имеют некоторые зарубежные страны. Следующий параграф настоящей диссертационной работы посвящен изучению принципов построения, основ функционирования и направлений развития рынка мяса в этих странах.

3.2 Современное состояние рынка мяса в мире и организационно-экономические особенности его развития в зарубежных странах

По данным Продовольственной сельскохозяйственной организации при ООН (ФАО), темпы роста потребления животноводческой продукции на душу населения заметно превысили темпы роста потребления пищевых продуктов, относящихся к прочим основным группам продовольственных товаров. С начала 1960-х годов душевое потребление мяса в мире выросло в

1,7 раза, а в развивающихся странах этот показатель увеличился более чем в 3 раза [156].

Наиболее существенный рост душевого потребления мяса имел место в странах Восточной и Юго-Восточной Азии, Латинской Америки и Карибского бассейна. В частности, с 1980 года в Китае потребление мяса на душу населения увеличилось в 4 раза, в Бразилии и в ряде стран Ближнего Востока и Северной Африке – практически удвоилось. Несмотря на это, потребление мяса в большинстве развивающихся странах остается на низком уровне. В развитых странах рост потребления мяса на душу населения значительно меньше, но при этом значительно выше, чем в развивающихся.

По данным ФАО, среднее потребление мяса в мире в 2010 году составляет около 40,1 кг на человека в год. В развитых странах этот показатель колеблется на уровне 82,1 кг, а в развивающихся – 30,9 кг [156].

Спрос на мясо и мясную продукцию во многих странах стимулируется экономическим ростом, увеличением доходов на душу населения и урбанизацией. Кроме того, на размер и структуру потребления оказывают влияние географическое расположение, а также социальные и культурные особенности. Так, например, страны, схожие по уровню доходов населения и урбанизацией, не всегда имеют схожий показатель душевого потребления мяса. В Японии низкий уровень потребления продукции животноводства компенсируется высоким уровнем потребления рыбы, чему благоприятствует доступ к морским ресурсам [156].

Динамика мирового производства мяса в период 1990-2010 годов представлена в таблице 1 приложения 3.

В целом мировое производство мяса до 2010 года имеет ярко выраженную тенденцию роста. При этом увеличение наблюдается практически по всем видам мяса.

Как видно из приложения 3, на протяжении исследуемого периода в структуре мирового производства мяса наблюдались значительные изменения. Причиной глобальных изменений в производстве отдельных видов мяса послужило внедрение промышленных технологий мясного производства. В ходе освоения промышленного производства было выявлено, что более выгодно будет производить свинину и мясо птицы [156].

Таким образом, самый высокий вклад в увеличение общемирового производства мяса внесли мясное птицеводство и свиноводство, занимающие соответственно первое и второе места по темпам роста. Так, с 1990 по 2010 год абсолютный прирост производства мяса в мире составил 112,6 млн. т, в том числе более 85% прироста пришлось на мясо птицы и свинину. В натуральном выражении прирост по этим видам мяса составил 56,7 и 39,4 млн. т соответственно.

Быстрый рост производства мяса в мире определяется целым рядом факторов. К ним относятся: интенсивные методы производства, централизация и вертикальная интеграция промышленного производства, рентабельность, наличие и доступность кормовых компонентов, высокий

уровень механизации, производство удобной для потребителя продукции, быстрое развитие сети общественного питания, широкое использование морозильного оборудования и специализированного транспорта, рост международной торговли и, что наиболее важно, постоянно растущий потребительский спрос [156].

Освоение новейших технологий в производстве и переработке мяса птицы позволило значительно расширить ассортимент конечной продукции и повысить её качество, что значительно повлияло на увеличение мирового потребления мяса. Как показывают расчеты американских специалистов, проведенные в рамках программы развития мясного птицеводства, к 2025 году процент продукции переработки птицы в мире достигнет 70 %.

Во всех уголках мира успешно продается широкий ассортимент продуктов глубокой переработки мяса птицы: натуральные и рубленые полуфабрикаты; бескостное белое и красное мясо; кусочки мяса птицы, панированные и в маринадах; различные виды ветчинно-колбасных изделий, рулетов и проч. Потреблению мяса птицы и продуктов его переработки не препятствуют религиозные или обрядовые барьеры. Помимо экономических факторов, мясо птицы является полезным для здоровья продуктом, питательным, безопасным и наиболее доступным по сравнению с другими мясными продуктами. Не случайно соотношение годового потребления мяса на душу населения смещается в сторону роста потребления мяса птицы. В Германии, Канаде, Англии, Франции и ряде других развитых стран намечается тенденция роста потребления мяса птицы при снижении потребления говядины и свинины, традиционных национальных в этих странах продуктов [142].

Лидирующие позиции в производстве всех видов мяса в последние годы стабильно удерживают Китай, США и Бразилия. Так, на долю Китая, где проживает около 20% всего мирового населения, приходится около 30% мирового производства мяса. В США и Бразилии около 15 и 8% соответственно.

На рисунке 1.2. графически изображена динамика производства мяса в отдельных странах с 1990 по 2010 годы (на долю этих стран приходилось более половины всего мирового производства мяса в 2010 году).

Абсолютными лидерами по темпам роста являются Китай и Бразилия. Внушительное увеличение спроса на китайском рынке мяса повлияло на увеличение производства всех видов мяса. За анализируемый период Китай увеличил производство мяса на 157,2% и обогнал по этому показателю основного своего конкурента США на 36,6 млн. т.

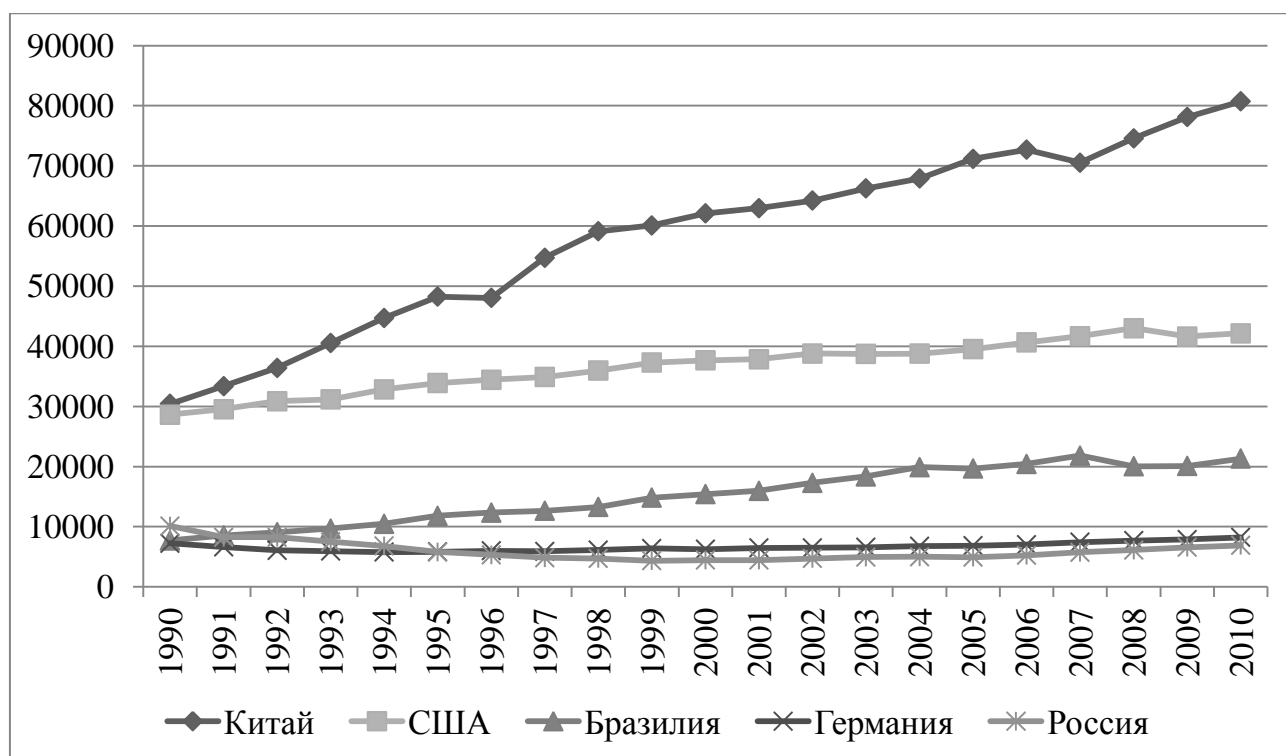


Рисунок 1.2 – Динамика мирового производства мяса в отдельных странах за 1990-2010 годы, тыс. т, [156]

В 1990-1991 годах на третьем месте по объему производимого мяса была Россия (около 6% мирового производства), к 2010 году на долю российских производителей приходится 2,3% мирового производства мяса.

Рост производства животноводческой продукции, в частности мяса, достигается двумя путями:

- увеличение числа забиваемых на мясо животных;
- увеличение выхода продукции на единицу поголовья (продуктивность).

В приложении 3 на рисунках 1 и 2 изображена динамика мирового убоя и продуктивность скота и птицы графически изображены.

За исследуемый период в большей степени на рост производства отдельных видов мяса оказывало влияние увеличение числа забиваемого скота и птицы. Вместе с тем высокие темпы роста производства мяса птицы достигались одновременно на фоне увеличения продуктивности птицы.

Выход продукции на единицу поголовья – важный индикатор производительности, но он позволяет измерить её рост лишь частично. Этот показатель не учитывает выигрыш, связанный со скоростью роста и с повышением эффективности использования производственных ресурсов и других факторов производства. Более полную картину производительности в животноводстве помогают получить другие показатели (например, «производительность биомассы по выходу пищевой продукции»), однако и они не являются совершенными.

Помимо основных видов мяса в 2010 году в пищу использовалось свыше 9,5 млн. т мяса других животных.

По оценкам ФАО, более чем в 20 странах занимаются разведением буйволов. поголовье этих животных приближается к отметке в 190 млн. голов, а мировое производство мяса превышает 3 млн. т, около 50% мирового производства сосредоточено в Индии, 24% производит Пакистан, свыше 10 и 5% производят Китай и Непал соответственно. Уступая по вкусовым качествам говядине, мясо буйволов успешно используется в консервах.

К основным источникам диетического мяса относят коневодство и кролиководство. За последние годы мировое производство крольчатины и конины в целом имеет тенденцию роста.

Самую большую долю в производстве конины занимают Китай (более 25% мирового производства конины), Казахстан (9,4%), Аргентина (7,5%), Россия (6,4%), Монголия (4,6%) и США (3,5%). Италия является крупнейшим импортером живых лошадей для дальнейшего насыщения мирового рынка колбасным сырьём [62, С. 177].

Особо преуспели в производстве крольчатины Китай (42,5% от общего производства крольчатины), КНДР (5,5%), Египет (4,2%), Чехия (2,4%), Германия (2,1%), Украина (1,0%) и Россия (0,8%). Внедрение прогрессивных технологий производства крольчатины привело к активному развитию кролиководства в Италии, Франции и Испании [62, С. 177].

Наряду с диетическим мясом кроликов и конины в ряде стран наблюдается наличие традиционных отраслей, продукция которых пользуется спросом.

Верблюдоводство – традиционная отрасль сельского хозяйства арабско-мусульманских стран аридного пояса. Главная особенность отрасли – разведение верблюдов не требует больших затрат в связи с их неприхотливостью.

В Азии одной из традиционных отраслей является яководство. Одомашнивание яка произошло еще в I тыс. до н.э. Производство мяса яков активно развивается в Тибете, Монголии, а также на Алтае, в Туве и Бурятии. С точки зрения экономической эффективности с яками, в зонах их обитания, не может конкурировать ни один вид сельскохозяйственных животных.

В качестве деликатесов на мировой рынок поступает мясо оленей, в производстве которых в последнее время преуспевали Китай и Новая Зеландия. По инициативе европейских фирм Россия поставляет в Европу мясо северных оленей.

Также наряду с деликатесом – олениной, некоторым спросом у любителей экзотической кухни в последние годы пользуется мясо африканского страуса, вкусовыми качествами напоминающее постную говядину [62, С. 178].

Особый интерес вызывают международные соглашения по торговле продукцией между участниками рынка. Мировой рынок сельскохозяйственной продукции, особенно рынок мяса, является одним из

самых крупных по масштабам государственного вмешательства в механизмы его становления.

По мнению многих ученых (Н.И. Бухарин, Г.В. Плеханов, Дж. Гэлбрейт и др.), в современных условиях наличие свободного рынка невозможно, ибо в настоящее время, да и в прошлом имело и имеет место государственное воздействие на него.

Прямая государственная вовлеченность в решение проблем сельскохозяйственных товаропроизводителей рассматривается в настоящее время во многих развитых странах как «единственно возможный способ его эффективного стимулирования и стабильного развития в условиях рыночной стихии».

С середины XX столетия во всех развитых странах Америки, Европы и Азии начала формироваться в той или иной форме государственная защита своих внутренних рынков путем принятия соответствующего законодательства, оказания финансовых субсидий, регулирования уровня цен, протекционистских барьеров в прямой и скрытой форме и других аналогичных мер.

Международные соглашения по торговле сельскохозяйственными продуктами, особенно мясом, как правило, заключаются по принципам свободы торговли и справедливых форм конкуренции, а на деле, как показывает практика, государственная защита, регулирование и стимулирование отраслей сельского хозяйства повсеместно усиливаются. Страны, поставляющие на мировой рынок мясо, оказывают различные виды поддержки своим производителям и экспортерам, а страны-импортёры накладывают различные тарифные и нетарифные ограничения на ввозимую продукцию, формирование её структуры и географического распределения.

При формировании и развитии мирового рынка мяса немалую роль играет Всемирная торговая организация (ВТО). Принципы организации сотрудничества стран-экспортёров и импортёров мяса, направленные на сокращения прямой поддержки производителей и либерализации мировой торговли, способствуют устойчивому развитию как животноводства в целом, так и мясной отрасли в странах с высокой концентрацией потребления, а также имеющих определённые конкурентные преимущества.

В приложении 4 в таблице 1 видно, что на протяжении исследуемого периода жесткую конкуренцию американским экспортерам на мировом рынке мяса оказывает Бразилия, увеличившая экспорт всех видов мяса до 6,2 млн. т. Бразилия в большей мере использует преимущества, вытекающие из низкой себестоимости производства кормов для животноводства. По информации ФАО, главным образом, за счет увеличения поставок мяса птицы в Японию и замороженной говядины в Россию, доля бразильского мяса на мировом рынке увеличилась с 3,54 до 14,92% [156].

Сохранили позиции крупных экспортёров мяса Нидерланды (7,26% от общего мирового объёма экспорта), Германия (6,68%), Австралия (4,95%), Дания (4,54%), Канада (4,42%) и Франция (4,06%). В силу медленного

увеличения объемов значительно уменьшили позиции на мировом рынке Китай, Новая Зеландия и Ирландия [156].

В приложении 4 в таблице 2 видно, что за исследуемый период мировые поставки мяса увеличились в 2,4 раза. К 2010 году среди основных стран-импортеров можно выделить Россию, Японию, США и ряд европейских стран. Тем не менее удельный вес этих стран в структуре мирового импорта не превышает 10%.

Наибольший прирост импорта мяса в мире был обеспечен за счет развивающихся стран. В силу увеличения спроса на продукцию животноводства в Китае, Корее и Мексике, а также ряде других стран, их доля в мировом импорте увеличилась в 2-3 раза.

Разные условия хозяйствования в отдельных странах, как правило, проявляются в процессе ценообразования. Различие подходов в определении цен на мировом рынке мяса обусловлено различием ёмкости и уровнем развития рынков отдельно взятых регионов, государственной политики в отношении их субъектов, характера экономических взаимоотношений в процессе заключения торговых соглашений, а также уровнем цен на производственные ресурсы, в первую очередь, на корма.

Потребительский рынок и особенно рынок продовольственных товаров – не замкнутая структура, на него оказывают влияние различные факторы. Немаловажный фактор – это ситуация на мировом рынке. Как отмечает ФАО, в мире лавинообразно растет спрос на продукты питания. Увеличивается и население Земли. Между тем общая площадь посевных площадей постоянно уменьшается, участились случаи засухи и наводнений, из-за чего снижается урожай.

На ценах сказываются также инфляционные ожидания, политические и экономические риски. В 2011 году мир стал свидетелем «хлебных бунтов» в некоторых арабских странах, причем протесты населения перешли в политическую плоскость. Что касается инфляционных ожиданий, то они остаются высокими из-за проводимой США денежно-кредитной политики. Нынешние события на мировом продовольственном рынке во многом связаны с эмиссией доллара США. Инвесторы направляют избыточную ликвидность в товарные активы, в том числе в продовольственные, тем самым повышая их стоимость.

В 2007 году условия были исключительно неблагоприятными. Наводнения в Европе и Азии в сочетании с засухой в Австралии, Канаде, Украине, а также в отдельных регионах России привели к потере 10-20% урожая. Основными факторами, определявшими инфляцию в конце 2007 – начале 2008 года, были рост цен на сельскохозяйственную продукцию и рост инфляционных ожиданий. В 2007-2008 годах разразился мировой продовольственный кризис. Его первоначальными причинами стали засуха в зернопроизводящих странах и рост цен на нефть. Подорожание нефти также подстегнуло рост цен на удобрения и перевозку продуктов. В этот период наблюдался рост цен на все продукты питания, затронувший и развитые, и развивающиеся страны [29, С. 30].

Дестабилизирующие факторы сократили инвестиции в пищевую промышленность. Разумеется, все это не могло не сказаться на уровне цен продуктов питания во многих странах мира.

К причинам подорожания продуктов также относят рост численности среднего класса в странах Азии. Экономический рост в стране делает людей богаче, а значит, меняет их пищевой рацион. В быстрорастущем Китае, например, растет спрос на мясо, зерно и даже молочные продукты, которые в традиционном рационе занимали очень небольшое место [29, С. 30].

Особенности, характерные для всего рынка мяса, по-разному проявляются в каждом из его основных сегментов – рынков говядины, свинины и мяса птицы. Так, в 2008 году мировые цены на говядину достигли максимальных значений, далее под влиянием кризиса они понизились, однако к 2010 году наметилась тенденция их роста. Высокий уровень цен вынуждает покупателей сокращать потребление говядины и заменять её другими видами мяса. По прогнозу американского экономиста Т. Элама, тенденция сокращения потребления говядины ввиду её удорожания может продлиться вплоть до 2014 года.

С ростом цен на корма в 2010 году замедлились темпы роста мирового производства свинины. Цены на свинину в 2010 году превысили уровень докризисного 2008 года, однако в 2009 году наблюдался их спад. Учитывая тот факт, что доля затрат на корма и электроэнергию в производстве свинины весьма велика, на мировом рынке мяса складывается тенденция укрепления цен на свинину, однако на внутренних рынках отдельных стран возможны отступления от этого курса [154].

Структура и состояние рынка мяса в отдельной стране обусловлены историческими особенностями его формирования и развития.

К началу XXI века сельское хозяйство США заняло лидирующие позиции по многим параметрам, главным же достижением следует считать обеспечение продовольственной безопасности страны и активное участие во внешней торговле сельскохозяйственными товарами. Животноводство в США достигло больших успехов. В отличие от других стран в США отрасль земледелия была ориентирована на создание прочной кормовой базы для животноводства. В результате начиная со второй половины XX века обе отрасли развивались практически пропорционально.

Не имея проблем с кормами, американские фермеры вели многолетнюю и целенаправленную работу по созданию новых специализированных пород и линий, занимались разработкой промышленных технологий, достижением высочайшего уровня производительности труда и высокой эффективности производства животноводческой продукции [123, С. 125].

Внедрение научно-технического прогресса, приход в сферу сельского хозяйства промышленного капитала с его возможностями и традициями оказали огромное влияние на отрасль животноводства. В первую очередь это переход от пастбищного животноводства к откормочному типу хозяйств. Крупные специализированные американские предприятия индустриального

типа дают 44% производимой в США свинины, 62% мяса крупного рогатого скота, почти 80% мяса бройлеров. В их распоряжении находится подавляющая часть сельскохозяйственных животных и только 20% земельных угодий сельскохозяйственного назначения [123, С. 162].

Важную роль в формировании и развитии продовольственных рынков США играют методы реализации государственной поддержки товаропроизводителей. В отличие от опыта России, где поддержка осуществляется в виде прямого финансирования производителей, используются многообразные программные подходы, помощь не денежными средствами, а технологическими новациями.

Одним из главных направлений в области косвенной поддержки со стороны государства является финансирование консультационных служб. Подобная консультационная структура США осуществляет свою деятельность в ведении Министерства сельского хозяйства. Источниками финансирования исследовательских и консультативных мероприятий являются федеральный бюджет и бюджеты штатов [48, С. 20].

Датская консультационная служба состоит из двух уровней: общенационального и местного. Первый представлен Консультационным центром сельского хозяйства, который самостоятельно проводит опыты и научные исследования и в дальнейшем сообщает о новых научных разработках. Местный уровень – это сеть фермерских центров, работающих в контакте с крестьянскими ассоциациями [42, С. 21].

Организаторами государственной консультационной службы в Германии выступают крестьянские земельные союзы, они действуют либо через Министерство сельского хозяйства с подчиненными ему структурами, либо через другие учреждения. Наряду с государственной службой функционирует частная консультационная служба, при этом государство субсидирует до 50% услуг частных консультантов [11, С. 47].

Аналогичные службы функционируют в Австрии, Венгрии, Китае, Франции, Швеции и других странах. Общим для всех служб является то, что с момента создания все они находятся на содержании государства и осуществляют услуги бесплатно.

Как показывает практика развитых стран, организация рынка мяса с обязательным государственным участием позволяет решать следующие ключевые вопросы: регулировать объёмы производства и ассортимент продукции, устанавливать оптимальные соотношения в ценах на мясо и производимую продукцию, выполнять арбитражные функции между субъектами рынка.

Помимо прямой и косвенной государственной поддержки, немалый вклад в развитие рынка мяса в отдельных странах вносят инвестиции со стороны коммерческих организаций (крупные банки, мясоперерабатывающие предприятия, крупные сельскохозяйственные предприятия и т.д.). Так, стратегическая реструктуризация, направленная на увеличение собственного капитала, обеспечение стратегии безопасности бизнеса (защита от поглощения, от политических факторов, от фискальных

органов, от конкурентов), сделала крупные американские и бразильские мясоперерабатывающие комплексы крупнейшими в мире.

Мировой опыт функционирования как рынка мяса, так и агропродовольственного рынка в целом свидетельствует о том, что, несмотря на разные уровни экономического развития, во многих зарубежных странах уделяется особое внимание развитию рыночной инфраструктуры с целью своевременного обеспечения населения качественным продовольствием и создания максимально удобных условий для торговли.

В большей степени это проявляется в ряде стран Западной Европы (Испания, Франция, Голландия, Великобритания, Швеция и др.). Общим для продовольственных рынков этих стран является то, что процесс распределения товаров не носит строгий характер и, в зависимости от сложившейся в определенный период времени ситуации на рынке, может осуществляться по-разному.

Характерной особенностью инфраструктуры продовольственного рынка стран Западной Европы является широкое использование информационных технологий, что позволяет наиболее эффективно организовать процесс товародвижения, а также способствует правильному перестроению отдельных элементов инфраструктуры применительно к требованиям рынка.

Так, предприятия розничной и оптовой торговли, используя специальные информационные, коммуникационные и прочие средства, оперативно реагируют на происходящие в настоящий момент изменения в экономике, что позволяет им значительно экономить денежные средства и время.

Особое место на западноевропейских продовольственных рынках занимают независимые дистрибьюторы. Основные функции этих субъектов рынка – предоставление информационных услуг, содействие в создании рекламы, помощь при кредитовании и др. Осуществляя свою деятельность, дистрибьютор позволяет товаропроизводителям в большей мере сосредоточиться на производстве своей продукции и повышении качественных её характеристик.

Несмотря на наличие общих целей развития рыночной инфраструктуры, в западноевропейских странах имеется некоторая специфика.

Так, например, в Испании и Франции с целью создания максимально удобных условий для торговли осуществляют деятельность крупные оптовые рынки, в организации которых одновременно с инвесторами определённое участие принимает государство. Подобные организации позволяют снабжать значительную часть потребителей на внутреннем рынке.

На территории этих оптовых рынков имеются железнодорожные станции, хранилища, специализированные крытые торговые залы, а также предоставляются разнообразные услуги (транспорт, медицинское и

ветеринарное обслуживание, гостиницы, банковские, консалтинговые услуги и т.д.).

В Голландии на кооперативной основе действуют аукционы, то есть фермер, участвующий в торгах, обязан заплатить вступительный взнос в размере 4-5% от реализации. Кроме того, продавцов обязуют осуществлять своевременные поставки продукции в установленном объеме, определенного ассортимента и соответствующего качества. В свою очередь организаторы торгов гарантируют закуп продукции, предоставляя при этом услуги по её транспортировке, хранению, упаковке и т.д. Цена на товары устанавливается специальной комиссией, в зависимости от качества товара и действующего в настоящий момент спроса на него.

В Великобритании, Швеции и ряде других стран развито многообразие форм розничной торговли (мобильная торговля, промежуточные формы торговли, супермаркеты, гипермаркеты и т.д.). Разнообразие розничных торговых предприятий на продовольственных рынках зависит от экономического развития страны.

Весьма важную роль на рынке играют небольшие торговые предприятия, специализирующиеся в основном на торговле продукцией в свежем виде. Так, на рынках Великобритании через мелкие торговые места реализуется 40-50% всего свежего мяса.

В Швеции широкое распространение получили распределительные центры. Основной функцией таких организаций является создание закупочных объединений на выгодных условиях (невысокие торговые наценки, упрощенные варианты строительства торговых помещений, система мотивации сотрудников, основанная на их участии в распределении прибыли и т.д.) [12, С. 46-66].

Проведенные исследования принципов построения, основ функционирования и направлений развития рынка мяса в зарубежных странах позволили сделать вывод о том, что мировой рынок мяса является одним из самых сложных и политизированных. В странах, занимающих ведущие позиции по производству мяса, воздействие на рынок мяса осуществляется путем прямого и косвенного финансирования сельскохозяйственных товаропроизводителей и принятия мер торгово-политического разоружения партнеров.

Следует отметить, что особая роль при формировании и развитии рынка мяса в ряде зарубежных стран отводится налаженной рыночной инфраструктуре, которая позволяет защитить рынки этих стран от состояния разбалансированности.

На наш взгляд, несоответствие современным требованиям инфраструктуры отечественного продовольственного рынка приводит к определенным трудностям производителей продукции, в частности сельскохозяйственных товаропроизводителей мяса, в вопросах поиска каналов сбыта, а также ставит в невыгодное положение продавцов и покупателей, поскольку последние зачастую вынуждены приобретать продукцию по завышенным ценам.

В связи с этим необходимо тщательно исследовать условия функционирования и особенности формирования и развития российского рынка мяса, что и будет сделано в последующих параграфах настоящей диссертационной работы.

3.3 Тенденции развития рынка мяса в Российской Федерации и особенности его формирования на региональном уровне

Рынок мяса представляет значительный интерес, так как мясная продукция, как уже отмечалось ранее, является главным источником полноценного белка в питании человека. В рационе людей эта продукция занимает одно из основных мест.

В 1990 году уровень потребления мяса россиян составлял 75 кг на душу населения в год, или 92 % от рациональных на тот момент норм питания (81 кг), общий объем предложения скота и птицы на убой со стороны отечественных товаропроизводителей значительно превышал объем импортируемой аналогичной продукции. Но основным показателем являлось то, что продовольствие, в частности мясо, на внутренний рынок поставлялось по самым низким ценам в мире, что было обусловлено преднамеренной социальной политикой государства на фоне общего подъема агропромышленного комплекса. Так, в начале 1990-х годов на территории России проживало около 3% населения планеты. При этом на их долю приходилась значительная часть мирового производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия (5,7% зерна, около 7% мяса, 10,3% молока, 7,6% куриных яиц от их мирового производства) [63, С. 223].

Потребление мяса – один из важнейших показателей уровня и качества жизни населения. Современное развитие российского рынка мяса характеризуется широким спектром проблем. Несмотря на то, что средний уровень потребления мяса в 2010 году на фоне некоторого увеличения объемов его внутреннего производства приблизился к рациональным нормам потребления и составил 69 кг на душу населения страны, удельный вес импортированной продукции занимает немалую долю рынка. Кроме этого, стремительный рост цен на мясо и продукты его переработки снижает их доступность.

Следует отметить, что развитие российского потребительского рынка, в частности и рынка мяса, в немалой степени зависит от состояния рынка труда. В современных условиях характер этой связи проявляется в том, что темпы роста доходов основной части населения страны зачастую уступают темпам инфляции потребительского рынка. Так, в 2010 году свыше 30% расходов на питание граждан России приходилось на мясо и продукты его переработки, при этом расходы на питание, в свою очередь, превышали треть всех расходов россиян. Таким образом, российский рынок мяса составил 9-10% от всего потребительского рынка страны (65-80 млрд. долл. США в розничных ценах). Однако уровень потребления мяса и мясной

продукции (в пересчёте на мясо) на душу населения в России значительно ниже, чем в ряде развитых (США, Франция и др.) и развивающихся стран (Бразилия, Аргентина и др.) [8, С. 28-29].

В таблице 1 приложения 5 отражены данные по российскому балансу мясных ресурсов, которые показывают, что за анализируемый период внутреннее среднегодовое производство мясных ресурсов сократилось почти на 30 %, при этом общее их потребление в стране снизилось в меньшей степени, что обусловлено значительным увеличением поставок из зарубежных стран.

В целом сокращение мясного рынка продолжалось вплоть до 2000 года. За этот период уровень обеспеченности собственными ресурсами снизился с 90,9 до 66,7%, не учитывая потери, экспорт и запасы на конец года. С 2001 по 2004 годы предложение мяса увеличивалось преимущественно за счёт наращивания собственного производства. Тем не менее уровень самообеспечения и темпы роста отечественного производства мяса были невелики. Переломный момент на российском рынке мяса наступил после 2005 года, когда наметилась устойчивая тенденция роста собственного производства мяса, что позволило увеличить его удельный вес в общем объёме годового предложения с 62,8 до 72,7%.

Как видно на рисунке 1.3, ключевую роль на российском рынке мяса играют сельскохозяйственные организации, периоды роста и падения производства мяса в этих хозяйствах, а также их темпы развития, полностью совпадают с общими изменениями на рынке в стране. Производство мяса в личных подсобных хозяйствах происходит на фоне свертывания производства в коллективных хозяйствах и роста импорта мяса. Крестьянские (фермерские) хозяйства занимают незначительную долю и практически не влияют на современное состояние рынка.



Рисунок 1.3 – Структура производства мяса по категориям хозяйств в России за 1990-2010 годы, %, [99, 100, 101, 102, 153]

Следует отметить, что, несмотря на значительную долю участия граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, в производстве мяса их усилия в большей степени направлены на удовлетворение собственных потребностей, то есть на удовлетворение потребностей в мясе сельского населения. Уровень товарности мяса в этих хозяйствах за весь анализируемый период не превышает 50%, а доля сельского населения – 30%.

Сокращение производства мяса поставило в зависимость от импортных поставок мясоперерабатывающие предприятия. На рисунке 1.4 видно, что с 2000 года темпы роста готовой мясной продукции значительно превышают темпы роста производства собственного сырья. Производство основных видов мясной продукции на мясоперерабатывающих предприятиях за период с 2000 по 2010 годы продолжало увеличиваться, хотя с 2007 года на фоне снижения импорта мяса темпы роста несколько замедлились. В целом объем производства всей готовой мясной продукции в 2010 году, за исключением говядины, существенно вырос по сравнению с 2000 годом.

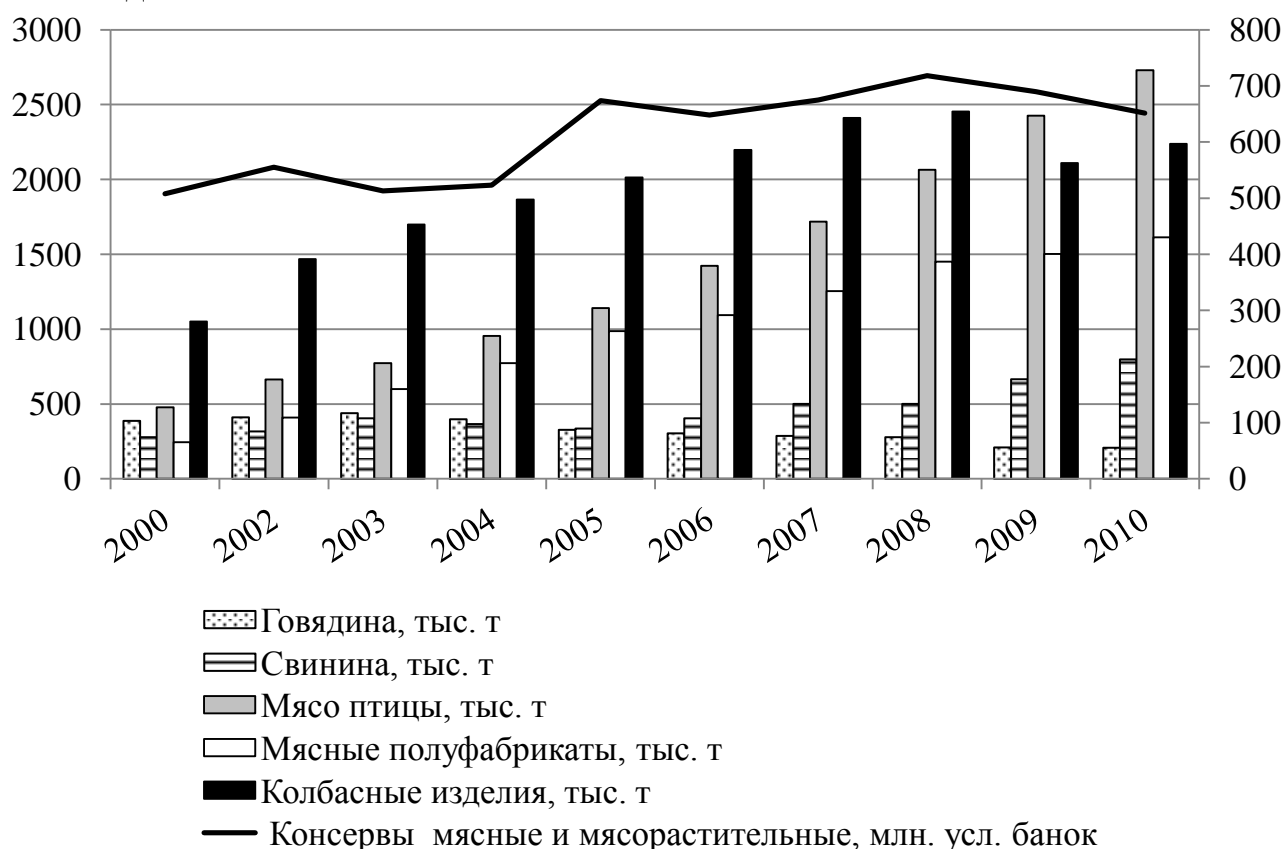


Рисунок 1.4 – Динамика производства основных видов мясной продукции в России за 2000-2010 годы, [153]

Таким образом, в период резкого спада собственного производства мяса для удовлетворения населения страны в мясе приходилось ежегодно увеличивать объёмы поставок импортного мяса, тем не менее этого было недостаточно для обеспечения рациональных норм питания.

Современное состояние российского рынка мяса и агропромышленного комплекса в целом, в частности по обеспечению населения продовольствием, стало неизбежным следствием избранного курса реформ и методов его осуществления.

Реформирование экономики страны привело к общеэкономическому кризису и особенно тяжело отразилось на состоянии сельского хозяйства. Одной из причин явилось то, что реформы были направлены, прежде всего, на социально-экономическую реорганизацию агропродовольственного производства. Либерализация цен и отмена госзаказа на мясо привели к потере управляемости процессов на рынке. Образовавшийся дефицит стал восполняться за счет импорта. Протекционистская политика государства оказалась не способна защитить отечественного товаропроизводителя. В целом по стране производство мяса, особенно в сельскохозяйственных организациях, было убыточным. Идея создания огромного количества мелких и средних хозяйств и перерабатывающих предприятий оказалась по сути бесперспективной. Этот путь к тому времени отвергли практически все развитые страны.

В начале 1990-х годов отечественная мясоперерабатывающая промышленность была практически единственным покупателем скота и птицы на убой и основным оптовым продавцом готовой мясной продукции, а их оптовым покупателем – розничная торговля и общественное питание. Таким образом, перерабатывающая промышленность являлась монополистом в вопросах как купли сырья, так и продажи готовых продуктов.

В дальнейшем мясоперерабатывающая промышленность утратила свое монопольное положение на отечественном рынке мяса, однако, несмотря на это, крупную оптовую торговлю мясом не ведет ни один субъект рынка. В то же время резко увеличилось число продавцов-посредников, осуществляющих мелкооптовую и розничную торговлю [63, С. 169]. Это, прежде всего, сельскохозяйственные товаропроизводители, которые реализуют большую часть мяса в розничной торговле, различные цеха и мясоперерабатывающие предприятия малой мощности, уличные торговцы, мелкие оптовики и др.

В целом переход к свободному рынку сопровождался резким снижением спроса на мясо из-за низкой платежеспособности населения, увеличением объемов импорта и вынужденным увеличением объемов реализации продукции сельскохозяйственными товаропроизводителями мяса за счет сокращения производства в связи с ухудшением финансово-экономического положения.

В таблицах 2 и 3 приложения 5 представлена динамика изменения численности сельскохозяйственных животных и производства отдельных видов мяса в России.

С 1990 по 2010 год в динамике производства мяса на территории России прослеживается разделение ряда на три периода: с 1990 по 2000 год наблюдается обвальное падение производства мяса вследствие резкого

сокращения численности всех видов сельскохозяйственных животных; с 2000 по 2005 год начинает увеличиваться поголовье птицы и овец и значительно замедляется снижение численности крупного рогатого скота и свиней, вследствие чего этот период характеризуется низким, но стабильным уровнем производства мяса; с 2005 по 2010 год наблюдаются увеличение производства всех видов мяса, стабилизация поголовья основных видов скота и птицы.

Для современного этапа развития животноводства в России первоочередной задачей является увеличение производства мяса. В этом плане особая роль отводится высокопродуктивным отраслям животноводства – свиноводству и птицеводству. По состоянию на 2010 год, эти отрасли занимают лидирующие позиции в производстве мясных ресурсов, удельный вес которых составляет 37,9 и 33,1% соответственно.

Однако вплоть до 2007 года наибольший удельный вес в формировании мясных ресурсов страны занимала говядина. Так, в 1990 году говядины производилось 4329 тыс. т или 42,8% от общего производства, в 1995 – 2734 тыс. т или 47,1%, в 2006 – 1722 тыс. т или 36,6%. К 2010 году удельный вес говядины резко снизился и составил лишь 25,8% от общего производства [153].

Таким образом, за анализируемый период в структуре общего предложения со стороны российских сельскохозяйственных товаропроизводителей происходили кардинальные изменения. Главным образом, это касается основных видов мяса (говядина, свинина и мясо птицы), общая доля которых составляла за весь период свыше 90% от общего производства мяса в стране.

Происходящие изменения на российском рынке мяса птицы можно охарактеризовать следующим образом: с 1990 по 2000 год происходило обвальное падение производства мяса вследствие сокращения поголовья птицы. К 2000 году объём производства мяса птицы снизился на 1033 тыс. т или 57,4%. Поголовье птицы сократилось на 314,4 млн. голов, или 47,6% [153].

С 2000 по 2005 год наблюдается стабильный уровень производства мяса птицы. За это время началось увеличение объема производства мяса и численности птицы. Этому способствовали введенный в 2003 году режим квотирования импорта, повысивший рентабельность отрасли, и реализация национального проекта «Развитие АПК». Под воздействием привлеченных в отрасль инвестиций были построены новые и модернизированы старые мощности. Это позволило не только увеличить объем производства, но и улучшить качество выпускаемой продукции.

С 2005 по 2010 год в птицеводстве наблюдается стремительный рост. За этот период среди негативных тенденций на рынке можно выделить возможный риск перепроизводства. Среднегодовой темп роста выпуска мяса птицы находился на уровне 21%, а рост потребления не превышал 12%, при этом объемы импорта были достаточно велики. Чтобы не допустить перепроизводства, Правительством РФ было принято решение снижать

квоту на импорт мяса птицы. Так, в 2009 году она снизилась на 300 тыс. т и составила около 950 тыс. т, в 2010 году – свыше 700 тыс. т. На 2011 год изначально планировалось определить её на уровне 600 тыс. тонн, а на 2012 год предполагалось ввести квоту в размере 550 тыс. т. При этом принцип распределения квоты на снижение импорта по странам на мясо птицы не предусмотрен [139].

Основными поставщиками мяса птицы на российский рынок являются США и Бразилия – 70,5 и 13% соответственно от объёмов поставки в натуральном выражении по итогам 2009 года. Из США импортируются преимущественно куриные окорока, популярные у населения с доходом ниже среднего уровня. Бразильская курица ввозится в основном в виде тушек, которые немного дороже окорочков [139].

В начале 2010 года между США и Россией разразился «хлорный скандал» – с 1 января в РФ были введены нормы, запрещающие обработку мяса птицы хлором концентрацией выше, чем в питьевой воде. Это практически парализовало импорт мяса кур из США [139].

По прогнозу «Экспресс-обзор», в ближайшее время Россия продолжит наращивать объем производства и экспорта мяса птицы и к 2014 году сможет полностью отказаться от поставок импортного мяса. Тем не менее импортная продукция не исчезнет с российского рынка – определенная доля импорта необходима рынку для нормального функционирования [137].

Немалый вклад в увеличение предложения на отечественном рынке мяса, помимо птицеводства, вносит свиноводство. С 2005 года эта отрасль демонстрирует устойчивую тенденцию к росту производства продукции, но в отличие от птицеводства увеличение достигается, главным образом, за счёт повышения качественных характеристик. Так, увеличение производства свинины достигается в основном за счёт быстрой оборачиваемости капитала, обеспечивающей высокую рентабельность и окупаемость капиталовложений.

Современные технологии выращивания свиней позволяют в короткие сроки наращивать производство продукции при более низких затратах (стоимости кормов, электроэнергии, заработной платы и др.), чем в зарубежных странах, что делает отрасль конкурентоспособной, а в некоторых регионах – нацеленной на экспорт. Основная проблема устойчивого развития свиноводства – наличие большого количества импортного мяса на рынке. И, несмотря на применение ограничительных мер таможенно-тарифного регулирования импорта свинины, зарубежные поставщики продолжают активно насыщать рынок своей продукцией путём ввоза живых свиней, шпика и субпродуктов. Ещё одной характерной для российского рынка свинины проблемой является неразвитая инфраструктура. Так, если производство мяса птицы сосредоточено большей частью в крупных сельскохозяйственных предприятиях с вертикальноинтегрированной структурой, что позволяет обеспечивать координацию и взаимодействие всех звеньев производственной цепочки, то производство свинины в некоторых регионах страны зачастую испытывает

немалые трудности с инфраструктурным обеспечением данного сегмента рынка. Это проявляется, прежде всего, в вопросах первичного убоя и разделки туш ввиду отсутствия необходимых мощностей в мелкотоварных хозяйствах, на долю которых приходится значительная часть (свыше 40%) от всего производства свинины в стране [5, С. 32-37].

Российская особенность в производстве говядины до начала 1990-х годов заключалась в том, что потребность населения в этом виде мяса до 97-98% обеспечивалась за счет скота молочных и молочно-мясных пород. Ежегодно получали около 10 млн. бычков, которые направлялись, главным образом, на откорм, что обеспечивало потребление говядины на душу населения на уровне 26-27 кг в год. Численность же мясного скота была незначительной [63, С. 168].

Проблему дефицита говядины решить сложнее, чем проблему нехватки свинины и мяса птицы, так как речь идет о более дорогостоящих проектах с длительным периодом окупаемости. Отличительная особенность производства говядины – это длительный производственный цикл (до 2-х лет) и высокий уровень потребности в значительных инвестициях. На производство свинины используется значительно меньше времени (6-8 месяцев), но оно, как и производство говядины, характеризуется жестким ограничением имеющегося поголовья скота.

Птицеводство – самая быстроразвивающаяся отрасль (4 месяца), характеризующаяся быстрой окупаемостью инвестиций и высокой технологичностью производства.

Производство баранины занимает также сравнительно немного времени (6-9 месяцев) и характеризуется низкими затратами на корма ввиду использования разных по качеству типов пастбищ. Однако доля баранины в общем объеме производства скота и птицы на убой незначительна (около 2,7%) [63, С. 168].

Эксперты уверены, что в ближайшие годы российский рынок мяса в основном будет ориентирован на производство мяса птицы и свинины. По мере насыщения сегментов начнет развиваться производство говядины, однако вряд ли оно сможет занять более 25-30% мясного рынка. Кроме того, в случае значительного повышения цен этот вид мяса перестанет быть доступным для массового потребителя [4, С. 32-37].

Следует отметить, что в современных условиях хозяйствования российскому рынку мяса присуще наличие множества факторов, сдерживающих его развитие, которые проявляются на всех стадиях его становления и приводят рынок в состояние разбалансированности. При этом в силу исторических, географических, демографических и экономических региональных отличий отечественный рынок мяса характеризуется различным уровнем развития в отдельных регионах, что затрудняет поиск практических путей и возможностей для достижения эффективного и устойчивого функционирования.

Так, в современных условиях для России характерно наличие существенной региональной дифференциации в развитии рынка мяса. Во-

первых, региональные рынки мяса отличаются по числу конечных потребителей. Так, по численности постоянно проживающего населения самыми крупными являются регионы Центрального и Приволжского федеральных округов, обладающие 25 и 21% общей численностью населения страны соответственно. В регионах других федеральных округов численность населения значительно ниже. Так, в Южном федеральном округе проживают 16 % населения страны, в Сибирском – 14 %, Северо-Западном – 10 %, Уральском – 9 %, Дальневосточном – 5 %.

Во-вторых, при существенной разнице в численности проживающего населения регионы России характеризуются и разным соотношением в общей численности городского и сельского населения. Городское население преобладает во всех федеральных округах, но особенно высок его удельный вес в Северо-Западном (82,2 %) и Центральном (80,5 %) федеральных округах. Такая структура предопределяет трудности удовлетворения растущего спроса на мясные продукты за счет собственного производства. Преобладание сельского населения характерно только для некоторых регионов Южного (республики Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Чеченская) и Сибирского (Республика Алтай, Эвенкийский автономный округ) федеральных округов.

В-третьих, влияющие на изменения емкости рынка доходы населения также имеют значительную дифференциацию по регионам России. При разнице в доходах наблюдаются и существенные различия в среднедушевом потреблении мяса. Так, практически во всех регионах страны существует прямая зависимость между уровнем среднедушевых доходов и потреблением этого вида продукта. Однако среди отдельных субъектов РФ лидером потребления мяса является Республика Калмыкия (86 кг на душу населения в год), тогда как по уровню среднедушевых доходов она находится на одном из последних мест (85-м). Это объясняется национальными традициями питания и особенностями жизнедеятельности населения региона. При преобладающей доле сельского населения животноводство здесь является основной отраслью. Самые низкие показатели среднедушевого потребления мяса отмечаются в Республике Ингушетии (29 кг на душу населения в год), что объясняется самыми низкими среднедушевыми доходами [133].

В-четвёртых, территории регионов можно разделить на две группы с точки зрения мясных ресурсов – обеспечивающие внутренние потребности и требующие ввоза продукции.

В сложившейся ситуации, по нашему мнению, особую актуальность приобретает исследование российского рынка мяса на региональном уровне, что подразумевает теоретическое обоснование и разработку методических положений по совершенствованию механизма функционирования и развития этого рынка для отдельных регионов (групп регионов).

Исследования особенностей формирования российского мяса на региональном уровне выявили, что на современном этапе его развития в большинстве регионов не достигнуты рациональные нормы потребления

мяса, рекомендуемые Министерством здравоохранения и социального развития РФ, при этом фактический уровень потребления мяса в этих регионах удовлетворяется не только за счёт местных товаропроизводителей.

В приложении 6 представлены две группы регионов Российской Федерации по уровню самообеспеченности мясом в расчёте на душу населения. В 2010 году из 78 регионов страны в 23 регионах объёмы производства мяса превысили фактический спрос на него, в большинстве регионов этот показатель был не достигнут.

Однако среди регионов с недостаточным уровнем производства мяса некоторые имеют возможности и потенциал для увеличения уровня самообеспеченности мясом, что в отдельных случаях подтверждается высокими темпами роста производства мяса.

В рамках диссертационного исследования наибольший научный интерес вызвали процессы формирования и развития рынка мяса в регионах, способных оказать поддержку продовольственной безопасности и независимости Российской Федерации. К их числу можно отнести Иркутскую область. Так, на фоне низкого уровня самообеспеченности населения мясом в области имеется достаточно высокий потенциал для увеличения производства мяса. Кроме того, учитывая потребность в этом продукте в соседствующих регионах, мы считаем, что в области имеется ещё больший потенциал для продвижения продукции за пределы своих административных границ.

По данным Министерства сельского хозяйства Иркутской области, регион является вторым по потенциалу сельского хозяйства среди регионов Восточной Сибири. И хотя потенциал значительно меньше, чем у Алтайского края, но в отличие от соседнего региона в области имеется порядка 700 тыс. га неиспользованной пашни, поэтому мы считаем, что данный регион способен оказать немалую поддержку обеспечению продовольственной независимости и безопасности Российской Федерации [135]. В связи с этим последующие разделы настоящей диссертационной работы посвящены детальному изучению процессов, происходящих на этом рынке.

Контрольные вопросы

1. В чем состоит значение мяса и мясопродуктов?
2. Назовите основные каналы реализации скота и птицы.
3. Охарактеризуйте спрос и предложение на мясо и мясопродукты.
4. Какова роль оптовой и розничной торговли в реализации мясопродуктов?
5. Какие тенденции наблюдаются в ценообразовании на мясо и мясопродукты?

4 РЫНОК МЯСА ПТИЦЫ И ЕГО СПЕЦИФИКА

4.1 Сущность и условия формирования рынка мяса птицы

Основой современного механизма хозяйствования являются товарно-денежные отношения, которые реализуются через механизм рынка.

Само понятие «рынок» – очень сложное, многообразное, затрагивающее широкий круг проблем, поэтому существует множество определений рынка. Рынок представляет собой довольно сложную структуру, все звенья которой тесно связаны между собой и взаимодействуют друг с другом. В науке под категорией «рынок» часто подразумевают совокупность нескольких рынков, которые отличаются друг от друга по разнообразным признакам. Такая совокупность расчлененных на отдельные элементы рынков на основе самых разнообразных критериев образует систему рынков. В экономической теории рынок рассматривается как объективно необходимый элемент воспроизводства совокупного общественного продукта, как тип функционирования экономики и формирования хозяйственных связей между его субъектами. На практике рынок – это форма связи товаропроизводителей и потребителей [48, с. 86].

Изначально под рынком понималась торговая площадь или место, где люди в качестве продавцов и покупателей находили друг друга для обмена или продажи товаров и услуг. Впоследствии данное определение дополнили А. Курно и А. Маршалл тем, что основным условием возникновения на определенной территории рынка являлось наличие свободного обмена товара, при котором цены на один и тот же товар легко и быстро выравниваются [48, с. 96-97; 112, с. 60].

При изучении рынка с различных сторон возникают новые его определения. Так, например, К. Макконелл и С. Брю дают определение понятия рынок как инструмента или механизма, сводящего вместе покупателей (представляющих спрос) и продавцов (поставщиков) отдельных товаров и услуг [50, с.157]. Б.А. Райзберг пишет, что рынок – это система экономических отношений между людьми, предприятиями, государствами, опирающаяся, прежде всего, на принципы, согласно которым все в мире продается и покупается [106]. Как считает Ф. Котлер, рынок – совокупность существующих и потенциальных покупателей товара [70]. По мнению Н.Я. Коваленко, рынок – это система экономических отношений, складывающаяся в процессе производства, обращения и распределения продукции (товаров, работ, услуг) и характеризующаяся свободой хозяйствующих субъектов в выборе покупателей, продавцов, определении цен, формировании и использовании источников ресурсов [65, с. 6].

Анализ представленных выше определений понятия «рынок» дает представление, что под этой экономической категорией не понимается что-то единое и устоявшееся. Все ученые трактуют определение рынка по-разному, у одних рынок – это совокупность инструментов, у других – пакет соглашений, у третьих – форма организации экономических взаимосвязей. Тем не менее имеется нечто общее в толковании понятия «рынок». Большинство экономистов сходятся в понимании того, что рынок представляет собой отношения в сфере обмена на свободной основе с соблюдением правил платности. Субъектами рынка являются люди, группы людей, предприятия, различные их объединения, государства, которые все вместе могут быть определены как предьявители спроса и поставщики.

Осуществляемый товарный или товарно-денежный обмен может распространяться на сферу не только товаров и услуг, но и на все, что имеет какую-либо ценностную значимость; экономические отношения на рынке должны обеспечивать эффективность деятельности субъектов самого рынка, в роли поставщиков товаров и услуг на рынок могут выступать не только производители, но и посредники. Это является общим понятием рынка, но для более всестороннего и глубоко изучения отраслевых рынков, в частности рынка мяса птицы, необходимо остановиться на анализе понятий аграрного рынка и рынка сельскохозяйственной продукции.

Учитывая существующие определения, под рынком сельскохозяйственной продукции мы будем понимать форму взаимосвязи продавцов и покупателей, совершающих сделки купли-продажи сельскохозяйственной продукции в ситуации, когда ни один отдельный продавец или покупатель не оказывает большого влияния на уровень текущих цен.

З.М. Ильина, И.В. Мирочицкая утверждают, что рынок продовольствия является посредником между сельским хозяйством и перерабатывающими отраслями, а также между перерабатывающими отраслями и потребителями продовольствия [56, с. 85].

Необходимо отметить, что границы продовольственного рынка шире границ сельскохозяйственного рынка, поскольку некоторая часть продовольственной продукции имеет несельскохозяйственное происхождение, например, морепродукты или продукция леса [143, с.12].

Рынок мяса и мясных продуктов неоднороден с точки зрения структуры: видовой, отраслевой, технологической, территориальной и функциональной. Виды мяса различаются по вкусовым качествам, содержанию питательных веществ, жиров. Технологическая структура характеризует движение мяса и продуктов его переработки через технологические стадии – производство, хранение, переработку, сбыт. Территориальная структура отражает сложившееся региональное размещение производства мяса и продуктов его переработки. Функциональная структура определяет роль мяса и мясных продуктов в продовольственном обеспечении страны. Эффективность функционирования рынка мяса и мясных продуктов в значительной степени характеризует

уровень жизни населения, так как они являются продуктами повседневного спроса. Поэтому этот рынок в значительной степени определяет ключевые аспекты экономической стратегии развития аграрной сферы страны [24, с.4].

Мясной рынок составляет неотъемлемую часть российского агропродовольственного рынка, образуя относительно емкую и специфическую среду развития рыночных отношений, в которой принимает участие фактически каждый житель страны независимо от его национальности, традиций в питании, социально-экономического положения в обществе и уровня доходов [26, с.28].

Рынок мяса птицы является составной частью рынка мяса и продовольственного рынка и представляет собой определенный механизм взаимоотношений хозяйствующих субъектов, участвующих в процессе производства и распределения продукции.

Под рынком мяса птицы понимают определенный тип функционирования отрасли, представляющий собой совокупность обменных отношений, посредством которых регулируются хозяйственные связи и осуществляется купля-продажа мяса птицы. Рынок мяса птицы имеет свои особенности, так как его состояние и развитие существенное влияние оказывает как на импорт, так и на экспорт мяса птицы [28, с.410].

При различных принципах и закономерностях рынки товаров и услуг имеют свои особенности, обусловленные различными факторами.

В отечественной экономической литературе нашли отражение следующие особенности рынка мяса:

- постоянство функционирования во времени и пространстве;
- сезонность производства сырья и регулярность потребления готовых продуктов;
- взаимозаменяемость продуктов как в рамках данной группы, так и по видам продовольствия;
- различие мест производства и потребления продукции;
- специфика инфраструктуры производства;
- зависимость от межхозяйственных и межотраслевых связей;
- тесная связь с мировым рынком, вследствие чего положение на внутреннем рынке определяется условиями импортных поставок, зависимостью от мировой конъюнктуры, мировых цен, эпидемиологической ситуации;
- сложность институциональной структуры, так как мясное сырье производится в сельскохозяйственных организациях, личных подсобных хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах (К(Ф)Х).

В рамках нашего исследования, исходя из имеющихся особенностей рынка мяса, нами выделены специфические особенности рынка мяса птицы, отличающие его от других сегментов рынка:

- неоднородность рынка мяса птицы;
- доступность мяса птицы по сравнению с другими видами белковой продукции животного происхождения, обусловленная сравнительно низкими

ценами на нее и востребованностью у потребителей, что связано с его высоким качеством и наличием многих полезных свойств;

– мясо птицы является диетическим, так как по химическому составу и качественным свойствам соответствует требованиям, предъявляемым к низкокалорийным диетическим продуктам; диетическая ценность мяса птицы возрастает в связи с хорошей усваиваемостью;

– отсутствие сезонности производства в промышленном птицеводстве. Продукция производится в течение короткого производственного цикла (4 месяца) и реализуется сравнительно равномерно в течение года. В личных подсобных хозяйствах населения (ЛПХ) производство мяса птицы в основном носит сезонный характер;

– в птицеводческих хозяйствах все стадии производства (от инкубации до убоя) происходят на птицефабриках, а в ЛПХ молодняк птицы лишь в незначительных количествах приобретает на птицефабриках, инкубаторно-птицеводческих станциях или у индивидуальных предпринимателей, а в основном производится непосредственно в них самих от собственного племенного стада птицы;

– рост рентабельности отрасли в последние годы способствует активизации инвестиционных процессов в этом секторе;

– высокий уровень концентрации и интеграции отрасли.

Птицеводство и птицеперерабатывающая промышленность являются весьма эффективными отраслями народного хозяйства, снабжающими население ценным мясом и яйцами. Мясо птицы как рыночный товар не вполне однороден. Во-первых, мясо птицы представлено различными видами птицы, во-вторых, это мясо различной степени обработки, в-третьих, птицу различают по степени разделанности тушки.

Хозяйственное значение имеют: куры, индейки, цесарки, гуси, утки.

От птицы можно получить продукцию в 4-6-месячном возрасте, а бройлеры в 50-дневном возрасте достигают массы 1,8 кг. Наибольшее хозяйственное значение имеют куры. Убойный выход потрошенных тушек кур, гусей, уток и индеек составляет 57-60, а полупотрошенных – 77-80%.

По химическому составу мясо птицы отличается от мяса убойных животных повышенным содержанием биологически ценных белков и легкоплавкого жира.

В мясе птицы содержатся: вода - 50-70%, белки - 16-22%, жиры - 16-45%, минеральные вещества и витамины.

Мясо и жир птицы хорошо усваиваются организмом человека.

Тушки классифицируют птицы по виду, возрасту, термическому состоянию, способу обработки и упитанности.

Кур, индеек, уток и гусей по полу не подразделяют. После остывания полупотрошенная тушка молодой птицы должна иметь массу (г) не менее: цыплята – 480, бройлеры – 640, утята – 1030, гусята – 1580, индюшата – 1620, цесарята – 480. В партии может быть до 15% тушек цыплят в полупотрошеном виде массой от 400 до 480 г.

По термическому состоянию тушки бывают:

- остывшими (температура в толще мышц не выше 25 °С);
- охлажденными (температура от 4 до 0 °С);
- морожеными (температурой не выше -8 °С).

По способу обработки тушки делят на полупотрошенные и потрошенные.

В структуре внутреннего производства куры составляют подавляющую часть. В общем поголовье птицы утки, гуси и индейки составляют менее 1%. В структуре внутреннего производства куриного мяса около 75% составляют целые куры-бройлеры. Это цыплята, чаще мясных пород, в возрасте до 60 недель. Довольно большая часть мяса курицы – это забитые на мясо куры яичных пород или куры родительского стада, так называемые «spenthens».

Взросший уровень глубокой переработки мяса птицы позволил некоторым предприятиям вырабатывать более 150 наименований продукции из мяса птицы: продукты для детей, диетические продукты, этнические продукты, а также широкий ассортимент полноценных продуктов массового спроса. Расширение ассортимента, повышение качества стало возможным благодаря постоянно осуществляемой реконструкции отечественных предприятий. Модернизация осуществлялась путем оборудования действующих убойных цехов линиями разделки, взвешивания и упаковки тушек, создания новых высокоавтоматизированных комплексов от ведущих мировых производителей и поставщиков птицеперерабатывающего оборудования. Государственным научным учреждением Всероссийский научно-исследовательский институт птицеперерабатывающей промышленности (ГНУ ВНИИПП) было создано и внедрено в промышленное производство отечественное оборудование для осуществления механизации процесса потрошения, машины для разделки тушек всех видов птицы, обвалки грудной части цыплят-бройлеров, выделения бескостного кускового мяса из окорочков тушек цыплят-бройлеров.

За последние годы мясо птицы стало самым популярным в России по сравнению с другими видами мяса, и его потребление постоянно росло. Среднедушевое потребление мяса птицы возросло с 12 кг в 1990 г. до 24,5 кг в 2014 г. Внутренний рынок России в недалеком прошлом характеризовался высокими ценами на мясо птицы. Сегодняшняя относительная дешевизна сделала его более доступным для населения, включая россиян с низким уровнем дохода.

Отрасль мясного птицеводства была основана в России в 1970-х годах, ее формирование и развитие происходило с учетом опыта ведущих стран мира, поэтому она оказалась наиболее адаптированной для рыночных условий. Однако потребление куриного мяса субсидировалось в 2 раза меньше, чем других видов мяса. Это приводило к увеличению цены реализации мяса птицы. Производство мяса птицы дотировалось через дешевое импортное зерно, сниженные тарифы на технику, оборудование и электроэнергию.

Реформы, проводимые в России в первой половине 1990-х гг., отразились негативно и на мясном птицеводстве, произошел резкий спад производства – с 1,8 млн т (1990 г.) до 750 тыс. т (1999 г.), или в 2,4 раза (рисунки 1, 2):

С 1990 по 2000 г. происходило падение производства мяса вследствие сокращения поголовья птицы. К 2000 г. объём производства мяса птицы снизился на 57,4%, или 1033 тыс. т. Поголовье птицы сократилось на 47,6%, или на 314,4 млн голов.

С 2000 по 2005 г. наблюдается стабильный уровень производства мяса птицы. За это время началось увеличение объема производства мяса и численности птицы, чему способствовали введенный в 2003 г. режим квотирования импорта, повысивший рентабельность отрасли, и реализация национального проекта «Развитие АПК». Под воздействием привлеченных в отрасль инвестиций были построены новые и модернизированы старые мощности. Это позволило не только увеличить объем производства, но и улучшить качество выпускаемой продукции;

С 2005 г. и по настоящее время отрасль птицеводства демонстрирует рост. За этот период среди негативных тенденций на рынке можно выделить возможный риск перепроизводства. Среднегодовой темп роста выпуска мяса птицы находился на уровне 21%, а рост потребления не превышал 12%, при этом объемы импорта были достаточно велики. Чтобы не допустить перепроизводства, в ноябре 2008 г. было принято решение снизить квоту на импорт мяса птицы в 2009 г. на 300 тыс. т и довести её до 952 тыс. т. В результате, по оценке многих экспертов, в ближайшие годы Россия сможет обеспечить себя отечественным мясом птицы, сократив долю импорта до 8% по итогам 2013 г. [93].

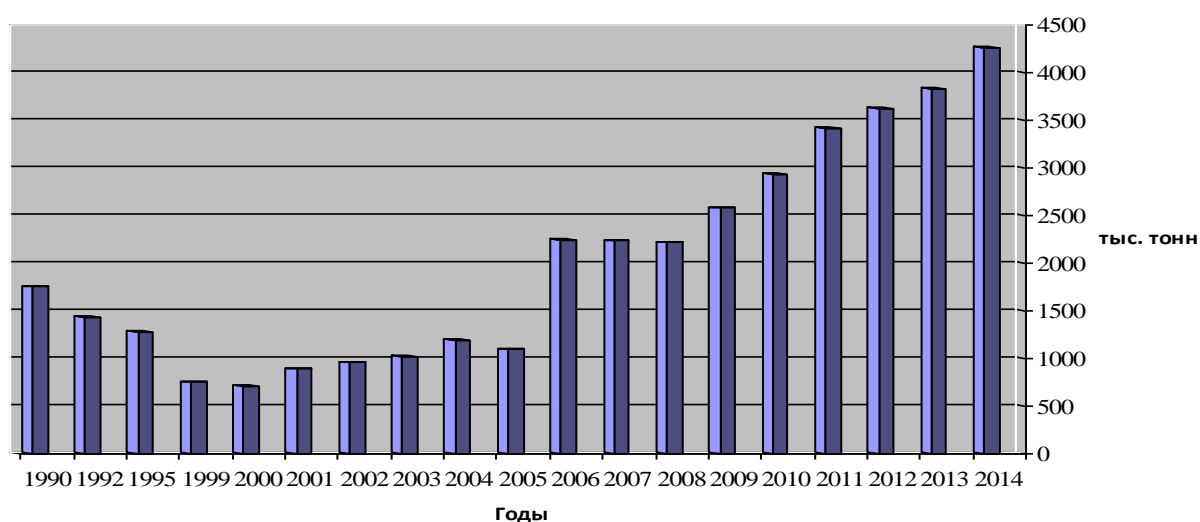


Рисунок 4.1 – Динамика производства мяса птицы в России за 1990-2014 гг. [123]

Данные рисунка 4.1 демонстрируют с 1990 г. снижение поголовья птицы до 2002 г., затем заметна стабилизация поголовья на уровне 350 тыс. голов, и

с 2005 г. начинается постепенный невысокий, на уровне 3-4% в год, но стабильный рост поголовья птицы в России.

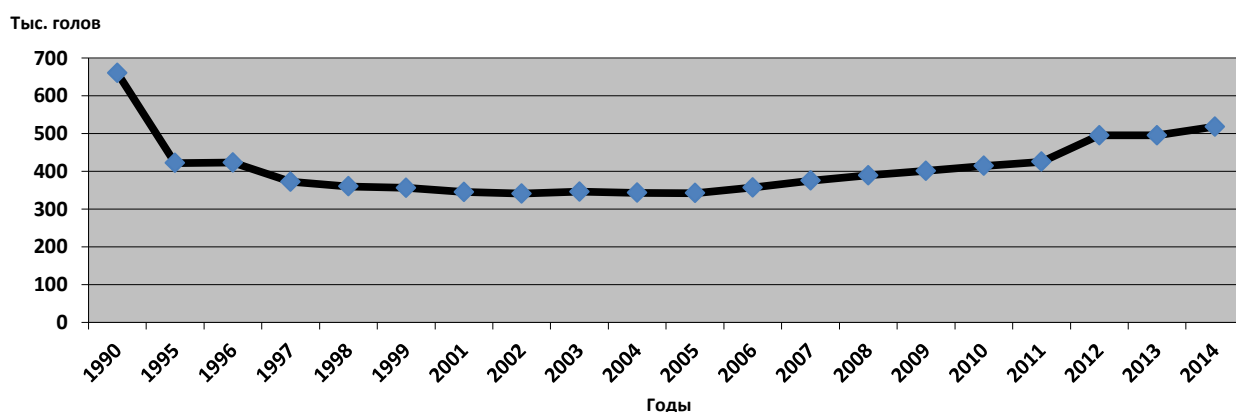


Рисунок 4.2 – Поголовье птицы в России за 1990-2014 гг., [123]

Отсутствие необходимых государственных мер в сфере таможенно-тарифного регулирования, системы сбыта, обеспечивающей на внутреннем рынке равные условия для всех поставщиков продукции, способствовали стремительному росту поставок мяса птицы по импорту по демпингово низким ценам. В I квартале 1994 г. Правительство Российской Федерации приняло решение о введении таможенной пошлины на мясо птицы, ввозимое по импорту, и до мая 1995 г. она составляла 15%. К этому времени удельный вес импорта на рынке мяса птицы составлял 49%, а к концу 1997 г. он превышал отечественное производство в 1,8 раза.

Решения, принимаемые Правительством Российской Федерации, Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и самими птицеводческими предприятиями, позволили оперативно стабилизировать положение в отрасли и с 1998 г. выйти на положительную динамику роста птицеводческой продукции. С 1999 г. птицеводство оказалось в сельском хозяйстве нашей страны единственной отраслью, развивающейся стабильно и высокими темпами.

Субъектами рыночных отношений на рынке мяса птицы являются участники продовольственной цепочки – производители продукции птицеводства, перерабатывающие предприятия, предприятия торговли и общепита, которые могут объединяться по различным признакам.

Первым звеном продовольственной цепочки является производитель продукции мяса птицы – птицефабрика, сельскохозяйственное предприятие, крестьянское-(фермерское) хозяйство или личное подсобное хозяйство.

В настоящее время фермерские хозяйства не оказывают существенного влияния на развитие инфраструктуры рынка продукции птицеводства, так как на их долю, по данным Госкомстата РФ, приходится около 2,2% общего объема производства мяса птицы в стране на 2014 г.

Вторым звеном продовольственной цепочки являются птицеперерабатывающие предприятия – крупные птицекомбинаты и птицефабрики с замкнутым циклом производства и переработки.

В последние годы все птицеперерабатывающие предприятия и крупные птицефабрики развивают собственную фирменную торговую сеть,

при этом наметилась тенденция к росту объемов реализации продукции через собственные магазины при одновременном сокращении поставок в розничную сеть. Другие формы организованной оптовой торговли пока не получили достаточного развития.

В современных условиях мясное птицеводство России представлено 180 бройлерными предприятиями, 12 птицефабриками по выращиванию индеек, 6 – по выращиванию гусей, 4 – по выращиванию уток. Развитие российского промышленного птицеводства существенно изменило структуру производства и потребления мяса в стране. Значительное влияние на развитие бройлерной промышленности России оказала система организации и управления бройлерными предприятиями на основе вертикальной интеграции. Кроме того, происходила консолидация отрасли – в 2013 г. на долю семи крупнейших производителей приходилась половина объемов производства мяса птицы в России.

Российскому правительству и отраслевым птицеводческим ассоциациям (союзам) сложно принимать согласованные решения. Так, в настоящее время некоторые производители мяса птицы считают, что следует сократить квоты на импорт мяса птицы из-за затоваривания российского рынка. Вместе с тем российские импортеры птичьего мяса считают, что в ближайшие годы импорт мяса птицы необходим, так как ряд позиций на рынке отечественными поставками не закрывается [154, с.34].

Цивилизованный мясной рынок в России только формируется. Большая часть производителей мяса птицы констатируют, что работают на пределе возможностей, и поясняют свои повышенные издержки нежеланием правительства создавать условия для эффективных экономических отношений между производителями мяса птицы и монополиями, которые поставляют им услуги (электроэнергию, газ, топливо и т.д.). Таким образом, сложились условия, в которых, кроме неотрегулированного рынка зерна в России, сформировался кабальный рынок услуг со стороны монопольных поставщиков, который снижает эффективность производства мяса птицы и ставит производителей в экономически невыгодное положение по сравнению с зарубежными коллегами.

Вместе с тем есть факторы, влияющие на конкурентоспособность отечественного мяса птицы, которые зависят от производителей. Российские птицеводческие предприятия могут достичь производственных показателей, сопоставимых с зарубежными достижениями, таких как суточный прирост цыплят, выводимость цыплят при инкубации, конверсия корма, однако производительность труда в отрасли пока в разы ниже, чем в американском, европейском или бразильском птицеводстве. На российских предприятиях по производству мяса птицы страдает не только производительность труда, но и эффективность использования кормов, ветеринарных препаратов, электроэнергии. При этом у большинства российских компаний имеются неиспользованные резервы для снижения издержек.

Таким образом, в последние годы, несмотря на быстрый рост производства мяса птицы, отрасль постоянно испытывает сложности, и государству приходится оказывать ей поддержку.

Самой весомой проблемой для российских производителей мяса птицы являются цены на корма, так как именно от этого фактора примерно на 70% зависит себестоимость производства мяса птицы. Так, в 2010-2011 гг. в связи с сильной засухой цены на зерновые корма выросли в 2,5 раза по сравнению с 2009 г. Все это ставит производителей в невыгодное экономическое положение. Поэтому нужны системные меры поддержки со стороны государства, при отсутствии которых начинается массовое сокращение поголовья птицы. В послереформенный период в России были разработаны меры защиты отечественных сельхозпроизводителей, такие как таможенные тарифы, квотирование импорта, субсидирование зерна через государственный зерновой фонд и т.д.

Важная проблема кормления птицы – дефицит белка и незаменимых аминокислот. Значительное место в производстве полнорационных комбикормов для птицы занимают премиксы, в состав которых входят витаминные препараты, соли микроэлементов, аминокислоты, ферменты, пробиотики и другие биологически активные вещества. В России аминокислоты (за исключением метионина) не выпускаются. Потребность птицеводства в лизине удовлетворяется за счет импортных поставок. За годы перестройки все промышленные предприятия по производству витаминных препаратов и аминокислот (кроме завода по производству метионина) были закрыты и перепрофилированы. В настоящее время все кормовые формы витаминов, холинхлорид, каротиноиды, антиоксиданты, аминокислоты поставляются в Россию из-за рубежа.

Обеспечению птицеводства отечественными биологически активными добавками будет способствовать восстановление отечественной микробиологической промышленности.

Вследствие кооперации производственных процессов, создания собственной кормовой базы 70-74% используемых в процессе производства кормов вырабатывается непосредственно самими птицеводческими витаминного и минерального питания птицы с максимальным использованием в рецептуре кормов нетрадиционных компонентов и новых кормовых видов биологически активных и минеральных веществ отечественного производства.

Таблица 4.1 – Производство комбикормов для птицеводческой отрасли России за 1990-2014 гг., %

Показатели	1990 г.	1998 г.	2000 г.	2009 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
На предприятиях комбикормовой промышленности	95	75	45	30	28	31	30	26
На птицеводческих предприятиях	5	25	55	70	72	69	70	74

Кроме того, были разработаны и освоены в производстве мяса птицы более дешевые рецепты комбикормов с минимальным содержанием живого белка и применением мультиэнзимных комплексов с наличием некрахмалистых полисахаридов.

Новым подходом в протеиновом и аминокислотном питании является то, что установлена потребность птицы в 12 незаменимых аминокислотах с учетом их доступности, изучено их содержание в различных кормовых средствах. Это позволило уменьшить содержание сырого протеина в рационах для птицы на 0,5-2,0%, что позволило снизить стоимость комбикорма на 7-10% и уменьшить загрязнение почвы азотом.

Экономическая эффективность птицеводческих предприятий тесно связана с ветеринарным обслуживанием поголовья птицы. Так, улучшение работы предприятий невозможно без соответствующего ветеринарного обслуживания, и именно повышение эффективности позволило повысить качество ветеринарного обслуживания. Для снижения рисков в птицеводстве разработаны и широко применяются новые средства диагностики болезней птицы, а также препараты для профилактики малоизученных в России инфекционных болезней. Производство качественных отечественных вакцин позволило снизить заболеваемость болезнью Марека. Внедрены в производство эффективные вакцины против инфекционного гидроперикардита, реовирусной инфекции и инфекционного ларинготрахеита, проведены их производственные испытания.

Индустриальная основа выращивания птицы требует непрерывности обеспечения оптимальных условий: температуры, освещенности, вентиляции и т.д., для чего используются значительные объемы энергоресурсов. Учитывая энергоемкость птицеводческого производства, включающего весь замкнутый цикл, доля электроэнергии выросла в себестоимости мяса птицы с 12 (2005 г.) до 19% (2009 г.).

На защиту отечественного производства и регулирование рынка мяса птицы большое влияние оказало принятие и реализация [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 23 января 2003 г. № 48 «О мерах по защите российского птицеводства», которым были установлены импортные квоты на ввоз мяса птицы на 2003-2006 гг. [9].

Большую роль в стабилизации и развитии рынка мяса птицы сыграло принятие и реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК», отраслевой программы «Развитие птицеводства в Российской Федерации на 2010-2012 гг.», которые способствовали быстрой реорганизации и техническому переоснащению отрасли [19].

Большое влияние на функционирование отрасли оказал Федеральный [закон](#) от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и принятая в соответствии с ним «Государственная [программа](#) развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.», утвержденная

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 г. № 446 (далее – Госпрограмма) [4,11].

За два года реализации Госпрограммы (2008-2009) отечественные товаропроизводители увеличили производство мяса птицы на 630 тыс. т, или 33%, яиц – на 1,2 млрд шт или 3% [121].

Следует отметить, что в стабилизации и обеспечении прироста объема птицеводческой продукции немалая роль отводится работе по:

- обеспечению товарных предприятий качественным потенциально высокопродуктивным племенным поголовьем;
- созданию непосредственно на предприятиях базы (комбикормовые заводы) по производству сбалансированных кормов;
- оптимизации режимов содержания птицы;
- совершенствованию технологических приемов защиты птицы от болезней, что позволяет значительно увеличить продуктивность и сократить затраты кормов.

Государственное регулирование отрасли способствовало повышению продуктивности бройлеров, сокращению сроков откорма, что, в свою очередь, позволило увеличить оборот бройлеров с 4 (1990 г.) до 6,5 (2009 г.) и увеличить выход бройлеров на несушку более чем на 120 кг убойной массы (78 кг – 1990 г., 230 кг – 2009 г.).

Наши исследования современного состояния мяса птицы позволили выявить факторы, влияющие на развитие рынка мяса птицы:

- экономические, являющиеся результатом реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- институциональные, влияющие на создание условий для развития отрасли;
- организационные, обусловленные созданием вертикальных и горизонтальных маркетинговых систем между существующими на рынке предприятиями;
- социальные, характеризующие смещение приоритетов в питании населения на более легкие, питательные и сравнительно дешевые виды мяса;
- природные, возникающие из-за ограниченности природно-климатических ресурсов;
- противоправного характера, в том числе недобросовестной конкуренции на внутреннем и внешнем рынках.

Перечисленные факторы, действуя совместно, определяют динамику и формы конкуренции между предприятиями и регионами в целом. Формирование конкурентной рыночной среды в большой степени зависит от региональных условий, которые определяются, в частности, уровнем доходов населения в регионе, степенью специализации экономики региона и т.д.

Региональный аспект представляется особенно важным для территорий, располагающих потенциальными возможностями для удовлетворения потребностей населения в продуктах питания за счет

местного сырья. Для формирования и развития условий конкуренции на региональных продовольственных рынках требуется активное взаимодействие государства, региональных властей и руководителей предприятий.

В настоящее время развитие рынка мяса птицы в России происходит на фоне усиления конкуренции между странами, вызванной глобализацией экономических отношений. В этой ситуации успешное функционирование птицеводческих предприятий невозможно без понимания сущности конкурентной ситуации на рынке и условий повышения конкурентоспособности. Реализация стратегии развития птицеводческих предприятий, разработанной на основе анализа конкурентных условий, позволяет не только наилучшим образом использовать возможности рынка, но и обеспечить повышение конкурентоспособности регионов, отрасли и АПК России в целом.

Острая конкурентная борьба на отечественном продовольственном рынке и, в частности, на рынке мяса птицы, требует перестройки сложившихся форм организации производства и реализации данного вида продукции, адаптации их к требованиям рынка. Рынок мяса птицы представляет собой совокупность социально-экономических отношений в сфере производства, переработки и распределения данного вида продукции, основанных на взаимодействии спроса и предложения.

Формирование рынка продукции птицеводства обусловлено наличием потребительского спроса на мясо птицы, а также традиционными особенностями размещения и уровня производства продукции птицеводства.

На эффективность производства мяса птицы с позиций рынка существенное влияние оказывают спрос, предложение и цена реализации продукции отрасли. Спрос и предложение являются главными ориентирами рынка продукции птицеводства, задача которого в этой связи - чётко отслеживать их изменения с целью использования данной информации с максимальной выгодой для предприятия. Спрос представляет собой желание или необходимость обладать продуктом в сочетании с платёжными способностями населения. При этом спрос на продукцию птицеводства при прочих равных условиях в количественном выражении определяется обратной зависимостью от цены, поскольку снижение цены увеличивает число покупателей, а ее рост сдерживает потребителей от совершения покупки.

Важным является определение количественного влияния изменения одного из элементов рыночного механизма ценообразования на величину другого элемента. Под влиянием общих тенденций и специфических особенностей спроса и предложения устанавливается равновесная цена. Спрос и предложение уравниваются под влиянием конкурентной среды рынка, в результате чего цена и количество мяса и мясных изделий, продаваемых по этой цене, выступают как результат равновесия спроса и предложения. При прочих равных условиях цена будет соответствовать тому количеству, которое покупатели желают приобрести, а продавцы согласны

продать. Это влияние можно определить, рассчитав эластичность спроса по цене. Она является мерой чувствительности объёма продаваемого и покупаемого товара к рыночной цене.

Таким образом, выявлено, что развитие рынка мяса птицы в России происходит в условиях:

- увеличения платежеспособного спроса населения, значительная часть которого все еще имеет доходы ниже прожиточного минимума;
- снижения высокого удельного веса импортной мясной продукции, которая до определенного времени ограничивала возможности выхода на внутренний рынок отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- вертикальной интеграции, концентрации и консолидации отрасли;
- низкого уровня бюджетной поддержки животноводства в целом и птицеводства в частности, вследствие чего производство мяса птицы не всегда прибыльно;
- отсутствия государственной стратегии защиты внутреннего рынка мяса в целом и рынка птицы в частности;
- несформированности рынка комбикормов и фуражного зерна;
- отсутствия логистики поставок мяса птицы и продукции из него.

Таким образом, можно сказать, что рынок мяса птицы является составной частью продовольственного рынка. Он функционирует по тем же рыночным законам спроса, предложения, конкуренции, что и другие продуктовые рынки, имеет сходную с ними инфраструктуру и использует примерно такие же маркетинговые технологии и методы работы. В то же время рынку мяса птицы присущ ряд существенных специфических особенностей, отличающих его от других продуктовых рынков.

4.2 Современное состояние и организационно-экономические особенности рынка мяса птицы в зарубежных странах

Продукция мяса птицы популярна во всем мире. Потреблению куриного мяса не препятствуют религиозные или обрядовые запреты. Кроме экономических преимуществ (самый дешевый вид мяса), мясо курицы полезно, питательно, безопасно и наиболее доступно по сравнению с другими видами мяса. Неслучайно соотношение годового потребления мяса на душу населения смещается в сторону роста потребления мяса птицы.

Структура мясного рациона человечества постепенно меняется. На долю свинины в мировом производстве мяса приходится 38,7%, говядины – 22,8, баранины и козлятины – 4,9%. Но удельный вес мяса птицы постоянно растет. В 2000-2010 гг. он уже составлял 30,5%. Эта тенденция просматривается и в ежегодном душевом потреблении мяса. Из 40,8 кг, приходящихся на среднестатистического человека, на свинину пришлось 13,9 кг, мясо птицы – 12,4, говядину и телятину – 12,1, баранину и козлятину

– 2,0, прочие виды – 0,4 кг. В 1985 г. среднемировое потребление мяса птицы на душу населения составляло лишь 6 кг.

На количество и структуру потребления мяса птицы оказывают влияние географическое положение, а также социальные и культурные особенности. Страны со схожим уровнем доходности населения не всегда имеют похожие показатели по уровню потребления мяса птицы. Наиболее существенное душевое потребление мяса птицы имело место в странах Северной (37 кг) и Южной Америки (23 кг), в европейских странах оно составляло 15 кг, в азиатских - 6 и африканских - 3 кг.

Динамика мирового производства мяса в период 1990-2014 гг. представлена в таблице 4.2.

Таблица 4.2 – Динамика мирового производства отдельных видов мяса за 1990-2014 гг., млн т [59]

Год	Всего					
		Говядина	Свинина	Мясо птицы	Баранина и козлятина	Прочие виды мяса
1990	179,9	53,1	69,9	42,3	9,7	4,9
1991	184,2	53,7	71,2	44,5	9,8	5,0
1992	188,0	52,8	73,2	46,8	9,9	5,3
1993	192,8	52,3	75,6	49,5	10,0	5,4
1994	199,4	53,0	78,4	52,3	10,2	5,5
1995	202,6	53,8	79,4	53,1	10,5	5,8
1996	207,2	54,3	79,2	57,7	10,2	5,8
1997	215,8	55,0	83,2	61,2	10,5	5,9
1998	224,3	54,9	88,8	63,7	10,9	6,0
1999	229,9	55,9	89,9	66,8	11,2	6,1
2000	234,0	56,2	90,0	70,1	11,5	6,2
2001	236,1	55,2	90,9	72,0	11,6	6,4
2002	243,6	56,9	93,1	75,4	11,7	6,5
2003	248,5	57,4	95,6	77,0	11,9	6,6
2004	254,1	58,4	96,8	79,9	12,2	6,8
2005	261,0	59,7	99,1	82,4	12,9	6,9
2006	267,7	61,7	100,9	84,6	13,2	7,3
2007	273,8	63,2	99,9	89,8	13,3	7,6
2008	282,8	63,3	104,1	94,3	13,4	7,6
2009	286,2	61,7	106,6	96,6	13,5	7,8
2010	295,8	64,1	109,3	100,9	13,5	8,0
2011	296,8	62,5	110,0	103,3	13,0	8,0
2012	304,2	66,8	109,1	105,6	13,7	9,0
2013	311,5	68,3	112,5	107,3	14,1	9,3
2014	319,5	69,7	114,8	110,4	14,8	9,8
2014, % к 2013	102,6	102,0	102,0	102,9	105,0	105,4
2014, % к 1990	177,6	131,3	164,	260,9	152,6	200,0

Производство данных видов мяса за исследуемый период увеличилось более чем в 1,5 раза и составило 319,5 млн. т. Наибольший удельный вес в 2014 г. занимает свинина – 114,8 млн т, или 36% от общемирового производства мяса. Производство мяса птицы в 2014 г. составило 34,5%, что всего лишь на 1,5% меньше, чем свинины. Это является следствием быстрого роста производства мяса птицы в мире.

Как видно из таблицы 2, в структуре мирового производства мяса наблюдались значительные изменения, обусловленные внедрением новых технологий в мясное производство. В ходе освоения промышленного производства было выявлено, что производство мяса птицы и свинины наиболее выгодно. Поэтому они внесли наибольший вклад в увеличение мирового объема мяса [59].

Быстрый рост производства мяса птицы определяется целым рядом факторов, таких как интенсивные методы производства, усовершенствование научно-технического прогресса, рентабельность, доступность кормовых компонентов, высокий уровень механизации, увеличение спроса на продукцию.

Освоение новейших технологий в производстве и переработке мяса птицы позволило расширить ассортимент конечной продукции и повысить её качество, что повлияло на увеличение мирового потребления мяса. Как показывают расчеты американских специалистов, проведенные в рамках программы развития бройлерной промышленности, к 2025 г. доля продукции переработки птицы в мире достигнет 70%. Неслучайно соотношение годового потребления мяса на душу населения смещается в сторону роста потребления мяса птицы. В Германии, Канаде, Англии, Франции и ряде других развитых стран намечается тенденция к росту потребления мяса птицы при снижении потребления говядины и свинины - традиционных в этих странах продуктов [160]. И это оправданно, так как мясо птицы является диетическим животным продуктом, содержит в 2 раза меньше холестерина, чем свинина, и в 2,7 раза меньше, чем говядина. Витаминный состав мяса птицы значительно богаче, чем говядины и свинины. Например, витамина А в мясе птицы в 25 раз больше, чем в свинине [31, с. 33].

Во всем мире успешно продается широкий ассортимент продуктов глубокой переработки мяса птицы: натуральные и рубленые полуфабрикаты; бескостное белое и красное мясо; кусочки мяса птицы, панированные и в маринадах; различные виды ветчинно-колбасных изделий, рулетов и пр. Потреблению мяса птицы и продуктов его переработки не препятствуют религиозные или обрядовые барьеры. Помимо экономических факторов, мясо птицы является полезным для здоровья продуктом, питательным, безопасным и наиболее доступным по сравнению с другими мясными продуктами.

Лидирующие позиции в производстве мяса птицы занимают США, Китай и Бразилия, которые произвели почти 60% мяса птицы от общемирового производства мяса птицы в 2014 г. Так, на долю США приходится 26% производства мяса птицы от общемирового производства, на Китай - 17 и на Бразилию – 16%.

Производство мяса птицы стараются развивать как сильные страны, так и слабые. Но в первую очередь упор на рост производства мяса птицы делают государства, демонстрирующие стремительный рост населения. В Центральной и Южной Америке, а также в Азии производство мяса птицы – это наиболее динамично развивающаяся отрасль, что оправданно, прежде всего, экономически.

Благодаря техническим и селекционным успехам эта отрасль в Бразилии, США и Китае превратилась в наиболее индустриализованную сферу животноводства. Как считают эксперты, если мировое производство мяса птицы в ближайшем будущем увеличится на 2%, то до 80% этого роста придется на Китай, где проблема обеспечения продовольствием двухмиллиардного населения является одной из самых важных. Естественно, рост отрасли даст возможность китайским компаниям, прежде всего SOFCO и NewHope, увеличить поставки мяса птицы за рубеж. Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО) предполагает, что они возрастут на 20%.

Несмотря на прогресс данной отрасли в Бразилии и Китае, пока еще на данный момент крупнейшим мировым рынком производства и потребления мяса птицы являются США. В 2014 г. там было произведено около 20 млн т мяса птицы, при этом на внутреннем рынке потреблено 13,5 млн т продукта, т.е. на каждого американца приходится около 60 кг мяса птицы в год, соответственно на экспорт – 6,5 млн т. США очень активны на международном рынке мяса птицы, ежегодно наращивая объемы экспорта. Значительную часть в американских экспортных поставках составляют куриные окорочка. В последние годы фиксируется тенденция к увеличению экспортных поставок за счет роста стоимости, а не объема.

В США, которые относятся к одной из стран с хорошо развитым птицеводством, эта отрасль представлена тремя секторами: производством яиц, кур и индеек. При этом в общем объеме реализации продукции в фермерских хозяйствах 62% составляли куры, 21 – яйца и 14% - индейки. В последние годы наблюдается рост продажи уток и гусей. В целом птицеводство является одной из самых индустриально развитых отраслей, представленной крупными специализированными и высокоорганизованными фирмами.

В то же время Китай – крупнейший производитель утиного (1,9 млн т) и гусяного мяса (1,8 млн т). Китай обладает потенциалом сильного экспортера и импортера одновременно. Страна постепенно превращается в рынок нетрадиционных продуктов из мяса птицы, таких, например, как куриные лапки или кончики крылышек.

Быстрый рост производства мяса птицы в мире обусловлен рядом факторов. К ним относятся: рентабельность, централизация и вертикальная интеграция промышленного производства, наличие и доступность кормовой базы, высокий уровень технической оснащенности, производство удобной для потребления продукции, рост международной торговли, постоянно растущий потребительский спрос.

Существенные изменения на мировом рынке птицы были зафиксированы в Бразилии, когда страна стала крупнейшей страной – экспортером мяса птицы. Бразилии удалось изменить расстановку сил на рынке за счет использования значительных экономических ресурсов, недоступных другим странам-экспортерам.

Состояние рынка мяса птицы в США представляет определенный практический интерес для России. Он характеризуется высокоразвитой вертикальной интеграцией, которая является, по ряду оценок, наиболее совершенной формой организации. Она предполагает наличие собственного комбикормового завода. Комбикормовые заводы производят корма для родительского стада и для бройлеров. Вертикально интегрированная компания имеет инкубатор, фермы выращивания, убойные и перерабатывающие предприятия, цех утилизации отходов, систему маркетинга продукции. Очень часто выращивание птицы производится индивидуальными фермами, которые не входят в состав компании. Забитая птица либо в виде целой тушки, либо в разделанном виде поступает в сеть оптовой торговли. Также во многих компаниях производится глубокая переработка и приготовление продуктов, готовых к употреблению [54].

Преимущество интегрированного производства состоит в том, что все стадии производства сосредоточены в одних руках. В интегрированной компании легче осуществлять санитарный контроль и предупреждать вспышки заболеваний, а также следить за качеством продукции.

Типовая форма вертикальной интеграции предприятия по производству и реализации бройлеров представлена на рисунке 3. Вертикальная интеграция обычно существует в двух формах – производственной контрактации и интеграции собственности [138, с.64].

При производственной контрактации фирма-интегратор заключает долгосрочные контракты с производителями или первичными дилерами, закупающими сельскохозяйственную продукцию непосредственно у фермеров. Контракты заключаются до начала производственного цикла, жестко фиксируют параметры законтрактованной продукции, технологию её производства, сроки поставки и цены.

В результате фермер теряет контроль над собственной продукцией: над процессом ее производства и над процессом ее сбыта. Он не вправе изменить технологию, источники закупки средств производства, покупателя. Производственная контрактация наиболее распространена в производстве мяса птицы.



Рисунок 4.3 – Вертикальная интеграция предприятий по производству бройлеров

На основе производственных контрактов фермерами осуществляется и откорм птенцов. Фермеры должны соблюдать жесткие технологические условия, диктуемые фирмой-контрактором. Более того, птица нередко принадлежит фирме-контрактору, а фермер владеет только производственными помещениями и оборудованием. Выращенных бройлеров забирают с ферм и перерабатывают на централизованном перерабатывающем предприятии. Фермеров могут премировать за экономию кормов и электроэнергии, им может оказываться финансовая помощь для строительства экологичных помещений для птицы.

Нарушение установленных контрактом параметров технологии может повлечь за собой разрыв контракта, при этом другие фирмы-интеграторы, действующие в данном регионе, могут не захотеть заключать договоры с фермером, привыкшим работать по другой технологии. Таким образом, фермер формально является хозяйственно самостоятельным, но фактически работает по программам фирмы-контрактора.

Размеры ферм колеблются от нескольких десятков тысяч голов до нескольких миллионов, где фермер получает оплату за труд, использование земли и построек.

Другой вид вертикальной интеграции – интеграция собственности [51, с. 24]. Интеграция собственности означает расширение собственности на две и более стадии производства и сбыта продовольственной продукции. Это более глубокий вариант интеграции, при котором фирма-интегратор получает в собственность часть активов интегрируемых агентов. При этом фирма-интегратор наряду с фермой может владеть и другими предприятиями продовольственной цепочки: например, комбикормовым заводом, перерабатывающим или транспортным предприятием.

Вертикальная интеграция, особенно в форме производственных контрактов, позволяет часть рисков переложить с плеч фермеров на плечи фирмы-интегратора, так как это гарантирует сбыт по заранее оговоренным ценам. Таким образом, вертикальная интеграция в определенной мере выгодна и сельскохозяйственным производителям. В интегрированной продовольственной цепочке снижается восприимчивость к краткосрочным изменениям конъюнктуры, так как в рамках интеграции планирование осуществляется одновременно на нескольких производственных стадиях. Так, например, в интегрированном производстве мяса птицы в США существует высокая устойчивость цен и производственного цикла.

Таким образом, вертикальная интеграция – это эффективная форма организации производства продукции, необходимая для точного согласования деятельности всех звеньев комплекса. Она позволяет увеличивать доходы за счет эффективности на стадиях производства, переработки и торговли, снижения внутриотраслевых расходов, внедрения новых технологий, сокращающих стоимость и способствующих получению новых или улучшенных продуктов.

Другой распространенной формой агропромышленной интеграции за рубежом является горизонтальная интеграция – организационное, экономическое и финансовое объединение двух и более предприятий, выполняющих идентичные процессы по производству или реализации продукции. Если при вертикальной интеграции объединяются предприятия, выполняющие отдельные операции технологического процесса или все операции по производству и реализации какого-либо одного продукта, например, бройлеров, то при горизонтальной интеграции объединяются предприятия, осуществляющие производство готового продукта, а также обработку и реализацию переработанной продукции [80, с. 118].

Горизонтальная интеграция предприятий осуществляется путем сохранения различных собственников на основе заключенных между ними контрактов. При этом создается видимость большей независимости фермеров от предприятий-интеграторов, так как фермеры производят готовый товарный продукт, который можно реализовать на других перерабатывающих предприятиях. Фактически фермеры полностью зависят от интегрирующего предприятия, которое диктует и контролирует условия, регулирующие как производственную, так и финансовую деятельность фермеров.

Наряду с образованием совместных предприятий к тенденциям производства мяса птицы в мировом масштабе относятся уменьшение числа мелких фирм, их интеграция и укрепление ведущих компаний. Примером тому служит присоединение «ЛоманнИндиан Ривер» (Германия) к концерну «Росс Бридерз» (Англия). Объединение двух бройлерных компаний, имеющих высокоспециализированные отделы научных исследований, обеспечивает им лидирующие позиции.

С практической точки зрения интересен опыт европейских стран, где развита контрактация по реализации продукции в отличие от

производственной контрактации в США. Из стран ЕС производство мяса птицы по системе контрактов больше всего развито в Нидерландах (50%) и во Франции (55%). В функции фирм-интеграторов входят: материально-техническое обеспечение всех звеньев агропромышленного формирования, финансирование, контроль за выполнением фермерами, работающими по контракту, установленной технологии производства, оказание им различных услуг. Для Нидерландов характерно заключение трехсторонних контрактов – между фермерами, комбикормовыми предприятиями и упаковочными центрами. В Германии значительная доля бройлеров выращивается на основании устных и краткосрочных договоров на поставку и приемку птицы между фермерами или объединениями производителей и бойнями.

Во Франции интеграционный процесс охватывает в первую очередь отрасли, относящиеся к продовольственной системе, т.е. сельское хозяйство, пищевую промышленность и сферу реализации продовольствия. Отличительной особенностью развития интеграционных процессов во Франции является значительная степень государственного регулирования и иного вмешательства государственных органов в эти процессы. Основными инициаторами интеграции сельского хозяйства и производства продовольственных товаров являются крупные несельскохозяйственные фирмы, которые производят более половины всей продовольственной продукции страны.

В течение последних десятилетий накоплен значительный опыт ряда развивающихся стран, а также стран с переходной экономикой. Весьма поучителен опыт государственных программ содействия рыночным реформам в Бразилии и Аргентине. За последние годы эти страны добились значительных успехов в трансформации сельского хозяйства и наращивании экспортного потенциала. Им был предоставлен крупный кредит от международных финансовых организаций на развитие рыночной инфраструктуры. В настоящее время производство мяса птицы в Аргентине характеризуется высоким уровнем интеграции. Убой птицы сконцентрирован на птицебойнях 25 компаний, которые на контрактной основе поставляют на птицефермы корма, однодневных цыплят, ветеринарные препараты и другие материалы. В свою очередь, они закупают всю продукцию, производимую на этих птицефермах. Потребительский рынок мяса птицы в Аргентине также имеет ряд особенностей. Климатические условия и сложившиеся традиции приводят к тому, что почти 70% мяса птицы продается в виде целых тушек. При этом потребители отдают предпочтение крупным тушкам весом до 2,7 кг. Кроме того, покупатели предпочитают птицу с желтоватым оттенком, что способствовало выведению пород, предназначенных специально для аргентинского рынка.

В свою очередь, аргентинским производителям мяса птицы на внутреннем рынке серьезную конкуренцию составляют бразильские поставщики, которые являются одними из крупнейших в мире производителей дешевого мяса птицы. Объем экспорта Бразилии в 2010 г. по

сравнению с 2000 г. увеличился на 35% и составил 1265 тыс. т, оборот в долларовом эквиваленте – 1,33 млрд дол. В 2014 г. бразильские экспортеры добились прироста объемов продаж мяса птицы приблизительно на 150 тыс. т. Поставки осуществлялись не только на традиционные рынки сбыта, такие как Средний Восток и Азия, но также в Европу и Россию. В 2013 г. было экспортировано более 20% от всего произведенного мяса птицы.

Одним из определяющих факторов быстрого развития отрасли является создание мощной комбикормовой промышленности, производящей сбалансированные по белку и другим жизненно важным для птицы компонентам комбикорма. Так, в США некоторые фирмы покупают кукурузу до 50% от потребности в момент сбора урожая, так как цена на нее в этот период самая низкая, а в структуре себестоимости продукции от 60 до 75% занимают корма, и чем ниже цены на них, тем выше рентабельность производства мяса птицы. Все комбикормовые заводы в США контролируются государственным комитетом по контролю качества продуктов питания, лекарств и косметических средств. Более того, в развитых странах большое внимание уделяют тому, чтобы в поставляемой партии зерна или шрота не было пестицидов. Крупные компании, которые содержат 15-16 млн несушек, не имеют собственных лабораторий, образцы сырья посылаются в профессиональные лаборатории, где происходит контроль качества. Если сырье не отвечает требованиям и содержит примеси, его нельзя использовать по назначению.

В Бразилии фермы, занимающиеся выращиванием птицы, закупают кукурузу по полной потребности и хранят ее у себя. Крупные компании никогда не делают таких запасов зерна, а заключают контракты с другими фирмами, где хранят для них зерно, а также на фьючерсном рынке. В США такие запасы не делаются, поскольку можно в любой момент сделать заказ, который будет исполнен в течение 2-3 дней. Американские производители покупают как зерно, так и премиксы в кредит, оплата по которому может производиться в течение 30 или 60 дней.

В США особое внимание уделяется генетике, оказывающей существенное влияние на продуктивность птицы. Несмотря на то, что за последнее время значительно улучшилось качество кормления, основная заслуга в увеличении продуктивности все-таки принадлежит генетике. Поэтому, по мнению специалистов США, нужно каждый год обновлять родительское стадо. На рядовой американской птицеферме выращиваются не менее четырех пород кур: 80% одной породы, а 20% - все остальные. При сравнении различных пород птиц надо оценивать одни и те же характеристики, которые проявляются в один и тот же период времени. В США этот период является стандартным и составляет 60 недель. Этот стандарт испытания 60 недель становится обычным и в Латинской Америке [93].

Данные по породам собираются по всему миру, и российским производителям необходимо ориентироваться на эти показатели.

Важным маркетинговым инструментом в расширении потребления мяса птицы в мире является производство полуфабрикатов и готовых к употреблению продуктов, которые отвечают требованиям конечного пользования. Так, например, в Северной Америке доля тушки в общем объеме реализации мяса птицы значительно ниже, чем в других регионах мира, и составляет всего 20%, на полуфабрикаты приходится немногим более 50%, а на птицу глубокой переработки – около 30%.

В Южной Америке три четверти мяса птицы реализуется в тушках, а на полностью переработанную птицу приходится менее 5%.

В Европе порядка 55 % мяса птицы реализуется в тушках, 20 % составляют полуфабрикаты и около четверти всего реализуемого объема мяса птицы приходится на продукты глубокой переработки.

В Японии 30% реализуемого в виде тушек мяса птицы перерабатывается в домашних условиях, 61% идет в систему общественного питания и 9% – на промышленную переработку в консервы, колбасы и пр.

Качество продукции - важный фактор интенсификации производства, поскольку напрямую связан с оплатой сырья: при продаже действует система наценок и скидок в зависимости от уровня этого признака. В зарубежных странах уделяют большое внимание контролю качества продукции мяса птицы [132]. Контроль качества продукции – это подтверждение соответствия специальному стандарту качества.

Постоянное улучшение условий содержания птицы в значительной степени способствует росту эффективности производства. Специалисты считают, что реально продуктивность увеличивается в зависимости от условий содержания на 10-20% [67, с. 98]. За последние 30 лет в птицеводстве полностью перешли к использованию закрытых помещений с регулируемым микроклиматом, позволяющими эффективно использовать производственные площади и успешно решать проблемы ветеринарно-санитарной профилактики.

В зарубежных странах применяются самые различные формы выращивания птицы. Наиболее типичным является помещение цыплят на средний уровень клеток. В возрасте 6 недель одна треть отсаживается на верхний ярус, другая - на нижний и треть остается на среднем ярусе. Есть системы, где выращивание, а также доращивание цыплят происходят в одних и тех же клетках до окончания продуктивного периода. Но чаще всего существуют отдельные помещения для выращивания и доращивания до 17 – недельного возраста, откуда птицу перемещают в специальные птичники для несушек.

Организация глубокой промышленной переработки мяса птицы существенно повлияла на эффективность бройлерного производства, позволила рационально использовать имеющиеся ресурсы, создать безотходное производство и, что особенно важно, полностью приспособить его к вкусам потребителя.

Размещение птицеводческих предприятий в США имеет свои особенности: оно использует преимущества региональной специализации.

На начальных стадиях развития отрасли преобладало размещение основной массы перерабатывающих предприятий вблизи потребителей – больших городов. По мере становления современного крупномасштабного кормопроизводства началась концентрация этих предприятий на главных направлениях грузопотока зерна в стране: вблизи перевалочных баз, крупных зернохранилищ, речных и морских портов. К середине 1990-х годов бройлерная промышленность оказалась на 80% сосредоточенной на юге страны.

В современных рыночных условиях предприятия по производству мяса птицы нуждаются в государственной поддержке. Во многих странах мира такая поддержка осуществляется. Например, субсидии государства в доходах аграрного сектора США составляют 30%, Швеции – 59, Финляндии – 71, Швейцарии – 80%.

Птицеводство в США не принадлежит к числу отраслей, которым государство оказывает значительную поддержку. Для фермеров, производящих мясо птицы, нет специальных программ, регулирующих внутренние цены и, соответственно, доходы. В то же время существует система мер государственного косвенного воздействия, направленного, прежде всего, на сферу производства сырья, а не на его переработку. Одним из наиболее значительных рычагов государственного воздействия на производство мяса в США является законодательство об импорте мяса, в котором ограничиваются его объемы исходя из расчетных скорректированных данных величины импортных ставок, пределом которых является эта величина плюс 10%.

Важно подчеркнуть, что в США товарно-кредитная корпорация осуществляет программу экспортных кредитов как средство стимулирования экспорта для поддержки фермерских доходов. Правительство через местные администрации предлагает фермерам ссуды под более низкий по сравнению с рыночным уровнем процент. Кроме того, действует система кредитования ферм, кредиты производства и кредитные программы штатов. В чрезвычайных ситуациях производителям компенсируется 50% стоимости кормов. Меры по поддержке производства кормового зерна оказывают стабилизирующий эффект на цены, способствуя их снижению в неблагоприятный период и росту в урожайные годы [80, с.117].

Таким образом, рост производства и реализации продукции мяса птицы в разных странах мира был обусловлен как увеличением спроса, так и повышением эффективности производства на основе совершенствования технологий. Повышение эффективности отрасли в целом благоприятно отразилось на укрупнении и специализации птицеводческих хозяйств. Производство птицы постепенно сосредоточивается в небольшом числе крупных предпринимателей, способных быстро наращивать выпуск продукции мяса птицы. Выявлены основные мировые тенденции производства мяса птицы, которые состоят в укрупнении и усилении интеграции производства и переработки мяса птицы (как вертикальной, так и горизонтальной), ужесточении контроля за качеством кормов и продукции,

повышении внимания к генетике, расширении ассортимента продукции и увеличении доли продукции переработки в структуре реализации мяса птицы, а также государственной поддержке производителей. Определенные элементы этих тенденций проявляются на рынке мяса птицы России, однако существуют некоторые особенности, присущие только конкретному социально-экономическому субъекту.

4.3 Тенденции развития рынка мяса птицы в Российской Федерации и особенности его формирования

Производство мяса птицы, являясь одной из наиболее скороспелых, высокоэффективных и перспективных отраслей сельскохозяйственного производства и АПК в целом, имеет важное значение в продовольственном обеспечении страны.

Рынок мяса птицы представляет значительный интерес, так как мясо птицы является самым дешевым источником полноценного белка в питании человека. В рационе людей эта продукция занимает одно из основных мест. Российский рынок мяса птицы является одним из крупнейших на рынке продовольственных товаров.

Потенциал отечественного рынка мяса птицы велик, при этом спрос на отечественные продукты из мяса птицы зачастую превышает предложение.

В 1992 г. уровень потребления мяса птицы в России составлял 10 кг на душу населения в год, а в 2014 г. – 24,5 [94].

Уровень потребления мяса – один из важнейших показателей уровня и качества жизни населения. Современное развитие российского рынка мяса птицы характеризуется широким спектром проблем. Несмотря на то, что средний уровень потребления мяса в 2014 г. на фоне некоторого увеличения объемов его внутреннего производства приблизился к рациональным нормам потребления, удельный вес импортированной продукции занимает немалую долю рынка. Кроме этого, рост цен на мясо птицы и продукты его переработки снижает их доступность.

Развитие российского рынка, в частности рынка мяса птицы, в немалой степени зависит от уровня доходов населения. В современных рыночных условиях нашей страны темпы уровня доходов основной части населения страны уступают темпам инфляции. В 2014 г. свыше 30% расходов на питание граждан страны приходилось на мясо, при этом на мясо птицы россияне тратили не менее 12% от общего числа расходов на мясо. Однако уровень потребления россиянами мяса птицы намного ниже, чем в ряде развитых стран, таких как США, Германия, Китай, Бразилия, Аргентина и т.д. [142].

Данные по динамике производства мяса в России представлены в таблице 4.3.

Таблица 4.3 – Динамика производства отдельных видов мяса в России за 1990-2014 гг., млн т [142]

Годы	Всего				
		Говядина	Свинина	Мясо птицы	Прочие виды мяса
1990	-	-	-	1,35	-
1991	-	-	-	1,37	-
1992	8,1	3,6	2,7	1,4	0,4
1993	7,3	3,3	2,4	1,2	0,4
1994	6,7	3,2	2,1	1,0	0,4
1995	5,6	2,7	1,8	0,8	0,3
1996	5,2	2,6	1,7	0,6	0,3
1997	4,7	2,3	1,5	0,6	0,3
1998.	4,6	2,2	1,5	0,7	0,2
1999	4,1	1,8	1,4	0,7	0,2
2000	4,3	1,9	1,5	0,7	0,2
2001	4,4	1,9	1,5	0,8	0,2
2002	4,5	1,9	1,5	0,9	0,2
2003	4,9	2,0	1,7	1,0	0,2
2004	4,8	1,9	1,6	1,1	0,2
2005	4,7	1,7	1,5	1,3	0,2
2006	5,0	1,7	1,6	1,5	0,2
2007	5,4	1,6	1,8	1,8	0,2
2008	6,1	1,7	2,0	2,0	0,4
2009	6,6	1,7	2,1	2,3	0,5
2010	7,0	1,7	2,3	2,5	0,5
2011	7,4	1,6	2,4	2,9	0,5
2012	8,2	1,6	2,5	3,6	0,5
2013	8,8	1,6	2,8	3,8	0,8
2014	9,9	1,8	3,2	4,1	0,8
2014, % к 2013	112,5	112,5	114,3	107,9	100
2014, % к 1992	122,2	50	118,5	292,9	200

За анализируемый период производство всех видов мяса увеличилось на 22,2% в 2014 г. по сравнению с 1992 г. и составило 9,9 млн т, сравнение 2014 г. с 2013 г. показывает увеличение на 12,5%. Наибольший удельный вес в производстве мяса в 2014 г. занимает мясо птицы – 41,4%, следом идет свинина – 32,3%. Данные виды мяса ежегодно наращивали темпы производства по сравнению с другими видами мяса.

С начала 90-х годов произошел значительный спад производства животноводческой продукции, в том числе и продукции птицеводства. К 1997 г. производство мяса различных видов скота и птицы снизилось более чем на 40%, в том числе мяса птицы – на 65%.

Прирост производства мяса птицы за период стабилизации составил 1400 тыс. т (в 1997 г. – 0,6 млн т, в 2009 г. – 2,3 млн т) и позволил не только достичь, но и превысить уровень 1990 г. более чем на 40%. Оценивая показатели 2014 г., следует отметить, что производство мяса птицы характеризуется стабильным приростом, на уровне 5-20% к предыдущему году.

В настоящее время птицеводство России является единственной отраслью в агропромышленном комплексе, которая смогла в короткие сроки увеличить объемы производства мяса птицы с 1990 г. в 2,9 раза. Среднегодовой прирост мяса птицы за эти годы составлял 12%.

За период рыночных преобразований Россия стала крупнейшим импортёром, занимая первое место в мире по импорту мяса птицы, в основном куриных окорочков.

Таблица 4.4 – Формирование предложения на рынке мяса птицы в России за 1990- 2014 гг. тыс. т убойной массы [119-123]

Годы	Отечественное производство	Импорт	Общий объем продукции на рынке	Потребление мяса птицы на душу населения, кг	
				всего	отечественное
1990	1801,0	44,0	1845,0		
1997	630,0	1146,6	1776,6	13,0	4,3
1998	690,0	814,5	1504,5	12,0	4,7
1999	748,0	236,0	984,0	8,0	5,1
2000	766,0	687,1	1453,1	10,0	5,4
2001	883,7	1390,7	2274,4	15,6	5,8
2002	953,0	1375,0	2328,0	16,0	6,7
2003	1044,0	1205,7	2249,7	15,6	7,3
2004	1185,7	1114,4 (1050)*	2300,1	16,0	8,3
2005	1388,0	1328,89 (1090)*	2716,8	18,8	9,6
2006	1632,0	1282,9 (1130,8)*	2914,9	20,0	11,0
2007	1925,0	1294,9(1171,2)*	3119,9	20,6	13,5
2008	2217,0	1224,0(1211,6)*	3441,0	21,2	15,6
2009	2555,0	986,0 (952)*	3541,0	22,0	16,0
2010	2900,0	780,0 (700)*	3680,0	22,6	18,4
2011	3200,0	600 (350)*	3800,0	23,0	20,1
2012	3625	570(330)	4195,0	23,4	21,6
2013	3831,0	550,0	4381,0	24,0	22,4
2014	4134,0	230,0	4364,0	24,5	23,2
2014, % к 2013	107,9,0	41,8	99,6	107,8	106,8
2014, % к 1997	656,2	20,1	245,6	233,8	655,8

* - Квота.

Данные таблицы 4.4 свидетельствуют о значительном увеличении объемов отечественного производства мяса птицы за анализируемый период – в 6,5 раза. Также при этом наблюдается снижение объема импорта на 79,9%. Произошло увеличение и уровня потребления мяса птицы также в 6,5 раза, в основном за счет отечественного производства. Однако, уровень среднедушевого потребления в России даже с учетом импорта продолжает оставаться на невысоком уровне. Если в начале 90-х годов потребление всех видов мяса составляло 75 кг на душу населения, то в 2009 г. – 66,7, из них отечественного – 47 при рациональной норме потребления 70-75 кг. Производство мяса отечественного производства на человека ниже среднемирового показателя на 12%. Потребление мяса птицы составляет в расчете на душу населения 24,5 кг [58].

Следует отметить, что уровень потребления мяса птицы 1990 г. (12,4 кг/чел.) был преодолен в 2001 г. Кроме того, среднедушевое потребление мяса птицы в России превысило среднеевропейский показатель (20,1 кг на душу населения) по 25 странам Евросоюза, однако при сравнении с США, где потребляют 47,3 кг на душу населения, становится очевиден потенциал для дальнейшего увеличения производства и потребления мяса птицы. С 2003 г. было введено квотирование поставок мяса птицы для ограничения импорта через организацию механизма тарифных квот с одновременной поддержкой отечественного производства мяса птицы.

На сегодняшний день импортные поставки составляют примерно 10% от общего объема отечественного рынка. Импортные поставки мяса птицы в России сокращаются как посредством естественных процессов развития индустрии, так и под влиянием протекционистской политики государства. Первое проявляется в темпах ежегодного прироста продукции, приведенных выше, второе – в постепенном снижении квот: в 2010 г. они составили 700 тыс. т., в 2011 г. снизились в 2 раза, до 350 тыс. т, а на 2012 г. правительство оценило потребность рынка в импорте мяса птицы всего в 330 тыс. т.

По официальным данным, в последние годы основными экспортерами мяса птицы на территорию РФ являются США, Бразилия, Китай и страны Евросоюза. При этом из Европы и Бразилии поставляются в основном целые тушки кур, а из США – «темное» мясо птицы (ножки и окорочка), спрос на которое сохраняется благодаря более низким ценам и имеющейся потребности со стороны малообеспеченных слоев населения и перерабатывающей промышленности.

В таблице 4.5 показан объем импорта и экспорта мяса птицы, в натуральном и денежном выражении с 1996 по 2014 г.

Из данных таблицы 4.5 видно, что за последние годы активный рост демонстрирует экспорт мяса птицы. За анализируемый период экспорт мяса птицы в физических показателях увеличился в 9 раз, в то время как объем импорта в стоимостном измерении – в 7,4, в физических объемах – в 4 раза.

Так, если по итогам 2008 г. Россия экспортировала в другие страны 2,8 тыс. голов, то уже в 2009 г. этот показатель вырос в 1,5 раза – до 4,1 тыс. голов.

Таблица 4.5 – Динамика импорта и экспорта мяса птицы в России с 1996 по 2014 г. [108-111]

Годы	Импорт, тыс. гол.	Сумма импорта, тыс. долл.	Экспорт, тыс. гол.	Сумма экспорта, тыс. долл.
1996	1833	5843	407	437
1997	1892	7727	360	367
1998	2248	7159	1273	599
1999	2290	5761	615	440
2000	2931	5660	804	300
2001	2935	7407	1104	512
2002	2770	10276	1393	605
2003	4894	13580	928	454
2004	11724	18972	1351	804
2005	14589	30281	950	765
2006	13238	39939	2193	1726
2007	10106	44697	1646	1530
2008	9518	58596	2836	3168
2009	9790	60064	4141	4296
2010	12471	58661	3108	3386
2011	9609	57652	3216	3505
2012	8767	52604	3376	3545
2013	7553	45320	3546	3864
2014	7220	43320	3723	4058
2014, % к 1996	394	741	915	929
2014, % к 2010	54,5	73,8	120	120

Согласно сообщениям различных аналитических агентств, в настоящее время экспорт мяса птицы представлен большей частью в виде куриных тушек, их частей и субпродуктов. Так, на долю субпродуктов приходится порядка 93% от общего объема поставок за рубеж. Согласно статистике, за первые два месяца 2011 г. РФ было экспортировано в общей сложности 2,5 тыс. т мяса птицы, что в сравнении с аналогичным периодом 2010 г. больше на 47%, а в сравнении с 2009 г. – в 8 раз. Около 90% от общего объема экспортируемой продукции отправилось в Гонконг и Вьетнам – 63% (6,8 тыс. т) и 26% (2,9 тыс. т) соответственно. По итогам 2010 г. основными рынками сбыта для российских производителей были Гонконг (41%, или 8,1 тыс. т), Вьетнам (34%, или

6,7 тыс. т), Казахстан (9%, или 1,7 тыс. т) и Абхазия (6%, или 1,2 тыс. т) [39].

По нашему мнению, увеличение импорта мяса птицы обусловлено высоким потреблением мяса птицы на душу населения в нашей стране. Емкость российского рынка мяса птицы не находится в прямой зависимости от импорта. Несмотря на колебание объемов импорта, отечественное производство мяса птицы относительно стабильно растет, что указывает на высокую степень зависимости объемов потребления конечной продукции от отечественного производства.

Данные таблицы 4.6 свидетельствуют о положительной динамике развития производства мяса птицы в России: оно стабильно увеличивается и выросло в 6 раз. В 2 раза увеличился среднесуточный прирост и сократились затраты корма на 1 кг прироста.

Таблица 4.6 – Основные показатели развития отрасли птицеводства за 1997- 2014 гг. [98, 108-111]

Показатели	Год													2014 г. к 1997 г., %
	1997	1998	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Производство мяса птицы, тыс. т	630	690	766	1388	1632	1925	2217	2555	2900	3200	3625	3831	4134	656
Среднесуточный прирост, г	25	26	32	43	44,5	45	46,5	47,5	48,1	48,6	54,2	60,2	52,8	211
Затраты корма на 1 кг прироста, кг	3,4	3,2	2,7	1,93	1,9	1,88	1,87	1,86	1,86	1,85	1,89	1,81	1,78	52,3

Предложение мяса птицы в современных условиях характеризуется значительным ассортиментом (таблица 4.7). Проявилась тенденция к сокращению удельного веса тушек (до 41%) и увеличению доли полуфабрикатов (частей тушек), а также готовой к употреблению продукции из мяса птицы (консервов, колбас и др.) в общем объеме реализации продукции птицеводства.

Предложение мяса птицы и продукции из нее на региональном уровне осуществляется тремя группами хозяйствующих субъектов рынка, объединенными по отраслевой принадлежности и технологическому признаку:

- сельского хозяйства, которые формируют предложение на рынке мяса птицы;
- перерабатывающей промышленности, которые формируют предложение продукции из мяса птицы (колбасы, консервы);
- инфраструктуры рынка мяса птицы, которая обеспечивает транспортировку, хранение и реализацию мяса птицы и продукции из него.

Таблица 4.7 – Ассортимент мяса птицы отечественного производства, за 2000-2014 гг., % [57, 59]

Показатели	Год										
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Тушки	63	55,2	53	48,5	45	44	42	40	41	40	41
Натуральные полуфабрикаты	16	19	20	22	25	26	27	28,5	30,3	31,2	32,6
Колбасы, консервы, продукты из мяса птицы, готовые к употреблению	21	25,8	27	29,5	30	30	31	31,5	28,7	28,8	26,4

К первой группе субъектов относятся предприятия по производству мяса птицы, куда входят сельскохозяйственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства населения.

Производством мяса птицы в России традиционно занимаются все категории товаропроизводителей, однако этот вид производства больше сконцентрирован именно в современных промышленно развитых крупных предприятиях и агрохолдингах (таблица 4.8).

Таблица 4.8 – Производство мяса птицы в России по категориям хозяйств за 1990-2014 гг., тыс. т убойной массы [57,59]

Показатели	Год										2014 г к 2013г ., %
	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Птицефабрики	1259	559,1	502	1093,7	2232	2585	2880	3254,7	3459,3	3836	110,9
В том числе бройлеры	*	*	*	*	2057	2365	2632	2978	3165	3575	113,0
куры яичных и мясных пород	*	*	*	*	143	154	158	178	186	158,2	85,1
индейки	*	*	*	*	31	62	81	92	98	90	91,8
утки	*	*	*	*	0,5	3	8	6	7	8	114,3
гуси	*	*	*	*	0,5	1	1	2	2	3	150
К(Ф)Х	-	2,9	3	8,5	18,9	18,5	27,1	32,9	35,9	46,2	128,7
ЛПХ	542	297,2	262,5	285,5	303,8	312,6	319,1	337,2	335,7	252,6	75,2
Доля предприятий, %	69,9	65,1	65,4	78,8	87	89	90	89,8	90,3	91,1	100,9
Итого, все категории	1747	1277	706,0	1094,0	2581,3	2932,9	3420,4	3624,8	3830,9	4135	107,9

* Информация за 1990-2005 гг. отсутствует

Так, в 2014 г. 91% мяса птицы производился на птицефабриках, доля К(Ф)Х – менее 1%, личных подсобных хозяйств – 8,7%. Производство мяса птицы в К(Ф)Х за период с 1995 по 2014 гг. увеличилось почти в 15 раз, но существенной роли в общем объеме производства мяса птицы эта форма хозяйствования не играет.

Предприятия, производящие мясо птицы в России, представляют собой широкий спектр организаций, различных по организационно-правовой форме, масштабу производства, уровню оснащенности и модернизации оборудования, специализации, условиям труда и содержания птицы. В таблице 4.9 представлена характеристика предприятий, производящих мясо бройлеров, в 2014 г.

Таблица 4.9 – Производство мяса бройлеров на предприятиях разной мощности в России в 2014 г. [93, 98]

Предприятия с объемами производства, тыс. т	Количество предприятий, шт.	Объем производства, тыс. т		Удельный вес бройлеров в общем объеме производства, %
		живая масса	убойная масса	
Свыше 100	2	414	303,5	15
От 50 до 100	8	524,6	384,5	19
От 20 до 50	28	893,7	655,1	32,4
От 10 до 20	41	578,1	423,7	20,9
От 5 до 10	29	212	155,4	7,7
От 2 до 5	32	103,8	76,1	3,8
Ниже 2	40	34,6	25,4	1,2
Итого по РФ	180	2760,8	2023,7	100

Таким образом, 53,3% всего мяса бройлеров в России производится на предприятиях мощностью от 10 до 50 тыс. т. Таких предприятий 69. Крупные птицефабрики (их всего 10 – 5,5% от общего числа), характеризующиеся мощностью свыше 50 тыс. т, производят 34% всего мяса бройлеров в России и 72 предприятия невысокой мощности (от 10 тыс. т и ниже) производят 12,7% мяса бройлеров нашей страны. Эти факты свидетельствуют о концентрации производства мяса птицы в крупных и средних предприятиях.

Среди крупнейших игроков на российском рынке можно выделить следующие: ОАО «Группа Черкизово», ЗАО «Приосколье», ГАП «Ресурс», ОАО «п.ф. Северная», «Ясные Зори», ООО «Белгранкорм», ООО «ПродоТРЕЙД», ЗАО «Белая Птица», ООО «Челныбройлер», ЗАО «Уралбройлер» и др. [36, с. 146].

В России имеется значительное число регионов, в которых не достигнуты рациональные нормы потребления мяса птицы (30 кг на душу населения в год) за счет собственного производства, в то же время в ряде регионов (Белгородская, Липецкая, Ленинградская области, Республика Адыгея, Тюменская область (за исключением автономных округов) производится в разы больше имеющейся потребности [137, с. 31].

Помимо этого, среди регионов, не обеспечивающих рекомендованные рациональные нормы потребления, имеются такие, в которых среднегодовой темп роста превышает уровень общероссийского, и, по прогнозам информационно-аналитического агентства «ИМИТ», уже в ближайшее время объём производства в этих регионах может превысить потребности. К их числу можно отнести Иркутскую область. В 2014 г. объём производства мяса птицы в Иркутской области приблизился к отметке 43 тыс. т, что на 12% превысило уровень предыдущего года, а в целом с 2000 г. объём производства возрос более чем в 2,5 раза [59].

По данным Росстата, среди 77 регионов, в которых производилось мясо птицы в 2014 г., лишь 15 обеспечивают рекомендованную Министерством здравоохранения и социального развития рациональную норму его потребления за счёт собственного производства (рисунок 4.4).

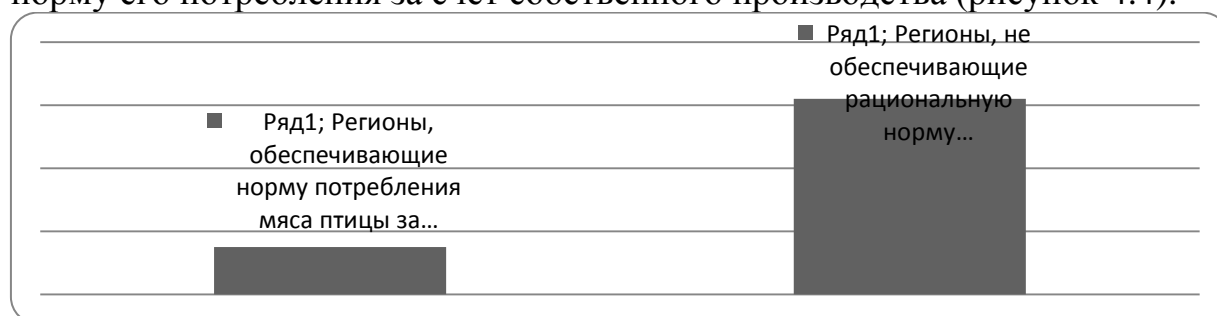


Рисунок 4.4 – Группировка регионов РФ по уровню обеспеченности мясом птицы за счёт собственного производства в 2014 г. [59]

В региональном разрезе абсолютным лидером в производстве мяса птицы был и остается Центральный федеральный округ (таблица 4.10).

Таблица 4.10 – Производство мяса птицы по регионам России за 1990-2014 гг., тыс. т в убойной массе [119-123]

Федеральный округ	Год											2014 г. к 2000 г., %
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013.	2014	
Россия	706	1094	2238	2235	2217	2581,3	2932,9	3420,4	3625	3832,0	4135	585,7
Центральный	120,8	211,1	899,5	850,4	739,4	942,9	1100,6	1245,5	1341	1417,8	1530	1266,5
Северо-Западный	39,9	67,0	118,2	120,1	150,4	218,0	265,5	322,5	352,5	383,2	413,5	1036,3
Южный	95,8	146,9	262,1	271,0	277,5	285,3	328,4	402,2	435,0	449,7	496,2	518,0
Северо-Кавказский	44,8	62,6	135,7	136,2	137,8	139,7	159,4	209,5	217,5	229,92	248,1	553,8
Приволжский	201,1	308,4	384,0	401,8	418,7	430,7	483,0	579,8	606,3	641,4	681,8	339,0
Уральский	56,2	86,2	163,7	177,5	204,2	232,0	247,7	279,1	291,8	307,6	339,1	603,3
Сибирский ФО	124,5	190,8	238,5	241,8	250,3	262,4	298,8	331,9	326,3	344,9	364,4	292,7
Дальневосточный	13,7	21,0	374,3	36,2	38,7	44	49,5	49,9	54,4	57,5	62,0	452,7

Согласно официальной статистике, в 2014 г. в Центральном ФО было произведено 1530 тыс. т в убойной массе, что приблизительно составляет

37% от всего производства мяса птицы в России. На втором месте Приволжский федеральный округ – в 2014 г. произведено мяса птицы 681,8 тыс. т в убойной массе. Южный Федеральный округ (третья позиция) увеличил объем выпуска до 496,2 тыс. т в убойной массе. В среднем по России увеличение в сравнении с 2000 г. составило 5,8 раза [119-123].

Спрос на мясо птицы в основном предъявляют домохозяйства для внутреннего потребления. Увеличивается спрос на мясо птицы со стороны предприятий общественного питания. Различные сети быстрого питания используют мясо птицы для приготовления своей продукции, причем происходит изменение предпочтений в сторону отечественного сырья. Различие двух продуктов – охлажденной целой тушки и замороженных окорочков влечет за собой различие факторов, влияющих на выбор. Для потребителей замороженных окорочков (чаще всего импортных), цена является главным фактором выбора. Потребители охлажденного мяса (отечественных кур) в качестве фактора выбора опираются на качество продукта и производителя.

Можно сделать вывод, что на спрос оказывают влияние и неценовые факторы, о чем свидетельствует снижение потребления окорочков без изменения их цены. По нашему мнению, основным фактором снижения спроса на окорочка является ухудшение имиджа этого продукта, отношение к нему потребителей как к вредному для здоровья. Чаще всего прослеживается связь между уровнем доходов населения в регионе и объемом потребления окорочков. Больше всего потребляется окорочков в регионах с низкими доходами населения.

Завоз импортной продукции по демпинговым ценам позиционируется как социальная защита низкооплачиваемого населения. Отсутствие механизмов формирования ценовой политики создало условия для перекачивания средств от производителя в сферу торговли. Одной из мер, которая стабилизировала бы ценовую разницу между ценой производителя и потребительской ценой, может стать введение фиксированной торговой наценки (не выше 15%) на основные продукты питания. Сейчас такая наценка составляет от 35 до 50%. Введение фиксированной наценки позволит часть сверхприбыли, получаемой торговыми организациями, направить производителю и потребителю. Такая наценка позволит смягчить скачок цен, а значит не допустить сокращения спроса и создать благоприятную ситуацию для роста и развития птицеводческой отрасли.

Рост доходов населения не всегда приводит к росту потребления охлажденного мяса птицы, часто происходит замещение этого продукта свининой и говядиной. Таким образом, основным сигналом потребительского рынка является потребление, а не доходы населения. Нами не подтверждается четкая зависимость между отечественным производством и импортом. Вместе с тем практика показывает наличие связи между ростом производства птицы и наличием фуражного зерна в стране. Рост цен на зерно на мировых рынках и начавшееся в России развитие экспортной

инфраструктуры может повлечь за собой рост стоимости кормов и удорожание мяса птицы.

В современных условиях спрос на мясо птицы в России на 72% обеспечивается за счет внутреннего производства. Только 22 субъекта Российской Федерации полностью обеспечивают потребности своих регионов внутренним производством – при среднем уровне потребления 24,5 кг мяса птицы на человека по 21 субъекту обеспеченность составляет от 50 до 99% и по 35 – ниже 50% (таблица 4.11). Большая часть регионов России не обеспечивают потребность своего населения в мясе птицы, компенсируя ее импортом из других регионов и стран.

Таблица 4.11 – Обеспеченность потребности в мясе птицы в России внутренним производством в 2014 г. [93]

Уровень обеспечения мясом птицы внутреннего производства, %	Количество субъектов	Производство, тыс. т убойной массы	Потребность при сложившемся уровне потребления 24,5 кг мяса птицы на человека, тыс. т	Производство, % к потреблению
Полностью обеспечивают	15	1749,7	944,0	185
От 50 до 99	27	679,2	931,4	73
Менее 50	35	503,2	1601,3	31

Всестороннее развитие отрасли требует системного подхода, который включает в себя меры комплексного регулирования, в том числе: система субсидирования стоимости кормов, племенные дотации, компенсации части процентной ставки по кредитам как на федеральном, так и на региональном уровнях; внешнеторговое и торговое регулирование, включающее импортные пошлины, усиление ветеринарных и фитосанитарных требований к импорту мяса птицы; регулирование сопряженных рынков – зерна, масличных и других кормов; налоговое регулирование, включающее льготы по отчислениям во внебюджетные фонды, введение единого сельскохозяйственного налога.

Для повышения эффективности производства мяса птицы в России важно учитывать опыт стран с хорошо развитым птицеводством, а именно организацию контроля качества продукции, вопросов ценообразования и организации стабильности на рынке продукции птицеводства. Для организации работы по улучшению качества производства мяса птицы целесообразно использовать опыт США по производству охлажденного мяса, упакованного со льдом, сухой углекислотой, и глубокому замораживанию продукции. При этикетировке продукции мяса птицы в России также целесообразно приводить информацию о возрасте птицы, т.к. от этого зависят консистенция и нежность продукции, а следовательно, и цена на нее. В зависимости от внешнего вида продукции, мясистости, упитанности ее целесообразно разделять, так же, как в США, на два сорта – А и В.

Поскольку продукция мяса птицы является скоропортящейся, она требует срочной реализации. В этой связи в России также следует применять маркировку и рекламирование продуктов мяса птицы на основе торговой

марки. Это исключает обезличку товаров и прививает у потребителей приверженность к продукции конкретных птицеводческих предприятий.

Опыт стран с хорошо развитым рынком мяса птицы свидетельствует о том, что необходимо координировать маркетинг продукции, четко ориентировать выпуск продукции птицеводства на конкретного потребителя, охватывать процессами интеграции все сектора производства и сбыта продукции птицеводства, начиная с материально-технического снабжения и заканчивая оптово-розничной торговлей. Этот положительный опыт ведения отрасли применим и для России.

Важная роль в развитии отрасли принадлежит индейководству, которое могло бы стать не только источником увеличения мясных ресурсов, но и эффективным сегментом рынка по расширению ассортимента продукции птицеводства. Технология производства индеек позволяет заниматься их выращиванием практически во всех регионах страны. Индейка – один из самых крупных видов сельскохозяйственной птицы. Живая масса индюшат-самок, откармливаемых на мясо, в возрасте 4 месяцев превышает 6 кг, самцов миди-кроссов в 5 месяцев достигает 12-14 кг. Выход мяса индеек на 10% выше, чем у бройлеров, а затраты корма на 1 кг съедобной части тушки на 15-20% ниже. Сегодня на одного человека в России производится всего 370 г индюшатины в год, в то время как в Израиле – 15 кг, в США – 9, в Великобритании – 7 кг. Общий объем производства мяса индейки в России составляет в пределах 100 тыс. т, который производят около 20 предприятий, но большую часть рынка делят между собой основные производители.

Опыт эффективного ведения птицеводства свидетельствует, что высоких показателей можно добиться, используя здоровую птицу. Уровень ветеринарного благополучия птицеводческого хозяйства определяется системным взаимодействием всех производственных подразделений, особенно между ветеринарной и зоотехнической службами. Сохранность поголовья – это прежде всего забота о здоровье родительского поголовья. Оно отражается на потомстве через наследственный иммунитет.

Возникновению и проявлению заболеваний способствуют неблагоприятные условия содержания: загазованность, запыленность помещений, повышенная плотность посадки, неполноценное кормление; в результате снижается резистентность птицы и повышается отход. Надо отметить, что за последние годы уровень падежа от инфекционных болезней птиц неуклонно снижается. Однако потенциальная опасность возникновения инфекционных болезней остается высокой. Проблема новых и вновь возвращающихся инфекций является приоритетной. Наиболее опасными могут быть вирусы гриппа птиц.

Выявление и устранение причин кризисного состояния, а также ориентиры на многолетний опыт лидирующих в отрасли стран, рассмотренные нами в настоящем исследовании, заключают в себе скрытые резервы развития рынка мяса птицы как на отдельном предприятии, так и на государственном уровне. Поэтому для эффективного функционирования

рынка мяса птицы необходимо разработать систему законодательных и нормативных актов, в том числе по таможенно-тарифному регулированию, направленных на преодоление диспаритета на продукцию мяса птицы в России и используемые материально-технические ресурсы, определить источники и механизм выделения субсидий для обеспечения конкурентоспособности продукции отрасли.

Внимание, которое уделялось мясному птицеводству со стороны федеральных и региональных властей России, а также со стороны частного бизнеса, позволило повысить потребление мяса птицы и сделать его доступным для всех слоев населения нашей страны. В настоящее время в соответствии с поручением Правительства РФ разработана целевая ведомственная программа «Развитие птицеводства в Российской Федерации на 2010-2012 гг.» и Концепция развития отрасли до 2020 г., в которой предусматривается увеличение отечественного производства мяса птицы с 2,9 млн т в 2010 г. до 4,5 млн т в убойной массе в 2020 г. (ожидаемый удельный вес мяса птицы в структуре производства мяса – 42%), потребления в расчете на душу населения до 32,0 кг и снижение до 5,0% доли импорта в общих ресурсах мяса птицы [18, 19].

Рынок мяса птицы является частью продовольственного рынка и представляет собой систему экономических отношений субъектов хозяйствования, участвующих в производстве, хранении, переработке, реализации и потреблении мяса птицы и продуктов его переработки. На функционирование рынка мяса птицы влияет множество различных факторов, которые обуславливают выделенные нами особенности формирования и развития изучаемого рынка в разрезе его основных элементов (рисунок 4.5).

Спрос на мясо птицы ограничен физиологическими потребностями человека и зависит не только от социально-экономических факторов, но и от традиций питания населения. Кроме того, спрос обладает низкой эластичностью по цене и доходам, постоянен в течение года и оказывает влияние на товары-заменители. Предложение мяса птицы и продуктов его переработки зависит от уровня развития кормовой базы. В отличие от большинства отраслей сельского хозяйства в промышленном птицеводстве продукцию относительно равномерно получают и реализуют в течение всего года. Поэтому сезонность производства практически полностью отсутствует. Кроме того, предложение ограничено требованиями к экологичности производства и соблюдению санитарно-эпидемиологических норм.

К особенностям инфраструктуры рынка мяса птицы можно отнести необходимость обеспечения производства отечественными высокотехнологичным и дорогостоящим оборудованием и прародительским яйцом, применение специальных технологий утилизации и переработки отходов, а также использование разнообразных видов и способов упаковки готовой продукции, способствующее развитию упаковочной отрасли. Скоропортящийся характер продукции птицеводства создает потребность в специальных хранилищах и оказывает влияние на формирование

соответствующей инфраструктуры, позволяющей в кратчайшие сроки довести продукцию до потребителя.

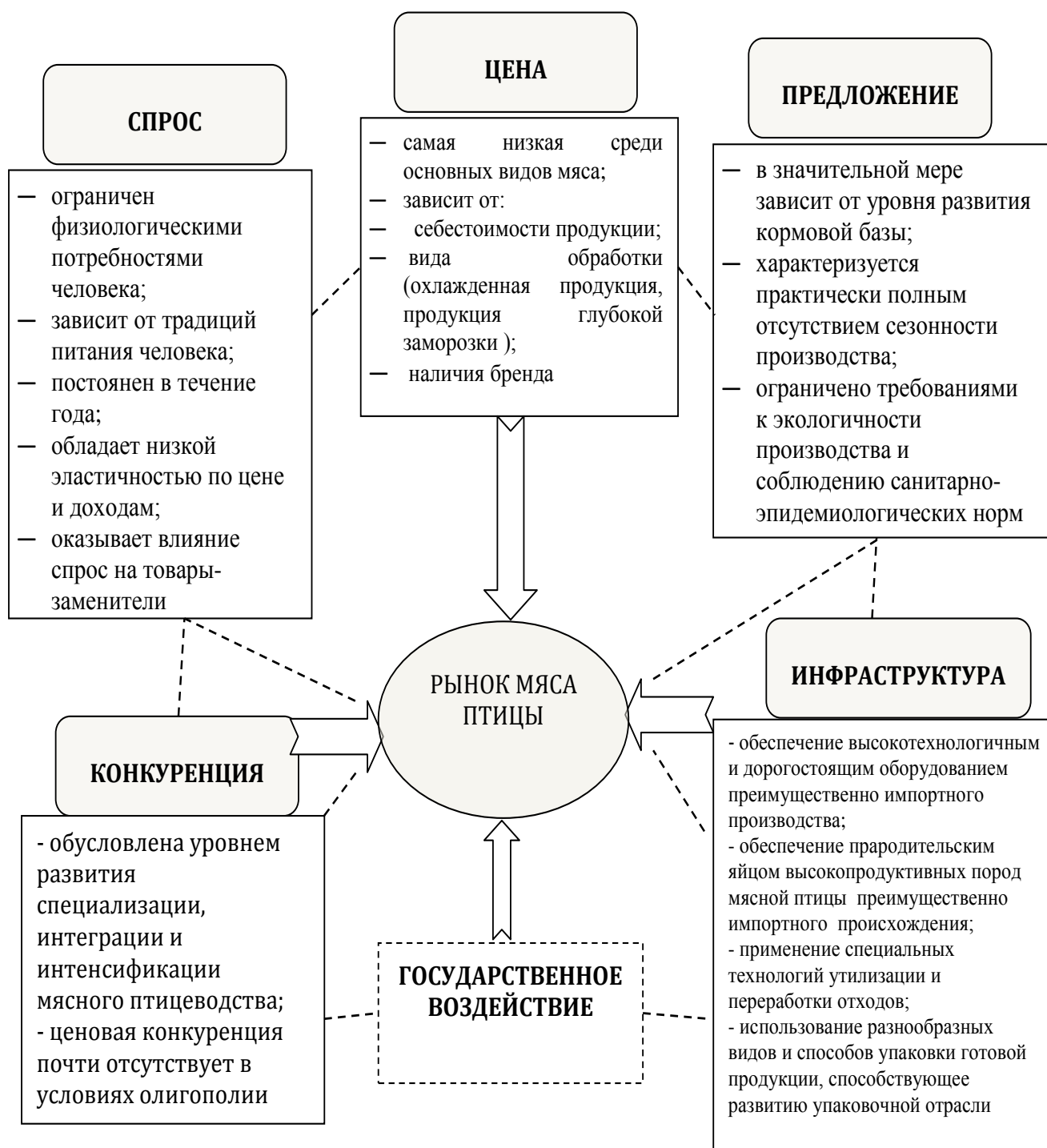


Рисунок 4.5 – Особенности формирования и развития рынка мяса птицы

Конкуренция на рынке обусловлена уровнем развития специализации, интеграции и интенсификации промышленного птицеводства, причем ценовая конкуренция почти отсутствует в условиях олигополии.

Таким образом, рынок мяса птицы находится под влиянием спроса, предложения, цены, конкуренции, инфраструктуры и государственного воздействия. Однако в условиях политической нестабильности и санкций

европейских государств, от которых в значительной степени зависит развитие рынка мяса птицы в России, необходимо особое внимание уделять развитию отечественной инфраструктуры рынка мяса птицы путем импортозамещения основных ее элементов.

Основными целями воздействия государства на рынок продукции птицеводства должны быть следующие:

- обеспечение населения возможностью устойчивого потребления качественной мясной продукции на уровне медицинских норм питания;
- стимулирование роста производства мяса птицы, его ассортимента, т.е. роста предложения;
- стимулирование роста эффективности производства, доходности предприятий, занятых производством продукции мяса птицы и его переработкой;
- гарантии определённого уровня доходов, обеспечивающего сельскохозяйственным товаропроизводителям возможность накопления средств для расширенного воспроизводства;
- защита внутреннего (региональных и федерального) рынка;
- развитие сопутствующих рынков (зерна, масличных культур и др.)
- развитие инфраструктуры рынка мяса птицы;

Непосредственное государственное воздействие на рынок продукции птицеводства должно осуществляться путем:

- обеспечения паритетных отношений обмена между всеми сферами рынка продукции птицеводства;
- прямой товарной интервенции государства на рынках продукции птицеводства;
- участия в производстве и реализации мяса птицы и яиц;
- принятия целевых государственных программ по развитию птицеводства;
- управления качеством продукции через развитие системы стандартов, условий и качественных характеристик;
- кредитования и налогообложения; правового и методического обеспечения государственного регулирования рынка продукции птицеводства;
- установления соответствующих государственных пошлин на ввозимую в страну продукцию птицеводства и субсидий на экспорт.

Таким образом, в процессе исследования нами выявлены последовательные тенденции в развитии современного производства мяса птицы в России – спада производства (с 1990 г. до конца XX в.) и роста в последующий период; за анализируемый период произошло увеличение потребления мяса птицы на 16 кг; с 2001 г. наблюдается постепенное стабильное снижение объема импорта и увеличение экспорта мяса птицы; в структуре ассортимента возрастает доля полуфабрикатов и готовых изделий из мяса птицы (колбасы, консервы); производство мяса птицы сместилось в сторону крупных и очень крупных предприятий, интегрированных структур; в структуре ассортимента наметились тенденции к увеличению производства

мяса таких видов птицы, как индейки, утки; больше половины регионов России не обеспечены необходимым объемом производства и вынуждены завозить мясо птицы из других регионов и стран, что предопределяет необходимость развития маркетинга, логистики и объектов инфраструктуры.

Сложившиеся тенденции формирования и развития рынка мяса птицы проявляются и на региональном уровне. В следующей главе данной работы нами будут исследованы тенденции развития рынка мяса птицы и специфика их проявления в Иркутской области.

Контрольные вопросы

1. В чем состоит значение мяса птицы?
2. Назовите основные каналы реализации мяса птицы.
3. Охарактеризуйте спрос и предложение на мясо птицы.
4. Какова роль оптовой и розничной торговли в реализации мяса птицы?
5. Какие тенденции наблюдаются в ценообразовании на мясо птицы?

5 РЫНОК ЯИЦ И ЕГО СПЕЦИФИКА

5.1 Сущность и условия формирования рынка яиц

Обеспечение населения продовольствием является одной из важнейших задач агропромышленного комплекса страны. В современной аграрной экономике усиливается роль высокотехнологичного производства, ориентированного на массовое производство высококачественных продуктов питания. Одной из таких отраслей является яичное птицеводство, организованное на промышленной основе.

Целесообразность формирования и развития рынка яиц обусловлена не только высокой эффективностью отрасли птицеводства, но и значением пищевых яиц в рационе питания человека. Поэтому необходимо определиться с самим понятием «рынок яиц», его целями, задачами и условиями формирования и развития.

Рынок яиц является относительно «узким» понятием, и для его конкретизации необходимо в первую очередь определить сущность рынка и рыночных отношений в целом.

Рынок является одной из наиболее распространенных экономических категорий. Существует множество различных толкований данного термина, как в России, так и за рубежом.

Б.А. Райзберг и Т.Е. Николаева считают, что «во-первых, рынок – это любое место торговли товарами и услугами... Во-вторых, в обобщенном смысле рынок есть вся совокупность процессов торговли, актов купли-продажи... В-третьих, рынок представляет систему экономических отношений между людьми, предприятиями, государствами, опирающуюся на принцип, согласно которому все в мире продается и покупается, обменивается на свободной основе, без принуждения, но с соблюдением правил платности... в самой универсальной трактовке понятие «рынок» ассоциируется с рыночной экономикой в целом, становится сокращением термина «рыночная экономика» [113, С. 91].

Р. Бойе выделяет пять концепций рынка.

1. Рынок – это фиксированное место для официально разрешенной в определенное время торговли.

2. Рынок представляет определенную территорию (отдельные территории, регионы, города, страны и т.д.), на которой происходят акты купли-продажи.

3. Рынок – это совокупный платежеспособный спрос (совокупность покупателей товаров), предъявляемый на определенный вид продуктов или услуг.

4. Рынок – это саморегулирующийся механизм балансирования спроса и предложения посредством свободно устанавливаемых цен на продукты и услуги.

5. Под рынком понимается экономическая система, в которой господствует конкуренция между независимыми хозяйственными агентами [157, С. 62-65].

Чем же можно объяснить такое разнообразие определений категории «рынок»? В первую очередь необходимо отметить, что на дифференциацию данного понятия в значительной мере повлияло развитие общественного производства и рыночного хозяйства. Изначально под рынком понимали всякое место, предназначенное для торговли товарами и услугами, т.е. место обмена и конкретную географическую территорию (например, базар или рыночную площадь). Это самое «узкое» понимание объясняется тем, что рынок появился еще в период первобытно-общинного строя, когда обмен различными благами только приобретал форму товарного обмена, был не регулярным и зависел от определенного места и времени.

Дальнейшее развитие товарного обмена способствовало «разрыву» купли-продажи во времени и пространстве. В результате возникает определение рынка как сферы обращения [56, С. 24]. Г.П. Абрамова пишет, что «рынок – это естественная среда, где формируются сложнейшие взаимоотношения между продавцом (производителем) и потребителем...» [1, С. 31]. Р. Шведберг и Н. Смелсер дополняют определение и подчеркивают, что рынок представляет собой сферу, в которой доминируют конкуренция между независимыми агентами и свободное ценообразование [159, С. 257]. Категория «рынок» рассматривается также в качестве совокупности условий, при которых осуществляются сделки купли-продажи [19, С. 41].

Но эти определения не затрагивают других социально-экономических и организационных отношений (собственности, производства, потребления и т.п.), поэтому рынок необходимо рассматривать как самостоятельную подсистему функционирующей экономической системы. По мнению О.С. Анисимова «рынок – это саморегулируемая система вступающих в определенные экономические отношения субъектов, обеспечивающая создание необходимых условий расширенного воспроизводства» [14, С. 118].

В.В. Радаев видит сущность рынка в совокупности «структурно связанных продавцов и покупателей определенного товара (товарной группы), деятельность которых регулируется сходными правилами и разделяемыми большинством участников концепций контроля» [111, С. 19].

Существуют и более развернутые определения рынка, включающие основные критерии его функционирования: «рынок – система формирования и движения воспроизводственных связей, базирующихся на товарно-

денежных отношениях и конкуренции экономически самостоятельных субъектов хозяйствования; совокупность актов купли-продажи» [39, С. 220].

Многие ученые полагают, что важнейшим условием существования рынка является свободный обмен [87, С. 35] и частная собственность [54, С. 169]. Другие же под рынком понимают «процесс, приводимый в движение взаимодействием множества индивидов, сотрудничающих в условиях разделения труда» [95, С. 243] или «форму свободной организации (самоорганизации) обмена трудом, содержащимся в потребительных стоимостях» [88, С. 72].

Многогранность определения «рынок» обусловлена также существованием различных аспектов данной экономической категории. Например, некоторые авторы изучают рынок со стороны субъектов рыночных отношений. Так, ряд ученых считает, что рынок – это совокупность существующих (реальных) и потенциальных покупателей товара [16, С. 27; 26, С. 62; 13, С. 18].

С. Фишер, Р. Дорнбуш и Р. Шмалензи под рынком понимают «пакет соглашений, при помощи которых продавцы и покупатели товаров и услуг вступают в контакт по поводу купли-продажи данных товаров или услуг» [136, С. 10]. Схожего мнения придерживаются Э. Дж. Долан и Д. Линдсей, полагающие, что «рынок – это любое взаимодействие, в которое вступают люди для осуществления торговли друг с другом» [46, С. 20], а также Л.Н. Хайман, считающий, что «рынок есть встреча продавцов и покупателей с целью торговли товарами или услугами» [137, С. 7].

Отдельные авторы акцентируют внимание на том, что рынок является механизмом обмена, осуществляющим связь между покупателями и продавцами товаров или услуг [114, С. 422; 90, С. 74], С. А. Бартенев при этом подчеркивает: «Современный рынок, оставаясь механизмом взаимодействия продавцов и покупателей, превратился в систему регулирования хозяйственной жизни (экономики)» [146, С. 93]. В. Р. Боев и др. ученые представляют рынок как «механизм взаимосвязей экономически самостоятельных субъектов хозяйствования, основанный на использовании товарно-денежных отношений и конкуренции» [23, С.7].

По мнению Р. Коуза рынки представляют собой «институты, существующие для облегчения обмена, т.е. они существуют для сокращения издержек по операциям обмена» [82, С. 13]. В. Ф. Стукач также полагает, что рынок является институтом и «представляет собой систему ограничений в виде норм и правил осуществления сделок купли-продажи» [122, С. 22]. Такая трактовка определяет рынок в качестве элемента социальной инфраструктуры.

Суть рыночных отношений сводится к возмещению затрат продавцов и получению ими прибыли, а также удовлетворению платежеспособного спроса покупателей на основе свободного, взаимного соглашения, возмездности, эквивалентности и конкурентности. Именно это и составляет родовые, сущностные черты рынка [118, С. 66].

В большей степени характеризуют сущность рынка выполняемые им экономические функции. Поскольку в функциях проявляются различные сущностные признаки той или иной совокупности экономических отношений, постольку они постоянны и существуют до тех пор, пока существуют эти отношения [149, С. 124].

Функции рынка напрямую связаны со стоящими перед ним задачами, а функционирование всего рыночного механизма нацелено на решение вопросов о том, что, для кого и как производить. Поэтому к основным функциям рынка можно отнести следующие (рис. 4.1).

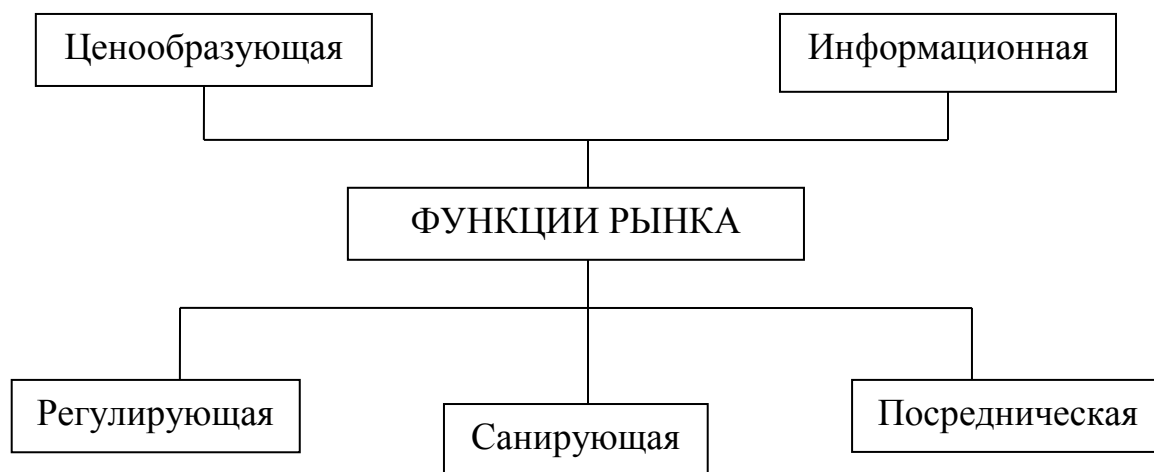


Рисунок 5.1 – Основные функции рынка [146, С. 96]

Многие авторы к приведенным функциям добавляют также контролируемую, стимулирующую, интегрирующую функции, а также функции экономичности, реализации интересов рыночных субъектов и дифференциации товаропроизводителей [118, С. 67; 86, С. 78-80; 149, С. 124-125; 148, С. 67-69].

Таким образом, в узком смысле рынок характеризует процесс обмена товарами и услугами, описывает субъекты рыночных отношений, формируется и функционирует при наличии определенных условий. В широком смысле категория «рынок» представляет собой форму социально-экономической жизни общества и отождествляется с рыночной экономикой в целом.

В экономической литературе выделяют более десятка критериев классификации рынков: экономическое назначение объектов рыночных отношений, товарная группа, географическое положение, субъекты рыночных отношений или их группы, степень ограничения конкуренции, уровень насыщения, степень зрелости, соответствие законодательству, характер продаж, отраслевой признак и т.п.

Особое место в существующей системе рынков занимает рынок продовольственных товаров, представляющий собой целостную динамическую систему рационального формирования и распределения продовольственных ресурсов первичной и вторичной переработки,

обеспечивающую взаимодействие производителей и потребителей в установлении объемов и структуры производства, а также достижение и поддержание необходимого качества и цены продукции [79, С. 3].

Е.В. Васильев под продовольственным рынком понимает «систему экономических отношений купли-продажи продовольственных товаров, в рамках которой формируются спрос, предложение и цена на них» [25, С. 82]. Данное определение, по нашему мнению, не отражает всего многообразия экономических процессов, протекающих на рынке продовольствия, а затрагивает лишь сферу обмена. Поэтому многие авторы дополняют формулировку сферами производства, транспортировки и хранения продуктов питания [17, С. 66; 24, С. 89; 102, С. 6; 47, С. 5; 106, С. 23].

Наиболее исчерпывающей является, по-нашему мнению, трактовка А.Г. Арутюняна: «продовольственный рынок представляет собой организационно-экономическую систему, развивающуюся под воздействием факторов внешней и внутренней среды, включающую совокупность предприятий и организаций, целенаправленно участвующих в производстве, заготовке, транспортировке, переработке, хранении, реализации и потреблении конечного продукта» [16, С. 7]

Некоторые авторы акцентируют внимание на том, что функционирование продуктовых рынков неразрывно связано с агропромышленным комплексом, а также пищевой промышленностью и торговлей. Например, по мнению М.Т. Разакова продовольственный рынок является важной составной частью агропромышленного комплекса, представляющей собой самостоятельную систему в процессе общественного воспроизводства, в которой обмен продовольственными товарами выступает как опосредующий момент между производством сельскохозяйственного сырья и заготовкой природных ресурсов, переработкой продовольственного сырья и обусловленным ими распределением, с одной стороны, и индивидуальным потреблением продовольственной продукции – с другой [112, С. 9].

Г.М. Зинчук также отмечает, что «формирование и развитие продовольственного рынка обусловлено, прежде всего, наличием развитого сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности с объемами товарной продукции и услуг, обеспечивающими участие территории в формировании внутритерриториальных и межтерриториальных связей по продовольственным товарам» [72, С. 101].

Л.П. Пашина считает, что «развитие продовольственного рынка зависит от состояния агропромышленного комплекса как основного источника формирования продовольственного фонда, торговой сферы, платежеспособности покупателей и потребительского спроса. На продовольственный рынок отрицательно влияют отсутствие развитой инфраструктуры рынка, высокие уровни затрат при производстве, несоответствие производимой продукции требуемым стандартам» [105, С. 97].

Ю.Ф. Аношина и М. В. Сапегина отмечают важность продовольственного рынка следующими чертами [15, С. 7-8]:

- сельскохозяйственная продукция является жизненно необходимым источником существования и деятельности человека;
- сельскохозяйственная продукция имеет важное значение в обеспечении продовольственной безопасности страны;
- имеет место сильная зависимость предложения продовольственной продукции от внешних, нерегулируемых факторов;
- рынки сбыта продовольственных товаров в основном сосредоточены в городах и поселках городского типа;
- зависимость специализации и расположения сельскохозяйственных предприятий от природно-климатических условий и местоположения перерабатывающих предприятий.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что на формирование и развитие любого продовольственного рынка будут воздействовать природно-климатические и экономические факторы сельскохозяйственного производства.

Наряду с этим О.П. Никифорова и И.В. Антонова выделяют следующие особенности функционирования рынка продовольственных товаров:

- характер потребления продуктов в большей степени обусловлен спецификой климатогеографических условий региона, нежели влиянием моды;
- емкость рынка продовольственных товаров ограничивается лимитированными физиологическими потребностями человека;
- основные сегменты продовольственного рынка максимально приближены к потребителю;
- продовольственный рынок является не только экономической, но и политической категорией, отвечающей за стабильность в обществе и продовольственную безопасность страны [101, С. 67-68].

Л.Н. Борисоглебская и В.Д. Кочергина отмечают также, что продовольственный рынок является «важным механизмом, обеспечивающим согласование экономических интересов производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия» [24, С. 89].

Еще одной особенностью, по мнению С.У. Нуралиева, является то, что продовольственный рынок представляет собой саморегулирующуюся систему, которая находится в непрерывном развитии [102, С. 6].

Ю.И. Мартянова считает совершенно иначе, полагая, что «рынок продовольствия нельзя рассматривать как саморегулирующуюся систему, поскольку его развитие в условиях наличия диспропорций объективно невозможно без применения государственного регулирования» [91, С. 11]. Н.В. Денисов соглашается с данным положением, утверждая, что «современное состояние рынков продовольствия и продовольственной безопасности в целом подтверждает тот факт, что рыночное саморегулирование не обеспечивает выход из кризиса и рост производства в аграрном секторе экономики» [44, С. 28].

Т.В. Гомелько в формировании и функционировании продовольственного рынка отмечает роль законодательных актов о сельскохозяйственной политике, принципах функционирования фермерства и помощи малоимущим слоям населения. По ее мнению «принцип саморегулирования продовольственного рынка не соответствует теоретическим положениям его реального функционирования» [33, С. 394].

В. И. Назаренко также отмечает, что «продовольственный рынок, в силу его специфики, низкой эластичности и спроса и предложения, и высокой эластичности цен, может саморегулироваться лишь в узких пределах, а при всяких сколько-нибудь серьезных изменениях требуется вмешательство государства в виде регулирования цен и товарной интервенции» [97, С. 282].

По мнению Т. В. Гомелько к основным, поддерживающим жизненный уровень продуктам питания можно отнести молоко и продукты его переработки, мясо и продукты его переработки, яйцо, хлеб и хлебопродукты, овощи и фрукты [34, С. 3].

Поэтому рынок яиц по критерию товарной группы можно рассматривать в качестве продовольственного рынка, т.к. производство яиц птицы осуществляется для удовлетворения пищевых потребностей населения (прямо или косвенно, при получении яичной продукции или использовании яиц в пищевой промышленности).

Таким образом, рынок яиц является частью продовольственного рынка и представляет собой систему экономических отношений субъектов хозяйствования, участвующих в производстве, хранении, переработке, реализации и потреблении яиц и яичной продукции.

Е.А. Ясырева и Ф.К. Джанибекова связывают развитие рынка продовольственных товаров с уровнем платежеспособного спроса населения [156, С. 108; 45, С. 434]. При этом необходимо отметить, что эластичность спроса на яйца и яичную продукцию в зависимости от доходов населения весьма незначительна. Т.е. при росте доходов населения спрос на рынке яиц растет в меньшей степени; с другой же стороны значительное удорожание яиц приведет к менее значительному снижению объемов их реализации.

Таким образом, на функционирование рынка яиц влияет множество различных факторов, которые обуславливают выделенные нами особенности формирования и развития изучаемого рынка в разрезе его основных элементов (рис. 5.2).

Спрос на яичную продукцию ограничен физиологическими потребностями человека и зависит не только от социально-экономических факторов, но и от традиций питания населения. Тем не менее, куриные яйца распространены повсеместно: их используют и непосредственно в пищу, и в качестве ингредиента различных блюд, и для целей пищевой промышленности и т.д. Поэтому формирование и развитие рынка яиц имеет первостепенное значение для жизни населения, являясь одним из источников обеспечения продовольственной безопасности [69].

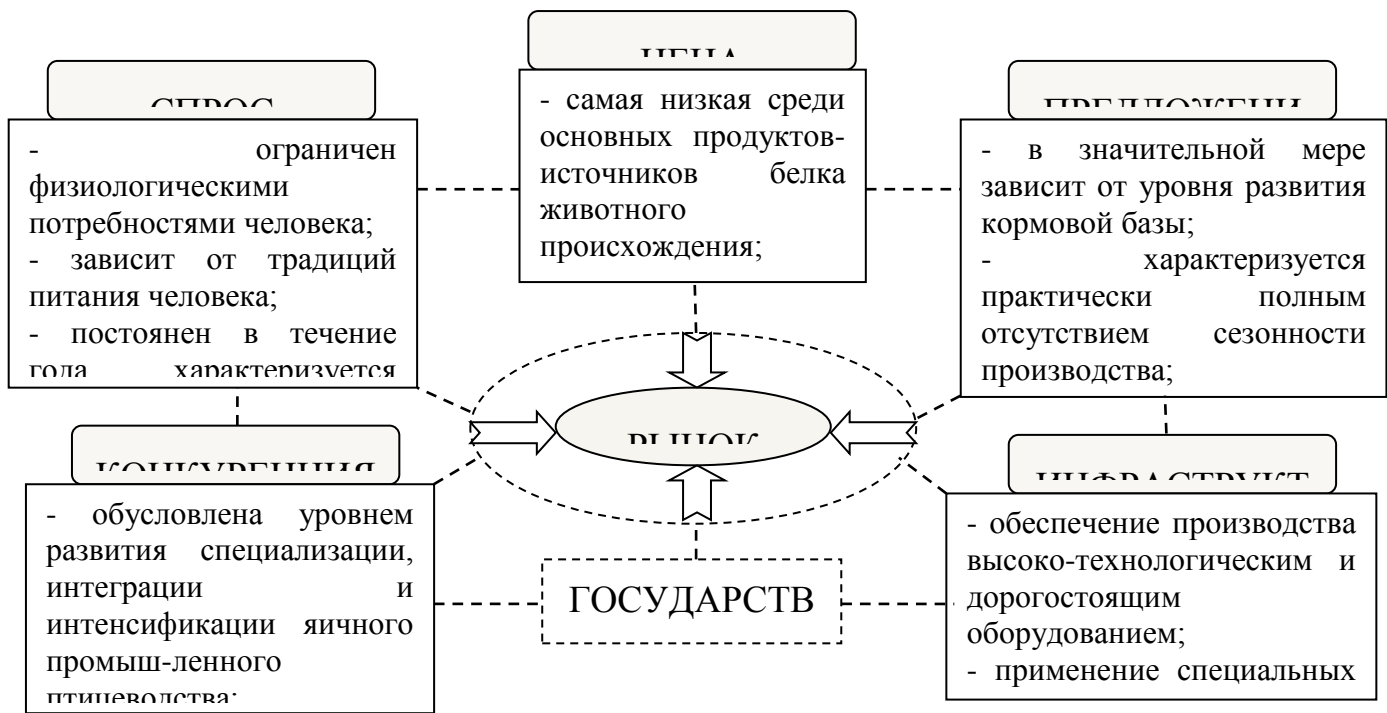


Рисунок 5.2 – Особенности формирования и развития рынка яиц

Предложение яиц и яичных продуктов сильно зависит от природно-экономических условий хозяйствования, что накладывает отпечаток на территориальное размещение производства. Поэтому эффективно функционирующие яичные птицефабрики в большинстве случаев располагаются в районах с развитым зерновым производством или в непосредственной близости к крупным населенным пунктам.

В отличие от большинства отраслей сельского хозяйства в промышленном яичном птицеводстве продукцию относительно равномерно получают и реализуют в течение всего года [51, С. 16]. Поэтому сезонность производства практически полностью отсутствует.

Соблюдение санитарно-эпидемиологических норм на птицефабриках накладывает различные ограничения на производство продукции и технологии содержания. Д. Девульф указывает на то, что риск появления *Salmonella* (возбудителей сальмонеллеза – заболевания, передаваемого человеку при потреблении яиц и мяса птицы) больше в клеточной системе содержания, но это необязательно означает, что существует причинная связь между типом содержания и инфекцией. Напротив, похоже, что эффект, приписываемый системе содержания, на самом деле является отражением некоторых других производственных характеристик, вроде величины стада, возраста строения, случаев появления *Salmonella* в прошлом и т.д. [42, С. 72].

Конкуренция на рынке яиц тесно связана с развитием специализации и интеграции в промышленном птицеводстве и его интенсификации [124, С. 152]. По мнению П. Н. Тимошенко, Ю. Г. Бинатова и Н. А. Мисюры птицеводство является наиболее восприимчивой к нововведениям отраслью, и лишь на их основе возможно в условиях рыночного аграрного бизнеса решать проблемы не только выживания предприятий, но и успешного их развития. В основном благодаря научно-техническому прогрессу стали возможными интенсификация и индустриализация птицеводства в постсоветский период [127, С. 14].

Ю.В. Трусов, В.Н. Суворцев и Е.Н. Частикова пишут, что в яичном птицеводстве основной тенденцией развития в мире стала индустриализация отрасли, включающая такие направления, как масштаб производства, использование закрытых помещений с регулируемым микроклиматом, автоматизация технологических процессов. Это вызвало необходимость кардинальной модернизации комбикормовой и перерабатывающей промышленности и создание в птицеводстве вертикальной интеграции [129, С. 27].

Получение яиц является одним из самых технологичных процессов в животноводстве, с детерминированными производственными результатами и оптимизированными для их максимального достижения параметрами производственного процесса, что снижает себестоимость продукции, увеличивает рентабельность и объем получаемой прибыли, ускоряет окупаемость инвестиционных затрат.

Эффективный маркетинг яиц и яичной продукции также является одним из основных средств конкурентной борьбы. Согласно мнению М. Клементса понимание запросов потребителей – это ключ к успеху в нынешних условиях спада экономики. Потребитель сегодня знает гораздо больше, чем совсем недавно. Цифровой мир увеличил объем потребляемой информации во много раз. Специалисты, работающие на рынке яиц, должны постоянно проводить мониторинг изменения вкусов потребителей [80, С. 2].

Скоропортящийся характер продукции яичного птицеводства создает потребность в специальных хранилищах и оказывает влияние на формирование соответствующей инфраструктуры, позволяющей в кратчайшие сроки довести продукцию до потребителя. Г.М. Зинчук отмечает, что «наличие необходимой массы товаров и платежеспособного спроса еще недостаточно для обеспечения взаимодействия производителя и потребителя. Необходимо также наличие совокупности отраслей, обслуживающих процессы обмена между ними» [72, С. 102].

Нельзя не отметить и роль государства в формировании и развитии рынка яиц. К основным задачам государственного регулирования в рассматриваемом секторе можно отнести: контроль рыночных цен, поддержание доходов сельскохозяйственных производителей и жителей села, поддержку рыночного равновесия, стимулирование производства, переработки и потребления яиц, а также экспорта продукции.

Усиление конкуренции на рынке яиц, зависимость эффективности производства от стоимости кормов и постоянные колебания покупательского спроса увеличивают риск банкротства узкоспециализированных яичных предприятий. Поэтому развитие рынка яиц тесно связано с диверсификацией производства; т.е. с расширением ассортимента товарной продукции, развитием дополнительных отраслей (например, производство кормов, переработка продукции) или совершенно новых, но более прибыльных производств.

По мнению И.И. Голубова важнейшей предпосылкой перехода птицеводческого предприятия на диверсификационную основу является снижение спроса на произведенную продукцию и прибыльности капитала, вложенного в традиционное производство, уменьшение возможных производственных и финансовых рисков, перемещение в менее затратные области деятельности. Поэтому в основе диверсификации положено стремление предприятий к поиску торговой ниши, обеспечивающей максимизацию прибыли, необходимость устоять в условиях неравномерного развития экономики (быстрого роста одних отраслей, упадка или стагнации (застоя) других), изыскание рациональных сфер для приложения своих накоплений, повышение устойчивости в конкурентной борьбе, стремление к более полному использованию синергетического эффекта [32, С. 73].

Наиболее крупные и эффективные яичные предприятия России наряду с производством яиц и яичной продукции занимаются также производством мяса птицы и мясopодуктов; многие из них самостоятельно обеспечивают себя кормами, занимаются скотоводством, растениеводством и т.д.

Тем не менее, диверсификация в яичном птицеводстве не является ключевой особенностью развития рынка, она лишь указывает на тот факт, что в России узкоспециализированные яичные птицефабрики практически не имеют возможности развивать собственную фирменную торговлю, поэтому они теряют значительную часть дохода, который переходит на разных стадиях в прибыль торговых организаций-посредников.

Необходимо также отметить, что яичное птицеводство является одной из наиболее развитых отраслей мирового сельского хозяйства. Поэтому изучение зарубежного опыта позволит наилучшим способом решить проблемы, возникающие на отечественном рынке яиц (в т.ч. и на региональном уровне), а также определить оптимальные пути развития данного рынка исходя из существующих мировых тенденций.

5.2 Тенденции развития мирового рынка яиц

Яичное птицеводство является одной из наиболее развитых сельскохозяйственных отраслей в большинстве стран. Исследование мирового рынка яиц может помочь в определении оптимальных вариантов развития российской яичной отрасли. На рис. 3.3 представлена динамика мирового производства куриных яиц. Акцент сделан именно на куриные яйца, т.к. их доля в общем производстве яиц птицы превышает 92%.

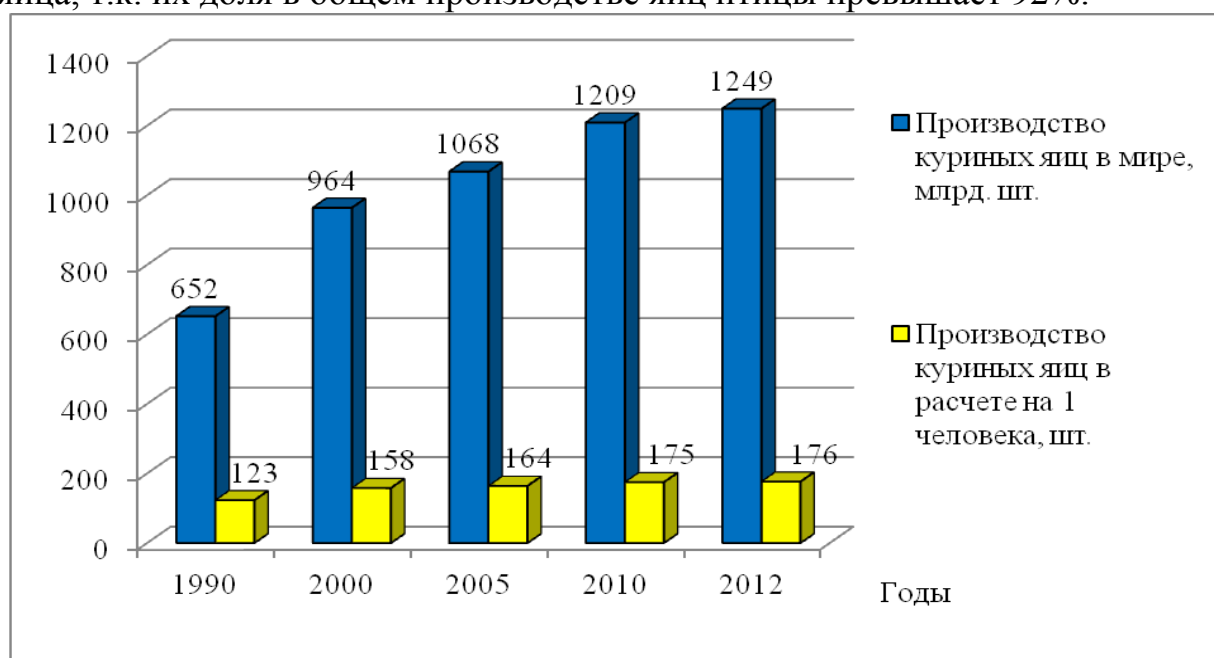


Рисунок 5.3 – Мировое производство куриных яиц за период с 1990 по 2012 гг. [151; 152]

В период с 1990 по 2012 гг. мировое производство куриных яиц увеличилось на 91,6% или на 574 млрд. шт. В расчете на 1 человека данный показатель увеличился на 43,1% и составил в 2012 г. 176 шт. яиц. Таким образом, темпы роста производства куриных яиц превысили темпы роста численности населения.

Крупнейшим регионом в мире по производству куриных яиц является Азия. По данным 2012 г. на ее долю приходится около 60,6% мирового производства или 742 млрд. шт. яиц (рис. 3.4). Значительно меньше приходится на Европу и Северную Америку – 14,7 и 8,1% соответственно.

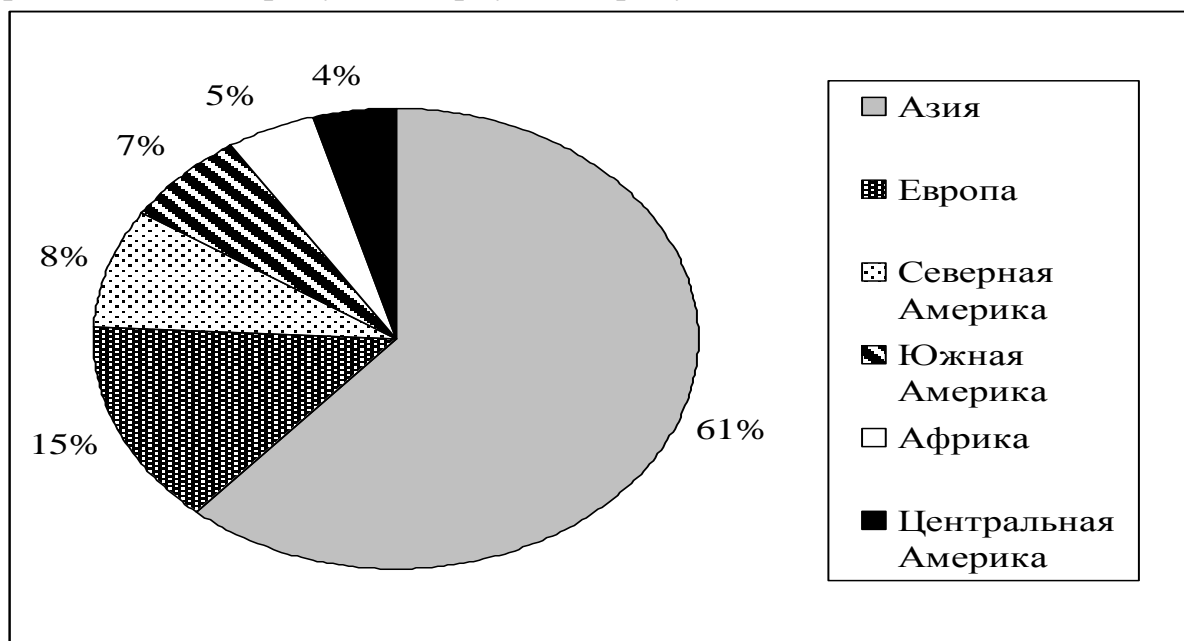


Рисунок 5.4 – Распределение производства яиц по регионам мира в 2012 г.¹

Среди стран лидером в производстве яиц является Китай с удельным весом в 39,2% от всего мирового производства или 356 шт. яиц на 1 жителя. Затем следуют США – 7,4% (291 шт./чел.) и Индия – 5,2% (53 шт./чел.). Россия в данном списке занимает 7 позицию с удельным весом в 3,3% или 290 шт. яиц/чел.

Одним из основных факторов развития эффективного яичного птицеводства является продуктивность птицы. Рассмотрим более детально показатели лидирующих в этом направлении стран в таблице 1.

По результатам 2012 г. наивысшая продуктивность кур-несушек достигнута в Дании, она составляет 328 шт. яиц или 19,7 кг яичной массы на 1 голову в год. В Швейцарии яйценоскость кур также велика (326 шт.), но выход яичной массы составляет менее 19 кг. Самые крупные яйца получают в Германии – их средний вес составляет почти 67 г, что способствует получению свыше 20 кг яйцемассы с одной несушки за год.

Россия по яйценоскости занимает 33 место в мире – с 1 курицы в год получают в среднем 248 яиц. Но необходимо также отметить, что яйценоскость кур-несушек яичных кроссов (на птицефабриках) в нашей стране значительно выше – около 306 шт. яиц [110, С. 4]. Это подтверждает экономическую целесообразность развития крупномасштабного промышленного яичного птицеводства.

Крупнейшей в мире организацией, занимающейся селекцией и разведением кур-несушек, является голландский селекционный центр

¹ рассчитано автором по данным ФАО [151]

«Хендрикс Дженетикс» (Hendrix Genetics). Около 50% мирового яичного производства приходится на полученные в этой компании кроссы кур-несушек: «ИСА», «Хайсекс», «Бованс», «Декалб», «Бабкок» и «Шейвер».

Второй крупнейшей компанией, производящей около 40% мирового объема племенной продукции яичного птицеводства, является немецкий центр «Эрих Весйохан», известный своими кроссами «Хай-Лайн», «Ломан Тирцухт» и «Хайсдорф и Нельсон» [144, С. 58].

Таблица 5.1 – Лучшие показатели продуктивности кур-несушек в разрезе стран в 2012 г.

Страны	Годовая яйценоскость ¹	Выход яичной массы с 1 курицы-несушки в год ¹ , кг	Средняя масса 1 яйца ² , г
Дания	328	19,7	60,0
Швейцария	326	18,9	58,0
Эквадор	319	17,5	54,9
Финляндия	311	19,6	63,0
Япония	304	18,2	60,0
Аргентина	302	16,2	53,8
Германия	300	20,1	66,9
Швеция	298	18,8	63,0
Новая Зеландия	293	16,4	56,0
Канада	293	16,4	56,0
Бельгия	285	17,9	63,0
Чили	278	16,7	60,0
Венесуэла	275	15,3	55,7
США	272	16,0	58,9
...			
Россия	248	13,9	56,2

¹ [151]; ² рассчитано автором по данным ФАО [152]

Специалисты «Хендрикс Дженетикс» заявляют, что через 10 лет обыкновенная курица-несушка будет способна нести до 540 яиц без линьки. Новые методы селекции сделали возможным такой невероятный рывок. Однако многие потребители сегодня заявляют: «Нам не надо самых дешевых яиц, нам важно, как они произведены» [99, С. 52].

Данный лозунг относится к так называемому «золотому миллиарду» населения земли, доля расходов которых на продукты питания составляет не более трети в семейном бюджете. В последние годы под давлением партии «зеленых» в странах Западной Европы выработаны новые требования к содержанию кур-несушек, которые предусматривают так называемое свободное содержание птицы с наличием выгула. Некоторые страны,

например Швейцария, уже полностью перешли на бесклеточное содержание птицы, что, естественно, повлекло за собой значительное удорожание яиц.

В Евросоюзе с 1 января 2012 г. в силу вступила Директива 1999/74/ЕС, которая определяет, что куры-несушки должны содержаться в специализированных больших клетках с дополнительным пространством для гнезда и насестом.

В соответствии с Директивой, для содержания кур-несушек клетки могут быть использованы только в том случае, если они обеспечивают каждой курице, по крайней мере, 750 см² свободного пространства, что позволяет курам удовлетворять их биологические и поведенческие потребности.

Германия была одной из первых стран, где запрет на клеточные батареи вступил в силу 1 января 2009 г. Это привело к существенному спаду производства яиц (на 2 млрд. штук) и увеличению импорта яиц. В 2009 г. Германия импортировала 4,9 млрд. штук яиц (примерно 50% всей потребности в яйцах). При этом значительная часть яиц импортировалась из Голландии, где 44% несушек на то время содержались в клетках. Однако это не указывалось на упаковках [123, С. 18].

Не взирая на запрет, Бельгия, Греция, Испания, Франция, Италия, Кипр, Венгрия, Нидерланды, Польша и Португалия по-прежнему допускают использование традиционных клеток для кур-несушек [53].

Тем не менее, в результате данного запрета производство яиц в Евросоюзе в 2012 г. снизилось на 2,3 млрд. шт. в сравнении с 2011 г.

Как и в Европе, американские производители яиц ощущают растущее давление от активистов, борющихся за благополучие птицы и требующих запрета клеточного содержания. Самая влиятельная из таких организаций – это Humane Society of the United States (HSUS), которая аккумулировала порядка \$113 млн. для разработки программ по выведению из строя предприятий птицеводческой отрасли, запрету использования животных в биомедицинских лабораториях и в цирках и т.д. В 2008 г. HSUS удалось инициировать в штате Калифорния закон о запрете содержания яичных кур в клетках к 2015 г. Усилия крупных производителей Среднего Запада и Юга принять меры против этого решения ни к чему не привели [154, С. 71].

В то же время, по данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) сегодня в мире 1 млрд. человек постоянно не доедают. На ежегодной конференции Международной яичной комиссии (IEC), состоявшейся в сентябре 2010 г. в Праге Шон Рикард (Sean Rickard), эксперт по сельскохозяйственной политике и продуктовым поставкам, заявил, что «надо прекратить убеждать хорошо питающихся потребителей в богатых странах в том, что органические системы производства продуктов питания накормят мир». Он настоятельно призывал людей прекратить думать, что высокопродуктивные и эффективные системы производства кому-то не по нраву. В выступлениях многократно звучало заявление о корпоративной ответственности. По данным экспертов население Земли в течение 40 лет вырастет еще на 3 млрд. человек, а это означает, что

потребуется, как минимум, производить в 2 раза больше продуктов питания. Проблема становится глобальной, так как решить ее усилиями отдельных стран не представляется возможным [93, С. 74].

Таким образом, население с более высоким уровнем доходов стремиться к улучшению качества яичной продукции, считая, что оно во многом зависит от условий и способов содержания птицы. С другой же стороны, переход на бесклеточное содержание неминуемо влечет к снижению эффективности и уменьшению объемов производства при постоянном нехватке продовольствия в отдельных регионах мира.

Преимущества клеточной технологии по сравнению с напольной заключаются в максимальном использовании производственных площадей, высоком уровне механизации и автоматизации производственных процессов, сокращении затрат на инженерные коммуникации, обогрев и освещение помещения, улучшение санитарно-ветеринарных условий, увеличение выхода продукции с единицы площади и т.д.

Еще одной острой проблемой мирового яичного птицеводства является усиление требований к охране окружающей среды и птицы. По мере роста и концентрации птицеводства его отрицательное влияние сказывается на экологии. В связи с этим особое значение придается разработкам новых эффективных систем утилизации павшей птицы и птичьего помета. Так, в США разработан метод превращения органических отходов в нефтепродукт [29, С. 67].

Во многих развивающихся странах среднедушевое потребление яиц составляет всего 2-3 кг в год. В европейских странах этот показатель колеблется в среднем от 12 до 18 кг на человека. Лидерами по потреблению яиц в 2011 г. были Япония и Парагвай: в среднем за год каждый житель этих стран употребил в пищу почти 19 кг яиц и яйцепродуктов (рис. 5.5).

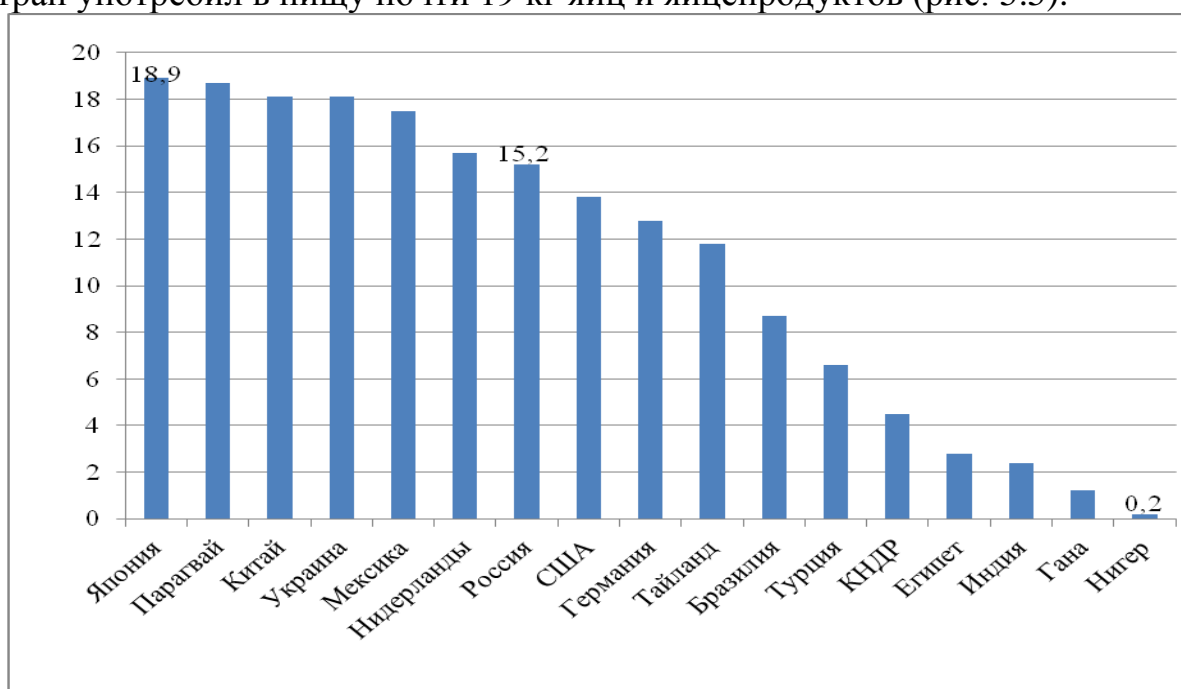


Рисунок 5.5 – Среднедушевое потребление яиц в некоторых странах в 2011 г [151; 152]

В России за аналогичный период уровень среднедушевого потребления составил лишь 15,2 кг. На одной из последних позиций данного рейтинга находится вторая по численности населения страна в мире – Индия, среднедушевое потребление яиц в которой составило лишь 2,4 кг.

Немалый интерес представляет тот факт, что в течение последних лет в отдельных регионах мира отмечается повышенный спрос на яйца с коричневой скорлупой. Численность коричневой птицы в некоторых странах достигла 70-100% (Бельгия, Англия, Италия и Франция) общей численности несушек. В то же время в США, Германии, Голландии и Японии сохраняется спрос на яйца с белой скорлупой. По обобщенным данным, коричневые кроссы имеют лучшие показатели по массе яйца и прочности скорлупы, устойчивости к производственным стрессам и жаркому климату. Белые кроссы имеют более высокую яйценоскость, меньшую массу тела и лучшую конверсию корма [141, С. 48].

На потребление яиц в каждой стране влияет множество факторов: сложившиеся традиции питания, цены на яичную продукцию и другие продукты животного происхождения, уровень развития отрасли, обеспеченность соответствующими ресурсами и т.д. Нельзя не отметить также и сложившуюся в 70-80-е гг. 20 века теорию, запрещающую частое потребление яиц (свыше 3-4 шт. в неделю) из-за высокого содержания в них холестерина.

В настоящее время эта теория опровергнута. Как утверждают британские ученые из Университета Суррея, можно есть столько яиц, сколько хочется, не волнуясь о своем здоровье. Британцы утверждают, насыщенные жиры, в большом количестве содержащиеся в яйцах, не представляют угрозы для здоровья человека. Как подчеркнул руководитель исследования профессор Брюс Гриффин (Bruce Griffin), яйца являются важной составляющей здоровой диеты, так как содержат много различных питательных веществ [155, с. 8].

Свойства яиц птицы активно изучают во многих странах мира. При этом некоторые исследователи отмечают, что изучение данного объекта еще далеко от завершения и куриное яйцо содержит значительный потенциал неиспользуемых полезных веществ.

В нескольких странах исследования свойств куриного яйца и продуктов его переработки поддерживаются напрямую государством. Так, в Финляндии с 1997 г. действует Национальная высокотехнологичная Программа по развитию яйцепромышленности (National High Tech Egg Programme), в составе которой разработана исследовательская яичная Программа Финляндии (Hi Tech Egg Research Programme). Ее цель заключается в использовании результатов научных исследований для производства яйцепродуктов (модифицированные яйца, белковый овомуцин, фосфолипиды желтка и др.), способных улучшить состояние здоровья населения страны [12].

В Европе в 2001 г. сформирована яичная международная Программа COST 923, объединившая усилия специалистов 11 стран. Результаты работы

программы используются для разработки новых способов использования яйца в непищевых целях и в качестве функционального питания.

В США с 1984 г. действует Центр изучения питательности яиц (Egg Nutrition Center – ENC), тесно связанный с правительственными органами, средствами массовой информации и многими организациями, занятыми проблемами здорового питания. Он поддерживает научные программы Американского совета по яйцу (The American Egg Board) в части изучения роли яиц в питании человека, издает различные образовательные материалы, спонсирует научные симпозиумы, обучает профессионалов и потребителей по проблемам качества яиц и яйцепродуктов. Совместно с участием Министерства сельского хозяйства и Министерства здравоохранения издаются «Диетические рекомендации для американцев», на основе которых формируются государственные программы в области питания, а частные лица и фирмы используют их содержание для своих практических целей [12].

В Бельгии разработана национальная программа по продвижению на рынок яйца Columbus, производящегося на основе специального вегетарианского рациона кормления кур, позволяющего получать яйца с заданными свойствами (богатые протеинами, витаминами, минералами и сбалансированные по содержанию жиров). В Австралии действует Национальный центр по изучению яиц, который осуществляет координацию работ в этом направлении. Одной из разработок Центра является так называемое «новое яйцо» (New Start egg), обладающее улучшенным составом и соответствующее самым строгим рекомендациям диетологов. New Start egg – удачный пример функциональной пищи [12].

Кроме того, скоординированные действия в области обеспечения жизненного цикла куриного яйца как товара осуществляет ряд организаций: Международная комиссия по яйцу (IEC), Европейская ассоциация переработчиков яиц (E.E.P.A.), Канадское агентство по маркетингу яйца (CEMA), Британский совет по яичной промышленности (BEIC), включающий Фонд научных и образовательных исследований (British Egg Marketing Board: Research and Education Trust), Институт исследования яйца (Instituto de Estudios del Huevo) - Испания, Euro Egg & Business AB – Швеция, Швейцарское объединение производителей (Gallo Suisse) [11, С. 23-24].

В последнее время во многих развитых странах все большую популярность приобретают яйца, обогащенные витаминами, микроэлементами, натуральными каротиноидами и полиненасыщенными жирными кислотами.

Так, в США производят пищевые яйца торговой марки «Eggland Best», в которых содержится 27 мг витамина Е, что значительно превышает суточную потребность человека (15 мг). В странах ЕС и США большинство предприятий производят яйца с ярко окрашенным желтком, обогащенные каротиноидами. А в Японии более половины объема реализуемых яиц – обогащенные, с заданными свойствами, ставшие уже традиционным продуктом питания [144, С. 220].

В настоящее время на мировом рынке яиц значительно возросли объемы производства и потребления различных яйцепродуктов. Это связано с рядом преимуществ, которыми обладают продукты переработки яиц по сравнению с яйцом в скорлупе. К таким преимуществам относят:

- безопасность (за счет термической обработки или пастеризации, например);
- длительная сохранность и высокая транспортабельность (за счет герметичной и удобной упаковки, например, тетрапак);
- функциональность (возможность выпускать продукцию с заданными технологическими свойствами);
- экономичность (низкие трудозатраты при использовании, небольшие площади складирования, нулевой «процент боя», низкая вероятность хищения, исключение стадий утилизации скорлупы и невозвратной тары) и т.д.

Агропродовольственные рынки развитых стран характеризуются широким ассортиментом переработанной продукции [121, С. 149].

Согласно данным, приведенным в таблице 5.2, по итогам 2011 г. крупнейшим экспортером яиц в скорлупе (21,1% мирового экспорта) и жидких яичных продуктов (41,3%) являются Нидерланды. В экспорте сухих яйцепродуктов лидируют США с вывезенным объемом продукции около 14,8 тыс. т или 24,9%.

Таблица 5.2 – Крупнейшие страны-экспортеры куриных яиц и яйцепродуктов в 2011 г.¹

Страна	Яйца в скорлупе		Сухие яичные продукты		Жидкие яичные продукты	
	т	в % к итогу	т	в % к итогу	т	в % к итогу
Нидерланды	381310	21,1	7100	11,9	129648	41,3
Турция	206281	11,4	0	0,0	1	0,0
Польша	173992	9,6	1390	2,3	13450	4,3
Германия	138558	7,7	4571	7,7	15578	5,0
США	93962	5,2	14797	24,9	18651	5,9
Малайзия	137715	7,6	0	0,0	112	0,0
Испания	96200	5,3	1911	3,2	40171	12,8
Китай	102238	5,7	1126	1,9	4065	1,3
Бельгия	46382	2,6	2674	4,5	15627	5,0
Франция	32715	1,8	6368	10,7	14867	4,7
Всего по миру	1809404	100,0	59534	100,0	313984	100,0

¹ [151]

Мировой опыт показывает, что для обеспечения рационального функционирования рынка, минимальная доля переработанных яиц в стране

должна составлять 20%. Именно этот уровень позволяет регулировать спрос и предложение при изменениях рыночной ситуации (сезонность производства и падение цен, экспорт яйцепродуктов и др.). В Японии доля «бесскорлупных» яиц в структуре реализации яиц и яичной продукции достигает 45-47%, в США – 30-35%, в Западной Европе – 20-25%. В России этот показатель достиг лишь 12,5% [134, С. 13].

На мировом рынке темпы роста торговли яйцепродуктами значительно опережают темпы роста торговли яйцом в скорлупе. Так, в 2011 г. яиц в скорлупе было продано 3,49 млн. т, что превысило показатель 1991 г. в 2,1 раза. При этом за аналогичный период реализация сухих и жидких яичных продуктов выросла в 2,6 и 3,1 раза и составила 119,3 и 585,8 тыс. т в 2011 г. соответственно.

Основная доля мирового импорта яиц в скорлупе в 2011 г. пришлась на Германию и Ирак и составила 416,6 и 188,2 тыс. т или 24,8 и 11,2% соответственно (табл. 5.3). Жидких яичных продуктов более всего было ввезено на территорию Германии (22,6%) и Франции (10,3%). По сухим яйцепродуктам лидирующее положение занимают Германия и Япония с удельными весами в общем мировом объеме импорта 12,6 и 10,6% соответственно.

Таблица 5.3 – Основные импортеры куриных яиц и яичной продукции в 2011 г.¹

Страна	Яйца в скорлупе		Сухие яичные продукты		Жидкие яичные продукты	
	т	в % к итогу	т	в % к итогу	т	в % к итогу
Германия	416616	24,8	7517	12,6	61406	22,6
Ирак	188187	11,2	1	0,0	-	-
Нидерланды	155745	9,3	4423	7,4	11675	4,3
Китай	112194	6,7	477	0,8	2536	0,9
Франция	63034	3,7	1835	3,1	27930	10,3
Бельгия	56693	3,4	663	1,1	21191	7,8
Великобритания	31096	1,8	5267	8,8	24274	8,9
Дания	11473	0,7	3621	6,1	9921	3,6
Япония	4622	0,3	6358	10,6	12220	4,5
Испания	9719	0,6	3266	5,5	16385	6,0
Всего по миру	1681176	100,0	59732	100,0	271809	100,0

¹ [151]

Для сравнения, Россия в 2011 г. экспортировала 12,6 тыс. т яиц в скорлупе и лишь 1 т переработанного продукта. Основными покупателями российской яичной продукции стали страны СНГ, Казахстан и Монголия. Ввезено же в страну было около 22 тыс. т яиц в скорлупе и 1,1 тыс. т яичного

порошка. Это свидетельствует о высокой степени самообеспеченности отечественного рынка (свыше 98%).

Наряду с объемами производства и импорта на доступность яичной продукции населению отдельной страны сильное влияние оказывает сложившийся уровень цен.

По итогам 2011 г. наивысший абсолютный уровень цен производителей на куриные яйца приходится на Панаму, Грецию, Руанду, Чад, Швейцарию и некоторые другие государства. За 10 яиц средней массой 60 г в этих странах придется заплатить от 2,0 до 4,5 долларов США (USD). Самый низкий абсолютный уровень цен можно наблюдать в Сенегале, одной из беднейших стран мира, цена десятка куриных яиц в этой стране составляет около 0,1 USD. В Словении, Нидерландах, Бельгии, Мексике, Аргентине, ЮАР, Бразилии, Китае, США и ряде других стран цена (от производителя) десятка куриных яиц составляет от 0,6 до 0,8 USD. В России в 2011 г. цена десятка яиц составила около 0,9 USD [67].

Но абсолютный уровень цен не учитывает покупательскую способность местной валюты и уровень оплаты труда населения. Поэтому нами был рассчитан относительный показатель сравнения величины цен на куриные яйца – это максимально возможное количество яиц, которое может приобрести местный житель на среднедушевой месячный доход (рис. 5.6).

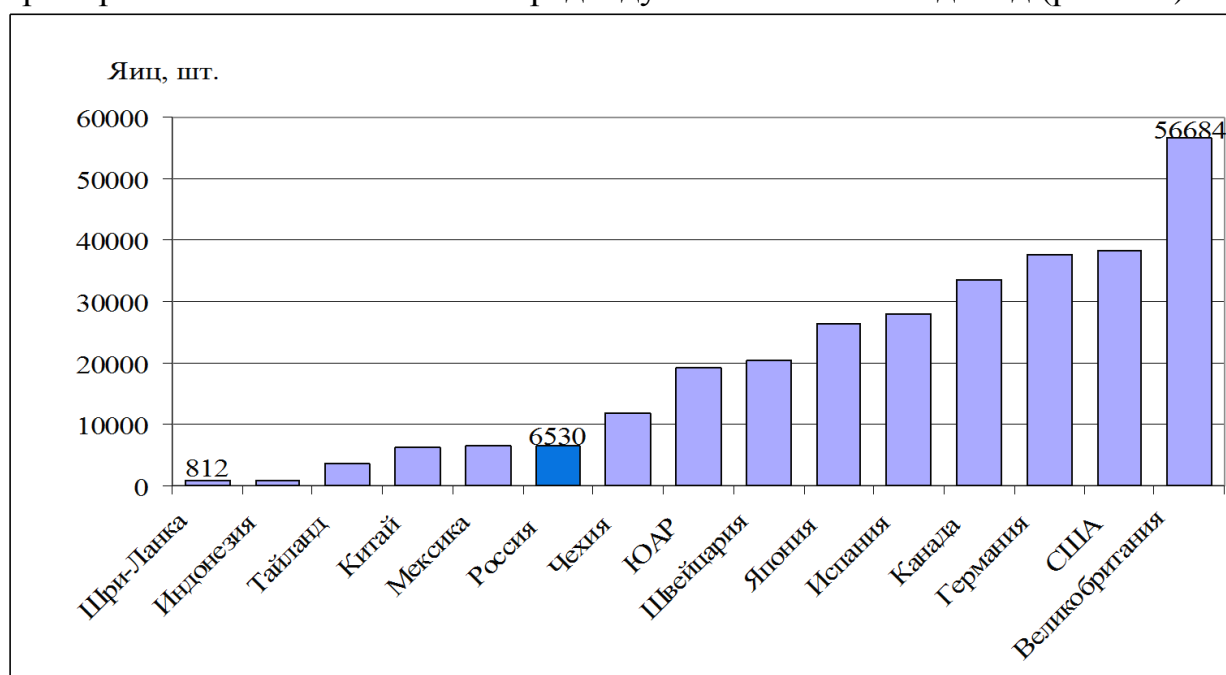


Рисунок 5.6 – Максимальное количество куриных яиц, которое можно приобрести на среднемесячную заработную плату в разных странах мира в 2011 г.²

Среди обследованных стран в 2011 г. куриные яйца являются самыми доступными в Великобритании, где на месячную заработную плату можно

² рассчитано автором по ценам производителей на яйцо массой 60 г по данным FAOSTAT и LABORSTA [151;152]

купить почти 56,7 тыс. шт. яиц. В США и Германии этот показатель уже значительно ниже – около 37-38 тыс. шт. Среднестатистический россиянин может на свой месячный доход купить лишь 6,5 тыс. шт. яиц. Наиболее высокий относительный уровень цен на яйца местных производителей отмечен в Шри-Ланке и Индонезии, где среднемесячная заработная плата позволяет приобрести всего 800-900 шт. яиц, что ниже показателя по России в 7,7 раз и уступает Великобритании почти в 67 раз.

Таким образом, можно выделить следующие тенденции развития мирового рынка яиц.

1. Мировое яичное производство растет быстрее численности населения планеты, но для достаточного уровня потребления яиц и яичной продукции жителями всего мира этого недостаточно.

2. В развитых странах все большую популярность приобретает яйцо, полученное от кур, содержащихся в улучшенных клетках или альтернативных (бесклеточных) системах. На пути интенсификации яичной отрасли стоят борцы за права животных и сравнительно обеспеченное население планеты, нуждающееся не в росте потребления и производства яиц, а в улучшении качества производимой продукции за счет использования альтернативных технологий содержания птицы.

Этот опыт должны использовать и российские птицефабрики, которым уже сейчас необходимо задуматься о дифференциации систем содержания и о внедрении экономически эффективных органических или других альтернативных технологий.

3. Наиболее успешно яичное птицеводство развивается в странах, использующих все последние достижения науки и техники. Так, наивысшая продуктивность кур-несушек достигнута в Нидерландах – стране, являющейся крупнейшим поставщиком племенной птицы и использующей самые передовые селекционные технологии. Только развитие отечественной селекции позволит в будущем России конкурировать с нынешними «передовиками» и получать дополнительные доходы от распространения собственных кроссов сельскохозяйственной птицы.

4. В странах с развитым птицеводством наряду с традиционными яйцами активно развивается производство функциональных яиц с заданными полезными свойствами. Развитие данного направления в отечественном птицеводстве будет способствовать оздоровлению нации и улучшению экономического положения предприятий отрасли яичного птицеводства.

5. На мировом рынке яиц наблюдается значительный рост объемов производства и реализации различных яйцепродуктов. Поэтому для увеличения объемов потребления на внутреннем рынке и расширения внешней торговли России необходимо наращивание объемов переработки яиц, внедрение новых технологий и расширение ассортимента яичной продукции на всех птицефабриках. Данный шаг также позволит снизить убытки от сезонных снижений цен.

Достижение поставленных задач позволит значительно увеличить объемы производства яиц и яичной продукции, снизить себестоимость и

цены на внутреннем рынке (в т.ч. за счет развития конкуренции), а, следовательно, и повысить уровень потребления яиц, что благотворно повлияет на общее социально-экономическое положение в стране.

Использование мирового опыта формирования и развития рынка яиц в российской экономике может быть осложнено или даже невозможно в отдельных случаях, т.к. отечественный рынок имеет свои особенности, связанные с традициями питания, уровнем доходов населения, развитием материально-технической базы и т.д. Поэтому необходимо изучить специфику функционирования российского рынка яиц.

5.3 Специфика функционирования отечественного рынка яиц

Яйца считаются эталоном белка животного происхождения и играют важную роль в рационе питания человека. Куриное яйцо является одним из самых доступных и распространенных продуктов питания. В России большинство продуктов животноводства находятся в дефиците и не всегда доступны группам населения с невысоким уровнем дохода. Куриное яйцо восполняет значительную долю потребности населения в белковых продуктах.

В период с 1990 по 2012 гг. объемы производства яиц в Российской Федерации значительно колебались (рис. 5.7).

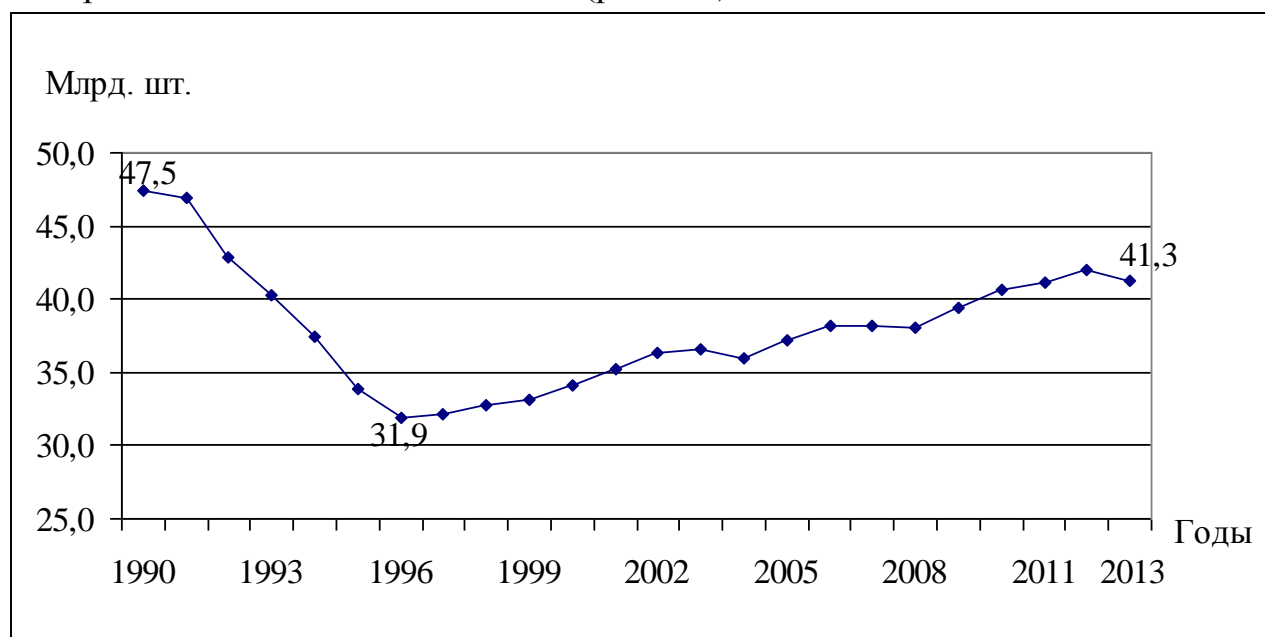


Рисунок 5.7 – Динамика производства яиц в России [139]

В 1996 г. объемы производства упали до 31,9 млрд. яиц, что составило около 67% от уровня 1990 г. С 1997 г. наблюдается постепенный рост производства яиц, и в 2013 г. в России произведено уже 41,3 млрд. яиц или 86,9% от показателя 1990 г.

Согласно Программе «Развитие птицеводства в Российской Федерации на 2010-2012 гг. и на период до 2018-2020 гг.» к 2017 г. производство яиц в России достигнет значения 1990 г. и составит 47,5 млрд. яиц [1, С. 45].

Энергетическая ценность 100 г яичной массы составляет в среднем 157 ккал, а потребительская цена ее около 7 рублей. Такое же количество энергии дают 72 г бескостной говядины и 44 г свинины, однако затраты на эти продукты в 2-2,5 раза выше. Даже равнозначное по энергии количество молока (350 г) обойдется покупателю около 10 рублей, не говоря уже о твороге и сыре [110].

Необходимо отметить, что основными производителями куриных яиц являются сельскохозяйственные организации. По итогам 2013 г. на их долю приходится 78,0% от общего объема производства (рис. 5.8).



Рисунок 5.8 – Структура производства яиц по категориям хозяйств в России в 2013 г., % [139]

часть произведенных яиц приходится в основном на хозяйства населения и составляет около 21,2%.

Свыше 30% яиц, произведенных сельскохозяйственными организациями, приходится на 15 крупнейших предприятий России, каждое из которых ежегодно получает свыше 400 млн. штук яиц (табл. 5.4).

К их числу относятся следующие птицефабрики: «Свердловская» (Свердловской области), «Синявинская» и «Роскар» (Ленинградской области), «Белореченское» (Иркутской области), «Боровская» (Тюменской области), «Сеймовская» (Нижегородской области), «Челябинская» (Челябинской области), «Волжанин» (Ярославской области) и др.

Таблица 5.4 – Крупнейшие производители яиц в России в 2013 г.¹

№ п/п	Наименование предприятий	Объем производства, млн. шт.	Доля в общем производстве, %
1	ЗАО «Синявинская» Ленинградской обл.	1175	3,6
2	ЗАО «Боровская» Тюменской обл.	1012	3,1
3	ЗАО «Роскар» Ленинградской обл.	902	2,8
4	ОГУП «Свердловская» Свердловской обл.	864	2,7
5	ОАО «Волжанин» Ярославской обл.	726	2,3
6	ОАО «Вараксино» Респ. Удмуртия	676	2,1
7	ОАО «Челябинская» Челябинской обл.	634	2,0
8	ЗАО «Окская» Рязанской обл.	632	2,0
9	СХОАО «Белореченское» Иркутской обл.	576	1,8
10	ОАО «Агрофирма Сеймовская» Нижегородской обл.	544	1,7
11	ОАО «Атемарская» Респ. Мордовия	544	1,7
12	ОАО «СХП Юбилейное» Респ. Татарстан	475	1,5
13	ОАО «Комсомольская» Пермского края	444	1,4
14	ОАО «Птицефабрика «Башкирская» респ. Башкортостан	430	1,3
15	ОАО «Курс» Владимирской обл.	401	1,2
Итого по группе предприятий		10033	31,1
Всего по сельскохозяйственным организациям		32241	100,0

¹ [22, С. 23]

Производство яиц на территории России распределено относительно неравномерно. Так, по данным 2013 г. 19,2 млрд. шт. или почти половина произведенных в стране яиц приходится на Приволжский и Центральный федеральные округа. Следующим по размерам производства следует Сибирский ФО с удельным весом в 15% от общероссийского уровня. На долю же Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов приходится лишь 7% произведенных в стране яиц (рис. 5.9).

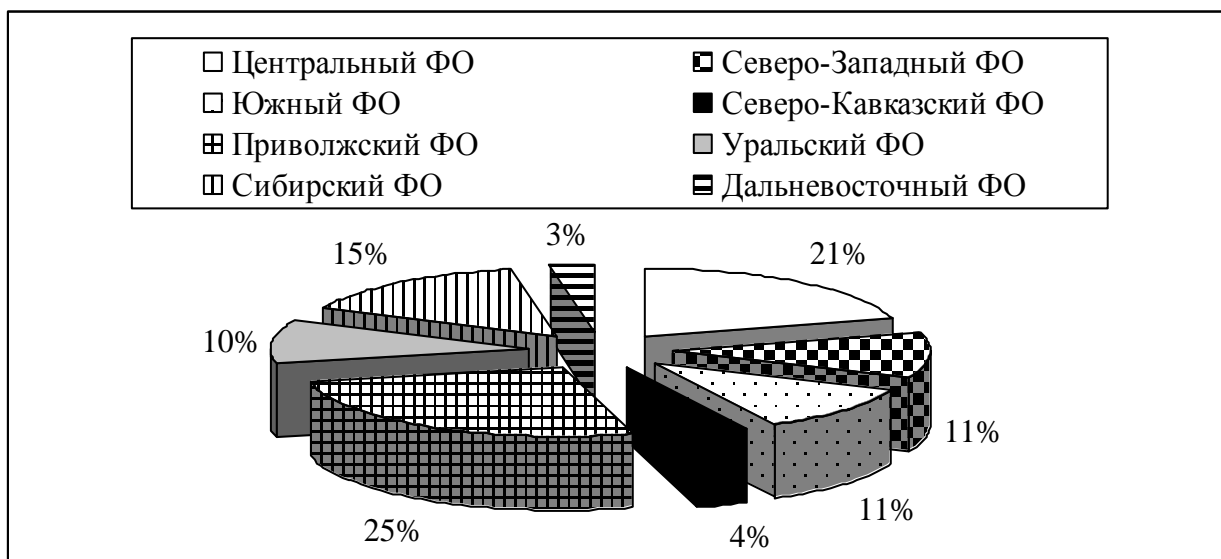


Рисунок 5.9 – Структура производства яиц по Федеральным округам России в 2013 г. [139]

Промышленное птицеводство выгодно отличается от других отраслей животноводства не только наиболее низкими удельными затратами на единицу продукции, но и высокими темпами воспроизводства.

Высокая эффективность промышленного яичного птицеводства связана с использованием новейших технологий, позволяющих минимизировать затраты и максимизировать продуктивность птицы. Научно-технический прогресс на сегодняшний день позволяет получать в сельскохозяйственных организациях свыше 300 яиц в год с 1 курицы-несушки (рис. 5.10).

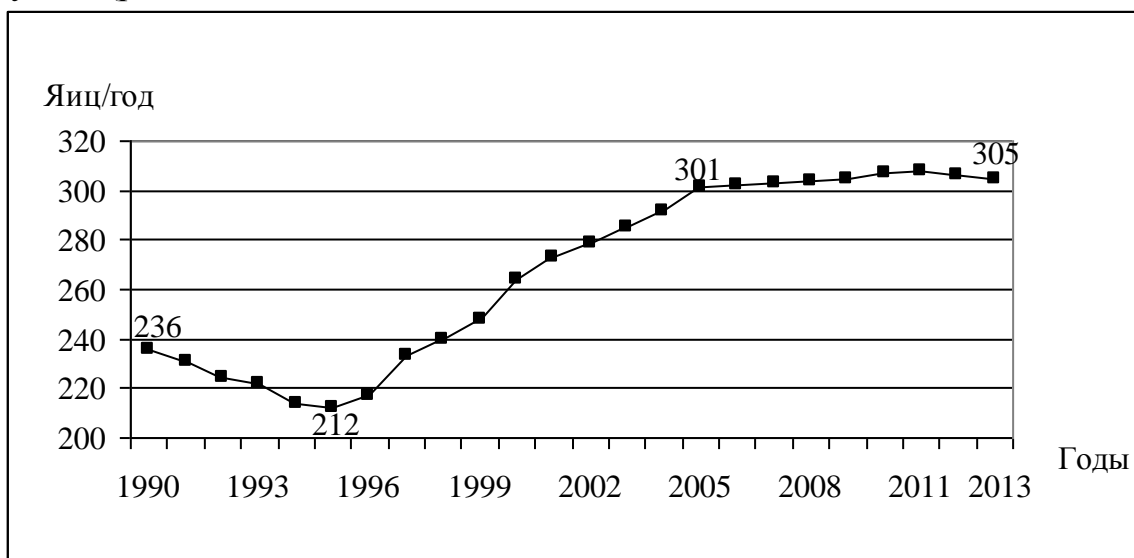


Рисунок 5.10 – Яйценоскость кур-несушек в сельскохозяйственных организациях России в период с 1990 по 2013 гг. [139]

В 2013 г. с 1 курицы-несушки в сельскохозяйственных организациях России было получено за год 305 яиц, что почти на 30% превышает значение данного показателя в 1990 г. Согласно рейтингу «Агро-300» за 2006-2008 гг.

наивысшая яйценоскость в среднем за три года достигнута в СХПК «Племптица-Можайское» в Вологодской области – 345,7 шт. яиц; далее следует ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» в Свердловской области (342,9 шт.) и птицефабрика «Вараксино» в республике Удмуртия (339,8 шт.). По итогам 2012 г. самая высокая яйценоскость кур-несушек была достигнута на птицефабрике «Свердловская» – 345 шт. яиц [130, С. 118-125].

Промышленное яичное птицеводство базируется на использовании гибридной птицы, полученной в результате скрещивания специализированных сочетающихся линий. За последние годы в Россию было завезено большое количество иностранных яичных кроссов, что способствовало развитию собственной племенной базы. Поэтому доля отечественных яичных кроссов (в т.ч. основанных на иностранных селекционных линиях) в России на данный момент составляет около 75% [29, С. 63].

В яичном птицеводстве России в основном используются следующие кроссы: «Хайсекс» (Нидерланды), «Ломанн» (Германия) и «Родонит-3» (Россия). Остальные кроссы занимают менее 5% рынка. Среди них «Хай-Лайн», «Шейвер», «Птичное», «УК Кубань», «Иза», «Марис» и другие.

По словам главного эксперта по племенным вопросам Росптицесоюза, Л.С. Карпенко, в настоящее время в России работает 14 племенных хозяйств яичного направления, в том числе единственный в России селекционно-генетический центр по работе с яичными кроссами – ОАО ППЗ «Свердловский». С 2013 г. племенной птицеводческий завод «Свердловский» начал сотрудничество с немецкой компании «H&N International» (дочерняя структура LOHMANN TIERZUCHT, которая является мировым лидером в яичном производстве) по организации поставок родительских форм новых кроссов немецкой селекции из России на внутренний рынок и страны СНГ. Речь идет о таких кроссах, как – «Супер Ник», «Ник Чик», «Браун Ник», «Коралл» и «Сильвер Ник». Стоит отметить, что у кросса «Браун Ник» из всех существующих кроссов самый насыщенный темно-коричневый цвет скорлупы, а к абсолютному новшеству на российском рынке относится Кросс «Коралл», так как имеет кремово-розовый окрас яйца, с достаточно высокой яйцемассой. Курица собрала в себе положительные качества, как белых, так и коричневых пород: имеет спокойный характер, низкие затраты корма и несет большое количество яиц с прочной скорлупой [98].

Мировое яичное производство в настоящее время характеризуется заметным сдвигом от потребления яиц в скорлупе к производству и потреблению разнообразных яйцепродуктов, обладающих более длительным сроком хранения, высокой степенью сепарации, отсутствием микрофлоры и высоким уровнем качества. Поэтому рациональное развитие рынка яиц невозможно без развития отечественной базы переработки.

Для обеспечения рационального функционирования рынка минимальная доля переработанных яиц в стране должна составлять не менее 20%. Именно этот уровень позволяет регулировать спрос и предложение при

изменениях рыночной ситуации. В России же сейчас перерабатывают лишь менее 10% производимых на птицефабриках яиц (табл. 5.5).

Таблица 5.5 – Ассортимент яичной продукции, выпускаемой на сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятиях России², в % к общему объему производства в сельскохозяйственных организациях

Виды продукции	1990 г.	2012 г.	Абсолютное изменение 2012 г к 1990 г
Товарное яйцо по ГОСТу	96,0	80,2	-15,8
Обогащено селеном, йодом, витаминами, полиненасыщенными кислотами	-	10,0	+10,0
Сухие яичные продукты	4,0	4,3	+0,3
Жидкие яичные продукты	-	4,0	+4,0
Готовые к употреблению яичные продукты	-	1,5	+1,5

²[110]

Постепенно увеличивается доля яиц, обогащенных витаминами, микроэлементами и полиненасыщенными кислотами: в 2012 г. она составила 10% от всего объема произведенной в сельскохозяйственных организациях яичной продукции.

С целью обеспечения производства обогащенных куриных яиц (с повышенным содержанием йода, селена, Омега-3) Всероссийский научно-исследовательский институт промышленного птицеводства (ВНИИПП) разработал соответствующий комплект нормативной документации: «Яйца куриные пищевые йодированные», «Яйца куриные пищевые с селеном», «Яйца куриные пищевые с каротиноидами», «Яйца куриные пищевые с жирными кислотами Омега-3». Кроме того, с целью увеличения сроков хранения мытых яиц, в том числе и обогащенных, ВНИИПП разработал ТУ «Яйца куриные пищевые с защитным покрытием».

Дальнейшее изучение в целях выявления новых и уточнения уже известных биологических функций белков куриного яйца и их производных поможет разработать новые способы повышения ценности куриного яйца как источника многочисленных биологически активных компонентов со специфическим полезным действием на здоровье человека и животных, а также повысить роль этих белков в лечении и профилактике хронических и инфекционных заболеваний [10, С. 14].

Согласно целевой программе ведомства «Развитие птицеводства в Российской Федерации на 2010-2012 годы» основное количество предприятий яичного направления не справляются с факторами сезонности, влияющими на стабильность производства и успешную реализацию яиц, что в свою очередь сдерживает наращивание объемов производства. Причиной этому является отсутствие отечественной технической базы по производству

оборудования для переработки пищевых яиц. Только 10% предприятий яичного направления имеют импортное оборудование с пастеризационными установками и имеют возможность производить жидкие и сухие яичные продукты в широком ассортименте гарантированного качества и безопасности.

Сегодня отрасли пищевой промышленности (кондитерская, масложировая, хлебопекарная, мясоперерабатывающая, макаронная, рыбная, производители мороженого) имеют потребность в жидких и сухих яичных продуктах, функциональных яичных продуктах с повышенной растворимостью, с пенообразующими, эмульгирующими свойствами, обладающих термостабильностью.

Поскольку куриные яйца являются самым дешевым источником натурального белка животного происхождения, а производство и переработка куриных яиц, как пищевых продуктов повседневного спроса, играют важную роль в экономике России, для дальнейшего развития переработки яиц на жидкие яичные продукты требуются инвестиции на:

- строительство новых цехов, предприятий и укомплектование их импортными линиями для производства жидкого яичного меланжа, яичного белка, яичного желтка, в состав которых входит оборудование для механической выгрузки яиц из прокладок, овоскоп, машина с гидроструйной и щеточной мойкой яиц, дезинфекцией яиц, разбиванием яиц, извлечением содержимого и его разделение на белок и желток, фильтрацией яичной массы, белка, желтка; пастеризационно-охлаждающая установка, автомат для фасовки жидких яичных продуктов в потребительскую тару и для промышленного использования;

- обновление и модернизацию оборудования в действующих цехах;

- оснащение предприятий небольшой мощности отечественным оборудованием, в том числе сушильным;

- создание технической базы по производству отечественных пастеризационно-охлаждающих установок с очищаемой поверхностью производительностью 200 кг/час и более для укомплектования цехов по производству яичного порошка;

- организацию изготовления установок для производства минерального обогатителя из скорлупы яиц производительностью от 250 кг/час.

В результате реализации представленных мероприятий доля яиц, направляемых на переработку, достигнет 20% (от 40,0 млрд. шт., произведенных в промышленных условиях) [1].

В настоящее время существует аналитическая ведомственная целевая программа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации «Развитие птицеводства России на 2013-2015 годы». Целью программы является реализация комплекса первоочередных мер по обеспечению устойчивого, конкурентоспособного развития отечественного птицеводства.

Реализация данной программы, по мнению специалистов, обеспечит [21, С. 5]:

- рост производства яиц на основе разведения высокопродуктивных и технологичных кроссов птицы различных видов;
- создание на базе племенных хозяйств эффективных селекционно-генетических центров;
- обновление производственной базы яичных птицефабрик, строительство новых предприятий, реконструкцию и модернизацию действующих предприятий;
- реализацию ресурсосберегающих инновационных технологий и др.

Программой предусмотрен инновационный тип развития на основе рационализации использования ресурсов, что будет способствовать повышению конкурентоспособности птицеводческой продукции, полному удовлетворения внутреннего спроса на яйцепродукты и выходу на международный рынок.

Главными факторами успеха яичной продукции на российском рынке становятся качество продукции и стабильность поставок. Поэтому продукция, произведенная на предприятиях с более высоким техническим уровнем, постепенно вытеснит дешевую и менее качественную.

В настоящее время в России есть группа яйцеперерабатывающих предприятий (например, ОАО «Белореченское», ЗАО «Птицефабрика «Боровская», ЗАО «Роскар», ОАО «Сеймовская», ЗАО «Томилинская птицефабрика» и др.), которые по своему техническому уровню соответствуют самому высокому мировому уровню. Свою работу эти предприятия строят на основе новых и модернизированных технологий: ферментирование яичных продуктов; глубокое разделение компонентов яйца; новые технологии пастеризации и стерилизации яиц и т.д., и аппаратурном оформлении ведущих мировых фирм [70].

Продукция этих предприятий востребована как в России, так и за рубежом. Но на мировом рынке яиц позиции России пока весьма слабы. В 2013 г. Россия экспортировала около 290 млн. шт. яиц или около 0,7% от общего объема производства яиц в стране, что, тем не менее, в 1,5 раза превышает уровень 2011 г. (184,7 млн. шт.). Основными импортерами пищевых яиц из России выступают Монголия, Казахстан, Киргизия и Таджикистан. Необходимо также отметить, что российский рынок яиц характеризуется одним из самых высоких уровней самообеспеченности (свыше 100%). В 2013 г. в рамках Таможенного союза на территорию России было завезено из Белоруссии около 615 млн. пищевых яиц, что на 14,7% больше, чем в 2011 г. [132, С. 16; 164].

Импорт яйцепродуктов в 2013 году составил около 1,4 тыс. т (4,8 млн. USD), экспорт – менее 300 т (0,7 млн. USD). Основными поставщиками яичной продукции в Россию являются Белоруссия и Аргентина [164].

Таким образом, вступление России в ВТО в 2012 году не оказало существенного влияния на развитие рынка яиц. С одной стороны, рынок яиц европейских стран по-прежнему остается мало доступным для российских

производителей. С другой стороны, отечественный рынок остается хорошо защищенным от импортной продукции (в части яиц в скорлупе).

Мониторинг российского рынка яиц свидетельствует, что при сложившейся покупательной способности населения в условиях насыщения рынка цены на куриное яйцо растут достаточно высокими темпами [66; 68] (рис. 5.11).

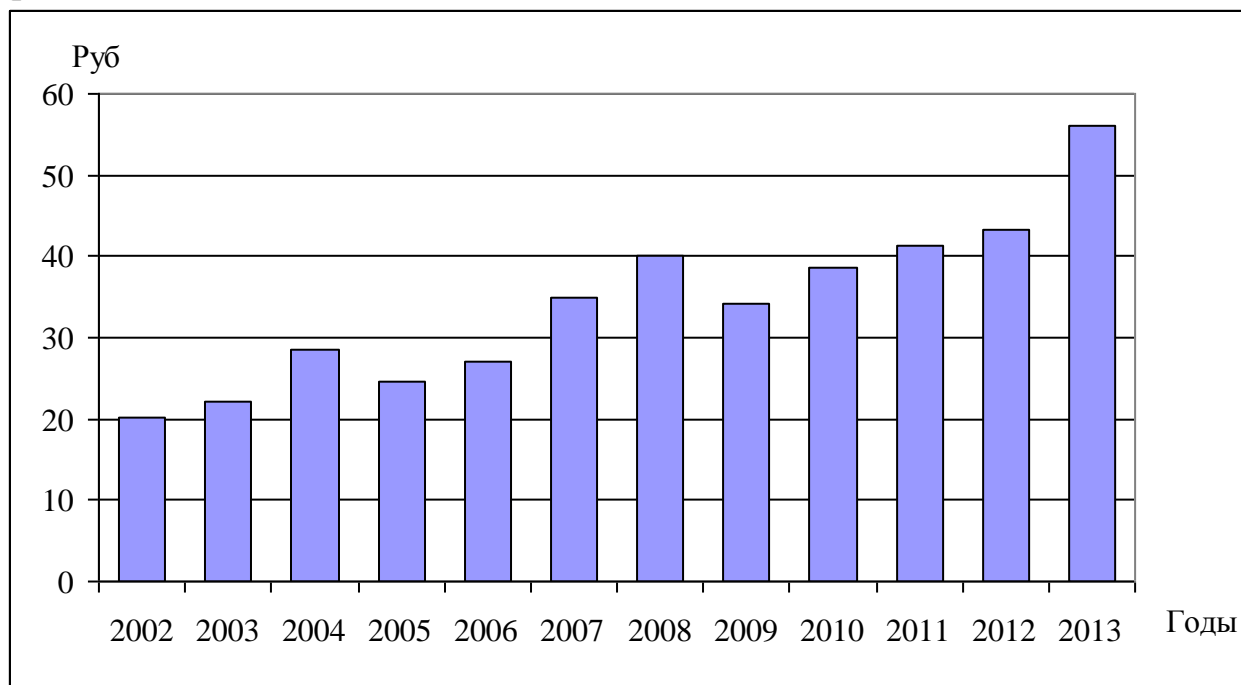


Рисунок 5.11 – Средняя потребительская цена десятка куриных яиц в России в период с 2002 по 2013 гг. (за декабрь месяц) [52]

Так, с 2002 по 2013 гг. средняя потребительская цена десятка куриных яиц выросла в 2,8 раза, а рост общего уровня цен на потребительские товары и услуги составил 2,7 раза.

По разным причинам (ассортимент, форма торговли, покупательная способность населения) наблюдается значительное колебание цен по регионам и федеральным округам России (табл. 5.6).

В 2013 г. наивысший уровень цен отмечается в Дальневосточном ФО – 73,7 руб. за 10 шт. яиц, что на 31,5% выше средней цены по России. Это объясняется тем, что регионы этого округа не обеспечивают себя яйцом и завозят его из других субъектов РФ. Самый низкий уровень цен отмечается в Сибирском ФО – 51,7 руб. за десяток.

Ежегодное увеличение стоимости используемых ресурсов, которое не компенсируется выручкой, сокращает доходность предприятий. За последние годы резко сократилась рентабельность производства яиц: с 21,3% в 2009 г. до 5,4% в 2013 г. [132, С. 16; 163].

Таблица 5.6 – Средний уровень потребительских цен на куриное яйцо в разрезе федеральных округов России в декабре 2013 г.¹

Федеральные округа	Средний уровень потребительских цен, руб./дес. шт. яиц	В % к среднему уровню цен по России
Дальневосточный	73,7	131,5
Центральный	58,0	103,6
Северо-Кавказский	56,6	101,0
Южный	54,9	97,9
Северо-Западный	57,4	102,5
Уральский	54,2	96,7
Приволжский	52,5	93,7
Сибирский	51,7	92,3
В среднем по России	56,0	100,0

¹[52]

Современные технологии отрасли яичного птицеводства позволяют в короткие сроки не только количественно увеличить объемы отечественного производства яиц, но и снизить их себестоимость. Но основная проблема яичного птицеводства России заключается не в отсутствии производственных мощностей, а в отсутствии достаточного уровня спроса, что вызвано низкой платежеспособностью населения и невысокой мотивацией, обусловленной некоторыми «навязанными» отрицательными характеристиками куриного яйца. Рассмотрим динамику среднедушевого потребления яиц в России в период с 1990 по 2013 гг. (рис. 5.12).

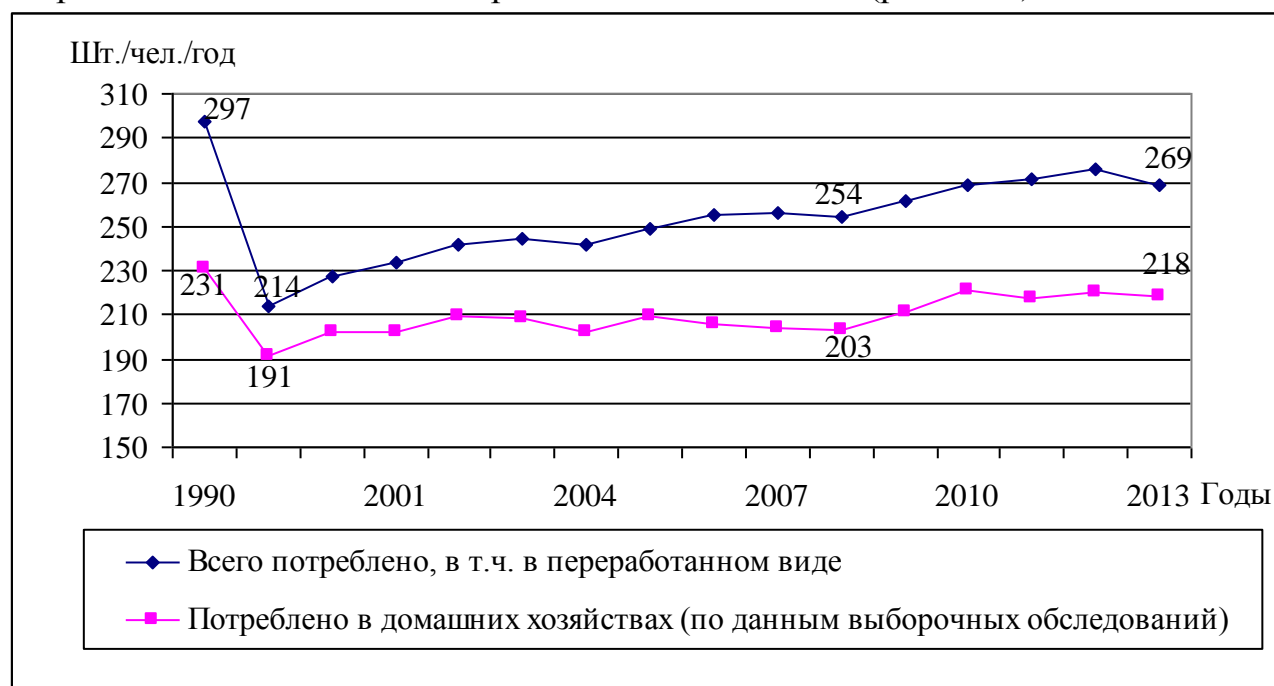


Рисунок 5.12 – Динамика уровня среднедушевого потребления яиц в России за период с 1990 по 2013 гг. [139]

На протяжении последних лет уровень среднедушевого потребления яиц в России медленно возрастал: с 254 шт. в 2008 г. до 276 шт. в 2012 г. – по уровню общего потребления (с учетом потребления в переработанном виде и в составе различных продуктов); и с 203 шт. до 217 шт. – по уровню потребления в домашних хозяйствах. В 2013 году уровень среднедушевого потребления яиц снизился до 269 шт./чел./год, что составляет 90,6% от показателя 1990 г.

Несмотря на то, что в целом по России среднедушевое потребление превышает рациональную норму (260 шт./чел./год), в 37 регионах страны с общим населением около 35,8 млн. человек яиц потребляется меньше рекомендуемой Министерством здравоохранения нормы [2] (рис. 5.13).

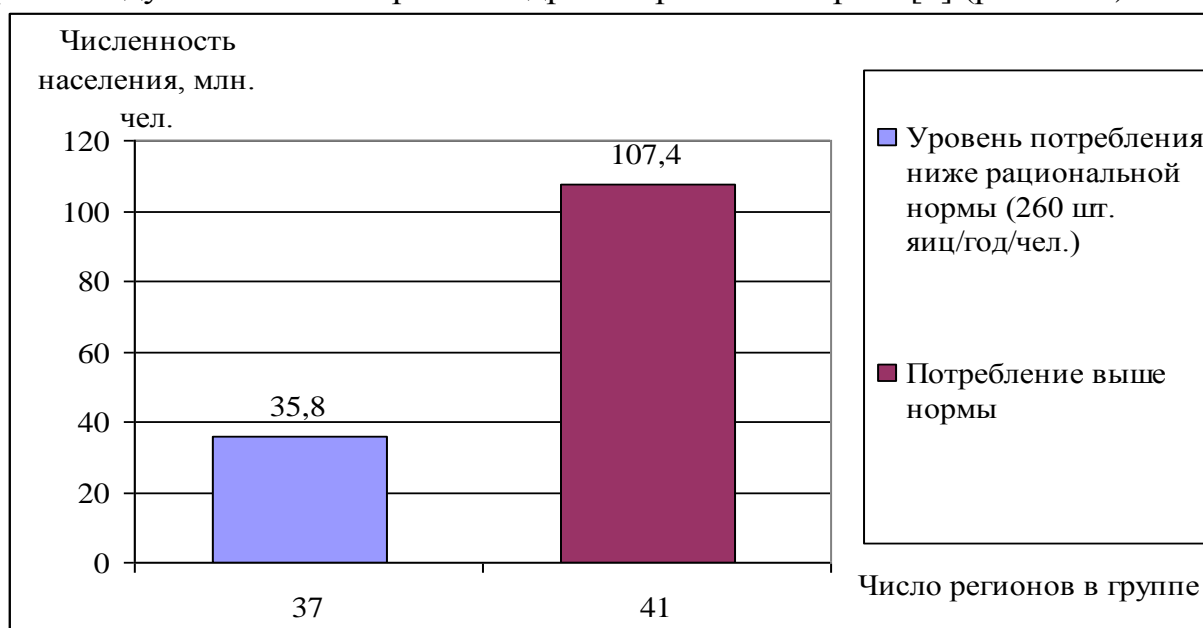


Рисунок 5.13 – Группировка регионов РФ по уровню среднедушевого потребления яиц в 2013 г.

Так, по результатам 2013 г. в Иркутской области, занимающей третье место по объему производства яиц в Сибирском федеральном округе, среднедушевое потребление яиц составило лишь 219 шт. или 84,2% от рациональной нормы.

Многие птицефабрики России не могут в полном объеме реализовать произведенную продукцию на рынках своего региона. Из 78 регионов (г. Москва и г. Санкт-Петербург были объединены с Московской и Ленинградской областями соответственно для упрощения расчетов) в 2013 г. 38 субъектов РФ не смогли обеспечить рациональную норму потребления яиц за счет собственного производства, составившего лишь 4748 млн. шт. яиц или 11,3% от общего объема национального производства (рис. 5.14).

Остальные 40 регионов произвели свыше 37 млрд. яиц, причем жителями представленных регионов было потреблено более 70% произведенной продукции. Необходимо также отметить, что высокий уровень производства не всегда соответствует высокому уровню потребления. Так, в 8 субъектах РФ, полностью обеспеченных яйцом за счет

собственного производства, среднедушевое потребление оказалось ниже рациональной нормы. К их числу относится и Иркутская область, на каждого жителя которой было произведено около 384 шт. яиц, что в 1,8 раза превышает их среднедушевое потребление в регионе [139].

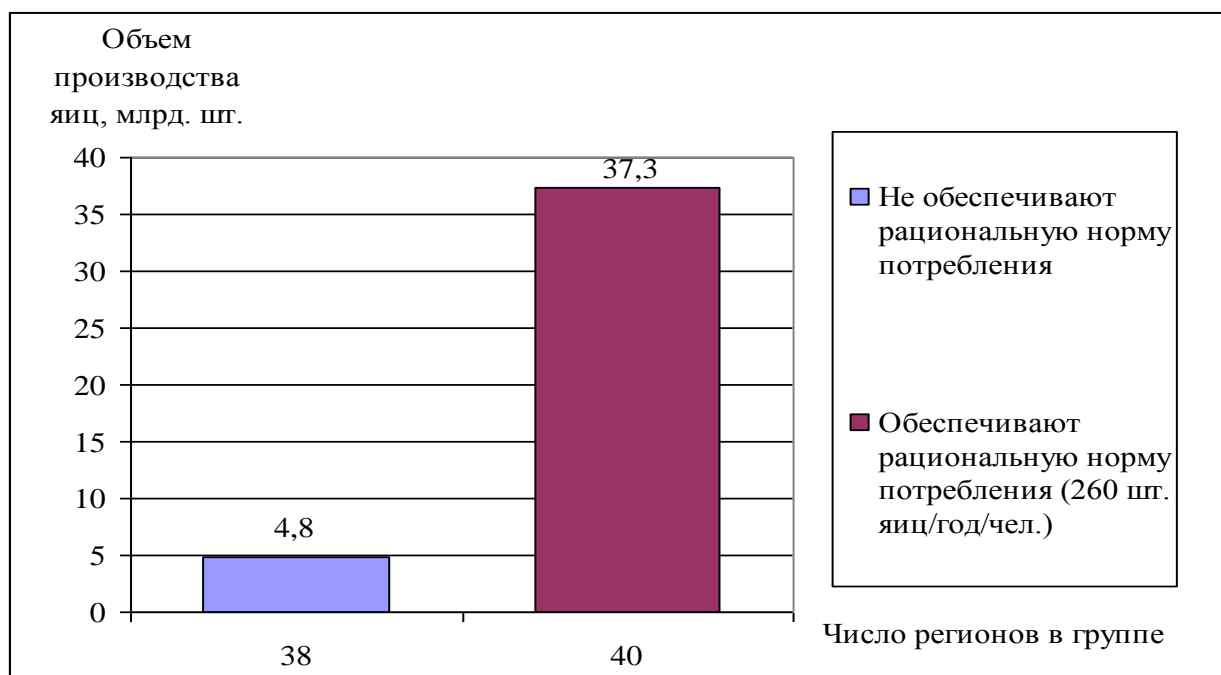


Рисунок 5.14 – Группировка регионов РФ по уровню производства яиц в сравнении с рациональной нормой их потребления в 2013 г.

Таким образом, в Российской Федерации имеется значительное число регионов, в которых уровень потребления яиц населением не достигает рациональной нормы потребления. С другой стороны, многие субъекты РФ производят яиц в несколько раз больше существующей внутрирегиональной потребности, что затрудняет реализацию продукции и в целом «тормозит» развитие производства.

Рынок яиц Иркутской области соответствует вышеизложенным критериям и имеет схожие особенности. Поэтому он является оптимальным объектом дальнейших исследований в области определения рациональных путей формирования и развития рынка яиц на региональном уровне.

Контрольные вопросы

1. Какую роль играют яйца и яйцепродукты в питании человека?
2. Перечислите основные каналы реализации яиц.
3. Какова конъюнктура рынка яиц и яйцепродуктов?
4. Перечислите основные проблемы развития рынка яиц и яйцепродуктов и пути их решения.
5. Какие тенденции наблюдаются в ценообразовании на яйца и яйцепродукты?

6 РЫНОК КАРТОФЕЛЯ И ЕГО СПЕЦИФИКА

6.1 Сущность и особенности формирования и развития рынка картофеля

В процессе развития рыночных отношений изменялись понятие рынка, его сущность, функции и особенности, изменялся и сам рынок, возрастала его роль в экономике. В настоящее время имеется множество определений рынка, разнообразие существующих определений свидетельствует о различных ступенях в историческом процессе познания рынка как экономического явления, его сложности и многогранности.

При изучении рынка экономисты рассматривают его в двух аспектах: как совокупность экономических отношений и как место купли-продажи товаров и услуг. Так, французский экономист, родоначальник математического направления в политической экономии Антуан Курно подразумевает под термином «рынок» всякий район, где отношения покупателей и продавцов друг с другом столь свободны, что цены на одни и те же товары имеют тенденцию легко и быстро выравниваться. Основоположник неоклассического направления в экономической науке, английский экономист Альфред Маршалл соглашается с мнением А. Курно и говорит следующее: «Чем более совершенным является рынок, тем сильнее тенденция к тому, чтобы во всех его пунктах в один и тот же момент платили одинаковую цену; но, разумеется, рынок обширен, и следует принимать в расчет издержки по доставке товаров различным покупателям» [73, С. 6-7].

Один из самых известных ученых в области менеджмента и маркетинга – Питер Друкер, сформировавший теорию о глобальном рынке, считает, что рынки создаются не экономическими силами, а формируются предпринимателями. Потенциальные потребители могут желать, чтобы фирма удовлетворяла их запросам, но это желание так и останется нереализованным до тех пор, пока предприниматели не преобразуют его в реальный спрос. Только тогда возникают потребители и рынок [45, С. 14].

Стоит отметить, что большинство ученых представляют рынок как сферу обмена. Например, М.Н. Малыш рассматривает рынок как сферу товарного обмена, где возникают и реализуются отношения, связанные с процессом купли-продажи, имеет место конкретная хозяйственная деятельность по продвижению товаров и услуг от производителей до потребителя [72, С. 218].

В Большом экономическом словаре под редакцией А.Н. Азрилияна термин «рынок» состоит из двух определений: 1) «совокупность социально-

экономических отношений в сфере обмена, посредством которых осуществляется реализация товарной продукции и окончательно признается общественный характер заключенного в ней труда»; 2) «всякий институт или механизм, который сводит вместе покупателей и продавцов конкретного товара или услуг» [22, С. 1042].

Современный экономический словарь Б.А. Райзберга дает такое определение рынка: это место купли-продажи товаров и услуг, заключения торговых сделок, а также – экономические отношения, связанные с обменом товаров и услуг, в результате которых формируются спрос, предложение и цена [118, С. 375].

Соглашаясь с данными трактовками и определениями, В.А. Добрынин рассматривает рынок как сферу обмена, с помощью которой регулируются хозяйственные связи, а в конечном итоге – и весь процесс общественного производства. Сельскохозяйственный рынок, по его мнению, это экономическая категория, состоящая из совокупности обменных операций между сельскохозяйственными производителями, а также между сельским хозяйством и промышленностью [43, С. 118].

Кроме этого, Н.А. Попов замечает, что рынок может существовать как в условиях как рыночной экономики, так и плановой. Разница будет состоять в том, что в условиях рыночной экономики обмен совершается непосредственно между производителем и покупателем, а в условиях плановой экономики этот процесс опосредуется государственным участием [108, С. 100].

Таким образом, большинство авторов сходятся во мнении, что рынок связан в основном со сферой обмена, однако существуют и другие точки зрения авторов, которые рынок связывают с такими стадиями общественного воспроизводства, как производство, распределение и потребление.

На взгляд В.В. Шайкина, наиболее приемлемая и полная формулировка рынка – это система экономических отношений, складывающаяся в процессе производства, обращения и распределения продукции (товаров, работ, услуг) и характеризующаяся свободой хозяйствующих субъектов в выборе покупателей, продавцов, определении цен, формировании и использовании источников ресурсов [166, С. 6].

По мнению М.П. Деминой, рынок является совокупностью экономических отношений конкурентного товародвижения от производства к потреблению, определяющими элементами которого являются предложение, платежеспособный спрос и цена [42, С. 39].

Являясь сложной системой хозяйствования, рынок выполняет ряд функций, таких как: ценообразующая, информационная, посредническая, регулирующая, санирующая и др. (рис. 6.1).



Рисунок 6.1 – Функции рынка [108, С. 187-188]

В функциях рынка наиболее полно раскрывается его сущность. Ценообразующая функция состоит в том, что цена на рынке устанавливается путем признания им лишь общественно необходимых затрат с учетом требований закона стоимости при одновременном установлении равновесной цены в соответствии с законом спроса и предложения и взаимной договоренности покупателей и продавцов. Таким образом, в условиях конкуренции цену устанавливает рынок. Конкуренция и цены – основные элементы рыночного механизма наряду со спросом и предложением. Информационная функция заключается в том, что рынок дает информацию об уровне цен, ставках и тарифах, о спросе, о требованиях к качеству товаров и другую, позволяя тем самым своевременно и правильно ориентировать собственное производство, приспособляя его к условиям рынка.

Рынок выполняет посредническую функцию, сводя обособленных товаропроизводителей для обмена результатами их деятельности, для выбора поставщика сырья и потребителя его продукции. Рынку присуща регулирующая функция при решении вопросов: что и сколько производить, для кого производить и как производить. Наконец, рынок выполняет специфическую функцию, которую называют санитарной. Суть этой функции в том, что конкуренция вытесняет с рынка, следовательно, из общественного производства, тех хозяйствующих субъектов, которые имеют низкую эффективность, неустойчивы и слабо приспособляются к требованиям рынка. Выполняя все функции, рынок, таким образом, обеспечивает признание затраченного общественно необходимого труда на производство рыночного продукта, стимулирует за счет конкуренции снижение производственных затрат, содействует установлению взаимосвязей между производством, распределением, обменом и потреблением, стимулирует повышение качества товаров [108, С. 187-188].

Некоторые авторы выделяют и другие функции рынка: активизация экономических интересов, повышение восприимчивости экономики к научно-техническому прогрессу, сведение производительных сил в единую систему, стимулирование эффективности экономической деятельности, сведение потребностей с производством и др. [63, С. 169].

В.А. Кундиус подчеркивает значимость такого вида рынка, как агропромышленный (аграрный или сельскохозяйственный), который

включает рынки продовольствия, сырья для его производства, материально-технических ресурсов, услуг для сельского хозяйства и агропромышленного комплекса. Обычно название рынка соответствует группе реализуемых на нем товаров (например, рынок картофеля) [67, С. 22].

Рынок картофеля, являясь составляющей частью аграрного рынка, представляет собой совокупность обменных отношений, посредством которых осуществляется купля-продажа этих продовольственных товаров и уравниваются интересы производителей и покупателей. Как показывает практика, эти интересы противоречивы, так как производителями движет желание получить максимальную прибыль, а потребителями – желание качественно удовлетворить потребности. Как объект анализа рынок картофеля характеризуется следующими показателями: емкостью, уровнем сбалансированности спроса и предложения, конкуренцией, условиями реализации [62, С. 114].

Рынок картофеля является частью картофелепродуктового подкомплекса, организационная структура которого представлена на рисунке 6.2.

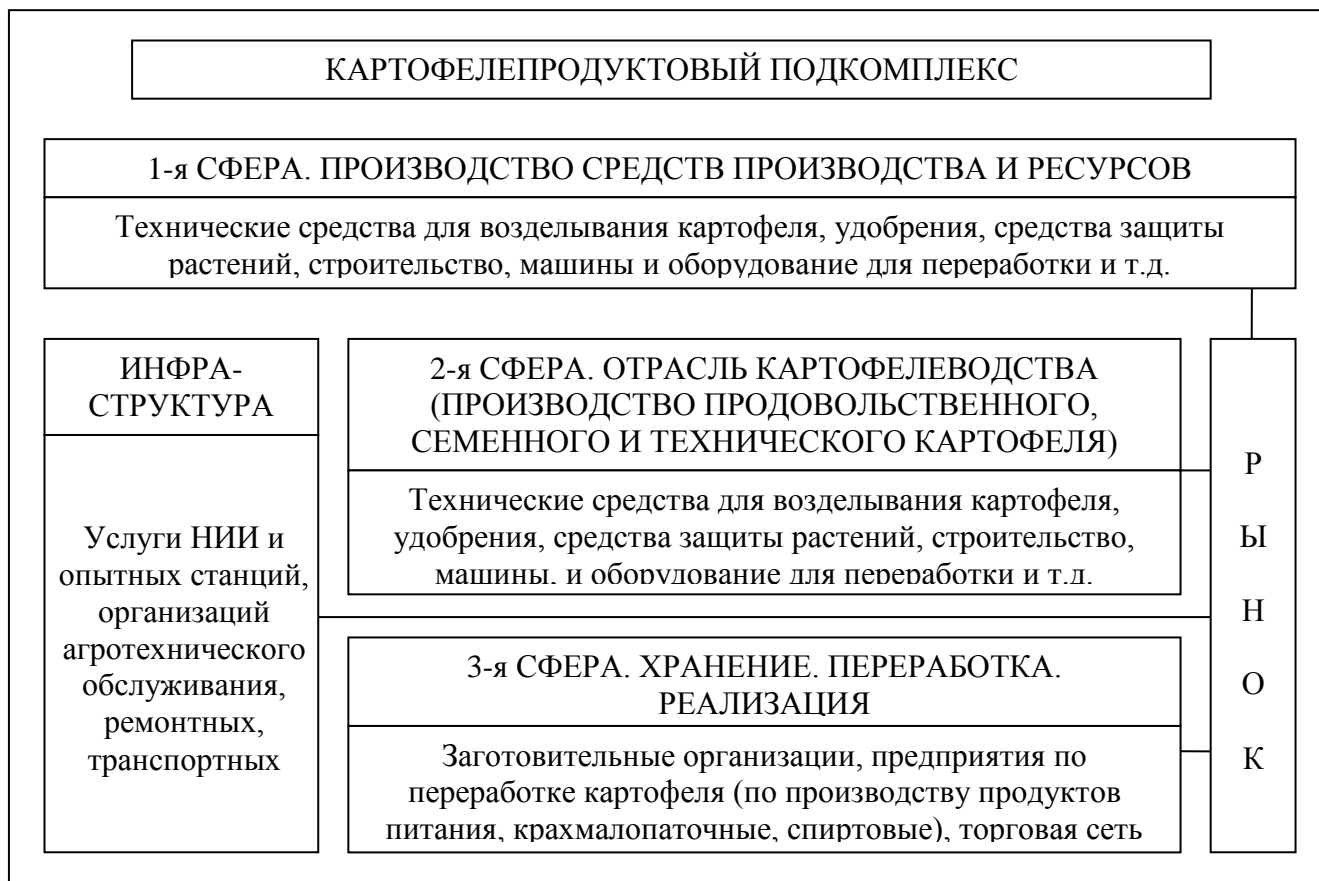


Рисунок 6.2 – Организационная структура картофелепродуктового подкомплекса [68, С. 350]

Картофелепродуктовый подкомплекс – это структурное звено агропромышленного комплекса, включающее совокупность экономически взаимосвязанных отраслей и производств, объединенных единой стратегической задачей: достижение максимальной эффективности этих

структур при условии полного удовлетворения внутреннего рынка высококачественным картофелем, продуктами его переработки и реализации конкурентоспособной продукции на внешний рынок [68, С. 350].

Организационная структура картофелепродуктового подкомплекса включает в себя следующие сферы:

1-я сфера – отрасли, производящие средства производства для всех звеньев картофелепродуктового подкомплекса (производство специализированной техники, удобрений, средств защиты растений и т.д.);

2-я сфера – отрасль картофелеводства, то есть хозяйства, занятые производством и частичной реализацией картофеля (сельскохозяйственные организации, фермерские хозяйства, хозяйства населения и др.);

3-я сфера – организации, обеспечивающие доведение продукции до конечного потребителя (заготовка, переработка, хранение и реализация).

Для нормального функционирования всех сфер картофелепродуктового подкомплекса существуют подразделения инфраструктуры, обеспечивающие создание оптимальных условий и выполнение многочисленных функций обслуживания всего процесса воспроизводства. Сюда входят: связь, организация материально-технического снабжения, инженерного обслуживания, складского, холодильного хозяйства, информационно-консультативные службы, научное обеспечение и т.д. [68, С. 350].

Рынок картофеля и продуктов его переработки относится к числу наиболее крупных и социально значимых сегментов продовольственного рынка России как по емкости, так и по числу операторов. Его ведущая роль в продовольственном обеспечении страны определяется существенными объемами производства и потребления картофеля, значимостью его как повседневного и доступного продукта питания (источника дешевых углеводов), использованием в качестве кормового ресурса для отраслей животноводства и сырья для пищевой и перерабатывающей промышленности [107, С. 232].

Рынок картофеля, связанный со стадиями расширенного воспроизводства в отрасли картофелеводства, несет в себе динамичное и относительно сложное структурное образование с множеством элементов рыночной системы. Вся система хозяйственных связей и совокупность экономических отношений, охватывающая все стадии расширенного воспроизводства: производство, распределение, обмен и потребление картофеля, – образуют механизм рынка картофеля. При этом рынок картофеля имеет свои особенности по сравнению с другими продуктовыми рынками, – считает Л.П. Силаева. Одна из особенностей заключается в том, что производство картофеля зависит от меняющихся и непредсказуемых погодных условий, в силу чего в системе отношений спрос-предложение последнее не всегда зависит от товаропроизводителей и каждый из них подвержен определенному риску [136, С. 14].

З.М. Ильина и И.В. Мирочицкая также подчеркивают особенности данного рынка: рынок картофеля как структурное звено продуктовых

рынков имеет специфику, определяемую низкой товарностью и недостаточной развитостью прямого спроса [51, С. 169].

Велькен Эгон отмечает, что ценообразование на картофель не полностью свободно от влияния ценовой политики на сельскохозяйственном рынке. В связи с возможностью взаимозамещения зерна и картофеля при откорме сельскохозяйственных животных имеет место определенное воздействие политики в зерновом производстве на уровень цен на картофель. Но с сокращением использования картофеля на корм влияние ценовой политики уменьшается, и оперативное формирование цен на его зависит от ситуации на рынке. Рынок продовольственного картофеля считается примером свободного ценообразования [33, С. 152].

Проведенные нами исследования теоретических основ развития продовольственного рынка позволяют сделать вывод о том, что рынок картофеля и продуктов его переработки функционирует и развивается по определенным экономическим законам, но при этом имеет свои особенности, к которым можно отнести условия функционирования и специфику рынка (рис. 6.3).



Рисунок 6.3 – Особенности формирования и развития рынка картофеля

Переход от командно-административной к рыночной экономике привел к разрыву производственно-хозяйственных связей между производителями и потребителями картофеля и продуктов его переработки,

изменил условия функционирования рынка картофеля в регионах страны. В настоящее время рынок картофеля функционирует в условиях:

- либерализации цен на средства производства и услуги (снижения закупочных цен и роста цен на конечную продукцию);
- изменения платежеспособного спроса (уровня реальных денежных доходов населения) основной части городского и сельского населения;
- импортозамещения продукции из европейских и других стран;
- относительно низкой конкуренции производителей картофеля;
- слабо развитой инфраструктуры рынка картофеля;
- изменения конъюнктуры рынка картофеля, инфляции и проявления других негативных факторов внутреннего и внешнего характера.

В условиях рыночных преобразований в аграрной сфере экономики рынок картофеля еще далек от цивилизованных форм, присущих зарубежным странам с высокоразвитым картофелеводством (США, Великобритания, Нидерланды и др.), развитой переработкой клубней и сформировавшимся рынком картофеля и продуктов его переработки.

Спрос на картофель характеризуется экономической и физической доступностью, проявляющейся в возможности его приобретения по сложившимся ценам в объемах, обеспеченных соответствующим уровнем доходов населения. Рынок картофеля является одним из самых массовых по количеству потребителей этого товара, в современных экономических условиях картофель потребляется почти ежедневно всем населением и имеет гарантированный спрос, однако имеются физиологические ограничения в его потреблении.

Предложение картофеля зависит от природно-климатических условий и характеризуется сезонностью производства, при его транспортировке и хранении образуются потери, связанные с естественной убылью и порчей, а также браком и отходами при производстве. При современных условиях хранения и транспортировки посадочного материала картофель относится к малотранспортабельным видам продукции.

Цена на картофель в большей степени зависит от себестоимости и системы товародвижения, картофель является одним из самых дешевых углеводсодержащих продуктов. Конкуренция на рынке картофеля возникает в продовольственном, семенном и кормовом сегментах рынка, ценовая конкуренция свойственна для свежего картофеля, а неценовая – для продуктов его переработки. Инфраструктура рынка картофеля предполагает наличие картофелехранилищ и специальной техники, предприятий по переработке, семеноводству и селекции.

В зимние месяцы спрос на картофель падает, а в летние и осенние – возрастает. При этом среднедушевое потребление картофеля значительно выше у населения с относительно низкими доходами [107, С. 234-237; 137, С. 26-30].

В.В. Шайкин в развитии рынка картофеля видит отрицательные стороны. Расслоение населения по доходам привело к тому, что для наиболее обеспеченных покупателей уровень потребления плодов и овощей приблизился к заданным стандартам; в то же время основная часть российских граждан вынуждена отказывать себе в приобретении овощей и фруктов вследствие низкой платежеспособности. Потребление же картофеля растет и превышает медицинские нормы. Это негативный фактор в решении проблемы обеспечения населения полноценными продуктами питания [166, С. 176].

Мы согласны с мнением В.В. Шайкина и предлагаем рассматривать рынок картофеля не только с точки зрения экономических отношений, но и с позиции социальных отношений, так как картофель является своеобразным индикатором уровня жизни населения: чем выше среднедушевые денежные доходы населения, тем меньше потребление картофеля, и соответственно, наоборот: чем ниже среднедушевые денежные доходы населения, тем потребление картофеля значительно возрастает.

Проанализировав литературные источники, мы пришли к выводу, что экономисты-аграрники при исследовании рынка картофеля в основном анализируют производство и потребление продовольственного картофеля, так как преимущественно используют для личного потребления (в пищу), но картофель используется и на другие цели: на семена, на корм скоту и птице, на переработку, кроме этого образуются потери при транспортировке и хранении. В литературных источниках использование картофеля для данных целей рассмотрено слабо, поэтому нами предложено ввести сегментацию рынка по основным видам его использования: продовольственный, семенной и кормовой картофель, не забывая рассматривать продукты его переработки и потери (рис. 6.4).



Рисунок 6.4 – Сегментация рынка картофеля по видам его использования

Таким образом, исходя из множества понятий, нами предлагается под рынком картофеля понимать совокупность организационно-экономических и социальных взаимоотношений его субъектов, участвующих в процессе производства, распределения, обмена и потребления картофеля и продуктов его переработки в продовольственном, семенном и кормовом сегментах рынка, обладающих особенностями, выражающимися в условиях функционирования, специфике рынка картофеля и самого продукта.

После того как мы рассмотрели понятийный аппарат, необходимо разобрать методы анализа рынка картофеля. Е.Ю. Симакова предлагает анализировать рынок картофеля через совокупность методов (рис. 6.5).



Рисунок 6.5 – Методы анализа рынка картофеля [141]

Анализ аграрного рынка, как и рынка картофеля, должны соответствовать определенные принципы: научность, системность, комплексность, объективность, практическая реализуемость.

Методика анализа рынка картофеля представлена совокупностью объектов анализа, позволяющих проводить исследование хозяйственной деятельности субъектов рынка картофеля в соответствии с выбранными методологическими подходами. Представленные методы анализа рынка картофеля предполагают использование большого количества способов и приемов экономического анализа: построение аналитических таблиц, сравнение показателей, графическое отражение результатов, метод средних величин, ряды динамики, индексный анализ, корреляционно-регрессионный анализ, экстраполяция трендов и другие.

По нашему мнению, анализ рынка картофеля может реализовываться через различные методы (рис. 6.6).

Данные методы позволяют исследовать основные элементы рынка картофеля, которыми являются предложение, спрос, цена, конкуренция и государственное воздействие.

Кроме изучения основных элементов рынка картофеля необходимо изучить его конъюнктуру. Изучение конъюнктуры рынка картофеля включает анализ состояния рынка картофеля и предполагает характеристику производства и потребления картофеля, их взаимосвязей, а также инфраструктуры рынка.



Рисунок 6.6 – Классификация методов анализа рынка картофеля

Для изучения анализа конъюнктуры рынка используется перечень показателей:

– предложение картофеля и покупательский спрос определяются с помощью абсолютного прироста объема производства (реализации) картофеля за анализируемый период по сравнению с предыдущим годом, общего прироста картофеля за рассматриваемый период, среднегодового абсолютного прироста картофеля, темпа роста (динамический индекс) и темпа прироста (цепной индекс) объемов производства (реализации) картофеля, среднегодового темпа роста и темпа прироста);

– обеспечение населения картофелем (соотношение спроса и предложения на рынке картофеля).

Соотношение между спросом и предложением складывается в обратно пропорциональной зависимости, определяя соответствующие изменения в уровне цен на товары [141, С. 12].

Картофель как любой товар реализуется по разным ценам в зависимости от спроса и предложения, места и времени продажи, условий сделки, типа рынка, от полноты ценовой информации и ряда других факторов.

В экономике существует понятие «экономическое равновесие», характеризующее состояние, в котором экономические силы сбалансированы и, в отсутствие внешних воздействий величины экономических переменных не будут изменяться. Рыночное равновесие – ситуация на рынке, когда спрос на товар равен его предложению. Такая цена имеет тенденцию в отсутствие изменений спроса и предложения оставаться неизменной. Закон спроса и предложения – экономический закон, устанавливающий зависимость объемов спроса и предложения товаров на рынке от их цен. При прочих равных условиях чем цена на товар ниже, тем больше на него платежеспособный спрос и тем меньше предложение. Обычно цена устанавливается в точке равновесия между предложением и спросом. Но в экономической теории существует описание и такой ситуации, когда снижение цены приводит к уменьшению спроса, а увеличение цены – к повышению спроса на товар.

Таким образом, практически единственным исключением из закона спроса и предложения является парадокс Гиффена, названный так в честь английского экономиста Роберта Гиффена (1837-1910). Этот экономист обратил внимание на то, что во время голода в Ирландии в середине XIX века объем спроса на картофель, цена которого выросла, существенно увеличился. Гиффен связал это с тем, что в бюджете бедных семей расходы на картофель занимали значительную долю. Повышение цен на данный товар приводило к тому, что реальные доходы этих слоев падали, и они вынуждены были сокращать покупки прочих товаров, увеличивая потребление картофеля, чтобы выжить и не умереть от голода. В силу этого кривая спроса на картофель имела «восходящий» вид. Эффект Гиффена наблюдается редко в промышленно развитых странах, а товары, на которых он проявляется, носят название «товары Гиффена». Товар Гиффена – низший товар, который занимает значительное место в структуре потребления (на него приходится большая доля бюджета всех потребительских расходов) [170; 171].

Л.И. Карликова считает, что наиболее важным и в рыночных условиях являются маркетинговые факторы. Роль маркетинга в ситуациях кризиса возрастает как никогда: именно маркетологи помогают организации выжить за счет перестройки продуктовой политики, поиска новых усилий и резервов и новых точек приложения усилий. Именно маркетинговый подход к решению основных проблем организации в период кризиса поможет ей не

только смягчить удар, но и продолжать активную коммерческую деятельность. Автор полагает, что для выбора наиболее оптимальных сегментов рынка картофеля необходимо использовать методику оценки выгодности сегментов на основе сбалансированной системы показателей, которая объединена в 4 основные категории: финансовый аспект, клиенты и внешнее окружение, внутренние бизнес-процессы, уровень подготовки персонала и степень развития организации.

Необходимо также решить, на каком рынке сконцентрировать свои усилия для продажи картофеля, так как имеются трудности со сбытом этого продукта и наибольшими затратами на хранение [58, С. 66].

М.Г. Порвадов подходит к анализу рынка картофеля с помощью программно-целевого метода, представляющего собой завершённый во времени и пространстве комплекс экономических, организационно-технологических, инновационных и других мер по реализации целей и задач конкретных программ развития. Разработка и реализация целевых программ – действенный способ решения острых проблем, требующих сосредоточения ресурсов, концентрации усилий, целевой ориентации используемых средств, согласований действий [109].

Последовательность действий процесса создания и реализации целевой программы изображена на рисунке 6.7.

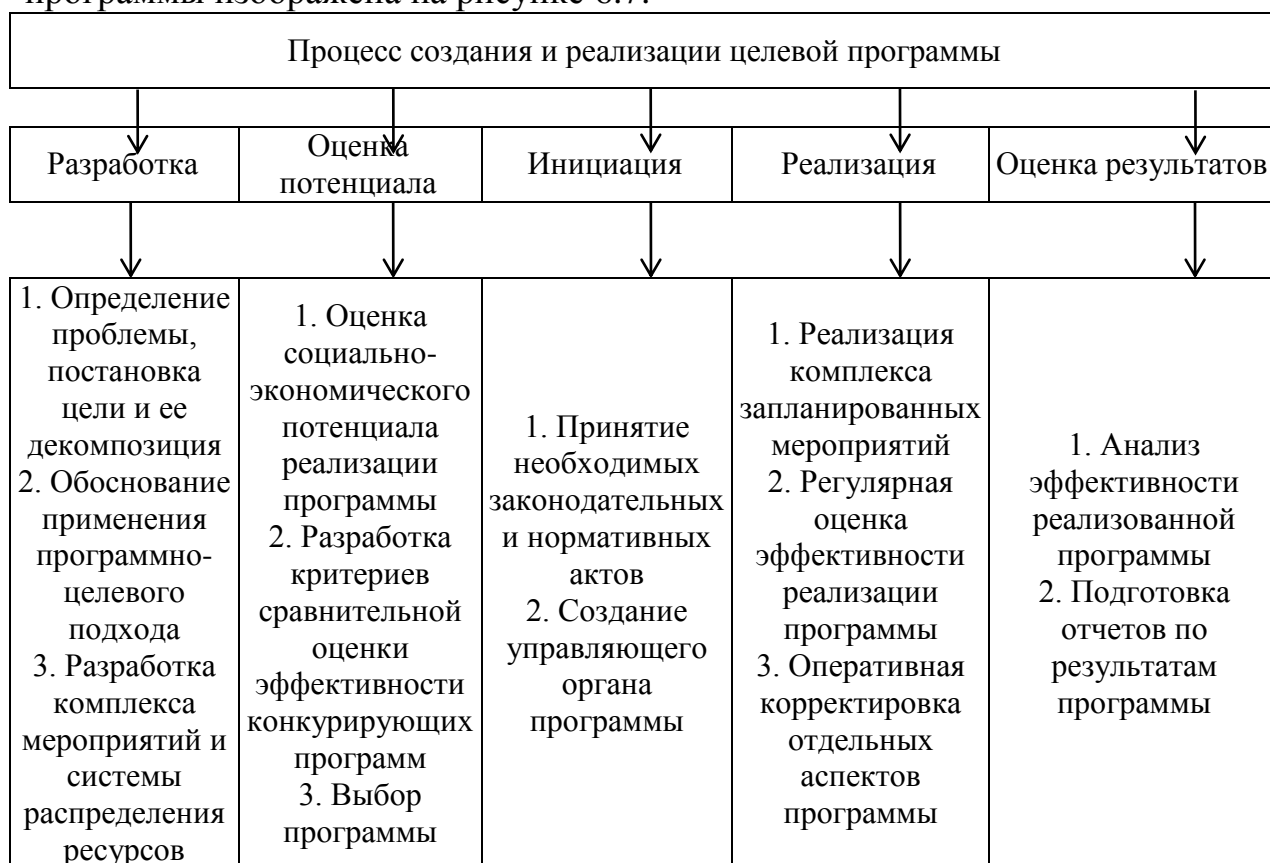


Рисунок 6.7 – Последовательность реализации целевой комплексной программы развития рынка картофеля [109]

Процесс создания и реализации целевой программы должен контролироваться органами государственной власти, в данном случае – министерством сельского хозяйства региона. В свою очередь, государственная поддержка эффективно произведенного и реализованного картофеля призвана стимулировать сельскохозяйственных товаропроизводителей на выпуск рыночно востребованных видов продукции, а продвижение региональной продукции – повысить к ним лояльность ее непосредственных потребителей [110, С. 157].

Одним из основных законов, регламентирующих деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей, является Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». В соответствии с данным Законом в Российской Федерации разработана государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.». В рамках государственной программы на формирование и развитие рынка картофеля предусматривается бюджетное финансирование в виде субсидий. Субсидии за счет средств федерального бюджета предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации на приобретение у российских производителей элитных семян картофеля при условии долевого финансирования за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) на приобретение хранилищ картофеля [8].

Таким образом, рынок картофеля зависит от особенностей в большей степени, чем другие продовольственные рынки. Прежде всего, это связано с почвенно-климатическими условиями по разным федеральным округам, а также транспортными тарифами и другими расходами на перевозку грузов. Особенно проблематична доставка картофеля в районы Крайнего Севера. Кроме того, многие виды картофеля малотранспортабельные и при перевозке с мест производства к местам потребления их качество снижается. После длительной транспортировки они пригодны только для немедленной реализации или переработки.

Решение проблем развития рынка картофеля должно осуществляться комплексно с учетом особенностей как в производственной сфере, так и во всех звеньях цепочки продвижения товара от поля к конечному потребителю. Очевидно, что удовлетворение спроса на картофель должно обеспечиваться за счет не только увеличения объемов производства, но и рационального использования картофеля, что в первую очередь связано с сокращением потерь во время уборки, послеуборочной доработки, транспортировки и хранения.

На наш взгляд, основные условия формирования и развития рынка картофеля предполагают гармоничное сочетание интересов всех его хозяйствующих субъектов: производителей, переработчиков и потребителей продовольствия с помощью осуществления целевой государственной политики регулирования рыночных отношений. При этом государство, являясь важнейшим субъектом продовольственного рынка, одновременно

должно служить гарантом надежного и наиболее экономичного удовлетворения потребностей населения в картофеле и продуктах его переработки [87, С. 218].

Опыт формирования и развития рынка картофеля развитых стран имеет давние традиции и может служить прототипом для создания эффективной модели функционирования данного рынка. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо рассмотреть зарубежный опыт развития рынка картофеля.

6.2 Тенденции развития рынка картофеля в зарубежных странах

Роль картофеля в решении мировой продовольственной проблемы очень велика, поскольку это одна из важнейших продовольственных культур с высокой питательной ценностью и продуктивностью. Картофель выращивается в более чем 130 странах мира на всех широтах от арктического пояса до южной оконечности Южной Америки. По общим энергетическим запасам картофель занимает пятое место после пшеницы, риса, кукурузы и ячменя. Исторически пшеничные и рисовые продукты во всем мире считались наиболее важными углеводсодержащими продуктами, но наметилась тенденция перехода все большего числа стран, традиционно потребляющих рис и пшеницу, на потребление картофеля. Это результат того, что страны с многочисленным населением (КНР, Индия, Бангладеш, Япония) во все возрастающей степени решают проблему питания за счет увеличения производства картофеля [160].

Одна из причин возросшего потребления картофеля связана с организацией картофелеперерабатывающей промышленности в ряде стран: картофель предоставляется потребителю в более привлекательных формах – в виде различных продуктов или полуфабрикатов (французского картофеля фри, картофельных крокетов, котлет и др.), которые имеют аппетитный вид и требуют меньшего времени на приготовление, чем блюда из сырого картофеля. Картофель обладает некоторыми преимуществами в агроэкономическом отношении по сравнению с другими культурами, что также способствует его распространению. Картофель обеспечивает возможность возделывания от тропиков до арктического пояса. Он хорошо произрастает в условиях туманного и дождливого климата, неблагоприятного для выращивания большинства зерновых культур; может расти на бедных песчаных почвах, а также обеспечивает высокую окупаемость удобрений.

Выращивание картофеля позволяет получить более высокий выход сухого вещества на единицу площади, чем возделывание любой другой сельскохозяйственной культуры. Картофель – наиболее продуктивная сельскохозяйственная культура умеренного пояса, он обеспечивает получение самых высоких урожаев. Дает в 1,5-2 раза больше углеводов с единицы площади, чем зерновые. При современной оценке сельскохозяйственной продукции по энергетическим запасам в Нидерландах, например, самое

высокое среднее производство единиц энергии с гектара характерно для сахарной свеклы, несколько ниже – для картофеля. По цене потребителей они близки и значительно дешевле, чем пшеница и горох овощной. Следует подчеркнуть, что картофель не только богат крахмалом и служит источником питания, но и одновременно с этим обеспечивает значительные сборы белка с единицы площади. Расширение производства картофеля может внести существенный вклад в обеспечение населения развивающихся стран продовольствием, в частности белком [68, С. 353].

Одним из значимых учреждений по изучению рынка картофеля является Международный центр по картофелю (International Potato Center, CIP), который расположен в г. Лима, Перу. Это один из 15 центров, поддерживаемых Консультативной группой по международным сельскохозяйственным исследованиям, группа, состоящая из 60 финансирующих организаций, включая национальные правительства, международные организации и частные фонды по всему миру. Его миссия заключается в достижении продовольственной безопасности по картофелю для бедных людей. Международный центр по картофелю был основан в 1971 г. и имеет представительства в 30 развивающихся странах Азии, Африки и Латинской Америки с целью решения актуальных мировых проблем голода, нищеты и деградации природных ресурсов.

Международный центр по картофелю отслеживает тенденции его производства во всем мире и публикует информацию в справочниках [75].

Мировое производство картофеля с 1991 по 2010 гг. держится на уровне около 300 млн т с увеличением по годам. Так, если в 1991-1995 гг. производство картофеля в мире составляло 279,9 млн. т, то в 1999 г. – 301,1, в 2006 г. – 305,7, в 2011 г. достигло своего максимума – 374,4 млн т. При этом в целом наблюдается тенденция небольшого колебания посевных площадей при ежегодном росте урожайности. Посевные площади под картофелем в мире сократились с 23,7 млн га в 1965 г. до 19,2 млн га в 2011 г., а урожайность возросла со 105,4 до 194,5 ц/га. Однако изменения в уровнях производства картофеля имеют большие различия по странам и континентам. В развитых странах Западной Европы и Северной Америки за указанный период производство картофеля снизилось на 20% в результате ежегодного уменьшения посевных площадей при ежегодных темпах роста урожайности [113].

В Азии и Африке производство картофеля за 1991-2011 гг. увеличилось в 2 и 3 раза, в основном как за счет расширения посевных площадей, так и ежегодного роста урожайности. В Америке и Океании посевная площадь практически не изменилась. В Европе наблюдается обратная тенденция – к уменьшению посевных площадей и валового сбора, однако урожайность при этом увеличилась на 16,9%. Необходимо также отметить, что урожайность картофеля в мире в целом и по всем частям света за исследуемый интервал времени увеличилась на 15-20%.

В Азии потребляется около половины картофеля, произведенного во всем мире, но из-за большой численности населения континента личное

потребление на душу населения в 2011 г. составляло всего 30,4 кг в год. Самый высокий среднедушевой уровень потребления картофеля в Европе – 90,2 кг в год на 1 человека, самый низкий – в Африке (17,3 кг). В развитых странах потребление картофеля в расчете на душу населения перестало снижаться и стабилизировалось. В развивающихся странах производство картофеля растет быстрыми темпами, потребление также увеличивается. В 2005 г. объем производства картофеля в развивающихся странах впервые превысил соответствующие показатели производства в развитых странах мира. Во многих развивающихся странах темпы роста производства картофеля превзошли темпы роста производства большинства других продовольственных культур.

Наибольшее среднедушевое потребление картофеля в зарубежных странах наблюдается в Белоруссии (183 кг), Венесуэле (179 кг) и на Украине (133 кг), шестое место среди стран-лидеров занимает Россия со 114 кг. Три страны: Венесуэла, Малави и Руанда, являясь странами Центральной Африки, потребляют 179 кг (второе место) 108 и 103 кг в год соответственно. Это очень высокие показатели для стран Африки.

Рынок картофеля и продуктов его переработки в мире переживает серьезные изменения. До начала 1990-х годов большая часть картофеля выращивалась и потреблялась в Европе, Северной Америке и странах бывшего Советского Союза. Позднее производство картофеля значительно увеличилось, возрос спрос на него в странах Азии, Африки и Южной Америки, где объем производства увеличился с 32 млн т в 1961 г. до 189 млн т в 2008 г. [174]. Китай в настоящее время является крупнейшим производителем картофеля. Почти треть мирового урожая убирается в Китае и Индии [113].

В зарубежных странах с высокоразвитым картофелеводством особое внимание уделяется, прежде всего, системе сбыта, основной целью всех звеньев которой (оптовой и розничной) является наиболее быстрая реализация картофеля от производителей до его потребителей, регулирование рыночных цен в рамках существующих в той или иной стране мероприятий по устойчивому функционированию рынка картофеля. Концентрация посевных площадей и уменьшение количества производителей картофеля в сочетании с развитием картофелеперерабатывающей промышленности оказали решающее воздействие на систему сбыта, для которой стал характерен процесс ослабления позиций розничной торговли при усилении роли крупных торговых фирм. В связи с этим, например, во многих странах Европейского союза в реализации картофеля стали иметь огромное значение оптовые рынки, на которых картофель закупают специализированные магазины, столовые, рестораны, а также другие потребители.

К наиболее эффективной форме организации оптовой торговли картофелем относятся аукционы. Так, во Франции через них реализуется более 90% производимого фермерами картофеля. Аукционы проводятся

фермерскими организациями. С фермеров, участвующих в аукционе, взимается налог от стоимости реализации картофеля [134].

Организация рыночной торговли в Великобритании, в которой доминируют четыре-пять игроков, является одной из наиболее сложных в мире. Наибольшее число игроков оказывает давление на фермеров и, соответственно, на отпускные цены на картофель, а также на растущий уровень инвестиций в строительство хранилищ.

В Великобритании фермеры, выращивающие картофель, в зависимости от объема его производства используют различные каналы сбыта. Они реализуют картофель через дилеров, сбытовые кооперативы, фермерские магазины, а также непосредственно перерабатывающим организациям, супермаркетам. Законодательно установлено, что при реализации картофеля дилер обязан иметь лицензию и принимать его лишь у фермеров – членов совета, сообщая необходимые данные об объемах реализации. При этом две трети мелких хозяйств, производящих картофель (до 10 га посадок), продают его дилерам, по 10% объема клубней фермеры реализуют через сбытовые кооперативы и фермерские магазины, 12% по прямым связям супермаркетам. Средние производители картофеля (от 10 до 50 га) половину своего урожая сбывают через дилеров, 20% – перерабатывающим фирмам по контрактам, 15% – сбытовым кооперативам, 4% – супермаркетам и около 1% клубней продают через фермерские магазины. Крупные фермерские хозяйства (свыше 50 га посадок картофеля) одну треть своего урожая продают оптовым торговцам, 15% – перерабатывающим фирмам, 27% – реализуют через сбытовые кооперативы, 14% – через супермаркеты, 11% – через свои магазины. Из общего объема картофеля, реализуемого мелкими и средними хозяйствами, 80-90% поступает в торговлю для продажи в свежем виде. Более крупные хозяйства около 10% клубней реализуют перерабатывающим фирмам [134].

Стоит сказать, что в странах Европейского союза (ЕС) существует множество программ, направленных на развитие сельского хозяйства, основными из них являются целевая программа «AGENDA 2000» (Повестка 2000) и общеевропейская инициатива (Лидер). Целевая программа «Повестка 2000» явилась новым шагом на пути реализации политики сельского развития ЕС. Цель этой программы состояла в усилении экономической политики ЕС и планировании использования финансовых ресурсов. Инициатива «LEADER» начала реализовываться Европейской комиссией с 1991 г. с целью поддержки развития сельских территорий, развития различных отраслей сельского хозяйства (в т.ч. картофелеводства). Инициатива предназначалась для районов с населением менее 100 000 человек и ограничивалась финансированием. Финансирование осуществлялось за счет Европейского фонда регионального развития, Европейского сельскохозяйственного фонда гарантий и регулирования и Европейского социального фонда. Основными получателями средств явились Испания, Италия, Франция и Германия [61, С. 80, 89-90].

Производство картофеля в развитых зарубежных странах (Великобритания, Германия, Нидерланды, США и др.) характеризуется устойчивой урожайностью 30-45 т/га и высокой степенью использования урожая, доходящей до 90-92%. В большинстве европейских стран почвенно-климатические условия благоприятны для выращивания картофеля. Так, посадка клубней во многих из них может быть начата в феврале-марте, а уборка завершена в октябре-ноябре. Это создает условия для полного вызревания клубней всех сортов, в том числе и позднеспелых, что повышает их сохранность и качество.

В странах Европейского союза в рамках проводимой политики в области сельского хозяйства действует система законов, регламентирующих ведение сельскохозяйственного производства. В их число входит Закон о надлежащем ведении сельскохозяйственного производства (Europe Good Agriculture Practice – Europe GAP). Названный Закон, а также система сертификации оказывают значительное положительное воздействие на состояние и развитие картофелеводства. Так, в Нидерландах, например, практически отсутствует нелегальный семенной картофель. Решается задача о распространении закона и системы сертификации на вновь вошедшие в ЕС страны [152].

Валовой сбор картофеля в странах значительно изменяется. В зарубежных странах имеется следующая тенденция: в США и на Украине производство картофеля держится на одном уровне, в Китае и Индии наблюдается значительный рост – почти в 3 раза. Наибольшая урожайность картофеля за все время наблюдается в Бельгии – 501,4 ц/га (2011 г.), в Новой Зеландии, Нидерландах, Великобритании, США, Швейцарии, Франции и Германии урожайность колеблется от 418,8 до 486,6 ц/га при среднемировой урожайности 194,5 ц/га. В США урожайность составляет 421,7 ц/га (в штате Висконсин на поливных землях собирают более 600 ц/га) [113].

Урожайность картофеля в России по сравнению с представленными странами ниже в 3-4 раза, что говорит о резервах ее увеличения в нашей стране. Высокая урожайность наблюдается в Германии, Швейцарии, Дании, Австралии и ряде других стран. Далее сравним производство и потребление картофеля в России и странах-лидерах по валовому сбору картофеля.

Наибольший удельный вес в структуре мирового производства картофеля занимает Китай (26,7%), далее следуют Индия (12,8%), Россия (9,9%), Украина (7,3%) и США (5,9%). Урожайность картофеля на Украине, в России и Китае наиболее низкая по сравнению с Индией и США, однако производство картофеля на душу населения и на 1 работника выше в несколько раз. Это говорит о том, что развитие производства картофеля в России и на Украине связано с экстенсивными факторами (увеличением посевных площадей), однако экономическая эффективность картофелеводства в значительной степени зависит от факторов интенсификации (качественных факторов). Так, в США урожайность картофеля в 2,8 раза выше, чем в России, при этом в США потребляют в 2 раза меньше картофеля, чем в России. В России под посадками картофеля

занято в 5 раз больше площадей, чем в США, а сбор только в 1,3 раза больше, и Россия вынуждена импортировать 680 тыс. т. Из-за низкой урожайности картофеля в России удельный вес семян в валовом сборе составляет 18,1%, расход семян на 1 га посева 26,8 ц, в Китае всего 5,1 ц, но при этом в Китае получают урожайность практически такую же, как и в России.

В связи с большим потреблением россиянами картофеля на 1 человека в год суточное потребление его в пересчете на энергетическую ценность также высоко – 209,0 ккал против 87,0 ккал в США, суточное потребление углеводов, содержащихся в картофеле, составляет 8,2 г/чел., что соответственно в 3,2 и 2,6 раза больше, чем в США и Индии [113].

В США отрасль картофелеводства развита на достаточно высоком уровне. Картофелеводство не относится к пригородным отраслям, картофель производят в небольшом числе штатов, а оттуда поставляют во все зоны потребления. Такая большая территориальная разбросанность между центрами производства и потребления объясняется тем, что большая часть крупных городов США расположена на севере, а оптимальные условия для картофелеводства имеются в южных штатах.

В развитых странах картофель потребляют в переработанном виде, что позволяет уменьшить потребность в хранилищах и снизить транспортные перевозки (1 кг сухого полуфабриката равен 7-8 кг свежего картофеля, а 1 кг обжаренных картофелепродуктов эквивалентен 4,0-4,5 кг свежих клубней), исключить потери при хранении, полнее использовать пищевую ценность. Производство и использование картофельных продуктов способствует повышению эффективности общественного питания, а их потребление в домашних условиях увеличивает фонд свободного времени.

В России на переработку используется менее 2% выращенного картофеля, в странах с хорошо развитым картофелеводством (Дания, Республика Корея, Новая Зеландия, Ирландия) на переработку используется от 23,9 до 47,7% выращенного урожая, остальная часть остается в стране и поставляется на экспорт.

Странами-лидерами по экспорту картофеля в мире являются Нидерланды (5,7 млн т), Германия и Бельгия (4,2 и 2,9 млн т соответственно). США являются крупнейшими в мире экспортерами и импортерами картофеля, так как экспортируют семенной картофель, а импортируют продовольственный.

Основными импортерами картофеля являются такие страны, как США (2976 тыс. т), Нидерланды (1921 тыс. т), Бельгия (1871 тыс. т), Испания (1697 тыс. т) и Великобритания (1691 тыс. т). Россия импортировала за 2009 г. 680 тыс. т картофеля (менее 3% от общемирового импорта продукта), что в 4,4 раза меньше, чем США. Импорт картофеля в России превышает экспорт, данное обстоятельство говорит о том, что в стране дефицит торгового баланса по картофелю. Стоит сказать, что часть импортного картофеля используется на семенные цели, позволяя получить более высокие урожаи [113].

На фоне роста мировых цен на продовольствие картофель привлекает к себе все большее внимание в качестве альтернативной продовольственной культуры. Мировые цены на картофель за 2010 г. составляют 41 цент за 1 кг, в период массовой уборки – 5-8 центов.

Соотношение цен производителей на картофель в России и зарубежных странах в динамике лет изменяется, цена во всех странах ежегодно колеблется. Например, в 2010 г. средние цены производителей на картофель в Бразилии в 2-3 раза выше, чем в других странах. Средняя цена производителей на картофель в зарубежных странах за 2010 г. составила 323,1 доллара США за 1 т. Самый дорогой картофель в одной из самых беднейших стран мира – Судане, цена за 1 т в 2010 г. составляла 1739,1 доллара США, самый дешевый картофель в Бельгии (99,5 доллара США) [113]. Стоит добавить, что розничная цена самого дорогого в мире картофеля сорта LaBonnotte, выращиваемого лишь в одном месте – на острове Нуармутье (побережье западной Франции), может достигать 700 долларов США за 1 кг.

Несомненно, картофель – важный источник пищи, рабочих мест и доходов в развивающихся странах, где за 1991-2010 гг. объем производства увеличился более чем в 2 раза. Исследователи используют потенциал картофеля для дальнейшего увеличения производительности, особенно в районах сельского хозяйства, непригодных для выращивания других культур. Однако рост производства будет зависеть от улучшения качества посадочного материала, систем фермерского хозяйства, рационально использующих природные ресурсы, и сортов картофеля, требующих меньшего количества воды и более резистентных к вредителям и заболеваниям, а также достаточно устойчивых к будущим климатическим изменениям.

Правительства многих развитых стран мира рассматривают промышленное картофелеводство как существенный фактор экономической независимости и продовольственной безопасности. Неслучайно в резолюции от 22 декабря 2005 г. № 60/191 Генеральная Ассамблея ООН провозгласила 2008 г. Международным годом картофеля. Принимая это решение, Ассамблея подтвердила необходимость сосредоточить внимание мирового сообщества на роли, которую играет картофель в рационе питания населения нашей планеты [153, С. 53].

В течение следующих трех десятилетий в мире необходимо увеличить объем производства картофеля в 1,5 раза, чтобы удовлетворить потребности растущего и быстрыми темпами урбанизирующегося населения. Данная цель должна быть достигнута с использованием производственных систем, оказывающих минимальное воздействие на окружающую среду и вместе с тем увеличивающих доходы бедного сельского и городского населения мира, которое сегодня составляет более 1 млрд человек. Картофель будет иметь решающее значение для выполнения этих задач.

Совершенствование организации производства в отрасли в ближайшее десятилетие должно сопровождаться созданием в крупных сельскохозяйственных организациях и на оптовых рынках маркетинговых

служб. Их главными задачами являются исследование конъюнктуры рынка, контроль своевременного сбыта продукции, изучение рыночных цен по основным каналам продаж, прогнозирование объемов реализации картофеля и продуктов его переработки, информирование населения об их качестве, ассортименте и ценах [62, С. 122].

Подводя итог исследования рынка картофеля в зарубежных странах, необходимо отметить, что картофель культивируется в умеренной климатической зоне по всему земному шару, клубни его составляют значительную часть пищевого рациона человека в разных странах мира, они являются основным источником энергии для большей части бедного населения планеты. Производство картофеля растет более быстрыми темпами по сравнению с ростом населения и имеет потенциал для дальнейшего увеличения объемов производства и потребления в связи со стабильным ростом населения и увеличением личного потребления картофеля. Используя последние достижения науки и техники, на всех континентах урожайность картофеля стала ежегодно увеличиваться. С 1 га посадок картофель дает больше урожая (в более короткие сроки и на меньшей площади), чем любая другая сельскохозяйственная культура [82, С. 439].

Таким образом, зарубежный опыт развитых стран можно использовать при государственном регулировании производства и реализации картофеля, позволяющем развивать селекцию и семеноводство картофеля, сельскохозяйственное машиностроение и инфраструктуру рынка. Кроме этого, из зарубежного опыта можно использовать такие эффективные каналы реализации, как производственно-сбытовые кооперативы, которые занимаются переработкой картофеля и его продажей. Однако в каждой стране существует своя специфика производства и сбыта картофеля, государственного воздействия на рынок, вследствие чего опыт зарубежных стран нужно применять только с учетом экономических условий страны и ее регионов. Для применения опыта зарубежных стран целесообразно рассмотреть особенности формирования и развития рынка картофеля в Российской Федерации.

6.3 Особенности развития рынка картофеля в Российской Федерации

Картофель представляет собой сельскохозяйственную культуру, которую можно эффективно возделывать в различных почвенно-климатических зонах России. Его возделывание связано с большими затратами труда и средств. Поэтому экономическая эффективность картофелеводства в значительной степени определяется возможностью применения современных промышленных технологий, обеспечивающих высокий уровень механизации возделывания и уборки, использование высокопродуктивных районированных сортов, внедрение прогрессивных форм организации труда и др. [72, С. 161].

Для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия определяется удельный вес отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющих пороговые значения в отношении картофеля – не менее 95 % [2; 103, С. 5].

В условиях интеграции нашей страны в мировую экономическую систему актуальной проблемой является развитие отечественного рынка семенного, продовольственного картофеля и продуктов его переработки, повышение конкурентоспособности картофелеводства Российской Федерации, занимающего третье место в мире (после Китая и Индии) по площадям и валовым сборам. Составляя 2% населения мира, Россия в 2011 г. произвела 32,7 млн т картофеля, или 9,9% его мирового валового сбора при урожайности 148,4 ц/га, равной 86,2% от мировой.

Потребление картофеля в России на душу населения хотя и уменьшилось со 127 кг в 1993 г. до 110 кг в 2011 г., но считается одним из самых высоких в мире. В соответствии с Приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 593н об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания, рациональный объем потребления картофеля составляет 95-100 кг в год на 1 человека [6].

По данным Росстата РФ, площадь посадки картофеля в 2013 г. во всех категориях хозяйств страны составила 2137,5 тыс. га, в том числе в сельскохозяйственных организациях – 193,7 тыс. га (9,0%), в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 136,4 тыс. га (6,4%), в хозяйствах населения – 1807,4 тыс. га (84,6%). В 2013 г. по сравнению с 1991-1995 гг. посевная площадь картофеля в хозяйствах всех категорий уменьшилась на 36,7%, или на 1239,5 тыс. га [149].

По сравнению с 1991-1995 гг. посевная площадь в сельскохозяйственных организациях уменьшилась в 3 раза, или на 519,3 тыс. га, в крестьянских (фермерских) хозяйствах, наоборот, увеличилась в 3,4 раза, или на 96,4 тыс. га, в хозяйствах населения уменьшилась на 31,1% [149]. Таким образом, в общественном секторе на основе современных машинных технологий картофель возделывали на 330,1 тыс. га (15,4% от общей площади посадки картофеля в стране). Остальные 84,6% приходятся на сектор хозяйств населения, где преобладает преимущественно мелкотоварный тип производства с ограниченными возможностями механизации и значительной долей ручного труда.

В 2013 г. наиболее крупные объемы производства картофеля были сосредоточены в Центральном федеральном округе – 9266 тыс. т, в Приволжском – 7662 тыс. т и в Сибирском – 5334 тыс. т. По причине аномальной погоды, господствовавшей на большей части Российской Федерации в 2010 г., валовой сбор картофеля по федеральным округам резко уменьшился. В данном году по сравнению с 1991-1995 гг. валовой сбор картофеля в Российской Федерации по федеральным округам уменьшился на

42,6%, или на 15668 тыс. т. Уменьшение валового сбора за 1991-2013 гг. наблюдалось по всем федеральным округам за исключением Южного и Северо-Кавказского, в которых валовой сбор увеличился на 9,2 и 52,7% соответственно [91, С. 77].

Наибольший удельный вес в структуре валового сбора картофеля в Российской Федерации за 2013 г. занимали Центральный (30,7%) и Приволжский федеральные округа (25,4%), Сибирский федеральный округ занимал третье место – 17,7%, Уральский федеральный округ находился на четвертой позиции – 8,1%. Примерно одинаковое процентное соотношение имели такие федеральные округа, как Южный – 5,5%, Северо-Западный – 4,6%, Северо-Кавказский – 4,6% и Дальневосточный – 3,4%.

В разрезе 77 субъектов Российской Федерации лидерами по валовому сбору картофеля в 2013 г. являлись Республика Татарстан, Воронежская область, Красноярский край, Республика Башкортостан и Брянская область. Среднегодовая емкость российского рынка картофеля оценивается в 29-31 млн т. При этом внутреннее потребление включает: использование на продовольствие (в свежем виде) – 15-16 млн т, на кормовые цели – 6,0-6,5 млн т, на переработку – 0,5-0,6 млн т. Экспорт картофеля оценивается на уровне 100 тыс. т в год, в то время как среднегодовое количество картофеля, поступающего в Россию по импорту, составляет около 500 тыс. т [149].

Валовой сбор картофеля в Российской Федерации во всех категориях хозяйств за 2013 г. составил 30,2 млн т, в том числе в сельскохозяйственных организациях – 3,3, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 2,0, в хозяйствах населения – 24,8 млн т.

Валовое производство картофеля в основном сосредоточено в хозяйствах населения (личные подсобные хозяйства, садово-огородные участки и пр.), валовой сбор картофеля в Российской Федерации хозяйствами населения в 2013 г. составлял 82,3%. В разрезе субъектов Российской Федерации по категориям хозяйств наибольший валовой сбор картофеля в сельскохозяйственных организациях и в крестьянских (фермерских) хозяйствах имеет Центральный федеральный округ – 1787,3 и 6119,8 тыс. ц соответственно, в хозяйствах населения Центральный и Приволжский федеральный округ – 73810,0 тыс. ц и 65049,0 тыс. ц соответственно.

По мнению И.И. Меламеда, А.А. Дягилева, М.А. Авдеева, регионы Сибири и Дальнего Востока способны достичь продовольственной безопасности по картофелю, полностью удовлетворив внутренние потребности [76, С. 67].

Урожайность картофеля в Российской Федерации по всем категориям хозяйств в среднем за 2005-2013 гг. составляла 124-146 ц/га, без учета экстремального 2010 г., когда урожайность из-за неблагоприятных погодных условий снизилась до 96 ц/га. В разрезе категорий хозяйств наблюдалась примерно одинаковая ситуация: урожайность картофеля в сельскохозяйственных организациях выше, чем в других категориях.

Для уборки картофеля необходимы современные сельскохозяйственные машины и агрегаты. В связи с недостаточным количеством производимых в Российской Федерации картофелеуборочных комбайнов остро стоит проблема в их производстве. На территории Российской Федерации производством картофелеуборочных комбайнов занимаются только ЗАО «Колнаг» и ЗАО «Евротехника», которые в 2011 г. отгрузили 60 прицепных картофелеуборочных комбайнов, в т.ч. ЗАО «Колнаг» поставило на рынок 38 картофелеуборочных комбайнов (в 2010 г. – 15), а ЗАО «Евротехника» – 22 (в 2010 г. – 19). Основными импортерами картофелеуборочных комбайнов являются Weituo, Grimme, Vrzeg и др.

Объем импорта картофелеуборочных комбайнов в Россию по итогам 2011 г. составил 1518 физических единиц на общую сумму 30,2 млн долларов США. Наибольший удельный вес в структуре импорта картофелеуборочных комбайнов за 2011 г. занимала китайская фирма Weituo – 20,0% (или 304 ед.) и немецкая фирма Grimme – 18,0% (или 273 ед.), однако в стоимостном выражении уверенно лидирует Grimme – 73,7% (или 22,2 млн долларов США). Средняя стоимость 1 картофелеуборочного комбайна варьирует от 0,480 до 156 тыс. долларов США в зависимости от модификации комбайна (бункерный или элеваторный; однорядный, двухрядный или четырехрядный; прицепной или самоходный и т.д.).

Наибольшая цена принадлежит картофелеуборочным комбайнам фирмы Dewulf – в среднем 156,2 тыс. долларов США (около 4,7 млн руб.), наиболее популярные комбайны фирмы Grimme имеют среднюю цену 81,4 тыс. долларов США (около 2,5 млн руб.) и расположены в среднем ценовом диапазоне.

Заместитель директора Всероссийского научно-исследовательского института картофельного хозяйства, доктор экономических наук, профессор В.В. Тульчеев в 2008 г. в своей статье «Рынок картофеля и продуктов его переработки» писал о предпосылках создания союза производителей картофеля, что в 2011 г. подтвердилось практикой [153, С. 53]. В целях объединения усилий участников рынка картофеля, координации их деятельности, а также для защиты своих отраслевых интересов 29 марта 2011 г. состоялось учредительное собрание руководителей ведущих производителей картофеля, представляющих 14 регионов России, которые совокупно обрабатывают 30000 га земли и производят около 1 млн т картофеля, совместно с поставщиками и производителями сельскохозяйственной техники, представителями средств массовой информации. На собрании было принято решение о создании союза производителей картофеля.

Актуальность создания Картофельного союза была продиктована проблемами отечественного семеноводства, отсутствием селекционной работы, давлением проверяющих структур, обладающих монополией на рынке лабораторных исследований и контрольных функций, нехваткой перерабатывающих мощностей, а также необходимостью популяризации

продукта среди населения и создания инфраструктуры для продвижения картофеля на рынок [59]. Также в масштабах Российской Федерации проблемами семеноводства занимается некоммерческая организация – ассоциация картофелесеменоводческих хозяйств «Семкартофель», которая, взаимодействуя с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, курирует вопросы распространения семян элитных сортов картофеля.

Современный картофельный рынок представляет собой экономические отношения, выражающиеся в прямых и обратных связях производства с потреблением. Он охватывает все виды сделок и все формы реализации картофеля и различных видов продуктов из него и основан на экономическом давлении спроса (потребления) на производителя, на его экономическое поведение. Система сбыта картофеля претерпела значительные изменения. Начиная с 1993 г., практически прекращена работа заготовительных организаций и потребительской кооперации по закупке продукции картофелеводства в сельскохозяйственных организациях и излишков картофеля у населения. Картофель реализуется на рынке, через собственные магазины, организациям общественного питания, а также по бартерным сделкам.

В то же время необходимо отметить, что современное картофелеводство может производить продукцию трех категорий: картофель продовольственный, для переработки и семенной. В соответствии с этим имеющиеся и потенциальные рынки сбыта этой продукции также дифференцируются. Потребителями картофеля на сегодня являются продовольственные рынки и заготовительные организации регионов [55, С. 34].

В нашей стране самыми эффективными производителями картофеля являются крупнотоварные хозяйства, наиболее адаптированные к научно-техническому прогрессу. Крупные торговые сети, супермаркеты, а также заводы, производящие различные картофелепродукты, нуждаются в однородных партиях высококачественного сортового картофеля, который не может поставить отдельный мелкий производитель.

Из-за разрушения крупнотоварных сельскохозяйственных организаций и сырьевых зон существующие мощности крахмалопаточных и производящих картофелепродукты организаций используются сегодня всего на 15-20%. Они в состоянии переработать дополнительно до 700 тыс. т картофеля, который не могут поставить личные подсобные и крестьянские (фермерские) хозяйства.

Разрушение промышленного картофелеводства коснулось также сортового семеноводства – основы всего картофельного хозяйства страны. Нарушена специализация семеноводческих хозяйств, произошла деградация их материально-технической базы, сократились объемы производства и реализации элитных сортов. По данным Госсеминаспекции России, объем производства сертифицированного элитного и репродукционного семенного картофеля в опытно-производственных и элитовыращивающих хозяйствах в

2010 г. составил около 300 тыс. т, или 3% от общей потребности в семенном материале всех хозяйств страны. Сегодня никем не охвачен огромный рынок частных землевладельцев, спрос на котором составляет 7-8 млн т семенного картофеля. Между прочим, в личных подсобных хозяйствах России задействовано около 100 млн жителей страны, которые поставляют на рынок около 70% картофеля.

В мировом сортименте картофеля насчитывается более 4 тыс. сортов, в «Государственном реестре селекционных достижений, допущенных к использованию», изданном в 2010 г., представлены 283 сорта (включая 13 сортов – кандидатов на исключение), из них охраняются патентами 136 сортов. Генетически модифицированных сортов, допущенных к использованию, нет. Нахождение сорта в Государственном реестре селекционных достижений, допущенных к использованию, дает право размножать, ввозить при соблюдении карантинных требований и в соответствующих регионах реализовывать семена и посадочный материал сорта. Семенные посевы этих сортов подлежат апробации, а на семена выдается сертификат, удостоверяющий их сортовую принадлежность, происхождение и качество [138, С. 3].

Дальнейшая интенсификация картофелеводства в значительной мере связана с внедрением сортовых посевов картофеля. Сорт имеет определенную продолжительность жизни. Высокую урожайность, устойчивость к фитофторозу и другим заболеваниям он сохраняет в течение 6-10 лет после районирования. Поэтому сорта необходимо менять через каждые 8-10 лет. По данным ВНИИКХ, урожайность картофеля (элита) на безвирусной основе в среднем на 30% выше урожайности клубней элиты, выращенных на основе только визуального отбора. Важное значение при выращивании картофеля имеет правильное сочетание сортов разной спелости. В каждом хозяйстве необходимо выращивать не менее трех сортов разной скороспелости [77, С. 265].

После вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО) и облегчения доступа на внутренний рынок импортного картофеля и продуктов его переработки многие семеноводческие хозяйства и картофелеперерабатывающие заводы сократили объемы производства своей продукции, поэтому возникла серьезная угроза конкурентоспособности отечественных организаций и целых отраслей. Вследствие этого важно анализировать современный импортно-экспортный сегмент рынка картофеля и продуктов его переработки.

Завоз семенного и продовольственного картофеля, в основном из стран дальнего зарубежья, возрос со 117 тыс. т в 1997 г. до 370,9 тыс. т в 2009 г., или в 3,2 раза, а в отдельные годы (например, в 2003 г.) картофеля завозилось гораздо больше. Импорт мороженого картофеля за эти годы увеличился с 8,9 до 56,9 тыс. т, или в 6,4 раза. Также возрос импорт картофельного крахмала, картофельной муки тонкого и грубого помола и других картофелепродуктов.

По данным Федеральной таможенной службы России, из завезенных в 2006-2009 гг. 1416,7 тыс. т картофеля лишь 32,6 тыс. т, или 2,3%, составлял семенной. Можно предположить, что семенной картофель поставляется в Россию под видом продовольственного ввиду более низкой контрактной цены и, соответственно, более низких таможенных сборов. Так, если средняя контрактная цена 1 кг импортного семенного картофеля (без пошлины) за 2006-2009 гг. составила 0,52 доллара США, то продовольственного – 0,21 доллара, или в 2,5 раза ниже.

Основными поставщиками семенного картофеля в Россию являлись Нидерланды, Германия, Финляндия, Великобритания и Польша. Самая низкая контрактная цена на семена в 2009 г. была у Великобритании – 0,25 доллара за 1 кг (очевидно, для завоевания рынка сбыта), а самая высокая – у Литвы (0,82 доллара), Дании (0,71) и Финляндии (0,63).

В связи с санкциями 2014 г. со стороны ряда европейских стран, в том числе со стороны основных поставщиков семенного картофеля (Нидерланды, Германия, Бельгия и др.), ввоз семенного картофеля в Россию запрещен, поэтому в нашей стране остро встала проблема по развитию селекции и семеноводства картофеля и созданию селекционно-семеноводческих центров.

Сопоставление данных об импорте и экспорте картофеля и картофелепродуктов показывает, что соотношение количества ввезенного в Россию и вывезенного из страны семенного картофеля 3:1, продовольственного – 10:1, картофельной муки тонкого и грубого помола – 350:1, картофельных хлопьев и гранул – 3675:1, картофеля мороженого – 414:1, немороженого (приготовленного или консервированного) – 5:1 и картофельного крахмала – 126:1. Таким образом, картофельная продукция российских товаропроизводителей по отношению к субсидированному импорту оказывается неконкурентоспособной и вытесняется с внутреннего рынка.

Уровень таможенных пошлин (тарифной защиты) на ввозимую в Россию продукцию сельского хозяйства почти в 5 раз меньше, чем в среднем по странам-членам ВТО. Вступив в ВТО, Россия приняла на себя обязательство уменьшать таможенные пошлины на импортные продукты питания и суммы господдержки отечественного производства, которые и так минимальны по сравнению с западными странами. Поданным ВНИИЭСХ, государственная поддержка картофелеводства на федеральном уровне (субсидии на поддержку элитного семеноводства, агрохимическую мелиорацию, компенсацию части процентной ставки по краткосрочным и долгосрочным кредитам) составила всего лишь 5,7 коп. на 1 руб. стоимости реализованного картофеля. Между тем Китай, являющийся одним из основных экспортеров картофельной продукции в Россию, при вступлении в ВТО жестко настоял на сохранении протекционизма к своему сельскому хозяйству [153, С. 53-54].

При вхождении России в международное экономическое пространство и внедрении последних достижений отечественной и мировой науки и

практики наша страна в состоянии решить проблему не только собственного обеспечения картофелем и продуктами его переработки, но и многих государств СНГ. Основными поставщиками картофеля на рынок являются личные подсобные хозяйства, которые, в свою очередь, не могут конкурировать с крупными сельскохозяйственными организациями по доступу к рыночной инфраструктуре. В то же время в государственных сельскохозяйственных организациях наблюдается ежегодное сокращение производства картофеля. Прослеживая тенденции развития рынка картофеля, необходимо отметить, что основная его масса, произведенная в индивидуальном секторе, используется для личного потребления. Картофель поступает на рынок в основном в период массовой уборки (осенью). Рынок картофеля в основном формируется из отечественной и частично из импортной продукции [155].

С ростом урожайности картофеля в сельскохозяйственных организациях России со 102 ц/га в 2002 г. до 181 ц/га в 2006 г. (впервые превысившей среднемировой уровень, равный, по данным ФАО, 170 ц/га) количество стран поставщиков «второго хлеба» в нашу страну сократилось с 35 до 22. Основными поставщиками картофеля являются Нидерланды, Египет, Китай, Азербайджан, Германия, Израиль, Бельгия, Франция, Финляндия. Из южных стран (Египет, Израиль, Испания, Австралия, Марокко, Саудовская Аравия, Ливан, Сирия, Иран, Турция) поступает в основном ранний картофель, который составляет серьезную конкуренцию продукции, производимой в регионах Южного федерального округа России. Определенную часть завозимого картофеля составляют семена [154, С. 68].

Далее проанализируем группировку субъектов Российской Федерации по фактическому производству картофеля в сравнении с его внутренним региональным потреблением.

В России производством картофеля занимаются все ее регионы, поэтому нами предлагается группировка субъектов Российской Федерации по фактическому производству картофеля в сравнении с его внутренним региональным потреблением (производственное и личное потребление, потери продукции, переработка на непищевые цели), которая представлена двумя группами. В первой группе фактическое производство картофеля превышает его внутреннее региональное потребление, т.е. уровень самообеспеченности картофелем достигается в регионах России (свыше 100%). К данной группе относятся 52 субъекта с численностью населения 87 млн. чел. Иркутская область является одним из представителей этой группы, в которой производство картофеля доминирует над его внутренним потреблением и уровень самообеспеченности в 2013 г. составлял 104,5%.

Во второй группе уровень самообеспеченности картофелем не достигается, т.е. производится меньше, чем необходимо для внутреннего регионального потребления. Таких регионов в 2 раза меньше, чем в первой группе (25 субъектов), численность данной группы составляет 55 млн чел.

Рассматривая баланс ресурсов и использования картофеля, мы видим, что картофель в основном используется на личное потребление (около 50%),

поэтому необходимо рассмотреть субъекты Российской Федерации по фактическому потреблению картофеля населением в сравнении с рациональной нормой его потребления, которые представлены тремя группами, где потребление выше, равно или ниже нормы.

К первой группе относятся регионы с наивысшим уровнем среднедушевого потребления картофеля, который отмечен в Красноярском крае (199 кг/год), Чувашской Республике (184 кг/год), Еврейской автономной области (180 кг/год), Брянской области (168 кг/год) и Республике Марий Эл (166 кг/год). Приморский край, Иркутская область и Республика Башкортостан находятся на 22-24-м местах по данному показателю (127 кг/год) из 50 субъектов Российской Федерации, т.е. являются типичными представителями группы, где личное потребление картофеля превышает его рациональные нормы.

Вторая группа представлена семью субъектами (Вологодская, Тюменская, Нижегородская, Оренбургская и Курганская области, Республики Бурятия и Северная Осетия – Алания), в которых ежегодное потребление варьируется от 95 до 100 кг на 1 чел., т.е. соответствует рациональным нормам потребления.

Третья группа состоит из 21 субъекта Российской Федерации, где уровень среднедушевого потребления картофеля ниже рациональной нормы. К таким субъектам относятся такие многочисленные регионы, как Московская область (включая г. Москва) и Ленинградская область (включая г. Санкт-Петербург), где уровень среднедушевого потребления картофеля составляет 86 и 73 кг/год соответственно.

Проведенное нами исследование показывает, что в Российской Федерации имеется значительное количество регионов, в которых фактическое потребление картофеля превышает его рациональные нормы. Характерным регионом, имеющим такие показатели и особенности, является Иркутская область, которая среди 77 субъектов Российской Федерации по валовому сбору картофеля в 2013 г. занимала 23-е место (5-е место – в Сибирском федеральном округе), где произведено всеми категориями хозяйств 644,7 тыс. т (2% от всего производства в стране), в расчете на одного жителя производится около 266 кг картофеля в год. Также значительным является и потребление картофеля в расчете на душу населения – 127 кг в год (127-134% от рациональной нормы), что говорит о народно-хозяйственном значении картофеля как дешевого и повседневного углеводсодержащего продукта питания для жителей Иркутской области. Несмотря на достаточный уровень самообеспеченности населения картофелем, Иркутская область обладает высоким потенциалом для увеличения его производства и переработки в другие виды продукции.

Иркутская область среди всех регионов Сибирского федерального округа по производству картофеля в 2013 г. занимала 5-е место. Производство картофеля в Сибирском федеральном округе неустойчиво и до 2007 г. имело тенденцию к снижению, а с 2008 по 2011 гг. – к увеличению производства картофеля в хозяйствах всех категорий. В 2013 г.

по сравнению с 2001 г. производство картофеля в Сибирском федеральном округе уменьшилось на 5,4%. Наибольший рост производства наблюдался в Красноярском крае – на 15,3%, Томской области – на 13,2% и Республике Бурятия – на 11,9%, наибольшее снижение – в Республике Хакасия (на 30,6%) [94, С. 271]. Иркутская область в структуре производства картофеля в Российской Федерации занимает 3,1%, в Сибирском федеральном округе – 17,4%, что говорит о значительном объеме производства картофеля в Иркутской области [95, С. 3]. Вывоз, включая экспорт картофеля, невелик, это говорит о том, что картофелеводство России преимущественно ориентировано на внутреннее потребление, и российский картофель очень слабо представлен на международном рынке.

Таким образом, мировой опыт функционирования рынка картофеля свидетельствует о том, что в развитых странах предложение и спрос на картофель держатся примерно на одном уровне, в развивающихся странах отмечается увеличение предложения картофеля и спроса на него. В России предложение и спрос на картофель имеют тенденцию к снижению. Цена на российский и зарубежный картофель зависит от массовой уборки, когда наблюдается самая низкая цена, в течение всего года цена на картофель постепенно увеличивается. Особый интерес представляет соотношение цен производителей и розничных цен: при продвижении картофеля от производителя до потребителя цены увеличиваются в несколько раз.

Конкуренция между производителями картофеля в развитых странах связана с доминированием нескольких крупных игроков. Конкуренция на рынке картофеля в Российской Федерации характеризуется большим количеством производителей и потребителей, вход на рынок свободный (отсутствуют барьеры для входа или выхода с рынка), производители картофеля практически не влияют на установление цены. Необходимо отметить, что развитие рынка картофеля в зарубежных странах осуществляется при активной поддержке государства, которая включает бюджетные дотации и государственное субсидирование производителей картофеля, в Российской Федерации, наоборот, наблюдается отсутствие прямой государственной поддержки.

Контрольные вопросы

1. Какое значение имеет картофель и на какие цели он используется?
2. Какова экономическая ситуация на рынке картофеля и продуктов его переработки?
3. Охарактеризуйте специфические особенности рынка картофеля и их влияние на экономическую ситуацию рынка.
4. Какова емкость рынка картофеля и продуктов его переработки?
5. Какие факторы определяют уровень цен на рынке картофеля и продуктов его переработки?
6. Перечислите основные проблемы развития рынка картофеля и пути их решения.

7 РЫНОК ШЕРСТИ И ЕГО СПЕЦИФИКА

7.1 Специфика формирования и развития рынка шерсти

История возникновения, становления и развития рыночных отношений (рынка) тесно связана с историей развития самого общества. Рынок – сложное, многостороннее и многомерное явление. В современной экономической литературе существуют различные толкования понятия «рынок». Одни из них раскрывают эту экономическую категорию в наиболее общем плане как сферу товарного обращения и воспроизводства совокупного общественного продукта, другие – в большей или меньшей степени рассматривают отдельные особенности рынка, такие как формирование механизма взаимодействия его участников, как систему производства и реализации товарной продукции, как систему реализации прав собственности и интересов коллективов.

Если рассматривать рынок в агропромышленном комплексе во взаимосвязи с процессами производства, распределения, обмена и потребления, а именно такой подход, на наш взгляд, и является наиболее верным, то рынок как сложная социально-экономическая категория представляет собой специфический механизм взаимодействия юридически и экономически обособленных субъектов хозяйствования, основанный на использовании товарно-денежных отношений. В узком смысле рынок – это совокупность экономических отношений между производителями и потребителями, опосредуемых через спрос и предложение. Благодаря рынку потребители оказывают влияние на производство. Поэтому понятие рынка нельзя сводить только к обмену, так как он охватывает все фазы общественного воспроизводства – производство, распределение, обмен, потребление.

Шерсть включает в себя широкую гамму волокон с тониной от 10 до 60 мкм и длиной от 40 до 400 мм. По своему видовому составу производимая шерсть классифицируется на мериносую, тонкую немериносую, полутонкую помесную, цигайскую, кроссбредную и кроссбредного типа, помесную полугрубую, грубую различных грубошерстных пород овец и другие. Многообразие производимой шерсти и ее свойств позволяет находить множество различных направлений ее применения при выработке конечных видов продукции. Шерсть является основным сырьем при производстве шерстяных костюмных и пальтовых тканей, трикотажа, фетровых головных уборов и валяной обуви, ковров и ковровых изделий, технических сукна и войлока, ворсовых тканей и других товаров.

По этим причинам, а также вследствие своих исключительных свойств шерсть всегда занимала и занимает особое место на рынке сырья и готовой

продукции, хотя в развитии ее производства и переработки периоды подъема и спада не являются исключением.

Отправным моментом изучения отраслевого рынка шерсти является то, что рынку как экономической категории присущи информационная, ценообразующая, регулирующая, посредническая и другие функции. Как организационная система рынок включает все взаимодействующие рыночные субъекты: товаропроизводителей продукции отрасли, перерабатывающую сферу, сбытовую инфраструктуру, и он является своеобразным инструментом согласования их экономических интересов.

Рынок шерсти развивается и функционирует по общим экономическим законам, но при этом имеет свои специфические особенности, к которым можно отнести условия формирования, специфику рынка и самого продукта.

Начавшееся в 90-х годах реформирование экономики, приведшее к разрыву хозяйственных и производственных связей, изменило условия формирования регионального рынка шерсти. В настоящее время он формируется в условиях:

- падения платежеспособного спроса основной части населения;
- увеличения импорта продукции из синтетических тканей;
- отсутствия государственного заказа на шерсть;
- снижения закупочных цен и роста цен на конечную продукцию (снижение выгоды производства шерсти на сельскохозяйственных предприятиях);
- сокращения предложения продукции из шерсти со стороны отечественных производителей в связи с уменьшением объемов производства сырья;
- недостаточно развитой инфраструктуры рынка;
- снижения поддержки со стороны органов власти.

Развитие рынка шерсти затруднено из-за специфических особенностей его функционирования.

Во-первых, предложение шерсти в значительной мере зависит от природных и экономических условий, то есть зоны разведения овец определенной продуктивности, которые не всегда позволяют производителю должным образом контролировать количество и качество продукции. Поэтому производитель должен обоснованно выбирать соответствующие этим условиям породы овец и определять стратегию производственно-сбытовой деятельности.

Во-вторых, существует ограниченный спрос на шерсть на региональном уровне из-за отсутствия предприятий первичной ее обработки, а также дальнейшей переработки сырья.

В-третьих, сезонность производства шерсти, что требует постоянных запасов для шерстомойных фабрик, предприятий легкой промышленности и соответствующих емкостей для ее хранения.

В-четвертых, местоположение овцеводческих хозяйств вдали от предприятий перерабатывающей промышленности и мест хранения не

всегда позволяет обеспечить сбыт своей продукции своевременно и в более выгодных условиях с учетом затрат на ее транспортировку.

В-пятых, как правило, овцеводческие предприятия незначительно влияют на закупочные цены своей продукции, что сужает возможности принятия альтернативных решений и установления правил реализации шерсти. Особенно важным является тот факт, что формирование рынка продукции отрасли осуществляется в условиях кризиса.

Чтобы вывести из застойного положения АПК в целом, и в частности овцеводческую отрасль, были необходимы реформы. Но в результате предпринятых крупномасштабных преобразований 1992 года, основой которых стал так называемый «свободный» рынок, АПК был ввергнут в пучину резкого спада производства, острейшего финансового кризиса [87, С. 12]. В этих условиях не мог быть создан цивилизованный рынок продукции отрасли, для которого были бы характерны такие признаки, как активизация и удовлетворение спроса, четкое организационно-экономическое объединение всех участников его в цепочке «производство-потребление», адекватные нормативно-правовые условия рыночным отношениям.

Между тем, как показывает практика переходного периода к рынку, в результате отсутствия политики социальной направленности, максимальной либерализации экономических отношений, слабого использования рыночных инструментов в регулировании экономики и выжидательной политики государственных органов нарушено равновесие и произошла дестабилизация рынка. Хотя, как отмечают многие авторы, рынок является саморегулирующейся системой, но в силу специфики сельского хозяйства аграрный рынок вообще, и в частности рынок продукции овцеводства, нуждается в государственной поддержке [96, С. 40-53]. Путем введения правовых, организационно-экономических мер государство должно создать такие экономические условия, которые позволили бы рынку проявить свои возможности по саморегулированию, обеспечению мер общегосударственного и регионального подходов при достижении определенной цели. Это имеет особое значение для развития рынка шерсти и для разведения племенных высокопродуктивных овец, так как шерсть является натуральным сырьем для обеспечения населения предметами потребления, а овцы – базой развития и повышения результативности отрасли.

Более пагубно воздействие реформ сказалось в регионах специализирующихся на производстве продукции овцеводства как на развитие этой ведущей отрасли так и в целом на всем сельскохозяйственном производстве. Одной из причин этого явилось то, что реформы были направлены, прежде всего, на разрушение крупного общественного сельхозпроизводства. Овцеводство оказалось более подвергнутым отрицательным проявлениям реформ в силу особенностей технологии и тяготения к крупному, обобществленному производству. Произошло

многократное снижение поголовья овец, а вследствие этого и резкое падение объемов, снижение эффективности производства овцеводческой продукции.

Отмена госзаказа на шерсть, либерализация цен привели к потере управляемости процессов и на рынке шерсти. Образовавшийся дефицит стал восполняться за счет импорта дешевых товаров из синтетики, кожи, джинсовой ткани и другими. Протекционистская политика государства оказалась не способна защитить отечественного товаропроизводителя. В результате низкого спроса на товары из шерсти сельскохозяйственные товаропроизводители были вынуждены сокращать производство своей продукции.

С методологических позиций рынок как экономическая категория в состоянии обеспечить регулирование аграрного сектора экономики, но в то же время он подвержен кризису. Спад производства шерсти в стране произошел из-за дороговизны кормов и обслуживания животных, низких закупочных цен на продукцию, очень высоких процентных ставок банков на кредиты, а невостребованность шерсти шерстоперерабатывающими предприятиями связана с отсутствием кредитных ресурсов и оборотных средств, что в совокупности сделало производство овцеводческой продукции нерентабельной [76, С. 4]. Б.С.Кулаков отмечает отсутствие объективного рыночного механизма ценообразования на шерсть. Это, в свою очередь, привело к тому, что в хозяйствах стали плохо готовить шерсть к реализации [80, С. 4]. В.А.Мороз выделяет одну из главных причин спада производства шерсти – это оторванность рынка шерсти от российской экономики, что разрушает экономический принцип целостности [91, С. 8-10]. Кризис на рынке шерсти является отголоском общеаграрного кризиса, его основные причины достаточно полно раскрыты в работах И.Н. Буздалова, В.Р. Боева, В.В. Кузнецова, И.Г. Ушачева, А.А.Никонова, А.В. Петрикова, А.А. Шутькова и других ученых. Так, А.А. Никонов рассматривает кризисную ситуацию как следствие диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию, разрушения экономико-хозяйственных связей, что, по сути, отражает причины общеэкономического кризиса в стране [100, С. 424-425]. А.А. Шутьков принципиально выступает за коренной пересмотр положений внешнеэкономической политики с тем, чтобы она способствовала развитию отечественного производства [158, С. 13]. А.В.Петриков отмечает отсутствие адекватной рынку системы государственного регулирования аграрного сектора [103, С. 15]. Основываясь на приводимых авторами аргументах, представляется возможным рассмотреть ряд кризисных факторов, которые дестабилизируют функционирование и развитие сельского хозяйства. В их числе можно выделить несколько относительно самостоятельных групп.

Во-первых, факторы, обусловленные особенностями инфляционных процессов в российской экономике, а именно: существенные сдвиги в структуре платежеспособного спроса населения, связанные с изменениями потребительских цен и резким сокращением социальных государственных

расходов; инфляционные ожидания товаропроизводителей; хронические неплатежи; постоянное колебание ставки рефинансирования.

Во-вторых, факторы, создавшие неблагоприятную динамику доходов и затрат сельскохозяйственных производителей и усилившие межотраслевой диспаритет цен.

В-третьих, факторы, содействующие ослаблению позиций отечественных производителей на российском рынке вследствие ни организационно, ни экономически не подготовленной либерализации внешней торговли. Уже в начале 90-х годов шерсть, произведенная в России, удовлетворяла потребности текстильной промышленности только на 34-46%, а из этого объема производства 80 % невыттой шерсти вывозилось за рубеж по ценам ниже мировых [79, С.2]. В настоящее время тенденция сохраняется. Произведенная в 2007 году шерсть удовлетворяла, например, потребности текстильной промышленности лишь на треть от минимальной потребности [106, С. 38].

В целях поиска путей выхода из кризиса ученые рекомендуют пересмотреть основные положения концепции аграрной реформы. К примеру, И.Г. Ушачев отмечает, что в ней «...принципиальным является определение целей аграрной политики. Мы считаем, что такой целью в долгосрочной перспективе является формирование эффективного и устойчивого агропромышленного производства...» [143, С. 3]. Аналогичное направление в сфере сельского хозяйства отражено и в приоритетном национальном проекте «Развитие АПК».

Анализ экономической литературы показал, что рынок шерсти можно рассматривать с различных аспектов: во-первых, как экономическую категорию с присущими ей производственной, ценообразующей, информационной и регулирующей функциями; во-вторых, как организационную систему, состоящую из взаимодействующих групп рыночных субъектов: сельскохозяйственных производителей, предприятий переработки шерсти, текстильных организаций, покупателей, инфраструктуры; в-третьих, как равновесную систему, объединяющую в себе управление организационными и рыночными процессами.

В связи с этим, на наш взгляд, существует необходимость создания структур, охватывающих своим влиянием все субъекты рынка шерсти, а именно производящие шерсть, сельскохозяйственные предприятия, фермерские и личные подсобные хозяйства; предприятия, обеспечивающие племенную работу в овцеводстве, предприятия, обеспечивающие сельскохозяйственный и ветеринарный надзор в отрасли овцеводства; испытательные лаборатории, обеспечивающие контроль, качество и сертификацию шерсти; заготовительно-сбытовые предприятия; предприятия, обеспечивающие первичную обработку шерсти; предприятия, обеспечивающие переработку шерсти (чесание, прядение, ткачество); швейное производство и торговая сеть, обеспечивающие продажу шерстяных изделий всех видов (рис. 7.1).

В России эти субъекты разобщены, некоторые находятся на этапе формирования (лаборатории, обеспечивающие контроль качества и сертификации шерсти, заготовительно-сбытовые предприятия) и тесно не взаимодействуют друг с другом.



Рисунок 7.1 – Основные субъекты российского рынка шерсти

Учеными Научно-исследовательского института заготовок и первичной обработки шерсти (НИИЗПОШ) и Открытого акционерного общества «Научно-производственный комплекс «ЦНИИШерсть» на основе данных о трудоемкости производства и переработки шерсти был произведен расчет оценки реального вклада всех участников производственного процесса в создаваемую конечную продукцию из шерсти (табл. 7.1).

Таблица 7.1 – Оценка реального вклада участников производственного процесса в создаваемую конечную продукцию из шерсти в Российской Федерации за 1996-2005 годы, %¹

Виды продукции	Сельское хозяйство	Перерабатывающая промышленность	Розничная торговля
Немытая шерсть	100,0	-	-
Мытая шерсть	63,0	22,5	14,5
Гребенная лента	62,0	28,0	10,0
Пряжа	55,0	30,0	15,0
Ткань	43,0	47,0	10,0
Швейные изделия	32,0	53,0	15,0
В среднем по видам продукции	59,2	30,1	10,7

¹ [12, С. 23]

Материалы таблицы 7.1 свидетельствуют, что шерстяной комплекс есть неразрывная, целостная система, причем производство шерсти является самым весомым в ней (до 32 % вклада в конечную продукцию из шерсти), услуги предприятий первичной обработки шерсти отражаются на пяти стадиях производственного процесса – от промывки шерсти до швейного производства. Остальные субъекты производственного процесса выполняют дальнейшую технологическую обработку шерсти и ее реализацию, их реальный вклад в конечную продукцию на стадиях производственного процесса не ниже 10%.

Таким образом, рынок шерсти предполагает тесное взаимодействие входящих в него элементов. На современном этапе эти отношения развиты недостаточно, связано это, в частности, с неэффективностью правовой базы (отсутствие обязательной сертификации шерсти в Перечне к Закону РФ «О сертификации продукции и услуг», Федеральных программ развития региональных рынков шерсти и т.д.). Разрешение кризисной ситуации возможно только с позиции рассмотрения регионального рынка шерсти через призму системно-структурного подхода именно как целостного взаимодействующего комплекса, состоящего из совокупности элементов, являющегося в то же время частью системы более высшего порядка – АПК. Следует согласиться с В.Степиным, что если экономическая система считается развивающейся, она должна быть динамичной, способной усложняться, наращивать уровни своей организации, дифференцироваться, порождая новые автономные подсистемы [126, С. 74].

Представляется, что с учетом этих позиций субъектов рынка шерсти можно объединить в три группы: первая – сельскохозяйственные товаропроизводители, вторая – предприятия первичной обработки шерсти и лаборатории по сертификации, третья – предприятия легкой промышленности (прядельные и ткацкие фабрики) и торговли.

В рамках российского рынка шерсти первоочередными являются задачи развития предприятий, обеспечивающих производство шерсти; создания лабораторий по контролю качества и сертификации, заготовительно-сбытовых предприятий, а также предприятий, обеспечивающих первичную обработку шерсти.

Очевидно, что решение вопросов развития рынка шерсти возможно при условии систематизации и устранения основных негативных факторов в отрасли, которые, как представляется, целесообразно рассматривать с позиций горизонтальных и вертикальных отношений и не только внутри отдельного региона. С точки зрения вертикальной сбалансированности отрасли можно выделить следующие существенные проблемы, которые свойственны региональным рынкам шерсти России:

- замкнутость экономических и производственных интересов на каждом этапе прохождения сырья к готовой продукции и дефицит информации для осуществления комплексной оценки взаимоотношений во всей отраслевой структуре;

- спад производства ввиду отсутствия достаточной сырьевой базы, что является характерным для всей отрасли и имеет тенденцию к его возрастанию на каждой последующей стадии в производственном процессе.

С позиций горизонтальной несбалансированности отрасли нами выделяются основные пять причин:

- не решены вопросы развития кормовой базы, создания улучшенных и культурных пастбищ, не пересмотрена структура посевных площадей, не проведены мероприятия по улучшению естественных кормовых угодий. Очевидно, что на низкопродуктивном, недокармливаемом поголовье невозможно построить эффективное овцеводство. Для улучшения положения с кормовой базой необходимо стимулирование расширения посевов кормовых и зернобобовых культур, строительство складских помещений для хранения кормов;

- в критическом состоянии находится материально-техническая база отрасли, мало строится простых, недорогих производственных помещений, хозяйства недостаточно обеспечены специальным технологическим оборудованием, машинами. Лизинг становится крайним и дорогим средством восполнения этого пробела;

- нарушение технологии производства шерсти, повышение ее загрязненности, классировка шерсти проводится на низком уровне вследствие действующей системы продажи по физическому весу, вызванной отсутствием обязательной сертификации. Качество – это первый этап, минуя который невозможно построить цивилизованную систему рынка шерсти. Оно является встроенным рыночным регулирующим механизмом,

заставляющим (при возрастающей его роли) рынок объективно относиться к товару. Снижена роль племенной работы, что приводит к несоответствию полученной шерсти породам овец;

- недостаток квалифицированных кадров. Плохие условия труда и быта овцеводов;

- необходимость освоения интенсивных безотходных технологий в овцеводстве.

Приведенные причины свидетельствуют о том, что для стабилизации ситуации на рынке шерсти, в том числе на региональном, необходимо создание научно обоснованной концепции его развития, в которой важно выработать меры по решению основных проблем. Среди них первоочередными должны стать следующие:

- определение потребности населения в шерсти различных видов, в том числе на ближайшую перспективу;

- расчет оптимальных соотношений в производстве тонкой, полутонкой, полугрубой и грубой шерсти с учетом потребности и трудоемкости (себестоимости) ее производства;

- рассмотрение вопроса ирригационного строительства в целях обеспечения гарантированными запасами кормов;

- лабораторная оценка качества отечественной шерсти, ее обязательная сертификация и введение сертификатов соответствия ГОСТ;

- учреждение сети современных лабораторий по оценке качественных характеристик шерсти;

- разработка показателей эффективности работы предприятий различных организационно-правовых форм с участием овцеводческих хозяйств и фабрик первичной обработки шерсти (ПОШ) с целью устранения дисбаланса взаимоотношений между их учредителями;

- таможенное регулирование экспорта (импорта) шерсти;

- изменение форм продажи шерсти на внутреннем рынке с учетом процессов, происходящих на мировых рынках шерсти;

- приоритет государственной поддержки овцеводческих хозяйств племенного направления и других участников шерстяного комплекса, продукция которых соответствует мировым стандартам.

Представленный перечень мер, безусловно, не является исчерпывающим.

Для определения действующей модели рынка шерсти целесообразно придерживаться принципа Паретто, соответствующего рынку совершенной конкуренции: «все члены общества выигрывают лишь в том случае, если действующий на рынке индивидуум, извлекая полезность для себя, не уменьшает полезности, извлекаемой другими участниками рынка» [85, С. 54-55]. Но на данный момент как в отдельных регионах, так и в России в целом существует рынок несовершенной конкуренции, на котором некоторые субъекты экономических отношений могут существенно влиять на цены с целью извлечения выгоды. Это в немалой степени отражается на ситуации, когда производитель шерсти не в состоянии управлять

закупочными ценами. Стремление отечественных производителей шерсти самостоятельно выйти на внутрироссийские и международные каналы реализации показало их несостоятельность ввиду многочисленных проблем, в том числе и из-за разобщенности товаропроизводителей.

Исходя из вышеизложенного, к специфическим особенностям функционирования рынка шерсти, отличающих его от других товарных рынков, следует отнести:

- предложение шерсти превышает спрос на нее;
- предложение шерсти, ее ассортимент, природные и экономические условия требуют от производителей шерсти обоснованного выбора породы овец и определения стратегии производственно-сбытовой деятельности;
- неспособность овцеводческих хозяйств своевременно сбывать сырье и на выгодных условиях в связи с удаленностью предприятий перерабатывающей промышленности и мест хранения;
- ограничение спроса на шерсть на региональном уровне из-за отсутствия перерабатывающих предприятий;
- сезонность производства шерсти требует постоянных ее запасов для перерабатывающей промышленности;
- рынок шерсти не ограничивается одним регионом. Это связано с тем, что потребности в шерсти определяются народнохозяйственными нуждами, прежде всего, шерстяного комплекса как единой системы, охватывающей производство шерсти, контроль ее качества и сертификацию, первичную переработку, транспортировку, производство пряжи, тканей, войлока, валяной обуви, продажу готовых изделий;

Снижению спроса на шерсть способствовали отмена госзаказа на шерсть и импорт дешевых товаров из синтетики, кожи, джинсовой ткани, в результате чего снизился спрос на товары из шерсти и, следовательно, сокращены объемы ее производства.

Для стабилизации ситуации на рынке шерсти следует принять ряд первоочередных мер: изучить возможности производства различных видов шерстяного сырья с учетом потребности перерабатывающей промышленности России и требований мирового рынка; создать лаборатории по контролю качества и сертификации и предприятия, обеспечивающие первичную обработку шерсти; определить приоритеты государственной поддержки овцеводческих хозяйств.

Сложившийся эффективный рынок шерсти имеют некоторые зарубежные страны. Поэтому изучение принципов построения, основ функционирования и направлений развития рынка шерсти в этих странах, которые будут рассмотрены в следующем параграфе, чрезвычайно актуально для выработки стратегии и тактики формирования отечественного рынка сырья. Не случайно значительный сегмент российского рынка занимает импортная продукция.

7.2 Тенденции развития мирового рынка шерсти

Производство и переработка шерсти переживают достаточно длительный период снижающегося спроса на большинство видов готовой продукции из шерсти и, как следствие, видов и типов натуральной шерсти.

В сопоставлении с другими видами волокон, перерабатываемых мировой текстильной промышленностью, доля шерсти в период с 1970 по 2005 годы снизилась с 7,7% до 1,9%. В то же время резко возросла переработка различных видов химических волокон – с 37,8% до 56,5%. [112, С. 1-6].

Шерстяное волокно в сравнении с другими текстильными волокнами как натуральными, так и химическими характеризуется большим разнообразием и неоднородностью своих свойств, что, в конечном счете, является его преимуществом. К этим свойствам относятся: извитость, эластичность, валкоспособность, одновременное влагопоглощение и водоотталкивание, хорошая окрашиваемость.

Данные о динамике поголовья овец по ведущим странам-производителям шерсти свидетельствуют о том, что Россия, занимающая четвертую позицию по показателю численности овец в 1990 году, в 2005 году находилась на четырнадцатом месте.

Добившись существенного прогресса за последние годы, лидером по поголовью овец является Китай, увеличивший этот показатель за 15 лет на 33,5 млн. голов или на 29,5%. Кроме того, росли показатели поголовья овец в Индии (на 9,2 млн. голов), Иране (на 8,4 млн. голов) и Судане (на 22,1 млн. голов).

Неизменный лидер в области овцеводства XX века – Австралия отстает от Китая почти на 104,5 млн. голов ввиду сокращения поголовья в указанный период на 87,8 млн. голов овец или на 51,6 %. Новая Зеландия и Аргентина уменьшили поголовье овец на 17,6 и 13,6 млн. голов соответственно.

Существенное падение поголовья овец (39,2 млн. голов или 71%) произошло и в Российской Федерации – с 55,2 (1990г.) до 12,6 (2000г.) с последовавшей затем некоторой корректировкой этого показателя до уровня 19,5 млн. голов (2008г.) В странах, образовавшихся на территории СССР, за 15-летний период поголовье овец сократилось со 138,6 до 54,6 млн. голов.

Мировое поголовье овец за период 1990-2008 годы снизилось почти на 120 млн. голов (на 10,1 %), причем самое существенное падение произошло в период между 1990 и 1995 годами. В настоящее время поголовье овец в мире практически стабилизировалось на уровне 1 млрд. голов.

По объемам производства невыттой шерсти лидирует Китай. Если в 1990 г. Китай производил шерсти около 22 % от объемов Австралии, то в 2008 году уже более 101 %.

Наибольшее падение производства невыттой шерсти за 15-летний период произошло в Австралии (700,3 тыс. тонн), России (172,3 тыс. тонн),

Казахстане (81,3 тыс. тонн), Новой Зеландии (79 тыс. тонн), Аргентине (71,1 тыс. тонн) и ЮАР (50,4 тыс. тонн).

Производство немытой шерсти за указанный период возросло в Китае (165,5 тыс. тонн), Судане (24 тыс. тонн), Иране (около 9,5 тыс. тонн), Индии (на 4,9 тыс. тонн) и Марокко (на 3 тыс. тонн).

Вышеуказанные тенденции привели к тому, что в период 1990 – 2008 годы доля Австралии в общемировых объемах производства немытой шерсти упала с 32 % до 18 %, доля стран, образовавшихся на территории бывшего СССР, уменьшилась с 14 % до 7 %. Аргентина и Великобритания сохранили свои доли на уровне 4 % и 2 % соответственно; резко возросла доля Китая – с 7 % до 19 %. Производство немытой шерсти в мире снизилось с 3,4 до 2,2 млн. т или на 36,2 %.

Австралия и Новая Зеландия сохранили лидирующие позиции по объему производства шерсти в чистом волокне. Однако весьма существенное отставание Китая от Австралии и Новой Зеландии по объемам производства шерсти в чистом волокне осталось в прошлом.

Падение объемов производства шерсти в чистом волокне произошло в Австралии (на 468,1 тыс. т или на 64,7 %), Новой Зеландии (57,7 тыс. т или на 25 %), России (77,5 тыс. т или 76 %), Уругвае (34 тыс. т или 49,9 %), Казахстане (45,6 тыс. т или 75,5 %), Аргентине (31,1 тыс. т или 39,4 %).

Увеличилось производство шерсти в чистом волокне в Китае (на 68,9 тыс. т или на 66,8 %), Судане (12 тыс. т или в 2,1 раза), Индии и Иране (по 4 тыс. т или на 11,4 % и 20,9 % соответственно).

Мировое производство шерсти в чистом волокне за период 1990-2008 годы сократилось на 38,1 %, что говорит об увеличении доли производства тонкой шерсти, имеющей меньший выход мытой шерсти из немытой в сравнении с полутонкой, полугрубой и грубой.

Определенный интерес представляет способ продажи продукции. Она осуществляется тремя способами: на аукционе, по предъявлению заявления и по частному соглашению. Следует отметить, что наиболее распространенной формой международной торговли шерстью является аукцион.

На аукционе типа английского аукционист, объявив минимальную цену, начинает ее повышать до тех пор, пока не останется одно лицо, предлагающее самую высокую цену, которая и объявляется покупателям шерсти. И, наоборот, в системе так называемого «голландского» аукциона называется самая высокая цена, которая затем снижается, пока не найдется покупатель.

Суть продажи шерсти по предъявлению заявления состоит в том, что покупатель не участвует в торгах, а лишь указывает в заявлении свои предложения о покупке. Путем сравнения этих заявлений определяется конечный покупатель. При продаже шерсти по соглашению ее качество не определяется лабораторным испытанием, а сделки зачастую совершаются до стрижки овец. Это позволяет значительно сократить сроки сделок, а производителям шерсти – ускорить получение выручки за нее [134, С. 6-9].

Поскольку крупнейшие поставщики шерсти – Австралия и Новая Зеландия основную часть операций с данным товаром осуществляют на аукционах, их аукционные цены можно считать представительными, то есть наиболее близкими к ценам на мировом рынке шерсти. Цены аукционов – это цены реальных сделок на наличный товар, которые устанавливаются в зависимости от соотношения спроса и предложения сырья с набором определенных качественных характеристик. Основным показателем качества является тонина волокна. Следует отметить, что уровень аукционных цен в целом выше цен обычных коммерческих сделок, что связано с дополнительными расходами по организации и проведению аукционов, кредитным характером сделок.

Необходимо также учесть, что цены на шерсть формируются под комплексным влиянием многих факторов долгосрочного и краткосрочного характера. Так, уровень и динамика цен в значительной степени зависят от погодных условий, от соотношения спроса и предложения на мировом рынке, конкуренции натурального сырья (шерсти) и синтетических заменителей, мер государственного воздействия.

В 1991-1992 годах конъюнктура на мировом рынке шерсти складывалась, с одной стороны, в условиях расширения ресурсов этого сырья в целом в силу резкого (на 37 %) увеличения переходящих запасов шерсти в крупнейших странах – ее импортерах; с другой стороны, под влиянием ослабления импортного спроса на шерсть со стороны многих ее традиционных покупателей вследствие замедления деловой активности в текстильной промышленности и роста нереализованных запасов данного товара. В результате сложившегося на мировом рынке превышения предложения над спросом цены на шерсть во многих случаях имели тенденцию к понижению.

В 1992-1993 годах сохранение депрессивного состояния импортного спроса на шерсть, особенно со стороны крупнейшего в мире импортера – России и европейских стран, даже в условиях снижения ресурсов этого сырья в странах – его ведущих экспортерах в силу заметного уменьшения переходящих запасов, привело к тому, что конъюнктура на мировом рынке шерсти вновь сложилась в пользу покупателей. В этой ситуации наблюдается значительное уменьшение экспортных отгрузок основными поставщиками данного товара. Так, положение в шерстяной промышленности Новой Зеландии определяется как «критическое» из-за резкого сокращения закупок странами СНГ, которые до недавнего времени являлись одним из важнейших рынков сбыта.

Шерсть является одним из наиболее дорогостоящих видов текстильного сырья. В таблице 7.2 представлена динамика цен на немытую шерсть производства Австралии, Новой Зеландии и ЮАР, где приведены средние за сезон цены за 1 кг немытой шерсти в центах этих стран.

Таблица 7.2 – Динамика мировых цен на невытую шерсть за 1990-2007 гг.¹

Сезон продаж	Австралийских центов за 1 кг	Новозеландских центов за 1 кг	Центов ЮАР за 1 кг
1990-1991	631	422	1028
1991-1992	544	437	1155
1992-1993	476	433	992
1993-1994	502	414	1090
1994-1995	780	554	1761
1995-1996	592	494	1488
1996-1997	619	443	1939
1997-1998	684	449	1995
1998-1999	492	408	1550
1999-2000	544	440	1877
2000-2001	682	520	2332
2001-2002	797	508	3667
2002-2003	1035	551	4926
2003-2004	786	469	3589
2004-2005	731	405	2996
2005-2006	680	369	2461
2006-2007	861		3611

Справочно: на 01.12.2006 г. ЦБ РФ установил следующие курсы: 1 австралийский доллар = 20,6703 рубля; 1 новозеландский доллар = 17,8835 рубля; 1 рэнд ЮАР = 100 центов ЮАР = 3,68347 рубля; ¹ [112, С. 2]

Таблица 7.3 – Производство шерстяных тканей в отдельных странах за 1990-2005 гг., млн.м¹

Страны	Годы							
	1990	1995	2000	2002	2003	2004	2005	2006
Китай	404,2	653,9	700,0	303,1	397,9			420
Италия	547,4	591,6	570,8	х	413,6	433,0	415,1	400
Япония	334,9	249,3	242,0	х	127,6	123,4	108,2	103
Индия	х	110,0	159,9	х	х	х	х	х
Турция	х	112,6	130,8	х	х	х	х	х
Франция	80,1	61,3	91,7	х	х	х	х	х
Испания	х	95,6	87,9	х	х	х	х	х
Германия	94,3	125,7	78,4	х	х	х	х	х
Южная Корея	90,9	93,7	83,8	62,0	66,4	х	х	х
Россия	466,0	71,8	54,3	47,9	44,6	36,1	31,0	56,5
США	117,6	135,6	56,7	24,0	20,2	16,5	7,6	
Великобритания	86,9	74,6	50,2	х	х	х	х	х
Польша	95,6	48,2	30,0	х	х	х	х	х
ЮАР	26,6	26,6	16,2	х	х	х	х	х
Чехия	х	31,7	14,3	х	х	х	х	х
Мировой объем производства шерстяных тканей	2417,0	3054,4	2472,8	х	х	х	х	х

¹ [112, С. 4]

х – данные отсутствуют

Большинство мировых экспертов рынка шерсти и текстиля отмечают некоторую стабилизацию цен на шерсть в 2004-2006 годах после весьма бурных взлетов (конец 80-х) и падений (начало 90-х) в конце XX века [112, С. 5]. Самым сильным фактором указанной стабилизации служит регулирование численности поголовья овец в Австралии и Новой Зеландии, проводимое отраслевыми и государственными соглашениями.

Весьма трудно проследить динамику производства шерстяных тканей по странам мира, так как большинство стран такие данные в международные организации, как правило, предоставляет нерегулярно. Из динамики объемов производства шерстяных тканей по странам мира, представленных в таблице 6.3, видно, что Российская шерстяная промышленность в 2000 году производила около 2 % от общемирового объема производства шерстяных тканей, тогда как в 1990 году этот показатель составлял 19,3 %.

О тенденциях мирового рынка шерстяных тканей можно судить по данным таблиц 7.4 и 7.5.

Таблица 7.4 – Экспорт – импорт камвольных тканей в отдельных странах за 1995-2005 гг., тыс. т ¹

Страны	Экспорт				Импорт			
	Годы				Годы			
	1995	2000	2005		1995	2000	2005	
Тыс.т			% к итогу	Тыс.т			% к итогу	
Китай	6,3	8,6	24,2	27,6	8,2	15,7	19,3	38,4
Италия	24,7	26,3	22,0	25,1	3,4	2,6	4,2	8,4
Япония	5,4	8,4	7,5	8,6	3,9	2,7	4,3	8,5
Германия	15,6	12,5	6,8	7,8	9,2	9,0	5,3	10,5
Великобритания	5,1	3,8	3,2	3,6	2,1	1,6	1,5	3,0
Турция	1,7	2,8	3,1	3,5	0,6	2,4	4,3	8,6
Южная Корея	2,5	2,6	3,0	3,4	2,2	2,1	2,4	4,8
Испания	2,1	4,0	2,8	3,2	1,2	1,8	1,7	3,4
Чехия	2,3	1,4	2,5	2,9	-	-	-	-
Франция	4,5	5,6	2,5	2,9	4,2	3,4	2,3	4,6
Литва	0,1	2,0	1,9	2,2	-	-	-	-
Португалия	1,5	2,4	1,4	1,6	-	-	-	-
Мексика	0,4	2,2	1,3	1,5	-	-	-	-
США	2,2	3,0	1,3	1,5	4,6	5,1	3,7	7,4
Уругвай	2,2	1,4	1,2	1,4	-	-	-	-
Бельгия	1,0	0,7	0,7	0,8	-	-	-	-
Швейцария	1,1	0,8	0,7	0,8	-	-	-	-
Нидерланды	3,6	1,8	0,6	0,7	-	-	-	-
Индия	0,5	1,7	0,5	0,6	-	-	-	-
Россия	1,7	1,5	0,3	0,3	1,3	0,9	1,2	2,4
Итого:	84,5	93,5	87,5	100,0	40,9	47,3	50,2	100

Примечание: рейтинг стран представлен по объемам экспорта камвольных тканей в 2005г.

¹ [112, С. 3]

Из таблицы 7.4 видно, что более 50 % объемов экспортных операций с камвольными тканями сосредоточены в двух странах – Китае и Италии (27,6 % и 25,1 % соответственно). Италия имеет наилучший торговый баланс – 17,8 тыс.т по итогам 2005 года. Небольшое превышение объемов экспорта над импортом имеют: Китай – 4,9 тыс.т, Япония – 3,2 тыс.т, Германия – 1,5 тыс.т.

Россия вносит незначительный вклад (около 1,5 тыс. т) в мировые объемы торговых операций камвольными тканями, по итогам 2005 года она имеет отрицательный торговый баланс – 0,9 тыс. т.

Вклад России в объемы мировых торговых операций аппаратными тканями незначителен по экспорту (около 1 %), однако весьма заметен в импорте – 8,8 % по итогам 2005 года, что отражает зависимость российской швейной промышленности в последние годы от импортных тканей.

Таблица 7.5 – Экспорт – импорт аппаратных тканей в отдельных странах за 1995-2005 гг., тыс.т¹

Страны	Экспорт				Импорт			
	Годы				Годы			
	1995	2000	2005		1995	2000	2005	
			Тыс.т	% к итогу			Тыс.т	% к итогу
Италия	43,3	55,1	37,4	53,5	2,6	3,7	3,3	9,7
Китай	3,8	3,8	7,4	10,6	4,1	4,4	4,6	13,5
Германия	10,5	8,4	5,2	7,4	11,5	8,2	4,7	13,8
Япония	3,7	4,5	4,2	6,0				
Великобритания	4,7	3,6	3,2	4,6	6,2	4,4	2,2	6,5
Южная Корея	1,9	2,3	1,5	2,1	6,2	4,4	2,2	6,5
Франция	2,4	2,2	1,3	1,8	3,8	4,5	2,4	7,1
Польша	1,6	2,1	1,1	1,6	4,1	5,2	2,4	7,1
Мексика	0,7	1,9	1,1	1,6				
Словакия	0,1	0,4	1,0	1,4				
Испания	0,2	0,4	0,9	1,3	1,8	2,7	1,8	5,3
Нидерланды	1,7	1,3	0,8	1,1				
Россия	1,2	1,0	0,7	1,0	1,8	4,1	3,0	8,8
Турция	0,7	1,0	0,7	1,0	1,0	3,8	2,7	7,9
США	1,0	1,6	0,6	0,9	1,8	4,0	2,2	6,5
Болгария	0,8	0,6	0,6	0,9	0,8	1,9	1,6	4,7
Уругвай	0,2	0,7	0,6	0,9				
Бельгия	0,3	0,3	0,6	0,9				
Канада	0,8	1,5	0,5	0,7				
Дания	0,5	0,8	0,5	0,7	0,9	1,0	0,9	2,6
Итого:	80,1	93,5	69,9	100,0	46,6	52,3	34,0	100

¹ [112, С. 6]

Следует отметить, что некоторое количество импортных тканей может попадать в Россию через Украину и Беларусь, которые являются чистыми

импортерами аппаратных тканей по итогам 2005 года (3,6 и 2,0 тыс. т соответственно).

В структуре потребления шерсти для производства готовых изделий в развитых капиталистических странах и России на долю верхней одежды и трикотажа приходится 61%, ковров – от 14% до 65% (табл. 7.6). При этом в структуре верхней одежды и трикотажа, по данным фирмы «Вулмарк» за 2005 год, удельный вес чистошерстяных изделий составляет 65%, изделий с высоким содержанием шерсти – 26%, низким содержанием шерсти – 9% [112, С. 5].

Таблица 7.6 – Потребление шерсти для производства основных товаров в развитых капиталистических странах и России (оценка по данным Международной организации шерстяников – текстильщиков)¹

Страны	Годовое потребление шерсти, тыс.т	В том числе в % от потребления шерсти				
		Мужская верхняя одежда	Женская верхняя одежда	Трикотажные изделия	Ковры	Прочие изделия
Великобритания	82	9	11	13	65	2
Германия	124	15	20	13	50	2
Италия	85	23	29	28	14	6
США	112	19	31	9	39	2
Франция	40	17	22	30	27	4
Япония	115	24	34	23	16	3
Россия	26	30	24	8	35	3
Итого:	584	18	25	18	36	3

¹ [112, С. 5]

В последние годы в развитии мирового шерстяного комплекса наблюдается стремление стран-производителей шерсти увеличивать долю и степень глубины переработки шерсти. Это связано с возрастающей разницей мировых цен на необработанное сырье и продукцию из него. Считается, что данная стратегия особенно эффективна при переработке наиболее дорогого сырья – тонкой шерсти.

Структура шерстяного комплекса в отдельной стране обусловлена историческими особенностями его формирования, а также тенденциями внешнего и внутреннего рынка, стратегией, реализуемой государственными и общественными организациями, в той или иной мере воздействующими на комплекс в целом и на отдельные его части.

Опыт развития шерстяного дела в Австралии, Новой Зеландии, ЮАР, Великобритании, Испании, США и других странах привел к осознанной необходимости создания структур, охватывающих своим влиянием все субъекты шерстяного комплекса: производство шерсти, контроль качества и сертификация шерсти, продажа шерсти, послепродажная обработка и транспортировка шерсти, первичная обработка шерсти, переработка шерсти, швейное производство, продажа шерстяных изделий всех видов.

Изучение зарубежного опыта организации рынка шерсти в ведущих шерстепроизводящих странах: Австралии, Новой Зеландии, Южноафриканской Республике и других свидетельствует о том, что здесь применяются различные формы организации рынка шерсти [132, С. 5]. Например, в Австралии шерстная индустрия включает в себя производителей шерсти, службы тестирования, упаковки кип, посредников при продаже. Брокеры шерсти, действующие как агенты фермеров-овцеводов, представляя шерсть для продажи, включают в каталог и реализуют ее на аукционах.

Агенты по покупке шерсти осуществляют закупку ее для экспорта и нужд внутри страны. Кроме того, около 20 % шерсти закупается закупочными крупными и мелкими фирмами непосредственно у фермеров-овцеводов. Для поддержания национальной и международной репутации качества шерсти, выполнения широкого круга сервисного обслуживания отрасли, разработки стандартов, повышения доходности шерстяной индустрии, тестирования шерсти на всех стадиях обработки в стране функционирует независимая служба тестирования шерсти (АСТШ). Экспортером шерсти во многие страны мира является Международный шерстяной секретариат. Эта организация выдает лицензии текстильным предприятиям разных стран, осуществляет рекламу шерсти и шерстяных изделий. Она содержится на фонды 4 экспортирующих шерсть стран (Австралии, Новой Зеландии, Южной Африки и Уругвая).

Переработка шерсти в Австралии осуществляется в небольших масштабах 26 фирмами, в т. ч. 5 из них осуществляют чесание ее. Около 95 % производимой шерсти в стране экспортируется, в том числе 80 % из нее – в невытом виде.

Координацию всех служб по производству, переработке и реализации шерсти осуществляет Австралийская шерстяная корпорация. Она является государственной законодательной компанией. Функционирует корпорация за счет уплаты специального налога от стоимости проданной шерсти фермерами, а также небольшого государственного финансирования на научные исследования и рекламу.

Регулирование на рынке шерсти осуществляется путем гибких резервированных цен, которое активно проводит Австралийская шерстяная компания по согласованию с производителями шерсти и Правительством страны на каждый сезон или внутри его, и при существенном отклонении в ценах устанавливает минимальную резервированную цену на основные сорта шерсти. В случае, когда на аукционе или при частных сделках цена снижается ниже установленного минимального уровня, корпорация скупает всю шерсть по этим резервированным минимальным ценам, хранит ее на складах и при более благоприятной конъюнктуре рынка реализует. Этим самым производителям гарантируется минимальный уровень доходов, а у корпорации появляется возможность влиять на стабилизацию рынка при значительных отклонениях конъюнктуры. При этом немаловажно и то, что создаваемый специальный фонд поддержки рынка путем резервирования

цен финансируется непосредственно за счет отчислений 4 % от стоимости проданной шерсти самими овцеводами. Наряду с этим корпорация активно осуществляет контроль за качеством подготовки шерсти и ее реализацией.

Примерно такая же организация рынка шерсти, но более сложная, и в Новой Зеландии. Здесь создано Новозеландское Управление по шерсти, которое финансируется за счет сбора налога с проданной шерсти в размере 3 %, и совместно с Правительством страны поддерживает цены на шерсть двумя способами. Суть первого заключается в том, что управление устанавливает высокий уровень цен, чтобы избежать резкого падения цены по сравнению с предыдущим периодом на каждый сезон или его периоды. Цена не объявляется и не публикуется. И если при продаже шерсти цены складываются очень низкими, то Управление осуществляет конфиденциальный уровень вмешательства на рынке и гарантирует покупку шерсти по установленной минимальной цене. При втором способе Правительство и Управление гарантируют овцеводам средний уровень прибыли при продаже шерсти. В случае, если цены снижаются больше установленного для сезона уровня, то овцеводам выплачивается соответствующая дотация к цене, установленной Правительством, и, наоборот, при росте цен изымается у овцеводов часть выручки и устанавливается определенный процент отчислений в специальный фонд. Последний используется для поддержки овцеводов.

В Южноафриканской республике на закупку и реализацию шерсти существует государственная монополия. Вся произведенная в стране шерсть скупается специально созданным Южноафриканским управлением по шерсти. Им же впоследствии осуществляется контроль за ее реализацией, включая подготовку, испытание, время и процесс продажи. При этом овцеводам вначале выплачивается 80-85 % ожидаемой стоимости шерсти по оценке управления. По окончании продажи, в зависимости от сорта шерсти и сложившейся цены реализации, выплачивается остальная часть стоимости. С целью обеспечения общегосударственной программы поддержки цен на шерсть создан специальный фонд за счет налога с выручки в размере 5% от ее продажи. Аналогичная система организации рынка шерсти действует и в Великобритании [129, С. 118].

Полезным для Забайкальского края в плане организации переработки шерсти может быть и опыт соседней Монголии. Например, одним из наиболее экономически устойчивых, перспективных и конкурентоспособных предприятий на сегодняшний день не только в Монголии, но и на мировом уровне является Акционерная компания «Гоби» по переработке сырого кашемира и шерсти.

В настоящее время компания «Гоби» обрабатывает 1000 тонн сырого кашемира и 200 тонн шерсти, выпускает кашемировый топс, трикотаж, одеяла из верблюжьей шерсти и другую продукцию.

Государству принадлежит 74,9 % акций компании, а 25,1 % - частным акционерам. 83% реализуемой продукции экспортируется в европейские, азиатские страны и США. Компания «Гоби» производит свою продукцию по

всемирно признанной японской и итальянской технологиям, которые полностью отвечают требованиям потребителей стран Азии, Европы и Америки.

Среднегодовой доход корпорации составляет 25 миллионов долларов США, среднегодовая чистая прибыль – 3,4 миллиона долларов США. В корпорации работают более 2000 человек. С целью расширения сотрудничества, развития маркетинга и реализации своей продукции были открыты и функционируют представительства в Нью-Йорке, Брюсселе, Токио. С 1999 года открыто официальное представительство компании «Гоби» в г. Москве.

Модель с превалирующей степенью развития сектора переработки шерсти на текстильных предприятиях, а также швейного производства и торговли швейными изделиями реализована и в большинстве стран Европы (Бельгия, Германия, Италия, Франция и другие), а также в США и Японии.

Организация рынка шерсти с обязательным государственным регулированием позволяет решать следующие ключевые вопросы: регулировать объемы производства и ассортимент шерсти, устанавливать оптимальные соотношения в ценах на шерсть и производимую из нее продукцию, выполнять арбитражные функции между участниками шерстяного комплекса [131, С. 41-44].

Однако в России, Казахстане, Киргизии и других странах СНГ единый шерстяной комплекс так и не был сформирован.

Представляет интерес анализ влияния общемирового шерстяного кризиса 90-х годов прошлого века на состояние шерстяного комплекса с учетом используемой модели. Страны с развитым сектором производства шерсти испытали серьезные проблемы в связи с падением цен на шерсть. В Австралии, например, число фермеров, занятых производством шерсти, сократилось почти вдвое. Меньшие сложности испытала шерстяная отрасль в Новой Зеландии, что явилось результатом правильной стратегии по регулированию объема производства и увеличения глубины переработки шерсти внутри страны.

Пострадали от последствий кризиса страны с преобладанием секторов переработки шерсти. Для них нестабильные цены рынка шерсти и отсутствие мощных складов шерсти в Европе, США и Японии обернулись потерями в доходности производства шерстяных изделий.

Стабильно функционировали структуры с равномерным развитием различных секторов шерстяного комплекса. Наглядно это проявилось на примере Китая и Турции, которые не только не снизили, а, наоборот, увеличили объемы переработки шерсти.

Самые тяжелые последствия мирового шерстяного кризиса отмечались в странах с несформировавшимся шерстяным комплексом. В то время, когда многие шерстеперерабатывающие предприятия испытывали дефицит сырья, потребности внутреннего рынка шерстяных изделий заполнялись импортируемой готовой продукцией.

Следует отметить, что за рубежом сокращение объемов производства шерсти прекратилось в 2005 году, и произошло некоторое увеличение ее производства.

Наибольшим спросом на мировом рынке пользуется тонкая и супертонкая шерсть.

В Австралии, ЮАР и Великобритании шерсть продают на аукционах (до 80 %) и по частным соглашениям (20 %). Предназначенные для продажи партии шерсти, как правило, подвергаются инструментальным измерениям свойств в аккредитованных национальных и международной системах аккредитации испытательных лабораторий с выдачей соответствующих сертификатов, в которых указывают ее основные показатели. Цены на сертифицированную шерсть по сравнению с несертифицированной выше на 10-15 %.

Что касается Российской шерстяной промышленности, то в последние годы она существенно снизила объемы переработки шерсти и, соответственно, свое влияние на мировом рынке шерстяных изделий. Эта негативная тенденция привела к существенным трудностям в реализации отечественной натуральной шерсти в последнее десятилетие.

В настоящее время Россия по мировым критериям оценки модели шерстяного комплекса относится к странам, где шерстяной комплекс не сформирован. Существовавшие в плановой системе хозяйствования производственные связи разорваны, а новая концепция организационно-экономических отношений, адекватная рыночным условиям, не создана.

Опыт зарубежных стран с развитыми рыночными отношениями и занимающих лидирующие позиции в отрасли овцеводства свидетельствует о необходимости введения в России регулируемого государством рынка шерсти. При этом необходимо осуществлять комплекс взаимосвязанных крупномасштабных правовых, финансовых и нормативных мероприятий, обеспечивающих нормальное функционирование рынка на основе спроса и предложения с учетом современного состояния и особенностей рынка продукции.

Международный опыт показывает, что в странах, занимающих ведущие позиции по производству и переработке шерсти, имеется не саморазвивающийся, а хорошо организованный оптовый рынок шерсти с отлаженными экономическими и административными методами его регулирования, вплоть до жесткой государственной монополии на сбыт и продажу шерсти, и четкой системой разделения и кооперации труда. В инфраструктуре рынка шерсти функционируют, как правило, три ключевых звена: крупные торговые центры по продаже шерсти; независимые лаборатории по испытаниям и сертификации шерсти с соответствующей системой их международной аккредитации; детально отработанные в масштабах страны системы государственного или корпоративного регулирования состояния рынка. Из способов продажи доминируют постоянно действующие аукционы, на которых продается до 80 % шерсти, выставленной на продажу с сертификатами качества независимых

испытательных лабораторий. Регулирование рынка шерсти осуществляется через системы поддержки необходимого уровня продажных цен и обеспечения гарантированных минимальных доходов овцеводов. При функционировании и развитии рынка шерсти в России необходимо использовать имеющийся международный опыт, так как он располагает множеством моделей эффективного устройства такого рынка. В то же время механический перенос любой из них в российские условия невозможен без учета наших особенностей.

7.3 Механизм функционирования российского рынка шерсти

Изменившаяся ситуация на рынке продукции овцеводства в стране, вовлечение России в мировой рынок сельскохозяйственной продукции, а также общие для отраслей животноводства кризисные явления неизбежно ставят вопрос о путях повышения эффективности отрасли в рыночных условиях хозяйствования.

В данном разделе сделан анализ механизма функционирования рынка шерсти в России за 1990-2007 годы, что позволило выявить ряд тенденций. Так, в 1990 году в России численность овец и коз составляла более 58 млн. голов, а годовое производство шерсти достигало 227 тыс. т, что в основном обеспечивало потребности народного хозяйства страны (табл. 7.7).

Таблица 7.7 – Динамика производства шерсти, численности овец и их продуктивности во всех категориях хозяйств в России за 1990-2007 гг.¹

Годы	Показатели		
	Производство шерсти, (в физическом весе), тыс.т	Поголовье овец на конец года, млн. голов	Средний годовой настриг шерсти с 1 овцы (в физическом весе), кг.
1990	225	58,2	3,9
1995	151	28,0	2,9
2000	53	14,8	3,1
2001	40	15,3	3,1
2002	43	16,1	3,2
2003	45	17,0	3,2
2004	47	17,8	3,1
2005	48	18,2	3,0
2006	49	19,7	3,0
2007	50	20,5	2,9
2007г. в % к 1990г.	22,2	35,2	76,9
2007г. в % к 2006г.	102,0	104,1	96,7

¹ [119, С. 64]

От овцеводства меховая промышленность получала более 80% перерабатываемого ею сырья. В стране были разработаны и внедрены

технологии разведения и содержания тонкорунных и полутонкорунных овец как в условиях Сибири, так и в районах интенсивного земледелия.

Последующий период развития овцеводства можно условно разделить на 3 этапа:

– с 1990 по 1998 год – характеризовался обвальным падением численности овец и продукции овцеводства, особенно в сельхозпредприятиях. поголовье овец и коз за этот период сократилось на 43 млн. голов или на 73%;

– с 1999 по 2001 год – характеризовался стабилизацией поголовья. Несмотря на это, в этот период в стране были самые низкие показатели численности овец и коз – около 15 млн. голов;

– с 2002 года и по настоящее время – этот период небольшого роста поголовья овец и производства продукции отрасли. За это время численность овец и коз увеличилась на 4,1 млн. голов.

В настоящее время отрасль в целом продолжает находиться в критическом состоянии. В Российской Федерации общая численность овец и коз во всех категориях хозяйств составила на конец 2007 года 20,5 млн. голов, это ниже уровня 1990 года на 64,8 %. Соответственно сократилось производство шерсти на 77,8 %, снизилась продуктивность овец (средний годовой настриг шерсти с 1 овцы (в физическом весе)) на 23,1%.

Вместе с тем, наблюдается рост поголовья овец во всех категориях хозяйств, приостановлен спад производства шерсти. Рост численности овец в большинстве регионов наблюдается в личных подворьях населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах, в то время как в сельхозпредприятиях в большинстве регионов продолжается сокращение поголовья. Но несмотря на это, имеются в России и положительные примеры. Так, находясь в сложных экономических условиях, овцеводы Республики Дагестан остановили спад поголовья овец и вышли на рост и улучшение основных показателей производства. Здесь содержится самое большое стадо овец в стране – более 5 млн. голов.

Второе место по численности овец занимают овцеводы Республики Калмыкия, имеющие 2,2 млн. голов овец или на 11 % больше, чем в 2006 году. Необходимо отметить, что за последние три года в этой республике прирост численности овец и коз возрос в 1,6 раза или на 850 тыс. голов.

В хозяйствах Ставропольского края сосредоточено 1,9 млн. голов, в 2008 году их рост составил 16,2 %. Продолжают наращивать поголовье овец и улучшать качественные показатели отрасли в Карачаево-Черкесской Республике (109,7 %) и Астраханской области (111,8 %).

Лидером по поголовью овец и коз является Южный федеральный округ, где их численность составляет 12,5 млн. голов, рост на 9,6 % по сравнению с 2006 годом.

Вторым по численности овец и коз в стране является Сибирский федеральный округ. В 2007 году поголовье овец и коз здесь увеличилось на 5,5 % и составило более 2,8 млн. голов.

Наибольшее поголовье овец и коз среди регионов этого округа имеется в Республике Тыва – 752,2 тыс. голов (рост к уровню 2006 года 11,2 %), Забайкальском крае 567,5 тыс. голов (рост 1,3 %), Республике Алтай – 474,6 тыс. голов (рост 6,6 %) [155, С.60].

Следует отметить, что уровень валового производства шерсти в Забайкальском крае (бывшая Читинская область) по сравнению с другими регионами Сибирского федерального округа высокий, и по производству шерсти регион занимает первое место. В 2007 году доля Забайкальского края в общем объеме производства шерсти по Сибирскому федеральному округу составила 29,9 %.

В отрасли имеется достаточно хорошая племенная база тонкорунного овцеводства, которая представлена племенными заводами и племенными репродукторами, где сосредоточено около 1,3 млн. голов ценнейшего поголовья баранов – производителей и маток. Это составляет 8 % от общей численности овец. Генетический потенциал представлен 34 породами овец, из них 13 – тонкорунных, численность которых составляет 75 % от общего поголовья, 8 – полутонкорунных и 13 – грубошерстных.

Благодаря государственной поддержке, в России удалось сохранить ведущие племенные хозяйства по тонкорунным и полутонкорунным породам. В стране функционируют 83 племенных завода, 126 племенных репродукторов по всем направлениям продуктивности, а также 14 генофондных хозяйств [141, С. 55].

В настоящее время развитие племенной базы овцеводства направлено на оптимизацию структуры племенных ресурсов тонкорунных овец и усиление селекции в направлении развития мясного овцеводства.

В сложившихся экономических условиях в более сложном положении находится товарный сектор отрасли, который занимает почти 90 % удельного веса всего поголовья. Этот сектор самостоятельно не может выйти из кризисной ситуации на протяжении 17 лет. В этой связи принципиально важна государственная поддержка овцеводства до того уровня, когда отрасль могла бы быть рентабельной.

Поголовье овец и коз за период 1990-2007годы в сельхозпредприятиях сократилось на 90,3 %. Необходимо отметить, что уменьшение поголовья овец и коз с 1990 по 2007 год в хозяйствах населения оказалось меньше (31,1 %). Более того, в стране резко изменилась структура категорий хозяйств, занимающихся разведением овец. Так, на конец 2007 года она распределилась следующим образом: сельскохозяйственные предприятия – 20,0 %, хозяйства населения – 54,0 %, крестьянские (фермерские) хозяйства – 26,0 % (табл. 7.8).

Таблица 7.8 – Структура поголовья овец и коз в России по категориям хозяйств за 1990-2007 гг.¹

Годы	Сельскохозяйственные организации		Хозяйства населения		К(Ф)Х	
	Млн.голов	%	Млн.голов	%	Млн.голов	%
1990	42,1	72,3	16,1	27,7	-	-
1995	13,5	48,2	13,4	47,9	1,1	3,9
1996	9,9	43,6	11,9	52,4	1,0	4,0
1997	7,3	38,6	10,6	56,3	0,9	5,1
1998	5,4	34,8	9,3	59,7	0,9	5,5
1999	4,8	32,7	9,2	61,8	0,8	5,5
2000	4,6	31,0	9,4	63,2	0,8	5,8
2001	4,4	29,0	9,7	63,1	1,2	7,9
2002	4,7	29,1	9,6	59,6	1,8	11,3
2003	4,6	26,8	10,0	58,9	2,4	14,3
2004	4,6	25,8	9,8	55,0	3,4	19,1
2005	4,3	23,6	9,5	52,2	4,4	24,2
2006	4,2	21,3	10,4	52,8	5,1	25,9
2007	4,1	20,0	11,1	54,0	5,3	26,0

¹ [119, С. 59]

Разведением овец в настоящее время занимаются сельскохозяйственные предприятия 77 краев и областей РФ, но динамика развития производства в них различна. Анализ ситуации за период 1990-2007 годы показал, что сокращение поголовья в овцеводческих хозяйствах произошло во всех без исключения регионах Российской Федерации. Наиболее значительные темпы падения имели место в Центральном (на 83,6%), Уральском (на 80,4%) и Сибирском (на 79,1%) федеральных округах.

В 2007 году производство шерсти составило 50,5 тыс. тонн или 102,4 % к уровню 2006 года (рис. 7.2).



Рисунок 7.2. – Производство шерсти в Российской Федерации в 1990-2007 гг.¹ [119, С. 74]

На первом месте по производству шерсти – Южный федеральный округ, в 2007 году в нем произведено 5582 тонны шерсти в чистом волокне, что составляет 53,4% от общего объема произведенного в РФ сырья.

Сибирский федеральный округ занимает второе место. Его позиции сохраняются с 2004 года [119, С. 74].

Производство шерсти остается невыгодным из-за того, что она реализуется в основном на условиях покупателя, без учета ее качества. В результате экономические показатели отрасли овцеводства остаются крайне низкими.

На рисунке 7.3 видно, что производственная себестоимость 1 кг шерсти постоянно растет, и достигает в 2007 году 109,5 рублей. В то же время выручка от реализации шерсти практически не увеличивается.

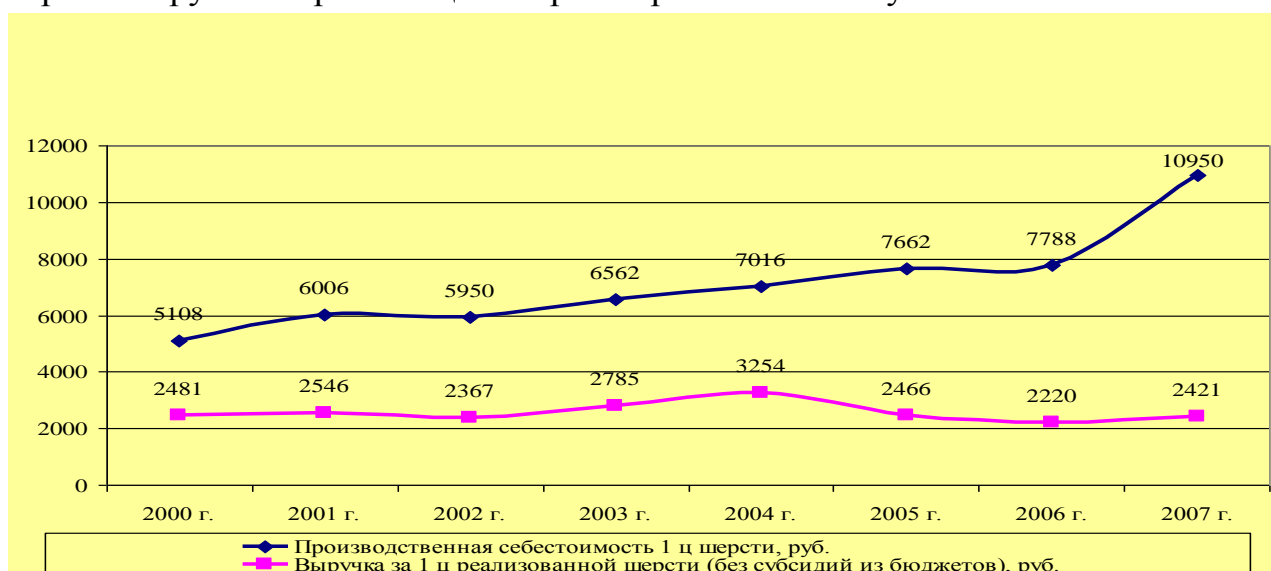


Рисунок 7.3. – Основные экономические показатели производства шерсти в Российской Федерации в 2000-2007 гг. [106, С. 78]

Примерные же цены на австралийскую тонкую мериносовую немывтую шерсть (в чистом волокне) составляют: тониной 19 – 21 мкм – 185 – 144 руб./кг; 22 – 25 мкм – 139 – 129 руб./кг.

Высокая себестоимость и низкие закупочные цены на шерсть приводят к убыткам. За 2006 и 2007 годы уровень убыточности от реализации шерсти составлял 70 % (рис. 7.4).

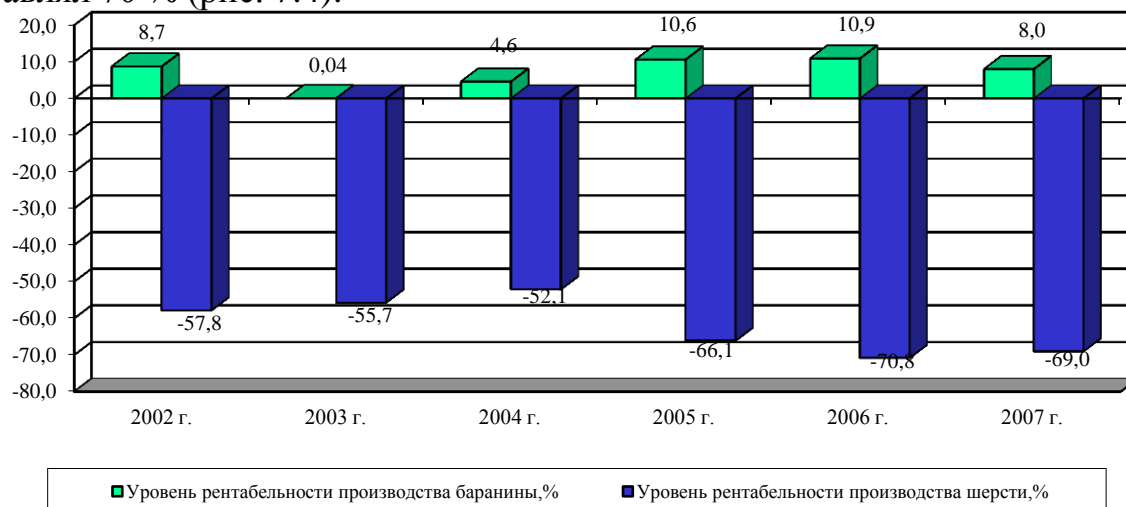


Рисунок 7.4 – Рентабельность производства баранины и шерсти в Российской Федерации за 2002-2007 гг. [106, С. 80]

Сокращение поголовья овец и производства шерсти поставили российскую текстильную промышленность в зависимость от импортных поставок шерсти. Для текстильной промышленности ежегодно требуется 10-20 тыс. тонн импортной шерсти (табл. 7.9).

Таблица 7.9 – Производство, импорт и экспорт шерсти в Российской Федерации за 1995-2007 гг.¹

Годы	Производство шерсти в физической массе, тонн	Импорт шерсти		Импорт к производству шерсти, %	Экспорт шерсти		Экспорт к производству шерсти, %
		Тонн	Средняя контрактная цена, \$/кг		Тонн	Средняя контрактная цена, \$/кг	
1995	93012	7062	0,97	7,6	54652	1,10	58,8
1996	76930	10184	0,72	13,2	18322	1,48	23,8
1997	60768	10343	0,88	17,0	23677	1,46	39,0
1998	47883	9815	0,77	20,5	6972	1,61	14,6
1999	40234	18982	0,51	47,2	972	1,54	2,4
2000	40345	28941	0,42	71,7	575	1,70	1,4
2001	40344	27249	0,45	67,5	4912	2,15	12,2
2002	42606	22636	0,35	53,1	4542	1,91	10,7
2003	44586	20090	0,41	45,1	6905	1,92	15,5
2004	46827	17281	0,51	36,9	2621	2,34	5,6
2005	47978	14016	0,58	29,2	6432	2,75	13,4
2006	49297	15029	0,56	30,5	8754	2,59	17,8
2007	50500	15717	0,58	31,1	8028	2,43	15,9

¹ [106, С. 95]

Рынок шерстяных изделий в Российской Федерации переполнен продукцией из Китая, Турции, стран ЕС, поэтому отечественный производитель испытывает серьезные трудности.

Из данных таблицы 7.9 видно, что в целом импорт шерсти за предыдущие три года составляет 14-16 тыс. тонн, а ее экспорт ежегодно – более 8 тыс. тонн. Экспорт шерсти в 2007 году из РФ составил 8028 тонн. Это 15,9 % от произведенного сырья.

Основными странами импортерами шерсти в РФ являются Туркмения, Узбекистан, Казахстан. Основными покупателями шерсти, произведенной в РФ, являются Китай, Индия, Украина, Венгрия, Латвия, Германия.

Рынку шерсти Забайкальского края тоже свойственна ситуация спада: численность овец и коз во всех категориях хозяйств уменьшилась с 3450,0 тыс. голов в 1990 году до 586,0 тыс. голов в 2008 году или в 5,9 раза, соответственно, валовой настриг шерсти сократился с 12378 т до 1940 т.

Все вышеуказанные негативные факторы отразились на производстве шерсти, и это связано не только с сокращением поголовья, но и с резким снижением продуктивности овец. Нстриг шерсти с одной овцы в сельхозпредприятиях в 2007 году снизился по сравнению с 1990 годом с 3,5 до 3,2 кг, или на 8,6 %.

В последние годы закрылось несколько фабрик ПОШ. Сегодня первичную обработку шерсти в стране осуществляют 7 специализированных фабрик ПОШ: ООО «НШПО им. И. Лапина», ОАО «Борская ПОШ», ОАО «Моршанская мануфактура», ООО «Черногорская ПОШ», ОАО ТТК «Кросно», ООО «Татшерсть», ООО «Махачкалинская ПОШ»; 9 малых предприятий и 5 отдельных производств при шерстеперерабатывающих предприятиях.

Производство мытой шерсти за 2007 год составило 13 тыс.т, что в 10,2 раза ниже уровня 1990 года (133 тыс.т). Причины такого обвала первичной обработки шерсти – в кризисном состоянии экономики страны и, в частности, овцеводства и текстильной промышленности, в которых объемы производства шерсти и шерстяных тканей в названном временном периоде сократились в 4,5 и 15,9 раза соответственно.

Лучшими предприятиями по качеству промывки шерсти являются ОАО «Борская ПОШ», ОАО ТТК «Кросно» (Тюмень) и ООО «НШПО им. И. Лапина» [135, С. 19]. Если же оценивать состояние технологических процессов на предприятиях ПОШ, то здесь следует отметить, что в целом технологии подготовки продажных партий шерсти и их промывки соответствуют достижениям зарубежного уровня. В то же время большая часть моечно-сушильного оборудования морально и физически устарела. Уровень автоматизации производства и использования информационных технологий явно уступают зарубежным достижениям. Положение усугубляется тем, что серийное производство технологического оборудования для ПОШ в ближайшей перспективе не предполагается.

На следующем этапе технологический процесс переработки шерсти связан с предприятиями – производителями шерстяных тканей. Из бывших 127 предприятий шерстяной промышленности России (по данным ОАО «Концерн «Ростекстиль») работают только 25, из которых 10-12 стабильно. Производство шерстяных тканей в стране сократилось с 456 млн. м² в 1990 году до 36 млн. м² в 2007 году, или в 12,6 раза. Это привело к тому, что доля импортных товаров на внутреннем рынке готовой одежды достигла 80 %. То есть национальная безопасность России в вопросах готовой одежды утрачена, поскольку порог ее безопасности, по мнению ведущих экономистов страны, составляет 30 – 35 % [135, С. 20].

Рынок овцеводческой продукции как система многообразных экономических отношений между хозяйственными субъектами в процессе производства, распределения, обмена и потребления воздействует на рыночные отношения смежных отраслей и является составной частью народнохозяйственного комплекса. Его развитие и становление в условиях рыночной экономики во многом определяются глубиной проникновения и широтой охвата процессов хозяйственной деятельности сельскохозяйственных производителей, предприятий легкой и перерабатывающей промышленности, заготовительных и торговых структур.

В связи с этим, по нашему мнению, попытки товаропроизводителей продукции отрасли своими разрозненными силами самостоятельно выходить

на рынок, устанавливать прямые связи и осуществлять продвижение продукции на рынок являются вынужденными при сложившейся экономической ситуации. В настоящее время необходимо более квалифицированно подходить к созданию специализированных структур, особенно по реализации шерсти, которые позволили бы им сообща выходить на цивилизованный рынок, выработать единую стратегию и тактику на федеральном и особенно на региональном уровнях. Одной из важных предпосылок продвижения продукции отрасли к потребителю является взаимодействие товаропроизводителей между собой путем кооперации, создания совокупности хозяйственных структур [111, С. 16].

Если рассматривать рынок продукции как экономическую категорию, то он представляет собой совокупность методов по соединению интересов сельскохозяйственных производителей и потребителей их продукции, поэтому развитие экономики в любом обществе не может быть отделено от государства.

Проводимые аграрные реформы показали ошибочность суждения, что смена государственной собственности на частную приведет к самопроизвольному развитию рыночных отношений. Сам по себе рынок как сфера товарного обмена не может выдвигать требований по поводу каких-либо определенных форм собственности. Его содержание – в наличии спроса и предложения. Необходимыми условиями функционирования рынка являются создание развитой инфраструктуры, наличие устойчивой финансово-кредитной системы, правовых отношений между поставщиками и потребителями.

Мы разделяем точку зрения Г. Беспехотного, который отмечает: «Сельскохозяйственное производство по своей природе – слабомонополизированный сектор экономики. В условиях свободной конкуренции цены в более монополизированных отраслях растут быстрее, в результате чего аграрный сектор оказывается в ценовых тисках промышленности и становится неплатежеспособным. Аграрный рынок в целом характеризуется низкой эластичностью соотношения между спросом и предложением. Величина отклонения от состояния равновесия зависит от множества причин: наличия свободной конкуренции, отсутствия выраженного монополизма предприятий перерабатывающей промышленности, разветвленности инфраструктуры, информационного обеспечения участников рынка и устойчивого платежеспособного спроса» [29, С. 15].

Важно отметить, что производство шерсти стоит первым в системе шерстяного комплекса, что объективно требует его регулирования, так как бесконтрольность здесь отражается на всю последующую цепь звеньев комплекса.

Роль регулирующего механизма реализуется через государственное вмешательство, которое позволяет в условиях рыночной экономики устранить диспропорции между спросом и предложением. Во многих странах с развитой экономикой 40-50% затрат сельскохозяйственного производства несет на себе государство. Поэтому переход России на

мировые цены на шерсть при условии высоких затрат и без государственного вмешательства может привести к полной остановке развития отрасли.

В этой связи нельзя не согласиться с Е.С. Строевым, который акцентирует внимание на том, что «... в силу объективных социально-экономических условий сельское хозяйство в рыночной экономике обречено оставаться объектом государственной протекционистской политики. При этом госпатронаж воспринимается обществом не как филантропия, а как естественная компенсация неизбежных потерь аграрной отрасли в условиях рынка» [127, С. 17]. Опыт развития экономики Австралии, Новой Зеландии, Великобритании, занимающих ведущие позиции по производству и переработке шерсти, указывает на не саморазвивающийся, а на отлаженно работающий оптовый рынок с применением четкого механизма экономических и административных методов регулирования вплоть до жесткой монополии государства на сбыт и продажу шерсти, четкой системой разделения и кооперации труда. Этого не наблюдается на российском рынке шерсти.

В экономической литературе можно выделить различные точки зрения на формы и направления государственного регулирования. Так, К.Э. Разумеев считает, что «одним из неотложных вопросов является настоятельная необходимость разработки федеральной целевой программы» [113, С. 10]. В.А. Мороз отмечает оторванность российской экономики от внутреннего рынка шерсти, что необходимо исправлять; второй возможностью реанимации отечественного овцеводства со стороны государства является закупка и ввод в действие лабораторий для объективной оценки качества шерсти; третьей возможностью государства реанимировать овцеводство является система дотаций [91, С. 8-10].

Н.К. Тимошенко высказывается за «целесообразность создания государственного органа управления по производству, испытаниям и продаже шерсти, на который необходимо возложить функции по организации закупок и поставок шерсти для федеральных нужд, проведению единой технической политики в области испытаний и сертификации шерсти, организации и проведению аукционов по продаже шерсти на экспорт» [135, С. 19]. Ю.А. Курбатов выделяет магистральное направление, «за счет чего можно добиться повышения эффективности аграрной экономики, - это восстановление паритета цен посредством установления минимальных гарантированных цен на основные виды сельскохозяйственной продукции на уровне, обеспечивающем им расширенное воспроизводство» [81, С. 3]. А.В. Петриков считает, что в государственном регулировании выравнивания доходов более важно установление паритета цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства [103, С. 17].

Таким образом, большинство авторов едины во мнении, что существует необходимость разработки целевой программы, в основу которой будет положен объективный подход к вопросам качества и ценообразования на шерсть, разработан аппарат регулирующих методов,

способствующих развитию рынка шерсти. Вследствие этого представляется необходимым провести обобщение и конкретизацию инструментов государственного регулирования.

Основные группы факторов, действующие на рынок, следующие: производственные, регулирующие, внутренние и внешние. В современных кризисных условиях особое значение имеет блок регулирующих факторов (правовых, административных, прямых и косвенных экономических). При этом государственное воздействие приобретает принципиально новые черты. Во-первых, речь идет о преимущественно экономических методах воздействия, а не административных. Во-вторых, имеется в виду переход на индикативные методы воздействия, дающие право выбора предлагаемых условий и программ. В-третьих, требуется переход на демократические принципы принятия решений о регулировании на основе согласия сторон. Полагаем, что механизм регулирования регионального рынка шерсти, основанный на вышеуказанных принципах, дает возможность, с одной стороны, защитить отечественного товаропроизводителя и гарантировать минимальную доходность производства, а с другой стороны, внедрение программно-целевого подхода в управление позволит определить блок первоочередных задач по укреплению позиций на рынке, установлению равновесия между спросом и предложением посредством реализации экономических, правовых и административных методов государственного регулирования.

Следует согласиться с мнением В. Гайдук и общую схему регулирования представить в виде трех блоков: программного, механизма стабилизации и механизма слежения.

Регулирование через рыночный механизм есть неотъемлемая часть любой модели регулирования рынка, состоящая из спроса, предложения, конкуренции, цены, инфраструктуры. Воздействие этого механизма чрезвычайно важно спрогнозировать в программном блоке.

Блок административных и правовых методов государственного регулирования представляет собой меры по разрешению, запрету торговли; вводу обязательной сертификации шерсти; установлению квот, выделению лицензий; прямому ограничению импортной интервенции и другие.

Сущность функционирования административного и правового поля заключается в обеспечении регионального рынка шерсти благоприятными условиями для входа на рынок и работы на нем предприятий всех организационных форм собственности. Более того, вышеуказанные меры позволят обеспечить достаточный уровень концентрации на рынке как в сфере производства, так и в сфере обращения. Нельзя недооценивать роль этих факторов в рыночной экономике. Не являясь доминирующими, они создают базу для применения экономических методов, занимающих ведущее место в системе государственного регулирования.

В блоке прямых экономических методов государственного регулирования выделяются методы бюджетного финансирования, дотации с целью выравнивания уровня доходов сельского хозяйства и

промышленности. Более активны методы косвенного экономического регулирования: ценовые, налоговые, таможенные, финансово-кредитные.

На рынке шерсти при помощи финансово-кредитного механизма может осуществляться:

- льготное кредитование, имеющее долгосрочный и своевременный характер;
- прямое кредитование сельскохозяйственных предприятий из государственных источников через механизм залоговых операций;
- развитие ипотечного кредита в системе коммерческих банков;
- создание кредитных учреждений, находящихся под контролем сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- финансирование и установление контрактной системы выращивания и реализации племенных овец, программ развития генофонда;
- развитие лизинговых операций.

Особое место занимают методы налогового стимулирования развития отрасли. В налоговом регулировании государством может осуществляться широкий ряд мероприятий:

- списание всех сумм пеней и штрафов по просроченным или неуплаченным налогам;
- введение для сельхозпредприятий единого земельного налога в виде рентных платежей с учетом сезонности дохода;
- уменьшение налогооблагаемой базы на величину собственных средств, вложенных в улучшение и развитие производства;
- льготное налогообложение для предприятий промышленности, производящей и обслуживающей сельское хозяйство;
- выделение льгот для предприятий племенного овцеводства.

Представляется, что применительно к рынку шерсти особое значение среди косвенных экономических методов имеют ценовые.

Другая совокупность факторов экономического регулирования рынка проявляется через механизм таможенного регулирования. Основными его инструментами являются пошлины, санитарные и фитосанитарные нормы, лицензирование, ввозные и вывозные квоты.

Перечень вышеуказанных методов непосредственно закладывается в программу и контролируется через механизм слежения, осуществляемый через государственные органы, пакеты акций в созданных агропромышленных структурах.

В заключении следует отметить, что в настоящее время отечественная отрасль овцеводства находится в критическом положении. К уровню 1990 года значительно сокращено поголовье овец. Анализ ситуации за период 1990-2007 гг. показал, что сокращение поголовья в овцеводческих хозяйствах произошло во всех регионах Российской Федерации. Соответственно сократилось и производство шерсти. Средний годовой настриг шерсти с 1 овцы уменьшен на 23,1 %.

Это негативно отразилось на всех субъектах рынка шерсти. Закрыто несколько фабрик по первичной обработке шерсти и предприятий

шерстяной и текстильной промышленности, а действующие – зависят от импортных поставок сырья. В результате доля импортных товаров на внутреннем рынке готовой одежды в России достигла 80 %.

Экономические показатели отрасли овцеводства остаются крайне низкими. В 2007 году уровень убыточности отрасли в целом по России составил 69 %. В сложившихся экономических условиях на российском рынке шерсти для выхода из кризисной ситуации принципиально важными являются меры государственного воздействия на этот рынок.

Изучение исследований российских и зарубежных ученых, обобщение имеющегося опыта позволили сформулировать наиболее важные методы, регулирующие воздействие государства на аграрную сферу экономики:

- единство экономических и социальных целей;
- сочетание индикативности и директивности в управлении агросферой;
- аграрный протекционизм;
- программное регулирование.

Вышеуказанные методы государственного воздействия на отечественный рынок шерсти, при условии нацеленности их на защиту производства, могли бы создать благоприятную почву для развития овцеводства в регионах. Формирование же экономически развитого и регулируемого рынка шерсти в регионах позволило бы улучшить финансовые показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий, производящих шерсть, сделать эту продукцию рентабельной. С середины 90-х годов прошлого века шерсть все больше уступает свою рыночную нишу хлопку и синтетике, которые по уровню цен конкурентоспособнее. Эта тенденция продолжает сохраняться и в настоящее время. Мировое производство всех волокон (синтетика, хлопок, шерсть, лен, шелк) возросло с 40,9 млн.т. в 1990 году до 53 млн.т. в 2005 году или на 130 %, а доля шерсти в структуре потребляемых волокон сократилась с 5,5 % до 2,3 % [135, С. 19].

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что заинтересованности товаропроизводителей в увеличении объемов производства шерсти нет, скорее, наоборот, каждый из них будет стремиться к сокращению производства нерентабельного сырья, если сохранится такая же политика государства по отношению к рынку шерсти.

Контрольные вопросы

1. Какое значение имеет шерсть и на какие цели она используется?
2. Перечислите основные каналы реализации шерсти.
3. Охарактеризуйте спрос и предложение на шерсть. Какие факторы их определяют?
4. Какова роль оптовой и розничной торговли в реализации шерсти?
5. Какова конъюнктура рынка шерсти?
6. Перечислите основные проблемы развития рынка шерсти и пути их решения.

ГЛОССАРИЙ

Адаптация	Приспособление экономической системы и ее отдельных субъектов, работников, к изменяющимся условиям внешней среды, производства, труда, обмена, жизни.
Алгоритм	Правило действий, последовательность проведения вычислительных операций, способ нахождения искомого результата.
Анализ	Метод научного исследования явлений и процессов, в основе которого лежит изучение составных частей элементов изучаемой системы. Ретроспективный анализ представляет изучение сложившихся в прошлом тенденций.
АПК	Совокупность отраслей экономики страны, включающая сельское хозяйство и отрасли промышленности, тесно связанные с сельскохозяйственным производством, осуществляющие перевозку, хранение, переработку сельскохозяйственной продукции, поставку ее потребителям, обеспечивающие сельское хозяйство техникой, химикатами и удобрениями, обслуживающие сельскохозяйственное производство.
Барьеры входа и выхода	Рыночные инструменты, препятствующие, затрудняющие проникновение на рынок новых участников и выход из него действующих.
Биржа	Регулярно функционирующий, организационно определенный оптовый рынок однородных товаров, на котором заключаются сделки купли-продажи крупных партий товара. Биржа, играя роль посредника в торговых операциях, способствует установлению контактов между продавцами и покупателями товара и формированию оптовых рыночных цен посредством биржевых торгов.
Валовая продукция	Показатель советской статистики, представляет исчисленный в денежном выражении суммарный объем продукции, произведенной в определенной отрасли. Валовая продукция охватывает как конечную, завершенную, так и промежуточную, незавершенную продукцию, включая комплектующие изделия, полуфабрикаты, продукцию, изготовление которой только начато.
Воспроизводство	Воссоздание израсходованных факторов производства (природных ресурсов, рабочей силы, средств производства) посредством их последующего производства.
Валовая прибыль экономики	Часть ВВП (на уровне секторов и отраслей добавленной стоимости), которая остается у производителей после вычета расходов, связанных с оплатой наемных работников, и чистых налогов на производство и импорт (на уровне секторов и отраслей – других чистых налогов на производство).
Валовой внутренний продукт (ВВП)	Стоимость всех продуктов и услуг, созданных на территории данной страны в течение определенного срока, за вычетом промежуточного потребления.
Государственные закупки	Часть произведенных в стране или за рубежом товаров и услуг,купаемых правительством, государственными органами за счет средств государственного бюджета. Такие закупки осуществляются государством для нужд собственного потребления и в целях обеспечения потребления населением и резервирования.

Государственное регулирование	Воздействие государства в лице государственных органов на экономические объекты и процессы и участвующих в них лиц; осуществляется, чтобы придать процессам организованный характер, упорядочить действия экономических субъектов, обеспечит соблюдение законов, государственных и общественных интересов.
Государственный стабилизационный фонд	Фонд, формируемый из доходов государства специальный денежный фонд, средства которого предназначены первоочередным образом для обеспечения устойчивости финансовой системы государства.
Децентрализация	Передача функций управления от центральных органов власти местным органам, расширение круга полномочий нижестоящих органов управления за счет вышестоящих. Факторы развития децентрализованных рынков: - развитие системы локального транспорта; - улучшение коммуникаций; - улучшение системы стандартизации и контроля за качеством продукции; - физическое укрупнение покупателей и продавцов, оперирующих более крупными партиями товара. Негативные последствия – снижение конкурентности и информационной прозрачности рынков, а, следовательно менее эффективное ценообразование.
Диверсификация	Расширение ассортимента, изменение вида продукции, производимой предприятием, фирмой, освоение новых видов производств с целью повышения эффективности производства, получения экономической выгоды, предотвращения банкротства.
Дифференциация товара	Выпуск различных марок какого-либо товара на одной фирме. В рамках дифференциации возможна специализация фирмы на одной-двух товарных нишах относительно небольшой группы потребителей, предпочитающих данную товарную марку. Критериями дифференциации служат внешний вид товара, его качество, дополнительные услуги по сбыту, предоставляемые фирмой, сроки гарантии, места продажи товара. Дифференциация товара усиливает рыночную власть фирмы путем создания и поддержания стереотипов поведения потребителей, их приверженности определенной товарной марке через внедрение на рынок имиджа фирмы. Кроме того, дифференциация может оказаться новым методом конкурентной борьбы. Например, фирмы путем продуктовой дифференциации соревнуются за предпочтения потребителей, за их склонность к той или иной марке товара
Закон предложения	Закон, в соответствии с которым с ростом цен на товар увеличивается объем предложения этого товара при прочих равных условиях.
Закон спроса	Закон, в соответствии с которым рост цен приводит к снижению величины спроса на товары при прочих равных условиях.
Закон убывания предельной полезности	Экономический закон, согласно которому каждая дополнительная единица потребляемого блага меньше полезности (удовлетворенности, удовольствия), чем предыдущая единица того же уже потребленного блага.
Закон убывающей отдачи	Закон, в соответствии с которым сверх фиксированных значений факторов производства предельный продукт при изменении любого из переменных, влияющих на объем производства, будет уменьшаться по мере роста вовлечения этого фактора.

Инвестиции в основной капитал	Совокупность затрат, направленных на создание и воспроизводство основных средств (новое строительство, расширение, а также реконструкция и модернизация объектов, которые приводят к увеличению первоначальной стоимости объектов и относятся на добавочный капитал организации, приобретение машин, оборудования, транспортных средств, затраты на формирование основного стада, выращивание многолетних насаждений и т.д.). Начиная с 2001 г. инвестиции в основной капитал учитываются без налога на добавленную стоимость.
Инновация (нововведение)	Конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности.
Интеграция	Объединение экономических субъектов, углубление их взаимодействия, развитие связей между ними. Экономическая интеграция проявляется в расширении и углублении производственно-технологических связей, совместном использовании ресурсов, объединении капиталов, в создании друг другу благоприятных условий осуществления экономической деятельности.
Инфраструктура	Совокупность отраслей, предприятий и организаций, входящих в эти отрасли, видов их деятельности, призванных обеспечить, создавать условия для нормального функционирования производства и обращения, а также жизнедеятельности людей. Различают производственную и социальную инфраструктуру.
Исследование рынка	Количественный и качественный анализ одного рынка или совокупности рынков, проводимый с целью изучения потенциального объема рынка, спроса на товары и услуги на данном рынке, конкурентной среды, цен, потребностей в товарах и услугах, проявляющихся на рынке.
Конкуренция	<p>Состязание между производителями (продавцами) товаров, а в общем случае – между любыми экономическими, рыночными субъектами; борьба за рынки сбыта товаров с целью получения более высоких доходов, прибыли, других выгод.</p> <p>Конкуренция представляет цивилизованную, легализованную форму борьбы за существование и один из наиболее действенных механизмов отбора и регулирования в рыночной экономике.</p> <p>Различают следующие виды конкуренции:</p> <ul style="list-style-type: none"> - совершенная конкуренция, имеющая место на рынке со множеством продавцов и покупателей схожего, взаимозаменяемого товара. На таком рынке ни один из продавцов и покупателей не способен оказать решающего влияния на цену и масштабы продаж; - монополистическая конкуренция, имеющая место на рынке с большим количеством продавцов и покупателей при значительном разнообразии товаров, продаваемых по разным ценам; - олигополистическая конкуренция, имеющая место на рынке с небольшим количеством крупных продавцов товара, способных оказывать существенное влияние на цены, по которым продается данный товар.
Конкурентная среда	Совокупность условий, при которой обеспечивается приоритетное действие механизмов конкуренции, ограничивающих рыночную власть хозяйствующих субъектов (В.И. Солопов).

Качественные критерии, которым должна отвечать рыночная среда, чтобы стать конкурентной:	<ul style="list-style-type: none"> - число продавцов; - искусственные препятствия (барьеры входа и мобильность ресурсов); - степень влияния спросовых ограничений на маркетинговые решения продавцов; - наличие принудительной тактики поведения субъектов; - степень информационной прозрачности; - порядок формирования цен, величина разницы в ценах по каналам сбыта и регионам; - наличие ценовой дискриминации; - уровень развития инновационной деятельности; - наличие согласованных действий хозяйствующих субъектов; - удельный вес теневого оборота в общем объеме продаж.
Концентрация	<p>Сосредоточение производства одного или нескольких родственных видов продукции на весьма крупных предприятиях, в пределах небольшого региона.</p>
Конъюнктура	<p>Экономическая ситуация, складывающаяся на рынке, характеризуемая уровнями спроса и предложения, рыночной активностью, ценами, объемами продаж, движением процентных ставок, валютного курса, зарплаты, дивидендов, а также динамикой производства и потребления.</p>
Кооперирование	<p>Организация, и поддержание хозяйственных и производственных связей между предприятиями различных отраслей. Понятие агропромышленного комплекса предполагает именно кооперирование в масштабах государства. При этом в процесс кооперирования вовлекаются не только конкретные предприятия, но и целые отрасли, то есть и научные разработки, и сроки внедрения нового оборудования, и развитие производственной базы, и многие другие элементы производственного процесса предполагается развивать комплексно.</p>
Научно-технический прогресс	<p>Использование передовых достижений науки и техники, технологии в хозяйстве, в производстве с целью повышения эффективности и качества производственных процессов, лучшего удовлетворения потребности людей.</p>
Организационно-экономические отношения	<p>Экономические отношения подразделяются на два блока:</p> <ul style="list-style-type: none"> - организационно-экономические отношения – отношения между людьми, которые складываются в процессе совместной деятельности членов общества по захвату и освоению природных и иных производственных ресурсов, созданию продуктов и услуг, а также их защите от действия разрушающих сил природы и охране от посягательств других сообществ; - отношения собственности – отношения между людьми, организациями, государством, экономическими субъектами, вытекающими из прав собственности, связанные с использованием объектов собственности, переходом собственности из одних рук в другие, дележом собственности, возникновением новых прав собственности, и соответствующие им социально-экономические отношения – отношения между людьми по производству, распределению, обмену, потреблению.
Отрасль	<p>1) выделяемая и обобщаемая структура предприятий, корпораций, организаций по признаку единства экономического назначения производимой продукции, работ, услуг. Отрасль характеризуется также единством и однородностью потребляемого сырья; общностью технологической базы и технологических процессов; однородным профессиональным составом кадров.</p>

Предложение	Стремление, желание производителя предложить к продаже свои товары. Количественно измеряется, выражается величиной, объемом предложения. Величина предложения характеризует количество товаров и услуг, которое производитель желает и может, способен продать по данной цене в определенный период времени.
Предпринимательство (бизнес)	Инициативная, самостоятельная, осуществляемая от своего имени, на свой риск, под свою имущественную ответственность деятельность граждан, физических и юридических лиц, направленная на систематическое получение дохода, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг.
Рынок	Экономические отношения, связанные с обменом товаров и услуг, в результате которых формируются спрос, предложение и цена.
Рыночный механизм	Механизм взаимосвязи и взаимодействия основных элементов рынка: спроса, предложения, цены и конкуренции и основных экономических законов (В.И. Видяпина, А.И. Добрынин, Г.А. Журавлева, Л.С. Тарасевич).
Сельская экономика	Многоотраслевая совокупность хозяйствующих единиц всех форм собственности и домашних хозяйств как участников экономической деятельности, расположенных на сельских территориях и вступающих в экономические отношения по поводу производства и обмена продуктами. В широком понимании – это система отраслей и социально-экономических отношений на сельских территориях.
Сельское хозяйство	Экономическая деятельность по производству сельскохозяйственной продукции, оказанию услуг в целях обеспечения населения российскими продовольственными товарами, промышленности сельскохозяйственным сырьем и содействия устойчивому развитию территорий сельских поселений и соответствующих межселенных территорий.
Социологический и экспертный опрос	Метод сбора первичной эмпирической (фактической) информации посредством устного или письменного обращения исследователя (социолога и интервьюера) к определенной целевой группе (респондентов или экспертов) с перечнем вопросов, содержание которых характеризует изучаемую проблему на уровне мнений, суждений, экспертных оценок и заключений для последующего фиксирования, статистической обработки и аналитической интерпретации полученных ответов.
Специализация	1) сосредоточение деятельности на относительно узких, специальных направлениях, отдельных технологических операциях или видах выпускаемой продукции; 2) приобретение специальных знаний и навыков в определенной области; 3) разделение труда по его отдельным видам, формам.
Спрос	Подкрепленное денежной возможностью желание, намерение покупателей, потребителей приобрести данный товар. Спрос характеризуется величиной спроса – количество товара, которое покупатель желает и способен приобрести по данной цене в данный период времени.
Структура рынка	Основные характерные черты рынка, в число которых входят: количество и размеры представленных на рынке фирм; степень, в которой товары разных фирм схожи между собой; легкость входа и выхода с конкретного рынка; доступность рыночной информации.

Стратегическое партнерство	Формализованное в виде документа и реализуемое в виде системы последовательных действий соглашение между ветвями власти, представителями различных слоев гражданского общества и бизнеса о стратегических приоритетах устойчивого развития муниципального образования, путях и формах решения приоритетных задач и достижения согласованных стратегических целей.
Транзакционные издержки	Операционные издержки сверх основных затрат на производство и обращение; косвенные сопряженные затраты, связанные с организацией дела, получением информации, ведением переговоров, поиском поставщиков, заключением и оформлением контрактов, лицензий, обеспечением получения прав, юридической защиты, преодолением барьеров входа на рынок.
Цена	Количество денег, за которое продавец согласен продать, а покупатель готов купить единицу товара.
Эластичность	Сера изменения одного показателя по отношению к изменению другого, от которого зависит первый.
Экономические ресурсы	Результат овеществленного труда на предыдущих стадиях общественного Производства. Экономические ресурсы, относящиеся к основным средствам, используются во всех отраслях общественного производства Использование экономических ресурсов, относимых к оборотным активам, характерно для перерабатывающих отраслей промышленности и сельского хозяйства. Экономические ресурсы принято разделять на материальные, трудовые и финансовые.
Экономический рост	Увеличение масштабов совокупного производства и потребления в стране, характеризуемое, такими макроэкономическими показателями, как валовой национальный продукт, валовой внутренний продукт, национальный доход. Экономический рост измеряется темпами прироста этих показателей.
PESTLE-анализ	Анализ политических, экономических, социокультурных, технологических, правовых и экологических факторов, влияющих на сельское развитие в регионе.
SWOT-анализ	Классический маркетинговый инструмент детального многоуровневого анализа состояния системы и внешних условий, позволяющий оценить условия, в которых развивается муниципальное образование, его преимущества и недостатки, чтобы минимизировать угрозы (отрицательные эффекты) и максимизировать возможности (положительные эффекты).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РЫНОК ЗЕРНА И ЕГО СПЕЦИФИКА

5 Закон РФ от 14.05.1993 № 4973-1 (ред. от 16.03.2006) «О зерне» // Консультант плюс: Версия Проф. – 9 с.

6 Федеральный закон РФ от 20.02.1992 № 2383-1 (ред. от 15.04.2006) «О товарных биржах и биржевой торговле» // Консультант Плюс: Версия Проф. – 3 с.

7 Федеральный закон РФ от 02.12.1994 № 53-ФЗ (ред. от 02.02.2006) «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» (принят ГД ФС РФ 01.12.1999) // Консультант плюс: Версия Проф. – 6 с.

9 Федеральный закон РФ от 11.11.1998 № 183-ФЗ (в ред. от 16.03.2006 № 41-ФЗ) «О государственном контроле за качеством и рациональном использовании зерна и продуктов его переработки» // Консультант плюс: Версия Проф. – 2 с.

16 Авдашева С.Б. Теория организации отраслевых рынков: Учебник для вузов. – М.: Магистр, 1998. – 311 с.

17 Азоев Г.Л. Конкуренция: Анализ, стратегия и практика. - М.: Центр экономики и маркетинга, 2002. – 208 с.

18 Алтухов А. Зерновой рынок России: состояние и нереализованные возможности. // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 7. – С. 10-17.

19 Алтухов А.И. Зерновое хозяйство и рынок зерна: состояние и пути развития. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 10-11. – С. 7-10.

21 Алтухов А.И. Российский зерновой экспорт: состояние и пути решения // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 6. – С. 2-7.

22 Алтухов А.И. Современные проблемы развития зернового хозяйства и пути их решения. - М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2005. – 442 с.

23 Алтухов А.И., Васютин А.С. Зерно России. - М.: «ЭКОНДС-К». – 2002. – 432 с.

24 Алтухов А.И., Пролыгина Н.А., Счастливец Л.В. Роль государства в регулировании цен на хлеб // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 7. – С. 7-9.

25 Андреева Н. Сельское хозяйство США: факторы, определяющие высокую эффективность отрасли // Человек и труд. – 2008. – № 8. – С. 1-8.

38 Гордеев А.В., Бутковский В.А., Алтухов А.И. Российское зерно - стратегический товар века. – М.: ДеЛи принт, 2007. – 472 с.

39 Гордеев А. Обеспечить продовольственную безопасность России // Экономика сельского хозяйства. – 2008. – № 11. – С. 15-21.

41 Гордеев А. Растениеводство России развивается динамично. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 4. – С.

11-17.

42 Государственное регулирование сбыта зерна во Франции // Экономика сельского хозяйства России. – 1998. – № 1. – С. 41-49.

43 Грибков М. Развитие мирового зернового рынка // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 2. – С. 45-46.

45 Демина М.П. Развитие и планирование региональных агропромышленных комплексов. – М.: Изд-во «Колос», 1981. – 122 с.

48 Добрынин В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса. – М.: изд-во МСХА, 2001. – 310 с.

53 Зерновой рынок России (по материалам «Обзора зернового рынка России», представленного «Международной зерновой компанией») // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 5. – С. 78-81.

54 Зерновое хозяйство Канады // Экономика сельского хозяйства России. – 2001. – № 5. – С. 31-37.

56 Ильина З.М., Мирочицкая И.В. Рынки сельскохозяйственного сырья и продовольствия: Учебное пособие для вузов. – Минск: БГЭУ, 2000. – 226 с.

57 Ильин Ю. Развитие аграрного сектора экономики: зарубежный опыт // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 2. – С. 14-17.

58 Ильин Ю., Агашин Д. Тенденции развития мирового рынка зерна // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 6. – С. 36-37.

65 Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков. Курс лекций. Изд. 2-е, перераб., доп. – М.: ЭКСМОС, 2001. – 488 с.

70 Куделя А.Д. Концепция становления рынка зерна в России. – М.: Гуманитарный центр «Монополит». – 1997. – 112 с.

71 Куделя А.Д., Рябова Т.Ф. Мировой рынок зерна. – М.: Гуманитарный центр «Монолит». – 1997. – С. 156-160.

75 Логинов В.Г. Анализ развития зернового рынка // Зерновое хозяйство. – 2002. – № 10. – С. 13-16.

77 Мазлоев В.З., Аджиева А.Ю., Неврев А.В., Тлатова А.Ю. Государственное регулирование формирования рыночных отношений в региональном агропромышленном комплексе: Монография. – М.: Изд-во РУДН, 2000. – 219 с.

78 Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: Пер с англ. 14-го изд. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 972 с.

89 Новоселов А.А. Теория региональных рынков: Учебник. – Ростов-на-Дону: Феникс; Новосибирск: Сибирское соглашение. – 2002. – 448 с.

99 Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 495 с.

103 Российский статистический ежегодник. 2007: Статистический сборник. // Росстат. – М., 2007. – 826 с.

106 Рябова Т.Ф., Куделя А.Д. Развитие рынка зерна в России. – М.: Гуманитарный центр «Монолит». – 1997. – 138 с.

106 Рябова Т.Ф., Куделя А.Д. Развитие рынка зерна в России. – М.: Гуманитарный центр «Монолит». – 1997. – 138 с.

- 108 Сагайдак Э., Серков А., Ратгауз М. Кризис углубляется // АПК: экономика, управление. – № 3. – 1995. – С. 41.
- 110 Серова Е.В. Российский агропродовольственный сектор: положение дел // В кн.: Агропродовольственный сектор России: на пути к рынку: Пер. с англ. / под ред. П. Верхайма, Е. Серовой, К. Фройберга, Н. фон Брауна. – М.: ИЭПП, 2001. – 560 с.
- 112 Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.
- 113 Солопов В.А. Развитие регионального рынка зерна и хлебопродуктов: Монография; Министерство сельского хозяйства РФ, ГОУ ВПО «Мичуринский гос. Аграрн.ун-т», Мичуринск (наукоград РФ): Изд-во МичГАУ, 2006. – 315 с.
- 119 Статистический бюллетень «Реализация продукции сельскохозяйственными производителями». – Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области. – Иркутск. – 2008. – 158 с.
- 123 Стратегический ответ России на вызовы нового века / Под общ. Ред. Л.И. Абалкина. – М.: Изд-во «Экзамен», 2004. – 608 с.
- 124 Стрелков Е.В. Проблемы формирования и регулирования современного зернового рынка в России. Теория и практика. – М.: Хлебинформ, 1997. – 138 с.
- 125 Стрелков Е.В. Теоретические и практические основы функционирования и регулирования современного рынка в России. Теория и практика. – М.: Хлебинформ. – 1997. – 138 с.
- 127 Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: Введение в торговлю, практику и политику / Пер. с англ. СПб.: Экономическая школа, 1995. – 431 с.
- 133 Хикс Дж. Р., Аллен Р.Г.Д. Пересмотр теории ценности // Теория потребительского поведения и спроса / Под ред. В.М. Гальнерина. – СПб: Экономическая школа, 1999. – 303 с.
- 139 Широков Ю. Государственная поддержка инноваций в зерновом хозяйстве // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 1. – С. 35-41.
- 141 Экономика стран Европейского Союза: Учебное пособие. / Н.В. Захарова. – Изд-во «Гардарики». – 2008. – 205 с.
- 142 Экономика США: Учебник для студентов ВУЗов. – 2-е изд., испр. – М.: Экономист. – 2008. – 832 с.
- 143 Экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 2007. – 1152 с.
- 145 Экономическая теория. Учебник. / Под ред. А.Г. Грязновой, Т.В. Чечелевой. – М.: Изд-во «Экзамен», 2005. – 592 с.
- 147 www.agronews.ru

РЫНОК МОЛОКА И ЕГО СПЕЦИФИКА

2. О сельскохозяйственной кооперации [Электронный ресурс] : федерал. закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ. – Электрон. текстовые дан. //

КонсультантПлюс : справ. правовая система.

3. Технический регламент на молоко и молочную продукцию [Электронный ресурс] : федерал. закон от 12.06.2008 № 88. – Электрон. текстовые дан. // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

4. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 // Собр. законодательства РФ. – 2010. – № 5. – Ст. 502.

5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы [Электронный ресурс] : утв. постановлением Правительства РФ от 14.08.2007 № 446. – Электрон. текстовые дан. // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

6. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. : утв. распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р // Собр. законодательства РФ. – 2008. – № 47. – Ст. 5489.

7. Национальный проект «Развитие АПК» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://rost.ru/projects/agriculture/>.

9. Акаткин, Ю. М. Проблемы оценки влияния цен сельскохозяйственной продукции и факторов их изменения на инфляцию / Ю. М. Акаткин // Вопросы статистики. – 2011. – № 2. – С. 70-76.

10. Абрютин, М. С. Методология расчета индексов потребительских цен и цен оптового рынка в статистике / М. С. Абрютин // Маркетинг в России и за рубежом. – 2011. – № 1. – С. 117-130.

11. Агропродовольственный рынок Сибири: особенности формирования и перспективы развития / Е. В. Афанасьев [и др.] // Сиб. вестн. с.-х. науки. – 2010. – № 12. – С. 89-97.

12. Алейник, С. Н. Обеспечить устойчивый рост продуктивности молочного стада / С. Н. Алейник // Экономика сел. хоз-ва России. – 2009. – № 3 – С. 10-

13. Алексеева, С. Перспективы развития перерабатывающей промышленности России / С. Алексеева // Междунар. с.-х. журн. – 2009. – № 6. – С. 54-55.

14. Алтухов, А. И. Продовольственная безопасность как фактор социально-экономического развития страны / А. И. Алтухов // Экономист. – 2008. – № 5 – С. 33-43.

25. Аникиенко, Н. Н. Рынок молока и его инфраструктура / Н. Н. Аникиенко, А. Ф. Зверев // Сельскохозяйственная наука – производству: материалы науч.-практ. конф. молодых ученых с междунар. участием. – Иркутск, 2011. – С. 188-194.

28. Анциферова, О. Ю. Саморегулирование развития кооперационных и интеграционных процессов / О. Ю. Анциферова // Экономика сел. хоз-ва России. – 2011. – № 1. – С. 54-61.

29. Бакиева, А. М. Организационно-экономический механизм регулирования рынка молока и молочных продуктов / А. М. Бакиева, Н. А.

- Коваленко. – М. : Экономика с.-х. и перераб. предпр., 2003. – 203 с.
30. Балашов, А. П. К вопросу формирования эффективного лидерства в организациях потребительской кооперации / А. П. Балашов, О. В. Видрашко // Сиб. вестн. с.-х. науки. – 2009. – № 11. – С. 112-118.
32. Блаживский, И. М. Экономические проблемы эффективного использования молочного потенциала в условиях конкурентной экономики / И. М. Блаживский. – Краснодар : КГАУ, 2003. – 232 с.
33. Бобылев, Д. С. Государственная программа развития сельского хозяйства : региональный аспект / Д. С. Бобылев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2007. – № 7. – С. 32-34.
34. Бобылева, А. Зарубежный опыт государственного регулирования аграрного сектора экономики и возможности его применения в российской практике / А. Бобылева // Междунар. с.-х. журн. – 2010. – № 3. – С. 7-8.
35. Бородин, К. Г. Основные тенденции развития и факторы конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций (по результатам конъюнктурного опроса) / К. Г. Бородин // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2008. – № 1. – С. 40-45.
36. Буздалов, И. Н. Обеспечить приоритет сельского развития / И. Н. Буздалов // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 7. – С. 13-24.
37. Буценко, Л. С. Эффективность развития молочного подкомплекса / Л. С. Буценко // Экономика сел. хоз-ва России. – 2008. – № 6. – С. 54-59.
38. Винокуров, М. А. Конкурентные преимущества России – во главу угла управления страной / М. А. Винокуров // Изв. ИГЭА (БГУЭП). – 2011. – № 5 (79). – С. 5-10.
39. Войтко, А. Модернизация молочного животноводства: возможности и ограничения в Российской Федерации / А. Войтко // Междунар. с.-х. журн. – 2011. – № 2. – С. 42-44.
40. Гоголев, И. Формирование регионального рынка продовольствия / И. Гоголев, Д. Любимов, С. Ашихмин // Междунар. с.-х. журн. – 2011. – № 2. – С. 26-29.
41. Гончаров, В. Д. Мясомолочная промышленность России: проблемы развития / В. Д. Гончаров // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2010. – № 9. – С. 25-27.
42. Демина, М. П. Исследование экономических проблем функционирования рынка продовольствия региона / М. П. Демина // Интеллектуальные и материальные ресурсы Сибири : материалы четвертой науч.-практ. конф., 28 февр. – 1 марта 2001 г. – Иркутск, 2001. – С. 28-41.
43. Демина, М. П. Некоторые проблемы развития рынка земли (субъективно-объективный и воспроизводственный подходы) / М. П. Демина // Изв. ИГЭА (БГУЭП). – 2012. – № 3 (83). – С. 9-12.
46. Евдокимова, Н. Е. Международный опыт регулирования агропродовольственных рынков / Н. Е. Евдокимова, В. С. Колосков, А. А. Абрамов // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 2. – С. 58-61.
47. Жигалова, О. В. Развитие конкурентного рынка молочной продукции / О. В. Жигалова. – Ульяновск : ГСХА, 2009. – 119 с.

50. Зарубежный опыт регулирования обеспечения продовольственной безопасности / И. В. Ивойлова [и др.] // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 6. – С. 76-83.
51. Зверев, А. Ф. Проблемы и перспективы развития регионального рынка картофеля / А. Ф. Зверев, К. А. Татаринов, О. П. Шваенко. – Иркутск : ИрГСХА, 2005. – 208 с.
52. Зинченко, А. П. Доходы сельского хозяйства в воспроизводстве в хозяйствах населения / А. П. Зинченко // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 8. – С. 64-71.
54. Иванова, С. Конкурентоспособность стран на мировом рынке молочной продукции / С. Иванова // Междунар. с.-х. журн. – 2009. – № 4. – С. 55-57.
56. Ильина, З. М. Рынки сельскохозяйственного сырья и продовольствия : учеб. пособие / З. М. Ильина, И. В. Мирочичская. – Мн. : БГЭУ, 2000. – 226 с.
57. Интегрированные формирования в аграрном комплексе / Г. М. Винокуров [и др.]. – Иркутск: ИрГСХА, 2005. – 216 с.
58. Ишмуратов, М. М. Продовольственный рынок: формирование, развитие и государственное регулирование / М. М. Ишмуратов, А. М. Ишмуратов, С. У. Нуралиев. – М.: ФГУ РЦСК, 2006. – 437 с.
59. Калинина, Л. А. Региональный рынок молока и молочной продукции: проблемы становления и развития / Л. А. Калинина, Е. В. Сидорчукова. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2007. – 159 с.
61. Кириленко, А. С. Проблемы интеграционных процессов АПК в условиях трансформируемой экономики / А. С. Кириленко. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2002. – 248 с.
62. Ковалева, И. В. Инвестиционная привлекательность регионального подкомплекса АПК: теория, методология, проблемы функционирования и развития : монография / И. В. Ковалева. – Барнаул : Изд-во АГАУ, 2007. – 310 с.
63. Коваленко, Е. И. Планирование затрат в молочном скотоводстве и определение размера субсидий / Е. И. Коваленко, Л. А. Овсянко // Экономика сел. хоз-ва России. – 2011. – № 3. – С. 59-65.
64. Коваленко, Н. Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков : курс лекций / Н. Я. Коваленко. – М. : ТАНДЕМ : ЭКСМОС, 1999. – 445 с.
65. Колобова, А. И. Устойчивое развитие аграрной экономики / А. И. Колобова, А. С. Кудашкин // Вестн. Алт. гос. аграр. ун-та. – 2012. – № 9 (95). – С. 113-117.
67. Кудина, М. В. Основы экономики : учебник / М. В. Кудина. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 352 с.
68. Кудряшов, В. И. Совершенствование организации сбыта продукции крестьянских (фермерских) хозяйств / В. И. Кудряшов, С. С. Сушенцова, М. В. Ивлев // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2009. – № 1. – С. 39-45.
69. Кузнецов, Н. И. Национальные интересы России на мировом агропродовольственном рынке / Н. И. Кузнецов, И. Л. Воротников //

- Экономика сел. хоз-ва России. – 2010. – № 10. – С. 35-45.
71. Кундиус, В. А. Теоретические аспекты формирования молочно-сырного кластера в Алтайском крае / В. А. Кундиус, И. В. Федулова, Ю. В. Кузнецова // Вестн. Алт. гос. аграр. ун-та. – 2011. – № 6 (80). – С. 95-99.
72. Кундиус, В. А. Экономика агропромышленного комплекса : учеб. пособие / В. А. Кундиус. – М. : КноРус, 2010. – 539 с.
74. Курцев, И. В. Модернизация АПК Сибири: опыт прошлого и возможности / И. В. Курцев // Экономист. – 2010. – № 3 – С. 84-89.
76. Ларина, Т. Актуальные вопросы взаимодействия государства и потребительской кооперации / Т. Ларина // Междунар. с.-х. журн. – 2009. – № 6. – С. 22-23.
77. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений. – Т.1 – С. 94.
78. Липкович, Э. Модернизация экономики и ее моделирование / Э. Липкович // Экономист. – 2011. – № 6. – С. 39-54.
79. Лубков, А. Н. Повышать эффективность господдержки малых форм хозяйствования в АПК / А. Н. Лубков // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2011. – № 2. – С. 1-6.
80. Лубков, А. Н. Проблемы формирования сельскохозяйственных рынков / А. Н. Лубков // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2009. – № 2. – С. 1-6.
84. Магарина, И. Ю. Экономические взаимоотношения между поставщиками сырья и перерабатывающими предприятиями / И. Ю. Магарина // Экономика сел. хоз-ва России. – 2011. – № 8. – С. 47-55.
85. Макконнелл, К. Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика : пер. с англ. / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – СПб. : Питер, 2009. – Т 1. – 399 с.
86. Маркс К. Соч. – 2-е изд. – Т 46, ч.1. – С. 117.
87. Минаков, И. А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК / И. А. Минаков. – М. : КолосС, 2007. – 264 с.
88. Мировой рынок молока // Экономика сел. хоз-ва России. – 2010. – № 6. – С. 67-70.
89. Михайлушкин, П. В. К вопросу о сущности агропродовольственного рынка / П. В. Михайлушкин // Экономика сел. хоз-ва России. – 2011. – № 8. – С. 56-66.
91. Михеев Д. Эффективность труда – ключевой приоритет / Д. Михеев // Экономист. – 2008. – № 8. – С. 33-37.
92. Мозоль, А. Тенденции формирования потенциала производства и экспорта молочной продукции (на примере республики Беларусь) / А. Мозоль // Междунар. с.-х. журн. – 2011. – № 2. – С. 32-36.
93. Молочное скотоводство под угрозой // Экономика сел. хоз-ва России. – 2009. – № 11. – С. 86-87.
94. Мухина, Е. Оценка эффективности государственной поддержки агропромышленного производства / Е. Мухина // Экономист. – 2007. – № 4. – С. 89-93.
95. Назаренко, В. И. Мировое сельское хозяйство и аграрная политика России / В. И. Назаренко // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2010. – № 1. – С. 7-10.

96. Некрасов, Р. В. Восстановление молокопродуктового подкомплекса Самарской области на основе кластерного подхода / Р. В. Некрасов // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2010. – № 10. – С. 29-34.
97. Нечаев, В. И. Проблемы интенсификации производства молока в Краснодарском крае / В. И. Нечаев, Е. И. Артемова, И. А. Бурса // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2010. – № 10. – С. 17-20.
98. Нечаев, В. И. Совершенствование системы государственного регулирования региональной агроэкономики : монография / В. И. Нечаев, Д. Х. Хатунов. – Краснодар : КубГАУ, 2010. – 138 с.
99. Нечаев, В. И. Факторы экономического роста в молочном скотоводстве / В. И. Нечаев, П. С. Бондаренко, Е. И. Артемова // Экономика сел. хоз-ва России. – 2008. – № 4. – С. 34-40.
100. Нечаев, В. И. Экономика предприятий АПК : учеб. пособие / В. И. Нечаев, П. Ф. Парамонов, И. Е. Халявка. – СПб. : Лань, 2010. – 464 с.
101. Нуралиева, Д. С. Развитие оптовой торговли на российском агропродовольственном рынке / Д. С. Нуралиева // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2009. – № 7. – С. 73-75.
104. Ожерельев, В. Н. Территориальный аспект конкуренции на московском рынке молока / В. Н. Ожерельев, М. В. Ожерельева, Я. В. Яровенко // Экономика сел. хоз-ва России. – 2011. – № 4. – С. 65-72.
105. Организация сельскохозяйственного производства / под ред. Ф. К. Шакирова. – М. : Колос, 2003. – 503 с.
106. Папело, В. Н. Формирование инновационной системы АПК Сибири / В. Н. Папело, В. М. Головкин, Б. А. Ковтун // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 1. – С. 21-26.
107. Парахин, Ю. Н. Либерализация аграрных рынков как одно из направлений институциональных реформ / Ю. Н. Парахин, О. Ю. Агеева // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 7. – С. 9-15.
108. Первухина, Л. Д. Повышение качества труда и продукции в молочном скотоводстве / Л. Д. Первухина, А. А. Симоненко, А. И. Охапкин. – М. : Россельхозиздат, 1982. – 64 с.
109. Першина, О. Н. Анализ состояния и перспективы развития молочного подкомплекса Томской области / О. Н. Першина, А. Т. Стадник // Вестн. НГАУ. – 2011. – № 4 (20). – С. 142-146.
110. Першукевич, П. М. Инновационное развитие и государственная поддержка сельского хозяйства / П. М. Першукевич, И. П. Першукевич // Сиб. вестн. с.-х. науки. – 2009. – № 10. – С. 112-120.
111. Пизенгольц, В. М. Основы инновационного и интенсивного развития молочного производства / В. М. Пизенгольц // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2009. – № 8. – С. 42-45.
112. Пизенгольц, В. М. Особенности и экономическая оценка производственной и социальной эффективности функционирования интегрированных формирований в молочнопродуктовом подкомплексе АПК / В. М. Пизенгольц, Е. Н. Смертина // Агробизнес: экономика – оборудование – технологии. – 2010. – № 3. – С. 47-53.

113. Пизенгольц, В. М. Становление качества и безопасности молочной продукции в России / В. М. Пизенгольц // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2009. – № 4. – С. 44-47.
114. Пизенгольц, В. М. Формирование системы маркетинга в молочном скотоводстве / В. М. Пизенгольц // Междунар. с.-х. журнал. – 2009. – № 4. – С. 57-60.
119. Попов, Н. А. Основы рыночной агроэкономики и сельского предпринимательства / Н. А. Попов. – М. : Изд-во РУДН, 2001. – 352 с.
130. Седова, Н. В. Стратегическое управление деятельностью интегрированных агропромышленных структур / Н. В. Седова // Экономика сел. хоз-ва России. – 2011. – № 1. – С. 43-48.
132. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в Иркутской области : стат. сб. – Иркутск : Иркутскстат, 2013. – 207 с.
133. Сельскохозяйственные рынки / В. В. Шайкин [и др.]. – М. : Колос, 2001. – 263 с.
134. Сидоренко, В. В. Совершенствование государственного регулирования АПК России / В. В. Сидоренко, Г. Колмацкий // Междунар. с.-х. журн. – 2011. – № 4. – С. 3-7.
136. Скрынник, Е. Б. Новый этап развития сельского хозяйства России / Е. Б. Скрынник // Экономика сел. хоз-ва России. – 2011. – № 11. – С. 10-15.
138. Скрынник, Е. Б. Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности – неотложная задача / Е. Б. Скрынник // Экономика сел. хоз-ва. – 2010. – № 10. – С. 31-34.
139. Скрынник, Е. Б. Стратегия развития животноводства в России / Е. Б. Скрынник // Экономика сел. хоз-ва России. – 2011. – № 5. – С. 19-23.
140. Скрынник, Е. Б. Техничко-технологическая модернизация сельского хозяйства – важнейшая задача государственной агропродовольственной политики / Е. Б. Скрынник // Экономика сел. хоз-ва России. – 2010. – № 1. – С. 18-40.
141. Смекалов, П. В. Экономический анализ в АПК : учебник / П. В. Смекалов, С. В. Смолянинов, Л. Н. Косякова. – СПб. : Проспект Науки, 2011. – 487 с.
142. Смертина, Е. Н. Углубление интеграционных и экономических взаимоотношений в сфере переработки молока / Е. Н. Смертина // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2009. – № 4. – С. 72-74.
143. Совершенствование государственной поддержки сельскохозяйственного производства на уровне региона / С. А. Шелковников [и др.] ; под общ. ред. А. Т. Стадника. – Новосибирск : Прометей, 2009. – 184 с.
145. Стукач, В. Ф. Синергетический эффект интеграционных процессов в молочно-продуктовом подкомплексе АПК / В. Ф. Стукач, В. Ю. Епанчинцев // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2011. – № 5. – С. 43-46.
146. Стукач, В. Ф. Эффективность государственной поддержки скотоводства в Омской области / В. Ф. Стукач, А. А. Борщева // Экономика сел. хоз-ва России. – 2010. – № 4. – С. 47-50.

147. Суровцев, В. Н. «Справедливая» цена на сырое молоко / В. Н. Суровцев, Е. Н. Частикова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2010. – № 3 (4). – С. 18-21.
148. Суровцев, В. Н. Эффективность производства молока в сельскохозяйственных предприятиях Ленинградской области / В. Н. Суровцев // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2004. – № 5. – С. 36-38.
150. Тарантуха, Ю. В. Экономическая природа и сущность конкуренции / Ю. В. Тарантуха // Маркетинг в России и за рубежом. – 2011. – № 1. – С. 4-17.
151. Тимонова, И. Исчисление уровня государственной поддержки производителей молока / И. Тимонова // Экономист. – 2009. – № 5. – С. 93-96.
152. Трухачев, В. И. Конкурентоспособность продовольственного подкомплекса / В. И. Трухачев, О. Н. Кусакина // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 4. – С. 21-24.
153. Тю, Л. В. Продовольственное обеспечение Сибири: состояние, перспективы, основные направления / Л. В. Тю, Е. В. Афанасьев, С. М. Головатюк // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 1. – С. 13-20.
155. Ушачев, И. Г. Научное обеспечение программ развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг. / И. Г. Ушачев // Экономист. – 2008. – № 4. – С. 19-30.
156. Ушачев, И. Г. Сельское хозяйство как базовый фактор продовольственной безопасности России / И. Г. Ушачев // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2010. – № 8. – С. 13-15.
157. Ушачев, И. Г. Сельское хозяйство: приоритетно-целевой принцип развития / И. Г. Ушачев // Экономист. – 2007. – № 9. – С. 18-25.
158. Федоров, М. Н. Структурный анализ производства молока и продуктов его переработки в Новосибирской области / М. Н. Федоров, О. С. Ковалева // Вестн. НГАУ. – 2011. – № 1 (17). – С. 174-181.
159. Фомин, Д. А. Развитие интеграции в АПК Сибири / Д. А. Фомин, Н. С. Храмцов, И. В. Щетинина. – Новосибирск : РАСХН. СибНИИЭСХ, 1998. – 130 с.
160. Формирование кластера мясного скотоводства: на примере Новосибирской области / Т. В. Елисеева [и др.] // Вестн. НГАУ. – 2011. – № 2. – С. 118-123.
161. Черкашина, А. С. Условия развития сельскохозяйственной потребительской кооперации / А. С. Черкашина, Е. А. Иванова // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2010. – № 12. – С. 45-48.
162. Черникова, С. Перспективы развития интеграционных процессов в молочно-продуктовом подкомплексе Пермского края / С. Черникова // Междунар. с.-х. журн. – 2009. – № 3. – С. 38-39.
164. Шемякина, Л. В. Особенности и тенденции функционирования и развития регионального товарного рынка / Л. В. Шемякина // Материалы III регион. науч.-практ. конф. «Интеллектуальные и материальные ресурсы Сибири», Сер. Экономика, март 1999 г. – Иркутск, 1999. – С. 131-133.
166. Шепитько, Р. С. Согласование экономических интересов субъектов в сельском хозяйстве / Р. С. Шепитько, О. А. Олейник // АПК: экономика,

управление. – 2011. – № 4. – С. 61-64.

168. Экономика сельского хозяйства : учебник / под ред. Н. Я. Коваленко. - М. : ЮРКНИГА, 2004. – 381 с.

169. Экономическая теория : учебник / под общ. ред. В. И. Видяпина [и др.]. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 671 с.

РЫНОК МЯСА И ЕГО СПЕЦИФИКА

4 Белая В. Рынок мяса и мясных продуктов в России: состояние и тенденции развития / В. Белая, М. Михайленко // Мясная сфера. – 2010. – Специальный выпуск IFFF-2010 – С. 32-37.

5 Беляев А. О развитии мясного животноводства в Российской Федерации / А. О. Беляев // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 8. – С. 19-20.

8 Березин И. Потребительский рынок – 2010: от восстановления к росту / И. Березин // Мясная сфера. – 2010. – № 6 (79). – С. 28-29.

11 Бычков М. Ф. Консультационная служба в Германии / М. Ф. Бычков, А. М. Беляков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1994. – № 9. – С. 47-48.

12 Васильева Е. В. Формирование инфраструктуры современного агропродовольственного рынка : дис. ... д-ра эконом. наук : 08.00.05 / Е. В. Васильева. – Саратов, 2010. – 374 с.

29 Динамика цен на продукты питания в Иркутской области : стат. сб. / Иркутскстат. – Иркутск, 2011. – 34 с.

30 Добрынин А. И. Экономическая теория : учебник для вузов / А. И. Добрынин, Л. С. Тарасевич. – 3-е изд. – СПб. : Питер, 2004. – 544 с.

32 Долан Э. Рынок: микроэкономическая модель / Э. Долан, Д. Линдсей ; пер. с англ. В. Лукашевича. – СПб., 1992. – 496 с.

36 Ильина З. М. Рынки сельскохозяйственного сырья и продовольствия : учеб.пособие по изучению курса «Сельскохозяйственные рынки» / З. М. Ильина, И. В. Мирочицкая. – Минск : БГЭУ, 2000. – 226 с.

40 Калинина Л. А. Региональный рынок молока и молочной продукции: проблемы становления и развития : монография / Л. А. Калинина, Е. В. Сидорчукова. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2007. – 160 с.

42 Клименко Ю. И. О создании консультационной службы / Ю. И. Клименко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1996. – № 11. – С. 26-28.

44 Коваленко Н. Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков / Н. Я. Коваленко. – Москва : ЭКМОС, 1999. – 167с.

48 Колотов Л. Информационно-консультационное обслуживание сельских товаропроизводителей / Л. Колотов, Г. Демишкевич // АПК: экономика и управление. – 1996. – № 7. – С. 20-24.

59 Мазейна Е. А. Теоретические основы формирования продовольственных рынков / Е. А. Мазейна // Экономика, предпринимательство и право. – 2011. – № 2 (2). – С. 55-64.

61 Макконелл К. Экономикс: принципы, проблемы и политика : пер. с англ. / К. Макконелл, С. Брю. – 14-е изд. – Москва : ИНФРА-М, 2003. – 972 с.

- 62 Мамиконян М. Л. Торговая экспансия США на мировом рынке животного белка. Цели, средства и формы реализации, последствия / М. Л. Мамиконян, В. И. Яцкин. – Москва, 2004. – 283 с.
- 63 Мамиконян М. Л. Мясная промышленность России в конце XX и начале XXI столетия. Состояние, проблемы, предпосылки подъема / М. Л. Мамиконян, В. И. Яцкин. – Москва, 2004. – 375 с.
- 74 Никонов А. А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII – XX вв.) / А. А. Никонов. – Москва : Энциклопедия российских деревень, 1995. – 574 с.
- 80 Петриков А. В. Нерешённые задачи аграрных преобразований / А. В. Петриков // АПК: Экономика и управление. – 2000. – № 11. – С. 12-18.
- 92 Сажина М. А. Экономическая теория : учебник для вузов / М. А. Сажина. – 2-е изд., доп. и перераб. – Москва : Норма, 2007. – 672 с.
- 99 Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России 2002 : стат. сб. / Росстат. – Москва : Росстат, 2002. – 476 с.
- 100 Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России 2004 : стат. сб. / Росстат. – Москва : Росстат, 2004. – 478 с.
- 101 Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России 2009 : стат. сб. / Росстат. – Москва : Росстат, 2009. – 477 с.
- 102 Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. 2010 : стат. сб. / Росстат. – Москва : Росстат, 2011. – 458 с.
- 108 Сидорович А. В. Экономическая теория и национальная экономика / А. В. Сидорович // Национальная экономика: вопросы теории и проблемы преподавания : материалы науч.-практ. конф. – Москва : МАКС Пресс, 2008. – С. 5-8.
- 110 Теплов В. В. Теоретические основы формирования продовольственного рынка и системы его регулирования : дис. ... д-р эконом. наук : 08.00.05 / В. В. Теплов. – Саратов, 2003. – 390 с.
- 115 Ушачёв И. Совершенствовать государственную аграрную политику / И. Ушачёв // АПК: Экономика, управление. – 2003. – № 11. – С. 3-6.
- 123 Черняков Б. А. Американское фермерство: XXI век : монография / Б. А. Черняков. – Москва : Художественная литература, 2002. – 399 с.
- 127 Шутьков А. А. – вице-президент Российской академии сельскохозяйственных наук – отвечает на вопросы нашего корреспондента // Экономика сельс. хоз-ва России. – 1997. – № 4. – С.13-15.
- 128 Экономика : учебник / под ред. А.С. Булатова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юристъ, 2002. – 896 с.
- 130 Экономическая теория : учебник : в 2-х ч. / под ред. М. А. Винокурова, М. П. Деминой. – 2-е изд., испр. и доп. – Иркутск : Издательство ИГЭА, 1998. – Ч. 1. – 480 с.
- 131 Экономическая теория : учебник / под ред. Е. Ф. Борисов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт-Издат, 2005. – 399 с.
- 133 Гуреев, А. С. Развитие региональных рынков мяса и мясопродуктов [Электронный ресурс] / А. С. Гуреев // Регионология. – 2008. – № 4. – Режим доступа : <http://regionsar.ru/node/226?page=0,1> (30.05.2009).

135 Министерство сельского хозяйства Иркутской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.agroline.ru. (17.03.2012).

137 Полное описание отчёта «Рынок мяса птицы 2008-2009 с учётом влияния кризиса» (опубликован 9 июня 2009г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа : URL: <http://www.e-o.ru/research/73/42492.htm>

139 В. Путин утвердил сокращение импорта мяса птицы на 2011г. (опубликовано 28 декабря 2010г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа : URL: <http://bujet.ru/article/109789.php>.

142 Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.irkutskstat.ru. (1.12.2011).

153 Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.gks.ru. (1.12.2011).

154 Филиппова О. О Тенденциях мировых цен на мясо [Электронный ресурс] / О. О. Филиппова // Мясо портал : Животноводство Мясо Переработка Инфраструктура. – Режим доступа : URL: <http://www.myaso-portal.ru/analitika/o-tendentsiyakh-mirovykh-tsen-na-myaso>. (21.02.2012).

156FAO Director-General welcomes UN Secretary-General's Zero Hunger Challenge [Электронныйресурс] // Food and Agriculture Organization of the United Nations: for a world without hunger. – Режим доступа : www.fao.org. (13.03.2012).

РЫНОК МЯСА ПТИЦЫ И ЕГО СПЕЦИФИКА

1. Федеральный закон от 02.12.1994 №53-ФЗ, (ред. от 19.07.2011) «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. Прав. система.

2. Федеральный закон №190 от 30.11.1995 «О финансово – промышленных группах» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

3. Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ (ред. от 03.12.2011) «О сельскохозяйственной кооперации» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

4. Федеральный закон от 12.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 28.02.2012) «О развитии сельского хозяйства» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

5. Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

6. Указ Президента Российской Федерации от 06.08.2014 №560 «О применении отдельных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

7. Постановление Правительства РФ от 15.06.1998 № 593 «О комплексном развитии инфраструктуры товарных рынков РФ на 1998-2005 гг.» –

Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

8. Постановление Правительства РФ от 03.08.2001 № 580 «Об утверждении Правил осуществления государственных закупочных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.01.2003 № 48 «О мерах по защите российского птицеводства» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

10. Постановление Правительства РФ от 05.12.2005 № 732 «Об импорте говядины, свинины и мяса домашней птицы в 2006-2009 гг.» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

11. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 № 446 «Об утверждении Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

12. Постановление Правительства РФ от 08.12.2008 № 918 «О временных ставках ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов мяса крупного рогатого скота, свинины и мяса домашней птицы и о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2005 г. № 732» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

13. Постановление Правительства РФ от 16.12.2009 № 1021 «Об импорте говядины, свинины и мяса домашней птицы в 2010- 2012 гг.» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

14. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «Об утверждении Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

15. Распоряжение Правительства РФ от 19.01.2006 №38-р «О программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006-2008 гг.)» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

16. Приказ Министерства регионального развития РФ от 27.02.2007 № 14 «Об утверждении требований к стратегии социально-экономического развития субъекта РФ» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

17. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 02.08.2010 № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

18. Приказ Минсельхоза России от 15.12.2010 № 433 «Об утверждении Концепции развития птицеводства Российской Федерации на период 2013-2020 гг.» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

19. Приказ Минсельхоза России от 15.12.2010 № 433 «Об утверждении

отраслевой программы «Развитие птицеводства в Российской Федерации на 2010-2012 гг.» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

20. Закон Иркутской области от 21.12.2010 № 133-оз (ред. от 15.12.2011) «Об областном бюджете на 2011 год». – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

21. Постановление Правительства Иркутской области от 22.03.2011 № 78-пп «Об утверждении положения о Координационном совете по вопросам потребительского рынка на территории Иркутской области» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

22. Постановление Правительства Иркутской области от 20.12.2012 № 721-пп «Об утверждении долгосрочной целевой программы Иркутской области “Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Иркутской области на 2013-2020 гг.”» – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. прав. система.

23. Абалкин, Л.И. Общеэкономические основы рыночного хозяйствования / Л. И. Абалкин. – М.: Путь России, 2002. – 428 с.

24. Агропродовольственная политика и международная торговля: российский аспект // Научные труды. – М.: Ин. Переход. периода, 2007. – С.15-24.

25. Агропродовольственный сектор России на пути к рынку: пер. с англ. / под ред. П. Верхайма [и др.]. – М.: ИЭПП, 2001. – 550 с.

26. Алтухов, А.И. Региональный зернопродуктовый подкомплекс: теоретические аспекты развития. / А.И. Алтухов, И.А. Кошкарев. – М.: ВНИИЭСХ, 2007. – С. 28-33.

27. Алтухов, А.И. Российский АПК: современное состояние и механизмы развития: монография / А.И. Алтухов, В.А. Кундиус; под ред. А.И. Алтухова; Всерос. НИИ экономики сел. хоз-ва, Алт. гос. аграр. ун-т. - 2-е изд., испр. и доп. – М. – 2006. – 723 с.

28. Анализ отраслевых рынков / Л.В. Рой, В.П. Третьяк; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Экон. фак. – М.: ИНФРА - М, 2008.-440 с.

29. Баканов, М.И. Теория экономического анализа: учебник для вузов / М. И. Баканов, М. В. Мельник, А. Д. Шеремет. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2006. - 534 с.

30. Барчо, М.Х. Развитие российского рынка птицы / М.Х. Барчо, А.Г. Арутюнян // Человеческое измерение кризисного проявления глобализации в полиэтническом регионе: материалы Междунар. науч.-практ. конф./ Ин-т Дружбы народов Кавказа. - Ставрополь: РИО ИДНК, 2009.-С. 195-198.

31. Белая, В. Рынок мяса и мясных продуктов в России: состояние и тенденции развития / В. Белая, М. Михайленко // Мясная сфера. — 2010. - С. 32-37.

32. Беляев, А. О развитии мясного животноводства в Российской Федерации / А. О. Беляев // Экономика сельского хозяйства России. - 2009. - № 8. - С. 19-20.

33. Беляевский И. К. Маркетинговое исследование: учебное пособие,

- руководство по изучению дисциплины, практикум по курсу, учебная программа / И. К. Беляевский; Моск. гос. ун-т экономики, статистики и информатики. – М. – 2004. - 414 с.
34. Бережная, Е.В. Математические методы моделирования экономических систем: учебное пособие / Е. В. Бережная, В. И. Бережной. - 2-изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2006. - 432 с.
35. Березин, И. Потребительский рынок - 2010: от восстановления к росту / И. Березин // Мясная сфера. - 2010. - № 6 (79). - С. 28-29.
36. Бобылева, Г.А. Модернизация и инновационное развитие птицеводства Российской Федерации: монография / Г.А. Бобылева. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2013. – 400 с.
37. Булев, А.И. Состояние и развитие рынка замороженных мясных продуктов в 2012 году / А. И. Булев // Мясная индустрия. - 2013. - № 1. - С. 5-8.
38. Васильева, Е.В. Формирование инфраструктуры современного агропродовольственного рынка: дис. ... д-ра экон., наук: 08.00.05 / Е. В. Васильева. – Саратов, 2010.-374 с.
39. Вершинин, А.С. Ресурсный потенциал аграрной сферы региона и проблемы эффективности его использования: монография / А. С. Вершинин, Н. В. Калинин. - Иркутск : Изд-во БГУЭиП, 2007. - 154 с.
40. Видяпин, В. И. Региональная экономика: учебник / В. И. Видяпин, М. В. Степанов. - М.: ИНФРА-М, 2005. - 666 с.
41. Воронцова, Е. Чем грозит вступление в ВТО? / Е. Воронцова // Мясная индустрия. - 2012. - № 2 (87) - С. 32-35.
42. Гиляровская, Л.Т. Экономический анализ: учебник для вузов / Л. Т. Гибкая. - 2-е изд., доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. - 615 с.
43. Гордеева, Л.Г. Эффективность производства продукции птицеводства в интегрированных формированиях / Л.Г. Гордеева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. - №2 – С.46-48.
44. Горев, В. П. Факторы формирования конкурентного преимущества на микро- и микроуровне : монография / В. П. Горев. - Иркутск : Изд-во ИГЭА, 2002. - 164 с.
45. Грязнова, А. Г. Экономическая теория / А. Г. Грязнова, В. М. Соколинский.- М.: КноРус, 2005. - 462 с.
46. Гуреев, А. С. Развитие региональных рынков мяса и мясопродуктов [Электронный ресурс] / А. С. Гуреев // Регионология. - 2008. - № 4. - Режим доступа: <http://regionsar.ru/node/226>.
47. Динамика цен на продукты питания в Иркутской области: стат. сб. / Иркутскстат. - Иркутск, 2011. - 34 с.
48. Добрынин, А.И. Экономическая теория : учебник для вузов / А. И. Добрынин, Л. С. Тарасевич. - 3-е изд. - СПб. : Питер, 2004. - 544 с.
49. Добрынин, В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса / В. А. Добрынин. – М.: Изд-во МСХА, 2001. – 401 с.

50. Долан, Э. Рынок: микроэкономическая модель / Э. Долан, Д. Линдсей; пер. с англ. В. Лукашевича. - СПб., 1992. - 496 с.
51. Дондокова, Е. Б. Совершенствование механизма регулирования экономических взаимоотношений на продовольственном рынке региона: монография / Е. Б. Дондокова, Л. М. Гаврилова. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2007. - 146 с.
52. Иляшевич Д.И. Маркетинговое исследование рынка мяса птицы и продуктов его переработки в Иркутской области / Л.А. Калинина, М.С. Ильин, В.В. Баймеева, Д.И. Иляшевич // Вестник ИрГСХА. – 2012. – № 50. – С. 154-161.
53. Иляшевич Д.И. Формирование спроса на рынке мяса птицы в Иркутской области / Л.А. Калинина, Д.И. Иляшевич // Вестник АПК Ставрополя. – 2015. – №4. – С. 258-260
54. Иляшевич Д.И. Сущность и условия формирования рынка мяса птицы / Д.И. Иляшевич// Вестник НГАУ. – 2015. – №. 2 (35). – С. 142-146.
55. Ильина, З. М. Рынки сельскохозяйственного сырья и продовольствия: учебное пособие по изучению курса «Сельскохозяйственные рынки» / З. М. Ильина, И. В. Мирочицкая. - Минск: БГЭУ, 2000. - 226 с.
56. Иляшевич Д.И. Моделирование переработки и реализации мяса бройлеров с учетом спроса на готовую продукцию / Л.А. Калинина, Д.И. Иляшевич // Вестник ОрелГАУ. – 2015. – №4(55). – С. 32-35.
57. Иляшевич Д.И. Инфраструктура рынка мяса птицы в Иркутской области // Л.А. Калинина, Д.И. Иляшевич // Вестник НГАУ. – 2015. – № 2 (35).– С. 147-152.
58. Информационно-аналитическое агентство «ИМИТ» [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.emeat.ru>.
59. Иркутская область: ставка на птицу (опубликовано 12 августа 2011 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://foodretail.ru/news/read?id=256696>.
60. Кайшев, В. Совершенствование системы управления сырьевыми ресурсами мясной и молочной промышленности (вопросы методологии) / В.Г. Кайшев, Н.М. Светлов // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2005. - № 4. - С. 15-21.
61. Калинина, Л. А. Региональный рынок молока и молочной продукции: Проблемы становления и развития: монография / Л.А. Калинина, Е.В. Сидорчукова. - Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2007. - 160 с.
62. Калинина, Л. А. Функционирование и развитие личных подсобных хозяйств населения в регионе: монография / Л.А. Калинина, И. В. Попова. - Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. - 192 с.
63. Исаева, Г.В. Современное состояние агропродовольственного рынка Сибири / А.Т. Стадник, Е.В. Рудой, Л.А. Цветкова // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета, 2011. – Т. 5. – №21. – С. 96-99.

64. Ключац, В. А. Агрэкономические исследования на инновационном этапе развития АПК / В. А. Ключац // Экономика сельского хозяйства России. - 2007. - № 3. – С. 13-14.
65. Коваленко, Н. Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков / Н.Я. Коваленко. – М.: ЭКМОС, 1999. – 167 с.
66. Колесняк, А.А. Государственное регулирование сельского хозяйства в регионе / А.А. Колесняк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2003. - № 10. - С. 15-18.
67. Колобова, А.И. Эффективность функционирования мясного подкомплекса в регионе: монография / А.И. Колобова. - Барнаул, 2001. - 240 с.
68. Колпакова, Ю. Мировой рынок свинины / Ю. Колпакова // Мясная сфера. -2012. - № 2 (87) - С. 36-39.
69. Кородюк, И.С. Региональные транспортно-логистические системы: вопросы теории и практики: монография / И.С. Кородюк, С.А. Кархова; БГУЭП - Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2008. - 335 с.
70. Котлер Ф. Маркетинг менеджмент. Экспресс-курс / Ф. Котлер; пер. с англ. под ред. С.Г. Божук. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2006. – 464 с.
71. Кудрявцев, В.В. Современные тенденции развития рынка мяса и мясных продуктов / В.В. Кудрявцев, А.А. Сидорьяк // Мясная индустрия. - 2006. - № - С. 10-12.
72. Кудряшов, Л.С. Качество и безопасность копченых мясных продуктов / Л.С. Кудряшов, С.П. Савин // Мясная индустрия. - 2006. - № 4. - С. 19-22.
73. Кузьмичева, М.Б. Организационный механизм управления товародвижением на рынке мяса / М.Б. Кузьмичева // Мясная индустрия. - 2006. - № 10. - С. 13-15.
74. Кузьмичева, М.Б. Проблема развития товародвижения мяса и мясных продуктов / М.Б. Кузьмичева // Мясная индустрия. - 2006. - № 4. - С. 14-17.
75. Кузьмичева, М. Б. Современные тенденции развития животноводства / М. Б. Кузьмичева // Мясная индустрия. - 2010. - № 8. - С. 4-7.
76. Лубков, А.Н. Государственная поддержка и регулирование агропромышленного производства / А.Н. Лубков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - № 5. - С.46-49.
77. Мазеина, Е.А. Теоретические основы формирования продовольственных рынков / Е.А. Мазеина // Экономика, предпринимательство и право. - 2011. - № 2 (2). - С. 55-64.
78. Макконелл, К. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. с англ. / К. Макконелл, С. Брю. - 14-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2003. - 972 с.
79. Мальцев, А. Крупный бройлер-возможный сегмент рынка мяса птицы/ А. Мальцев, А. Дымков //Птицеводство. – 2011. - №10. – С.10-14.
80. Мамиконян, М.Л. Торговая экспансия США на мировом рынке животного белка. Цели, средства и формы реализации, последствия / М.Л. Мамиконян, В.И. Яцкин. – М. – 2004. - 283 с.

81. Мамиконян, М.Л. Мясная промышленность России в конце XX и начале XXI столетия. Состояние, проблемы, предпосылки подъема / М.Л. Мамиконян, В.И. Яцкин. – М. – 2004. - 375 с.
82. Милосердов, В.В. Нынешний экономический курс губителен для сельского хозяйства России / В.В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2005. - № 10 - С. 12-15.
83. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.mcx.ru/>
84. Митрофанов, Н.С. Мясо птицы - основа для расширения ассортимента продуктов / Н.С. Митрофанов, И.И. Маковеев // Мясная индустрия. - 2006. - №4.-С. 26-29.
85. Мовсесян, А. Г. Мировая экономика: учебник для вузов / А. Г. Мовсесян. – М.: Финансы и статистика, 2001. - 654 с.
86. Мухамеджанов Р. М. Создание маркетинговой системы разноуровневого управления в региональном АПК / Р. М. Мухамеджанов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2005. - № 10. - С. 18-21.
87. Назаренко В.И. и его вклад в экономическую и аграрную теорию / В.И. Назаренко, Дж. Кейнс // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2005.- №6.- С. 14-17.
88. Нечаев, В.И. Проблемы инновационного развития животноводства: монография / В.И. Нечаев, Е.И. Артемова. - Краснодар: Атри, 2009. - 368 с.
89. Нечаев, В. Разработка направлений инновационного развития животноводства / В. Нечаев, Е. Артемова, С. Фетисов // Экономика сельского хозяйства России. -2009.-№12.-С. 38-48.
90. Никонов, А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII - XX вв.) / А.А. Никонов. – М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. - 574 с.
91. Новосёлов, А.С. Региональный потребительский рынок. Проблемы теории и практики / А.С. Новосёлов; отв. ред. В. В. Кулешов. - Новосибирск: Сибирское соглашение, 2002. - 364 с.
92. Нуралиев, С.У. Продовольственный рынок: проблемы становления и перспективы развития: монография / С.У. Нуралиев. - Волгоград: Изд-во Волгоград. гос. ун-та, 2003. - 280 с.
93. Обзор современного состояния мирового рынка мяса птицы [Электронный ресурс] / Е.В. Смольникова // Научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2004/06/09/>.
94. Отчёт министерства сельского хозяйства Иркутской области о результатах деятельности за 2013 год / М-во сел. хоз-ва Иркут. обл. - Иркутск, 2014. - 61 с.
95. Отчёт министерства сельского хозяйства Иркутской области о результатах деятельности за 2012 год / М-во сел. хоз-ва Иркут. обл. - Иркутск, 2013. - 62 с.

96. Пашина, Л.Л. Агропродовольственная система: тенденции, инновации и перспективы развития: монография / Л.Л. Пашина, В.В. Реймер; М-во сел. хоз-ва РФ; Дальневост. гос. аграр. ун-т. – Благовещенск, 2011. – 224 с.
97. Пилипук, А.В. Организация фирменных торгово-сбытовых систем в агропромышленном комплексе Беларуси: монография / А.В. Пилипук; Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси. - Минск, 2011.-177 с.
98. Полное описание отчёта «Рынок мяса птицы 2008-2009 с учётом влияния кризиса» (опубликован 9 июня 2009г.) [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.reportal.ru/researches/index.php?parent=rubricator&child=getresearch&id=3911>.
99. Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства 2013: Национальный доклад [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.fao.org/publications/ru/>.
100. Попов Н.А. Организация сельскохозяйственного производства / Н.А. Попов. – М.: Финансы и статистика, 2000. - 319 с.
101. Портер, М.Э. Конкуренция / М.Э. Портер. - М.: Вильямс, 2006. – 608 с.
102. Пошатаева, А.В. Маркетинг: учебник для вузов / А.В. Пошатаева. – М.: КолосС, 2007. – 367 с.
103. Приоритетные национальные проекты: официальный сайт Совета при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902367018>.
104. Путин В.В. утвердил сокращение импорта мяса птицы на 2011 г. (опубликовано 28 декабря 2010г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bujet.ru/article/109789.php>.
105. Пыжикова, Н. И. Основные признаки формирования кластера в АПК / Н.И. Пыжикова, Л.В. Афанасьева // Алтайское село: История, современное состояние, проблемы и перспективы социально-экономического развития : материалы междунар. науч. -практ. конф. - Барнаул, 2009. - С. 191-194.
106. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцев. – М.: ИНФРА-М, 2004. - 479 с.
107. Рейтинги крупных и средних сельскохозяйственных организаций в России за 2004-2006 гг. / А. В. Петриков [и др.]. - 10-е изд. - М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: Энциклопедия российских деревень, 2008. - 183 с.
108. Российский статистический ежегодник 2003: стат. сб. / Росстат. – М., 2004. - 826 с.
109. Российский статистический ежегодник 2006: стат. сб. / Росстат. – М., 2007. - 826 с.
110. Российский статистический ежегодник 2010: стат.сб. / Росстат. – М. – 2011. - 826 с.
111. Российский статистический ежегодник 2014: стат.сб. / Росстат. – М. – 2015. - 831 с.

112. Сажина, М.А. Экономическая теория: учебник для вузов / М.А. Сажина. - 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Норма, 2007. - 672 с.
113. Светник Т.В. Стратегическое управление экономикой региона / Т.В. Светник; БГУЭП. - Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2007. - 174 с.
114. Сельская экономика : учебник для вузов, рекомендовано учеб.-метод. объединением / С.В. Киселев [и др.] ; под ред. С.В. Киселева. – М.: ИНФРА-М – 571 с.
115. Сельское хозяйство Иркутской области: стат. сб. / Иркутскстат. - Иркутск, 2003. -131 с.
116. Сельское хозяйство Иркутской области: стат. сб. / Иркутскстат. - Иркутск, 2006.-140 с.
117. Сельское хозяйство Иркутской области: стат. сб. / Иркутскстат. - Иркутск, 2010.-155 с.
118. Сельское хозяйство Иркутской области: стат. сб. / Иркутскстат. - Иркутск, 2014. - 199 с.
119. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России 2002: стат. сб. / Росстат. – М.: Росстат, 2003. - 476 с.
120. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России 2005: стат. сб. / Росстат. – М.: Росстат, 2006. - 478 с.
121. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России 2008: стат. сб. / Росстат. – М.: Росстат, 2009. - 477 с.
122. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. 2011: стат. сб. / Росстат. – М.: Росстат, 2012. - 458 с.
123. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. 2014: стат. сб. / Росстат. – М.: Росстат, 2015. - 456 с.
124. Сельскохозяйственные организации Иркутской области. 2013: каталог-справочник / Иркутскстат. - Иркутск, 2014. - 49 с.
125. Сельскохозяйственные рынки / В. В. Шайкин [и др.]. – М.: Колос, 2011.-263с.
126. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России – 2013 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_38/Main.htm.
127. Семёнов, М. А. Кластеры Иркутской области: проблемы и перспективы развития: монография / М. А. Семёнов, А. П. Козьмин. - Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2007 -235 с.
128. Сергеева, И.А. Регулирование организационно-экономических отношений в мясном подкомплексе : автореф. дис. д-ра.экон. наук : 08.00.05 / И.А.Сергеева. – М. – 2010. - 42 с.
129. Серова, Е. В. Аграрная экономика / Е.В. Серова. – М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 1999.-480 с.
130. Сидорович, А.В. Экономическая теория и национальная экономика / А.В. Сидорович // Национальная экономика: вопросы теории и проблемы преподавания : материалы науч.-практ. конф. –М.: МАКС Пресс, 2008. - С. 5-8.

131. Силаев, А.С. Инновационные процессы в развитии яичного и бройлерного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. - №2. – С.36-38.
132. Смольникова Е.В. Обзор современного состояния мирового рынка мяса птицы [Электронный ресурс] / Е.В. Смольникова // Научный электронный журнал КубГАУ. – 2004. – № 6(8). – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2004/06/09/>.
133. Стадник, А.Т. Управление технологическими процессами в сельскохозяйственных организациях: монография / А.Т. Стадник, Т.А. Стадник, Д.М. Матвеев. – М:Экор-книга, 2011. - 245 с.
134. Теплов, В.В. Теоретические основы формирования продовольственного рынка и системы его регулирования: дис. д-ра экон. наук: 08.00.05 / В.В. Теплов. - Саратов, 2003. - 390 с.
135. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://irkutskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/irkutskstat/ru.
136. Технология производства продукции животноводства : метод. указ. и задания для самостоятельного изучения дисциплины : для студентов спец. 110302 / сост.: Л.Н. Карелина, Ю.А. Козуб ; Иркут. гос. с.-х. акад. - Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2008. - 73 с.
137. Труба, А.С. Оценка устойчивости развития мясного животноводства и птицеводства в регионах РФ / А.С. Труба // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012 - №9. – С.30-33.
138. Турьянский, А.В. Сельскохозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция: учебное пособие / А.В. Турьянский, В.Л. Аничин. - 2-е изд., испр. и доп. - Белгород : Изд-во БелГСХА, 2010. - 192 с.
139. Урусов, В.Ф. Государственное регулирование и саморегулирование в системе организационно-экономического механизма АПК регионального уровня / В.Ф. Урусов, Р.Ф. Сафиуллин // Экономика предприятий. - 2011. - № 5. -С.20-23.
140. Ушачёв, И. Совершенствовать государственную аграрную политику / И. Ушачёв // АПК: экономика, управление. - 2003. - № 11. - С. 3-6.
141. Файвишевский, М.Л. Переработка непищевых отходов мясоперерабатывающих предприятий / М.Л. Файвишевский. - СПб. : ГИОРД, 2000. - 256 с.
142. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
143. Фирсенко, С.С. Стратегия формирования регионального продовольственного рынка: монография / С.С. Фирсенко, Е.В. Смирнова; Красноярск. гос. ун-т. - Красноярск, 2002. - 160 с.
144. Филиппова, О.О. О тенденциях мировых цен на мясо [Электронный ресурс] О.О. Филиппова // Мясо-портал: Животноводство.

Мясо. переработка. Инфраструктура. - Режим доступа: <http://www.myaso-portal.ru/>.

145. Харчук, Ю. Мясные голуби и домашнее голубеводство / Ю. Харчук. - Ростов н/Д.: Феникс, 2007. - 320 с.

146. Хохрин, С.Н. Корма и кормление животных: учебное пособие / С. Н. Хохрин. - СПб. : Лань, 2002. - 512 с.

147. Хоружий, Л.И. Расчет повышения эффективности птицеводства посредством имитационных моделей / Л.И. Хоружий, Ю.Н. Катков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий / 2012. - №4. – С.36-39.

148. Чамов, Ю.С. Нормы и нормативы для планирования в сельском хозяйстве. Животноводство / Ю.С. Чамов, В.И. Брыкин, Т.И. Короткова. – М.: Агропромиздат, 1988. - 141 с.

149. Черников, А.П. Формирование стратегии развития региональных социально-экономических систем / А.П. Черников; БГУЭП. - Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2002.-201 с.

150. Черняков, Б.А. Американское фермерство: XXI век: монография / Б.А. Черняков. – М.: Художественная литература, 2002. - 399 с.

151. Черняков, БА. Типичная американская ферма по производству бройлеров / Б.А. Черняков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2003. - № 4. - С. 50-52.

152. Шакиров, Ф.К. Организация сельскохозяйственного производства и менеджмент / Ф.К. Шакиров, Ю.Б. Королев. – М.: КолосС, 2008. - 607 с.

153. Шелковников, С.А. Система государственной поддержки сельскохозяйственного производства региона: монография / С.А. Шелковников; НГАУ. – Новосибирск: Прометей, 2010. - 313 с.

154. Шпонкина, Ю. Рынок мяса: текущая ситуация и прогноз / Ю. Шпонкина //Мясная сфера. - 2011. - № 4(83). - С. 30-35.

155. Экономика: учебник / под ред. А.С. Булатова. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2002. - 896 с.

156. Экономика промышленного птицеводства (региональный аспект): монография / В.И. Нечаев, С.Д. Фетисов. – Краснодар: КубГАУ, 2010. – 149 с.

157. Экономическая теория / В. И. Видяпин [и др.]. – М.: ИНФРА-М, 2008.-671 с.

158. Экономическая теория: учебник: в 2 ч./ под ред. М. А. Винокурова, М. П. Деминой. - 2-е изд., испр. и доп. - Иркутск: Изд-во ИГЭА, 1998. -480 с.

159. Экономическая теория: учебник / под ред. Е. Ф. Борисов. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2005. - 399 с.

160. Электронная база данных FAOSTAT [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://faostat.fao.org/default.aspx>.

161. Эйриян, Н.А. Обеспечение устойчивой конкурентоспособности регионального рынка птицепродукции в условиях ВТО / Н.А. Эйриян, А.Л. Пустуев, Л.А. Коптева– Екатеринбург: Изд. дом УрГСХА, 2008. – 103 с.

162. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://texha.ru/o-company/istoriya/>.
163. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.vnitip.ru/>

РЫНОК ЯИЦ И ЕГО СПЕЦИФИКА

1 Об утверждении целевой программы ведомства «Развитие птицеводства в Российской Федерации на 2010-2012 годы» и Концепции развития отрасли птицеводства Российской Федерации на период 2013-2020 года [Электронный ресурс]: приказ Минсельхоза РФ от 15 дек. 2010 г. № 433. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>

2 Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания [Электронный ресурс]: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. N 593н – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12179471/>

10 Агафонов В.П. Бизнес из яйца. Переработка яиц: перспективные направления [Текст] / В.П. Агафонов // Птицепром. – 2012. – №2 (11). – С. 8-14.

11 Агафонов В.П. К вопросу применения системного подхода к исследованию процессов производства и переработки куриных яиц [Текст] / В.П. Агафонов, Т.И. Петрова, С.С. Кругалев // Птица и птицепродукты. – 2009. – № 5. – С. 23-27.

12 Агафонов В.П. Яичные продукты: мировые тенденции и российский рынок [Текст] / В.П. Агафонов // Птицеводство. – 2007. – №7. – С. 3-4

13 Академия рынка: маркетинг [Текст] / А. Дайан, Ф. Букерель, Р. Ланкар и др.; Науч. ред. А.Д. Худокормов; пер. с фр. – М.: Экономика, 1993. – 572 с.

14 Анисимов О.С. Стратегия и стратегическое мышление [Текст] / О.С. Анисимов // Вопросы методологии. – 1999. – №1-2. – С. 114-130.

15 Аношина Ю.Ф. Развитие продовольственного рынка: оценка и регулирование: Монография [Текст] / Ю.Ф. Аношина, М.В. Сапегина. – М.: Компания «Спутник+», 2007. – 179 с.

16 Арутюнян А.Г. Развитие рынка продукции птицеводства (на материалах Калининградской области) [Текст]: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2010. – 23 с.

17 Аслан А.Т. Продовольственный рынок региона как объект стратегического управления [Текст] / А.Т. Аслан, Р.Р. Аванесова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2010. – №3. – С. 66-72.

19 Безвербная М.Ю. Экономика отраслевых рынков: теория и практика: учеб. пособие [Текст] / М.Ю. Безвербная, М.В. Винокурова. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. – 277 с.

21 Бобылева Г.А. Птицеводство России: целевая программа развития до 2015 года / Г.А. Бобылева, В.С. Радкевич // Птица и птицепродукты, 2013. – №1. – С. 4-6.

- 22 Бобылева Г.А. Тенденции развития отрасли птицеводства // Г.А. Бобылева // Птица и птицепродукты, 2014. – №4. – С. 14-24.
- 23 Боев В.Р. Формирование рынка сельскохозяйственной продукции, продовольствия и материально-технических ресурсов [Текст] / В.Р. Боев, А.Е. Романов, А.Ф. Серков, И.Г. Ушачев, А.А. Шутьков // Экономика с/х и перераб пред-ий. – 1992. – № 2. – С.7-19.
- 24 Борисоглебская Л.Н. Стратегические приоритеты региональной политики по обеспечению устойчивого функционирования продовольственного рынка в условиях глобализации мировой экономики. [Текст] / Л.Н. Борисоглебская, В.Д. Кочергина // Известия Курского государственного технического университета. – 2009. – № 2. – С. 88-95.
- 25 Васильев Е.В. Системный подход к исследованию продовольственного рынка и его инфраструктурного обеспечения [Текст] / Е.В. Васильев // Экономические науки. – 2009. – №1. – С. 82-85.
- 26 Введение в экономическую теорию: учебное пособие [Текст] / Е.Б. Бедрина, О.А. Козлова, Т.А. Саламатова, А.В. Толпегин. – 3-е изд., перераб. и доп. – Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2009. – 210 с.
- 29 Гайдаенко А.А. Обоснование прогнозных сценариев развития птицеводства (теория, методология и практика): Монография [Текст] / А.А. Гайдаенко. – М.: ФГОУ РАКО АПК – 278 с.
- 32 Голубов И.И. Методология отраслевой диверсификации производства в птицеводстве [Текст] / И.И. Голубов // Птицеводческое хозяйство/Птицефабрика. – 2011. – № 6. – С. 74-77.
- 33 Гомелько Т.В. Особенности регулирования продовольственного рынка в зарубежных странах [Текст] / Т.В. Гомелько // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). – 2008. – № 9. – С. 394-397.
- 34 Гомелько Т.В. Теоретические основы формирования продовольственного рынка: Монография [Текст] / Т.В. Гомелько. – М.: Издательство «Наука и кооперативное образование», 2007. – 104 с.
- 39 Гукасян Г.М. Экономика от «А» до «Я»: Тематический справочник [Текст] / Г.М. Гукасян. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 480 с.
- 42 Девульф Д. Сальмонелла процветает в клетках [Текст] / Д. Девульф // Птица и птицепродукты. – 2011. – № 2. – С. 72.
- 44 Денисов Н.В. Современные механизмы управления развитием рынка продовольственных товаров в Тамбовской области [Текст] / Н.В. Денисов // Социально-экономические явления и процессы. – 2010. – № 2. – С. 28-33.
- 45 Джанибекова Ф.К. Формирование стратегии развития продовольственного рынка региона [Текст] / Ф.К. Джанибекова // Актуальные вопросы современной науки и образования: Материалы Общероссийской электронной научной конференции (сентябрь, 2010 г.). Выпуск 2. – Красноярск: Научно-инновационный центр, 2010. – 494 с.
- 46 Долан Э. Дж. Микроэкономика [Текст] / Э. Дж. Долан, Д. Линдсей; пер. с англ. В. Лукашевича и др.; под общ. ред. Б. Лисовича и В. Лукашевича.– СПб., 1994. – 448 с.

- 54 Ефимова Е.Г. Экономика: Учебное пособие [Текст] / Е. Г. Ефимова. – М.: МГИУ, 2005. – 368 с.
- 47 Дондокова Е.Б. Совершенствование механизма регулирования экономических взаимоотношений на продовольственном рынке региона: Монография [Текст] / Е.Б. Дондокова, Л.М. Гаврилова. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2007. – 146 с.
- 51 Егорова О.С. Состояние и пути повышения эффективности производства продукции птицеводства: на материалах Курской области [Текст] / О.С. Егорова. – Курск: Курск. гос. ун-т, 2006. – 109 с.
- 52 Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do>
- 53 ЕС вводит меры по обеспечению действия запрета на клетки для несушек [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://meatinfo.ru/news/read?id=279925>
- 56 Завьялов П.С. Формула успеха: маркетинг (сто вопросов – сто ответов о том, как эффективно действовать на внешнем рынке) [Текст] / П.С. Завьялов, В.Е. Демидов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Междунар. отношения, 1991. – 416 с.
- 66 Зеленский В.О. Россия на мировом рынке яиц / В.О. Зеленский, Л.А. Калинина // Научные достижения – производству: сб. материалов научно-практической конференции молодых ученых с международным участием (20-22 апреля 2011 года) / редкол.: Я.М. Иванько [и др.]; Иркут. гос. с.-х. акад. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2011. – С. 248-50.
- 67 Зеленский В.О. Тенденции развития мирового и российского рынка яиц / В.О. Зеленский, Л.А. Калинина // Актуальные вопросы аграрной науки [Электронный ресурс]. – 2011. – №1. – С. 79–88. – Режим доступа: URL: http://agronauka.igsha.ru/v_1_noyabr_2011.php
- 69 Зеленский В.О. Условия формирования и развития рынка яиц / В.О. Зеленский, Л.А. Калинина // Научные исследования и разработки к внедрению в АПК: Материалы научно-практической конференции молодых ученых, Иркутск, 19-20 апреля 2012 г. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2012. – С. 405-409
- 70 Зеленский В.О. Функционирование рынка яиц и проблемы повышения конкурентоспособности товаропроизводителей России в условиях ВТО / В.О. Зеленский // Материалы научно-практического семинара, посвященного «Дню аспиранта ИрГСХА» 26 февраля 2013 г. – Иркутск: Издательство ИрГСХА, 2013. – С. 30-38
- 72 Зинчук Г.М. Развитие инфраструктуры продовольственного рынка [Текст] / Г. М. Зинчук // Экономические науки. – 2006. – № 3. – С. 101-103.
- 79 Киселева Е.Н. Рынок продовольственных товаров: Учебное пособие [Текст] / Е.Н. Киселева, О.В. Власова, Е.Б. Коннова. – М.: Вузовский учебник, 2009. – 144 с.

- 80 Клементс М. Быстроменяющийся рынок [Текст] / М. Клементс // Дайджест мирового птицеводства. Приложение к журналу «Птица и птицепродукты». – 2009. – № 2(10). – С. 2.
- 82 Коуз Р. Фирма, рынок и право [Текст] / Р. Коуз; пер. с англ. – М.: Новое издательство, 2007. – 224 с.
- 86 Курс экономической теории: Учеб. / М.И. Плотницкий, Э.И. Лобкович, М.Г. Муталимов [и др.]; Под ред. М.И. Плотницкого. – Минск: «Интерпрессервис», «Мисанта», 2003. – 496 с.
- 87 Курс экономической теории: учебник [Текст] / под ред. проф. М.Н. Чепурина, Е.А. Киселевой. – Киров: АСА, 2004. – 832 с.
- 88 Лановой В.Т. Рынок и воспроизводство [Текст] / В.Т. Лановой. – Киев: Наук. думка, 1991. – 232 с.
- 90 Макконелл К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика [Текст] / К.Р. Макконелл, С.Л. Брю; пер. 16-го англ. изд. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 940 с.
- 91 Мартьянова Ю.И. Функционирование экономических отношений на продовольственном рынке [Текст]: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М.: Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского, 2011. – 26 с.
- 93 Мейдли Д. Яйца накормят голодных [Текст] / Д. Мейдли (Julian Madeley) // Дайджест мирового птицеводства. Приложение к журналу «Птица и птицепродукты». – 2011. – №1 (13). – С. 74.
- 95 Мизес Л. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории [Текст] / Л. Мизес. – 2-е испр. изд. – Челябинск: Социум, 2005. – 878 с.
- 97 Назаренко В.И. Рынок продовольствия на Западе: монография [Текст] / В.И. Назаренко; Учреждение Российской акад. наук, Ин-т Европы РАН. – М.: Ин-т Европы РАН: Русский сувенир, 2008. – 296 с.
- 98 На рынке яичного производства России и стран СНГ грядет переворот [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agro.ru.com/news/1098617.htm>
- 99 Немировский Я. Куда «несется» яичное птицеводство? [Текст] / Я. Немировский // Птицеводство. – 2001. – № 3. – С. 51-54.
- 101 Никифорова О.П. Проблемы развития продовольственного рынка региона в системе межрегионального и международного обмена [Текст] / О.П. Никифорова, И.В. Антохонова // Вестник Бурятского государственного университета. – 2010. – № 2. – С. 60-70.
- 102 Нуралиев С.У. Продовольственный рынок: проблемы становления и перспективы развития [Текст] / С.У. Нуралиев. – Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 2003. – 280 с.
- 105 Пашина Л.Л. Особенности функционирования продовольственного рынка в Амурской области [Текст] / Л.Л. Пашина // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2011. – № 2. – С. 96-101.
- 106 Петрова О.Н. Региональный агропродовольственный рынок и проблемы его регулирования [Текст] / О.Н. Петрова. – В-Луки: ВГСХА, 2007. – 159 с.

- 110 Проект программы «Развитие птицеводства в Российской Федерации на 2010-2012 годы и на период до 2018-2020 годов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.mcx.ru/documents/document/show_print/12871.312.htm, свободный (дата обращения: 23.03.2011).
- 111 Радаев В.В. Рынок как идеальная модель и форма хозяйства. К новой социологии рынков [Текст] / В.В. Радаев // СОЦИС. – 2003. – №9. – С. 18-29.
- 112 Разаков М.Т. Совершенствование организационно-экономических механизмов формирования и функционирования продовольственного рынка России [Текст]: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Махачкала: ГОУ ВПО «Дагестанский государственный университет», 2008. – 24 с.
- 113 Райзберг Б.А. Рыночная экономика: учебник [Текст] / Б.А. Райзберг. – М.: Деловая жизнь, 1995. – 224 с.
- 114 Рой А.В. Анализ отраслевых рынков: Учебник [Текст] / А.В. Рой, В.П. Третьяк – М.: ИНФРА-М, 2010. – 422 с.
- 118 Сажина М.А. Экономическая теория: учеб. для вузов [Текст] / М.А. Сажина, Г.Г. Чибриков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. – 672 с.
- 121 Стадник А.Т. Влияние мирового продовольственного рынка на развитие национального рынка / А.Т. Стадник, Е.В. Рудой // Вестник НГАУ. – 2011 г. – №19. – С. 148-152.
- 122 Стукач В.Ф. Институциональная структура регионального агропродовольственного рынка: Монография [Текст] / В.Ф. Стукач, Е.А. Гришаев. – Омск: ООО ИПЦ «Сфера», 2008. – 224 с.
- 123 Сурай П. Будущее яичного птицеводства: куда идут Европа и Украина [Текст] / П. Сурай, Т. Фотина // Корми і факти. – 2011. – №4 (08). – С. 16–21.
- 124 Сучков А.И. Эффективность производства продукции в интегрированном агроформировании / А.И Сучков, Е.В. Гусева // Вестник НГАУ. – 2013 г. – №26. – С. 152-155.
- 127 Тимошенко П.Н. Эффективность развития инновационных процессов в региональном промышленном птицеводстве: Монография [Текст] / П.Н. Тимошенко, Ю.Г. Бинатов, Н.А. Мисюра. – Ставрополь: Сервисшкола, 2011. – 156 с.
- 129 Трусов Ю.В. Оптимизация управленческих решений в яичном птицеводстве в условиях кризиса [Текст] / Ю.В. Трусов, В.Н. Суровцев, Е.Н. Частикова // Птица и птицепродукты. – 2009. – № 4. – С. 27-31.
- 130 Узун В.Я. Рейтинги крупных и средних сельскохозяйственных организаций России за 2006–2008 гг. [Текст] / Узун В.Я., Сарайкин В.А., Шишкина Е.А. – М.: Типография Россельхозакадемии, 2009. – 152 с.
- 132 Фисинин В.И. Итоги работы за 2011 год и перспективы развития отрасли с учетом вступления России в ВТО [Текст] / В. И. Фисинин // Птица и птицепродукты. – 2012. – №1. – С. 14-18.
- 134 Фисинин В.И. Промышленное птицеводство России: состояние, инновационные направления развития, вклад в продовольственную безопасность [Текст] / В.И. Фисинин // Материалы V Международного конгресса по птицеводству. – М.: ЗАО Корпорация Знак. – 2009. – С. 5-26.

- 136 Фишер С. Экономика [Текст] / С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи; пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Дело ЛТД, 1995. 864 с.
- 137 Хайман Л.Н. Современная микроэкономика: анализ и применение [Текст]: в 2-х т. / Л.Н. Хайман; пер. с англ. – М.: Финансы и статистика, 1992. – Т. 1. – 384 с.
- 139 Центральная База Статистических Данных Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi>
- 141 Черемных Ю.Н. Микроэкономика. Продвинутый уровень: Учебник / Ю.Н. Черемных. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 844 с.
- 144 Штеле А.Л. Яичное птицеводство: Учебное пособие [Текст] / А.Л. Штеле, А.К. Османян, Г.Д. Афанасьев. – СПб.: Издательство «Лань», 2011. – 272 с.
- 146 Экономика: Учебник [Текст] / Под ред. д-ра экон. наук проф. А.С. Булатова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2002. – 896 с.
- 148 Экономическая теория: Учебник / Под общ. ред. акад. В.И. Видяпина, А.И. Добрынина, Г.П. Журавлевой, Л.С. Тарасевича. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 714 с.
- 149 Экономическая теория: Учебник [Текст] / Под ред А.Г. Грязновой, Т.В. Чечелевой. – М.: Издательство «Экзамен», 2005. – 592 с.
- 151 Электронная база данных FAOSTAT [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://faostat.fao.org/default.aspx>
- 152 Электронная база данных LABORSTA Internet [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://laborsta.ilo.org/>
- 153 Южная Корея усиливает контроль над импортом продовольствия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fruit-inform.com/ru/news/154319#.Uра36yc-e54>
- 154 Яичный рынок США на перепутье? [Текст] / Под редакцией Вибе Ван дер Слуиса (Wiebe van der Sluis) // Дайджест мирового птицеводства. Приложение к журналу «Птица и птицепродукты». – 2010. – №2 (12). – С. 71-72.
- 155 Яйца не вредны для здоровья человека [Текст] / Дайджест мирового птицеводства. Приложение к журналу «Птица и птицепродукты». – 2009. – №2. – С. 8.
- 157 Boyer R. The Variety and Unequal Performance of Really Existing Markets: Farewell to Doctor Pangloss [Текст] / R. Boyer, J.R. Hollingsworth (eds.). – Contemporary Capitalism: The Embeddedness of Institutions. – Cambridge, 1999. – P. 62-65.
- 159 Swedberg R. Markets as Structures [Текст] / R. Swedberg, N. Smelser (eds.). – The Handbook of Economic Sociology. – Princeton, 1994. – P. 257-260.
- 163 Режим доступа: <http://ptichki.net/novosti/7667-proizvodstvo-jaits-v-rossii-demonstriruet-otritsatelnuju-dinamiku>
Режим доступа: http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:2:4702026905823_45::NO

РЫНОК КАРТОФЕЛЯ И ЕГО СПЕЦИФИКА

2 Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

6 Приказ Минздравсоцразвития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 593-н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых ресурсов, отвечающих современным требованиям здорового питания». – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

8 Приказ Минсельхоза РФ № 3, Минтранса РФ № 2 от 14.01.2008 г. «Об утверждении норм естественной убыли картофеля, овощей и бахчевых культур при перевозках различными видами транспорта». – Электрон. текст. дан. // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

22 Азрилиян А.Н. Большой экономический словарь. – 7-е изд., доп. – М. : Институт новой экономики, 2010. – 1472 с.

33 Велькен Эгон. Введение в теорию сельскохозяйственного рынка: пер. с нем. / Э. Велькен. – 3-е изд., доп. – М. : Информагротех, 1999. – 281 с.

42 Демина М.П. Экономическая теория / под ред. М.П. Деминой, М.А. Винокурова. – 2-е изд., испр. и доп. – Иркутск : Изд-во ИГЭА, 1998. – Ч. 1. – 480 с.

43 Добрынин В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса. – М. : Изд-во МСХА, 2001. – 402 с.

45 Друкер Питер. Энциклопедия менеджмента : пер. с англ. – М. : ИД «Вильямс», 2004. – 432 с.

51 Ильина З.М. Рынки сельскохозяйственного сырья и продовольствия / З.М. Ильина, И.В. Мирочицкая. – Минск : БГЭУ, 2000. – 226 с.

55 Ишмуратов Б.В. Природно-экономический потенциал сельского хозяйства Иркутской области и концепция его развития в период экономических реформ / Б.В. Ишмуратов, Л.Л. Калеп, Ш.Д. Хисматуллин. – Новосибирск : ИГ СО РАН, 2000. – 180 с.

58 Карликова Л.И. Выбор оптимальных сегментов рынка картофеля // Вестник Брянской ГСХА. – 2010. – № 1. – С. 66-70.

59 Картофельный союз Российской Федерации. – [Электрон. ресурс] / Картофельный союз РФ. – Режим доступа : www.12.gokolomna.ru.

61 Киселев С.В. Сельская экономика / под ред. проф. С.В. Киселева. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 572 с.

62 Киселева Е.Н. Рынок продовольственных товаров / Е.Н. Киселева, О.В. Власова, Е.Б. Коннова. – М. : Вузовский учебник, 2009. – 144 с.

63 Клюкач В.А. Рекомендации по развитию инфраструктуры агропродовольственного рынка / В.А. Клюкач, И.Г. Ушачев, Н.Д. Магомедов. – М. : Россельхозакадемия, 2006. – 67 с.

66 Крутиков И.А. Реестр районированных сортов и итоги сортоиспытания сельскохозяйственных культур в Иркутской области в 2012 году. – Иркутск : Изд-во ИрГСХА, 2012. – 71 с.

- 67 Кундиус В.А. Экономика агропромышленного комплекса / В.А. Кундиус. – М. : КНОРУС, 2010. – 544 с.
- 68 Лещиловский П.В. Экономика предприятий и отраслей АПК / под ред. П.В. Лещиловского, В.С. Тонковича, А.В. Мозоля [и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : БГЭУ, 2007. – 574 с.
- 72 Малыш М.Н. Экономика сельского хозяйства / М.Н. Малыш, Т.Н. Волков, Т.В. Смирнов, Н.Б. Суховольская; под общ. ред. М.Н. Малыша. – СПб. : Лань, 2004. – 224 с.
- 73 Маршалл Альфред. Принципы экономической науки : пер. с англ. – М. : Прогресс, 1984. – 303 с.
- 77 Минаков И.А. Экономика сельского хозяйства / И.А. Минаков, Г.Е. Смирнов, Н.П. Касторнов [и др.]; под ред. И.А. Минакова. – М. : КолосС, 2006. – 288 с.
- 82 Новиков А.В. Использование зарубежного опыта развития рынка картофеля / А.В. Новиков, Л.А. Калинина // Научные исследования и разработки к внедрению в АПК : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых (19-20 апреля 2012 г.) / редкол. : Г. О. Такаландзе [и др.]; Иркут. гос. с.-х. акад. – Иркутск : Изд-во ИрГСХА, 2012. – С. 434-439.
- 87 Новиков А.В. Особенности формирования и развития регионального рынка картофеля / А.В. Новиков // Проблемы и перспективы устойчивого развития АПК : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию каф. экономики и организации предприятий АПК (6-7 декабря 2011 г.) / редкол. : И.Л. Воротников [и др.]; Саратов. гос. аграр. ун-т. – Саратов : Саратовский ГАУ, 2011. – С. 215-218.
- 89 Новиков А.В. Прогнозирование совокупного спроса на картофель и факторов, влияющих на него / А.В. Новиков // Вестник Иркутской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 61. – С. 130-134.
- 90 Новиков А.В. Прогнозирование совокупного спроса на картофель и факторы, влияющие на него / А.В. Новиков // Экологическая безопасность и перспективы развития аграрного производства Евразии : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 60-летию аспирантуры ИрГСХА (3-5 декабря 2013 г.). в 2 ч. / редкол. : Г.О. Такаландзе [и др.]; Иркут. гос. с.-х. акад. – Иркутск : Изд-во ИрГСХА, 2013. – С. 235-239.
- 91 Новиков А. В. Развитие производства картофеля в Российской Федерации / А.В. Новиков, Л.А. Калинина // Актуальные проблемы права, экономики и управления: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. (4-5 мая 2011 г.) / редкол. : Б.Ю. Виноградов [и др.]; Сиб. акад. права, экономики. и упр. – Иркутск : РИО САПЭУ, 2011. – С. 77-78.
- 94 Новиков А.В. Современное состояние производства картофеля в Иркутской области / А.В. Новиков, Л.А. Калинина // Научные достижения – производству : сб. материалов науч.-практ. конф. молодых ученых с междунар. участием (20-22 апреля 2011 г.) / редкол. : Я.М. Иванько [и др.]; Иркут. гос. с.-х. акад. – Иркутск : Изд-во ИрГСХА, 2011. – С. 271-276.
- 95 Новиков А.В. Спрос на картофель в Иркутской области / А.В. Новиков,

- Л.А. Калинина // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. – 2012. – № 2. – С. 3-7.
- 103 Петранева Г.А. Экономика и управление в сельском хозяйстве / Г.А. Петранева, А.В. Мефед, М.П. Тушканов [и др.]; под ред. Г.А. Петраневой. – М. : Академия, 2003. – 352 с.
- 107 Попов А.А. Агропромышленный комплекс России : проблемы и решения / А.А. Попов, М.А. Яхъяев. – М. : Экономика, 2003. – 409 с.
- 108 Попов Н.А. Экономика отраслей АПК. – М. : ЭКМОС, 2002. – 368 с.
- 109 Порвадов М.Г. Приоритетные направления и механизмы государственной поддержки развития картофелеводства Пермского края / М.Г. Порвадов // Российский экономический интернет-журнал [Электрон. ресурс] : Интернет-журнал ИТКОР / Ин-т. исслед. товародвижения и конъюнктуры опт. рынка. – Электрон. журн. – М. : ИТКОР, 2010. – Режим доступа : www.e-rej.ru.
- 110 Порвадов М.Г. Программно-целевой метод управления отраслевым рынком картофеля (на примере Пермского края) // Молодой ученый. – 2010. – Т. 1. – № 11. – С. 157-159.
- 113 Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО) [Электронный ресурс] / Food and Agriculture Organization (FAO). – Режим доступа : www.faostat.fao.org.
- 118 Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 512 с.
- 121 Россия и Всемирная торговая организация – WTO. – [Электрон. ресурс] / World Trade Organization (WTO). – Режим доступа : www.wto.ru.
- 134 Силаева Л.П. Зарубежный опыт функционирования рынка картофеля и возможности его использования. – [Электрон. ресурс] / Л.П.Силаева – Режим доступа : www.businessidea.dtn.ru/66.html.
- 136 Силаева Л.П. Проблемы развития картофелеводства в Российской Федерации : монография. – М. : Эфес, 1999. – 234 с.
- 137 Силаева Л.П. Развитие рынка картофеля в Российской Федерации. – М. : АМБ-агро, 2001. – 192 с.
- 138 Симаков Е.А. Сорты картофеля, возделываемые в России: каталог. 2010 г. / Е.А. Симаков, Б.В. Анисимов [и др.]. – М. : Агроспас, 2010. – 128 с.
- 149 Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики. – [Электрон. ресурс] / Базы данных показателей муниципальных образований. – Режим доступа : www.irkutskstat.gks.ru.
- 152 Туболев С.С. Машинные технологии и техника для производства картофеля / С.С. Туболев, С.И. Шеломенцев, К.А. Пшеченков, В.Н. Зейрук. – М. : Агроспас, 2010. – 316 с.
- 153 Тульчеев В.В. Рынок картофеля и продуктов его переработки // АПК : экономика, управление. – 2008. – № 5. – С. 52-56.
- 154 Тульчеев В.В. Рынок картофеля и продуктов его переработки : состояние, проблемы, перспективы / В.В. Тульчеев, Д.Н. Лукин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 8. – С. 67-70.

- 155 Тульчеев В.В. Эффективное размещение производства, хранения и переработки картофеля в регионах страны. – [Электрон. ресурс] / В.В. Тульчеев. – Режим доступа : www.kartofel.org.
- 160 Узбекские ученые-селекционеры проводят апробацию сортов картофеля, завезенных из Польши и Чили. – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : www.12.uz.
- 166 Шайкин В.В. Сельскохозяйственные рынки / В.В. Шайкин [и др.]. – М. : Колос, 2010. – 264 с.
- 170 Baruch Shmuel, Kannai Yakar. Inferior Goods, Giffen Goods, and Shochu. School of Business, University of Utah, UT 84112 USA. Department of Mathematics, Weizmann Institute of Science, Rehovot, Israel. 2001.
- 171 Bateman E. Sir Robert Giffen. Journal of the Royal Statistical Society, 73, (1910) pp. 529-533.
- 174 Thomas G. The International Year of the Potato // The global potato economy. G. Thomas, M-T. Brun, J. Gong, Y. el-Jaber, R. Nuñez. 2008.

РЫНОК ШЕРСТИ И ЕГО СПЕЦИФИКА

- 12 Рекомендации Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ и РАСХН – Федеральная программа развития овцеводства на 1996 – 2005 гг. М.: 1996 г. – С.23
- 29 Беспашотный Г.В. Организационно-экономические модели бюджетной поддержки сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 1. – С. 11-15
- 76 Костров С.Ф., Крикун Т.И., Мороз В.А., Ерохин А.И. О состоянии овцеводства, мерах его стабилизации и возрождения // Овцы. Козы. Шерстяное дело. Научно-производственный журнал. – 1999. – № 1. – С. 1-4
- 79 Крикун Т.И. Прогнозы производства шерсти в России // Овцеводство.- 1993. – № 2. – С. 2 – 4
- 80 Кулаков Б.С. Повышение конкурентоспособности баранины и шерсти // Овцы. Козы. Шерстяное дело. Научно-производственный журнал. – 2001. – № 2. – С. 4-7
- 81 Курбатов Ю. А. АПК России – состояние и перспективы развития // Аграрная наука. – 1998. – № 6.– С.2-3
- 85 Любимов Л.Л., Раниева Н.А. Основы экономических знаний: Эксперим. Учеб. Для общеобразовательных учреждений с углубленным изучением экономики – М.: Фонд «За экономическую грамотность». – 1995. – 617с.
- 87 Милосердов В.В. Нынешний экономический курс губителен для сельского хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 10. – С.12-15
- 91 Мороз В.А. Овцеводству нужна государственная помощь// Овцы, козы, шерстяное дело. – 1998 – № 1. – С. 8-10
- 96 Назаренко В., Шмелев Г. Государственная политика в аграрной сфере // Вопросы экономики.- 1996. - № 9.- С. 40-53
- 100 Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII – XXвв).- М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. – 574

с.

103 Петриков А. В. Нерешенные задачи аграрных преобразований // АПК: Экономика и управление. – 2000. – № 11. – С. 12 – 18

106 Племенное животноводство Сибири и Дальнего Востока: состояние, проблемы, перспективы. Сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции в рамках IV Сибирско-Дальневосточной выставки племенных овец и коз – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008. – 108 с.

111 Разумеев К.Э. Концепция развития шерстяного комплекса в Российской Федерации // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2000. - № 2.- С. 14-28

112 Разумеев К.Э., Разумеев В.К., Филиппова Т.М. Состояние и тенденции мирового овцеводства, рынка шерсти и продукции ее переработки // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2006. – № 4. – С. 1- 6

113 Разумеев К.Э. Шерстяной комплекс России – проблемы становления, функционирования и развития // Овцы, козы, шерстяное дело. – 1996. – № 1. – С. 9-11

119 Российский статистический ежегодник. 2008: Стат.сб./Росстат. – М. – 2008. – 826с.

126 Степин В. Культура и становление цивилизационного рынка в России // Вопросы экономики. – 1995. – № 7. – С. 74-81

127 Строев Е. С. К специфике реформирования российского сельского хозяйства // Российский экономический журнал.- 1997. - № 4. С. 16-24

129 Тимошенко Н.К. Организационно-экономические проблемы формирования рынка шерсти в стране и их решение. Дис... док. экон. наук: 08.00.05. – Невинномысск, 1995. – 214с.

131 Тимошенко Н.К. Рынок шерсти: проблемы становления // АПК: экономика и управление. – 1994. – № 6. – С. 41-44

132 Тимошенко Н.К. Рынок шерсти: состояние и перспективы // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2006. – № 3. – С. 1-7

134 Тимошенко Н.К. Формирование современной инфраструктуры рынка шерсти – экономическая основа для стабилизации и развития овцеводства // Овцы, козы, шерстяное дело. – 1996. – № 1. – С. 6-9

135 Тимошенко Н.К. Состояние и перспективы рынка шерсти // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. Научно-теоретический журнал. – 2007. – № 1. – С. 18-20

141 Урусов В.Ф., Сафиуллин Р.Ф. Государственное регулирование и саморегулирование в системе организационно-экономического механизма АПК регионального уровня // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – № 5. – С.20-23

143 Ушачев И. Основные положения концепции аграрной политики России // АПК: экономика и управление. – 2000. – № 2. – С. 3-10

155 Читинской области – 70 лет: Стат.сб., юбил. Выпуск / Чита стат. – Чита, 2007. – 223 с.

158 Шутьков А.А. – вице – президент Российской академии сельскохозяйственных наук – отвечает на вопросы нашего корреспондента // Экономика сельского хозяйства России. – 1997. – № 4. – С.13-15

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большедворская В.К. Экономика АПК: экономика овощеводства: Учебное пособие для направлений бакалавриата – 110100.62, 110400.62, 080200.62, 080100.62; магистратуры – 110400.68, 080200.68 / В.К. Большедворская. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2013. – 117 с.
2. Вёлькен Э. Введение в теорию сельскохозяйственного рынка [Текст]: пер. с нем. / Э. Вёлькен. – 3-е изд., доп. – М.: Инфраграмот, 1999. – 281 с.
3. Винокуров Г.М. Развитие пчеловодства в Иркутской области [Текст]: монография / Г.М. Винокуров, Е.О. Одинокова. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2013. – 87 с.
4. Глызина Л.А. Направления повышения эффективности производства молока в Иркутской области [Текст] : моногр. / Л.А. Глызина; Иркут. гос. с.-х. акад. – Иркутск: ИрГСХА, 2008. – 101 с.
5. Зверев А.Ф. Проблемы и перспективы развития регионального рынка картофеля [Текст]: научное издание / А.Ф. Зверев, К.А. Татаринцев, О.П. Шваенко; Иркут. гос. с.-х. акад. – Иркутск: ИрГСХА, 2005. – 208 с.
6. Зверев А.Ф. Формирование и развитие продовольственного рынка с учетом агрозональной специфики региона [Текст]: монография / А.Ф. Зверев, А.Д. Громов. – Иркутск: ИрГСХА, 2007. – 141 с.
7. Ильина З.М. Рынки сельскохозяйственного сырья и продовольствия [Текст]: учеб. пособие для вузов / З.М. Ильина, И.В. Мирочичкая. – Минск: БГЭУ, 2000. – 226 с.
8. Калинина Л.А., Вельм М.В. Рынок пищевых ресурсов леса в Иркутской области [Текст] / Л.А. Калинина, М.В. Вельм. – Иркутск: Изд-во БГУЭиП, 2011. – 180 с.
9. Калинина Л.А., Вершинин А.С., Иванова М.Н. Региональный рынок шерсти: тенденции и перспективы развития [Текст] / Л.А. Калинина, А.С. Вершинин, М.Н. Иванова. – Иркутск: Изд-во БГУЭиП, 2010. – 176 с.
10. Калинина Л.А., Власенко О.В. Агротуризм как перспективное направление сельских подсобных производств [Текст] / Л.А. Калинина, О.В. Власенко. – Иркутск: Изд-во БГУЭиП, 2008. – 181 с.
11. Калинина Л.А., Лущик А.А. Механизм формирования и реализации региональной продовольственной политики [Текст] / Л.А. Калинина, А.А. Лущик. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2013. – 176 с.
12. Калинина Л.А., Лущик А.А. Модернизация организационно-экономических направлений обеспечения населения региона доступным безопасным продовольствием (с учетом требований ВТО): монография / А.А. Лущик, Л.А. Калинина. – Иркутск: ИрГАУ, 2015. – 184 с.
13. Калинина Л.А., Попова И.В. Функционирование и развитие личных подсобных хозяйств населения в регионе [Текст] / Л.А. Калинина, И.В. Попова. – Иркутск: Изд-во БГУЭиП, 2007. – 192 с.

14. Калинина Л.А., Сидорчукова Е.В. Региональный рынок молока и молочной продукции: проблемы становления и развития [Текст] / Л.А. Калинина, Е.В. Сидорчукова. – Иркутск: Изд-во БГУЭиП, 2007. – 160 с.
15. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков [Текст]: курс лекций / Н.Я. Коваленко. – М.: Тандем: ЭКСМОС, 1998. – 445 с.
16. Макарец Л.И. Экономика отраслей растениеводства [Текст] : учеб. пособие для вузов / Л.И. Макарец, М.Н. Макарец. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Лань, 2012. – 364 с.
17. Организационно-экономический механизм функционирования садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан в Иркутской области [Текст]: монография / Г.М. Винокуров [и др.]. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2013. – 119 с.
18. Попова И.В. Тенденции функционирования и перспективы развития малых форм хозяйствования в АПК региона. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2013. – 162 с.
19. Попова И.В. Социально-экономическая сущность и роль малых форм хозяйствования в формировании многоукладной экономики. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2012. – 132 с.
20. Попова И.В. Проблемы и перспективы личных подсобных хозяйств населения в регионе. – Германия: Изд-во LAP LAMBERT Academic Publishing &Co. KG Heinrich-Germany. – 2012. – 193 с.
21. Рудой Е.В. Организационно-экономический механизм регулирования продовольственного рынка / Е.В. Рудой, Р.В. Захаров, Н.В. Григорьев, П.Н. Волокитин. – Новосибирск: ООО Печатное издательство «Агро-Сибирь», 2009. – 166 с.
22. Сельскохозяйственные рынки [Текст]: учеб. для вузов / В.В. Шайкин [и др.]. – М.: Колос, 2001. – 263 с.
23. Сельскохозяйственные рынки [Текст]: учеб. для вузов по направлению 080200 Менеджмент (профиль «Производственный менеджмент»): допущено УМО / В.М. Баутин [и др.]; под ред. А.М. Гатаулина. – М.: Изд-во МСХА, 2013. – 627 с.
24. Труфанова С.В. Рынок зерна: его формирование и развитие в регионе [Текст]: монография / С.В. Труфанова; Иркут. гос. с.-х. акад. – Иркутск: ИрГСХА, 2010. – 184 с.
25. Тяпкина М.Ф. Инвестиционная привлекательность предприятия: теоретический аспект [Текст]: монография / М.Ф. Тяпкина, Е.А.Ильина; Иркут. гос. с.-х. акад. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2013. – 79 с.
26. Экономика агропродовольственного рынка [Текст]: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлениям 080100 «Экономика» и 080200 «Менеджмент»: допущено М-вом сел. хоз-ва Рос. Федерации / И.А. Минаков [и др.]; под ред. И.А. Минакова. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 231 с.

БЛОК ДЛЯ ЗАПИСЕЙ



Калинина Людмила Алексеевна
Новиков Александр Викторович
Труфанова Софья Владимировна
Зеленский Вадим Олегович
Аникиенко Николай Николаевич
Ильин Михаил Сергеевич
Иванова Марина Николаевна
Иляшевич Дмитрий Иванович
Шарапиева Ирина Геннадьевна
Калинин Николай Владимирович
Власенко Ольга Владимировна
Зверев Александр Федорович

ЛОКАЛЬНЫЕ АГРАРНЫЕ РЫНКИ

Учебно-методическое пособие

Лицензия на издательскую деятельность
ЛР № 070444 от 11.03.1998.
Подписано в печать 17.09.2015.
Бумага офсетная. Формат 60x84/16.
Усл. печ. л. 7,5. Тираж 500 экз.
Заказ № 2504.



Издательство Иркутского государственного
аграрного университета имени А.А. Ежевского
664038, Иркутская область, Иркутский район,
пос. Молодежный