

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

Иркутский государственный аграрный университет

имени А.А. Ежевского

ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО

Конспект лекций

для студентов направления подготовки 06.03.01 – «Биология», в том числе, обучающихся по дистанционным технологиям.

Составитель Вашукевич Ю.Е.

п. Молодёжный, Иркутский ГАУ, 2020

УДК 574.47:581.524

Печатается по решению методической комиссии ИУПР-факультета охотоведения им. В.Н. Скалона ФГБОУ ВО Иркутского государственного аграрного университета имени А.А. Ежевского

Рецензенты:

Музыка С.М. к.б.н., доцент кафедры охотоведения и биоэкологии Иркутского ГАУ;

Демидович А.П., к.б.н., заведующий кафедрой общей экологии и биологии

Вашукевич Ю.Е. **ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО**. Конспект лекций для студентов направления подготовки 06.03.01 –Биология (биоэкология), в т.ч. осваивающих курс по дистанционным технологиям обучения. Иркутск: Издательство Иркутского ГАУ им. А.А. Ежевского, 2020.

© Вашукевич Ю.Е. 2020.

© Издательство ИрГАУ им. А.А. Ежевского, 2020.

Содержание

1. Охотоведение как наука 2
2. Основоположники охотоведения, выдающиеся охотоведы 10
3. Понятие охоты и охотничьего хозяйства 24
4. Состояние и использование основных охотничьих ресурсов в России 30
5. Виды охот. Промысловая охота. Продукция охотничьего хозяйства. 46
6. Любительская и трофейная охота: понятие, объекты и способы охот, цены на трофеи. 49
7. Оценка охотничьих трофеев 69
8. Биотехнические мероприятия по основным видам охотничьих ресурсов 85

Лекция №1 Охотоведение как наука

За основу взята следующая литература:

Статья В.К. Мельникова «Охотоведение как наука». Сборник научных трудов "Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства" N 1, 2012 г. ВНИИОЗ, г. Киров

Большая советская энциклопедия, БСЭ. 2012

Федеральный закон от 24.07.2009 N 209-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.09.2018)

1. ПОНЯТИЕ ОХОТОВЕДЕНИЯ

ОХОТОВЕДЕНИЕ - наука об основах и методах ведения охотничьего хозяйства , позволяющих рационально использовать охотничью фауну. Как самостоятельная наука сформировалась в начале 20 в. (БСЭ)

Современное О. разрабатывает следующие основные проблемы.

1. Биологические основы охотничьего хозяйства: классификация, типология и бонитировка охотничьих угодий; охотустройство; учёт охотничье-промысловых зверей и птиц в охотничьих хозяйствах; повышение ёмкости охотничьих угодий и продуктивности популяций разных видов охотничьих зверей и птиц с помощью биотехнических мероприятий (см. Биотехния); акклиматизация и реакклиматизация ценных видов диких животных, селекция их в природе; управление популяциями в естественных условиях; дичеразведение (промышленное разведение ценных видов пернатой дичи).
2. Техника охотничьего хозяйства: совершенствование способов и орудий добычи диких животных на основе знания образа их жизни и поведения.
3. Товароведение охотничьей продукции: оценка качества пушнины , мяса дичи, охотничьих трофеев в различных географических зонах обитания того или иного вида животных.
4. Экономика и организация охотничьего хозяйства: формы его организации, методы управления и ведения в соответствии с природно-экономическими условиями и национальными традициями отдельных районов страны.

Охотоведение это синтетическая (т.е. междисциплинарная,В.М.), комплексная (Холодковский,1967), прикладная наука, покоящаяся на трех столпах - организационно-экономических, экологических и технологических, объединяющая несколько научных направлений и обслуживающая охотничье хозяйство, его потребности.

Произошло оно от славянского корня «ведать», что означает «знать», знание. Я ведаю-знаю, поведаю-расскажу, разьясню и т.д. Оно в свою очередь – от санскритского «веды» – мудрость, сокровенные знания. Корень «ведать», применяется в образовании названий наук так же, как греческие и латинские «логос» (учение), «графо» (пишу), «номос»

(закон). Отсюда почвоведение, правоведение, ландшафтоведение, природоведение, лесоведение, зимоведение. Производить охотоведение от слова «ведение» (Клюшев, 2006, Матвейчук, 2000), что означает «вести» - очевидный примитив. Вот для вольного звероводства – охотничьего хозяйства, как и для животноводства и прочих «водств», приемлем корень «ведение» хозяйства, «разведение» охотничьих животных, но не для науки охотоведения. Науку, эту мудрость, надо знать, а развести её невозможно.

Критериями отнесения **совокупности знаний к науке** выступают наличие у них **собственного предмета изучения, своих задач и применяемых методов исследования, научной терминологии**. Они должны быть обязательно в совокупности. Если нет хотя бы одной составляющей, то нет и науки. Рассмотрим эти позиции.

2. ПРЕДМЕТ, ЗАДАЧИ И МЕТОДЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ОХОТОВЕДЕНИЯ.

Предметом изучения для охотоведения **выступает охотничье хозяйство** со всеми сложными и динамичными социально-экономическими и биологическими процессами, происходящими в нем в связи с его развитием, организацией, реорганизациями, ведением и управлением. Естественно, его **предметом** является **изучение всех ресурсов охотничьего хозяйства – охотугодий, охотничьих животных, трудовых, финансовых, материальных и не материальных активов**, например, научных разработок, оригинальных программ, методик и прочих ноу хау. Часто охотничье хозяйство в качестве предмета изучения подменяют охотой. Такое понимание следует признать ошибочным, т.к. охота только один из производственных процессов охотничьего хозяйства. Совершенно очевидно, что один процесс предметом комплексной науки быть не может. Он может быть одним из объектов, который в учебном плане подготовки охотоведов выделяется как дидактический.

Основная задача охотоведения состоит в обслуживании интересов охотничьего хозяйства, в решении его проблем по всем трем указанным направлениям. **Задача** этой науки состоит в том, чтобы на основе изучения определенного предмета разработать предложения по совершенствованию ведения охотничьего хозяйства, перспективам его развития в целом и для отдельных регионов, для лучшего использования его ресурсного потенциала, в т.ч. охотугодий и охотничьих животных. Задача охотоведения состоит в разработке региональных систем ведения охотничьего хозяйства, обеспечивающих повышение и увеличение выхода охотхозяйственной продукции. Следует помнить, что эти системы имеют зональные особенности. Они постоянно меняются в связи с появлением новых знаний, техники и технологий, с изменением социально-экономических условий и разных темпов развития или регрессии экономики регионов и, особенно, сельского хозяйства. Для такой огромной страны не может быть единой концепции развития охотничьего хозяйства, не считая самых общих принципов, определяемых законодательно, настолько разнообразны условия наших регионов. Поэтому ни одна из предложенных ранее «частных» концепций не принята и не реализована, и не может быть реализована.

Все задачи можно объединить в три группы: охраны фауны, повышения продуктивности популяций охотничьих зверей и птиц и улучшения качества охотничьей продукции.

«Научная идеология» или теория охотоведения

Охотоведение изначально формировалось не только «как биологическая дисциплина», но и как организационно-экономическая и технологическая. Достаточно напомнить название главного труда основоположника охотоведения в России А.А. Силантьева «Обзор промысловых охот в России» (1898), чтобы понять это. Промысловая охота обеспечивала средства к существованию значительной прослойки населения. Малые народы Севера и сибирские старожилы вели свое «промысловое хозяйство» на основе обычного права, и знание организационно-технологических, социальных, экономических особенностей ведения этого хозяйства у них было важным и этим занимались вначале этнографы, а потом охотоведы.

Как междисциплинарная прикладная наука охотоведение не может иметь, будь она молодая или старая, единой **«основополагающей и общепринятой» теории**, какие имеют фундаментальные науки физика, биология и другие, кроме одной – **теории динамики численности эксплуатируемых популяций животных и сопряженных с ней разнообразных функций охотничьего хозяйства.**

Методы охотоведения как комплексной науки включают как общие для других экономических и биологических наук приемы исследования, так и особые, характерные только для охотоведения. Следует различать технико-технологические способы, например обработки трофеев, съёмки и первичной консервировки шкур и шкурок, разделки животных, установки ловушек и т.д., от научных методов сбора материалов в процессе наблюдения, эксперимента, анкетирования, специального отлова и т.п., их обработки и анализа. А они включают технологические, биологические и комплекс экономических.

К технологическим относятся своеобразные методы изучения способов добывания охотничьих животных, конструирование орудий добывания, разработка технологий освоения угодий, *методы оценки охотничьих трофеев, товароведения пушного сырья.*

Специфичны методы изучения биологии охотничьих животных, в т.ч. определения возраста, особенностей питания, размножения и др. Поскольку в России основные виды вольно живущих животных являются охотничьими, то методы их изучения стали общезоологическими, хотя основное применение находят в охотоведении. Среди «биолого-технологических» методов сейчас наиболее перспективны дистанционные методы наблюдения за охотживотными (аэрофото- и космическая съёмка при учётах численности и оценке угодий, радиопеленгация, использование видеокамер и разработка теоретических (имитационных) моделей). Методы радиотелеметрии уточняют размеры индивидуальных участков, активность и перемещения животных и др. Видеокамеры используются при выяснении суточной активности, питания, социальной иерархии, других элементов биологии животных. Разработка имитационных моделей позволяет с определёнными ограничениями представить динамику численности эксплуатируемых популяций и предложить обоснованные оптимальные варианты их использования. Мы их условно назвали биолого-технологическими, поскольку технические методы применяются при изучении охотничьих животных.

Разумеется, они очень облегчают труд ученых–охотоведов, но, исходя из собственного опыта, могу сказать, что выводы, сделанные в результате их применения, как правило, подтверждают ранее полученные традиционными методами заключения. К

биологическим методам исследований в охотоведении следует отнести **формирование эталонов**, образцов для определения состава питания хищников, водоплавающих и других. Практически все наземные хищники - это охотничьи животные за исключением редких или краснокнижных, которые могут быть потенциальными охотничьими животными при восстановлении их численности. Приведем пример применения эталонов. Для определения влияния соболя на белку (такая дискуссия была, и соболя считали причиной снижения численности белки) необходимо было дифференцировать остатки белки от пищухи - важного объекта питания соболя. В желудках или экскрементах соболя надо было сравнить фрагменты костей этих видов. Помогают эталоны, и этим методом мы пользовались. У водоплавающих нет зубов, как у куриных или курообразных, по содержанию которых можно легко определить состав кормов. В данном случае тоже помогают эталоны семян еще не перетертых в мускульной части желудка для речных или «благородных» уток. Где эти методы еще так широко применяются?

Методы изучения хозяйственного использования охотничьих животных также разнообразны, как способы их эксплуатации. Разработаны как общие, так и частные оригинальные методы определения возраста охотничьих животных для определения структуры их популяций и воздействия на них охоты.

К специфичным методам охотоведения можно отнести **методы учета охотничьих животных**. Вспомним знаменитую формулу Формозова с поправками других авторов для расчета численности по учету следов. А он предполагает не только оригинальный метод учёта, но и тропления со всеми его преимуществами. **Методы управления эксплуатируемых популяций, методы классификации и оценки охотугодий**, – это все оригинальные методы охотоведения. Разработанные охотоведами методы учета охотничьих животных для хозяйственных целей стали по существу общезоологическими, а не наоборот, и это важно понимать и помнить об этом. Не случайно первоначально охотоведов называли промысловыми зоологами.

Очень своеобразны и разнообразны методы управления эксплуатируемых популяций охотничьих животных. Они коренным образом отличаются от управления популяций не охотничьих животных, которые, например, в природных очагах особо опасных инфекций (чумы, туляремии и др.) имеют истребительную направленность (суслики, песчанки, крысы и даже сурки). Для редких видов, напротив, - предпочитают запретительную, охранительную стратегию. Для охотничьих животных управление имеет целью поддержание численности популяций на хозяйственно целесообразном, среднем уровне, обеспечение желательной структуры их в зависимости от целей ведения хозяйства. Уместно отметить, что **методы акклиматизации, реакклиматизации** тоже методы охотоведения, так как они применяются в основном для обогащения фауны охотничьих животных. Детально методы исследования охотничьих животных были представлены в коллективной монографии американских авторов, которая называется «Техника исследования жизни диких животных» (Wildlifeinvestigationaltechniques, 1963). Работа, переизданная американским «Обществом охотоведения», осталась не замеченной нашими охотоведами из-за её недоступности, так как *в СССР оказалось всего* три экземпляра – в Ленинской тогда библиотеке, в библиотеке Уральского отделения АН СССР и у меня. Из-за недоступности указанной публикации все повторяют тезис В.В. Дежкина о "выдающемся американском охотоведе", орнитологе Альдо Леопольде, хотя сами американцы больше ценят работы проф. Р.Э.Триппенси Наземная дичь и общие принципы -Wildlifemanagement -.

Upland Game and General Principles, т.1 (Trippensee, 1948,) и Пушные виды, водная дичь и рыбы - Fur Bearers, Waterfowl and Fish (1953). По существу, это американский вариант основ охотоведения.

В организационно-экономических исследованиях применяются статистические методы и с начала 20-го века опрос охотников для выяснения степени освоения охотугодий и охотживотных (переосвоенные, недоосвоенные и т.д.) В его развитие, как и в анкетирование, существенный вклад внесли охотоведы и эти приемы сейчас широко применяются в социально-экономических исследованиях, в том числе для принятия правильных управленческих решений. В подобного рода исследованиях применяются и общеэкономические методы – аналитический, расчетно-конструктивный, группировок, абстрактно-логический, графический, различные современные приемы регрессионного, дисперсионного анализа, компьютерного моделирования и т.д.

Разумеется, в охотоведении широко применяются и общенаучные методы – анализ, синтез, группировки, корреляционный и др. методы анализа, зоотехнические, ветеринарные и др. приёмы. В этой связи вызывают удивление методологически безграмотные заявления некоторых "специалистов", что охотоведение не точная наука, в нем есть только "мнение", но нет методики. Просто их необходимо знать. Охотоведение такая же точная наука как зоология или экономика, а подобные утверждения служат для оправдания бездоказательных положений их авторов. Они так считают, но не могут методически грамотно доказать или объяснить почему. А наука начинается с методов исследования.

В данной работе не раскрывается содержание различных методов. Это задача специальных учебных дисциплин. Но здесь достаточно подробно перечислены основные специфические методы охотоведения потому, что нет ни одной солидной публикации применяемых в охотоведении своеобразных методов исследования.

В качестве **резюме** повторим, что соответственно трем основам охотоведения, все методы охотоведения представляют совокупность биологических, технологических и экономических методов. Разумеется, приоритет тем или иным отдается в зависимости от направления и задач конкретного исследования и охотоведы нередко для решения определённой проблемы проявляют чудеса изобретательности, когда не могут обойтись стандартными методами.

3. ОХОТХОЗЯЙСТВЕННАЯ ТЕРМИНОЛОГИЯ.

Любая наука начинается с определений, терминов и их однозначного понимания специалистами. Следует различать технологическое содержание определений и их юридическое (нормативное) значение, которое может быть изменено в связи с реформированием правовой основы общества, отдельных законов. Это в значительной мере относится к социально-экономическим понятиям. Но что можно добавить, к таким общепринятым определениям как «охота», «охотничье хозяйство», «охотничьи угодья», «охотник», «охотничьи животные», «браконьерство» и др.?

В науке следует применять ясные термины и определения, не допускающие двойного толкования. В ней недопустимо пользоваться неопределенными неологизмами, которые только вводят в заблуждение, и тем более подменять охотоведческую терминологию экологической или иной другой. В обширной сейчас охотничьей прессе часто преобладает журналистский жаргон, искажающий существо понятий охотоведения, суть охотничьего хозяйства.

Некоторые полагают, что охотничьего хозяйства нет, а есть «охотничья отрасль» (Толстых, 2005), а не охотничье хозяйство. Некоторые (Козлов, 2000; Данилкин, 2006, и др.) повторяют, что «охота - отрасль производства». Грешил этим и уважаемый мной В.В.Дёжкин. В действительности, отраслью производства является охотничье хозяйство, а охота - это процесс и такая же отрасль, как забой скота. Охота – только один, можно сказать, заключительный, производственный процесс охотничьего хозяйства, «сбор урожая». Ставить знак равенства между ними, а тем более подменять охотничье хозяйство охотой не квалифицированно. В одном случае преобладает технология, как в любом процессе, в другом – экономика, организация, управление. Отождествление охоты с охотничьим хозяйством свидетельствует о недостаточно высокой профессиональной охотоведческой квалификации авторов.

Определения отражают отраслевое или технологическое содержание понятий. Они могут быть сформулированы иначе, подробнее или более кратко, но всегда должны отображать суть понятий, принятых в охотоведении.

К неопределенным и не вполне корректным понятиям относится термин «охотничьи ресурсы», который можно употреблять только как синоним более точного «ресурсы охотничьих животных» (Козлов, 1987). Например, в ФЗ «Об охоте...» им злоупотребляют и применяют к месту и не к месту. Какая может быть охота на ресурсы? Добывание минеральных ресурсов ещё понятно, но добывание охотничьих ресурсов звучит просто не по-русски.

Ниже приведены **основные понятия, используемые в Федеральном законе от 24.07.2009 N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"**

- 1) охотничьи ресурсы - объекты животного мира, которые в соответствии с Федеральным законом и (или) законами субъектов Российской Федерации используются или могут быть использованы в целях охоты;
- 2) охотничье хозяйство - сфера деятельности по сохранению и использованию охотничьих ресурсов и среды их обитания, по созданию охотничьей инфраструктуры, оказанию услуг в данной сфере, а также по закупке, производству и продаже продукции охоты;
- 3) сохранение охотничьих ресурсов - деятельность по поддержанию охотничьих ресурсов в состоянии, позволяющем обеспечить видовое разнообразие и сохранить их численность в пределах, необходимых для их расширенного воспроизводства;
- 4) добыча охотничьих ресурсов - отлов или отстрел охотничьих ресурсов;
- 5) охота - деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой;
- б) орудия охоты - огнестрельное, пневматическое и холодное оружие, отнесенное к охотничьему оружию в соответствии с Федеральным законом от 13 декабря 1996 года N 150-ФЗ "Об оружии" (далее - Федеральный закон "Об оружии"), а также боеприпасы, капканы и другие устройства, приборы, оборудование, используемые при осуществлении охоты;
- 7) способы охоты - методы и приемы, применяемые при осуществлении охоты, в том числе с использованием охотничьих сооружений, собак охотничьих пород, ловчих птиц;
- 8) сроки охоты - сроки, определяемые периодом, в течение которого допускается добыча охотничьих ресурсов;

- 9) продукция охоты - отловленные или отстреленные дикие животные, их мясо, пушнина и иная продукция, определяемая в соответствии с Общероссийским классификатором продукции;
- 10) промысловая охота - охота, осуществляемая юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в целях заготовки, производства и продажи продукции охоты;
- 11) любительская и спортивная охота - охота, осуществляемая физическими лицами в целях личного потребления продукции охоты и в рекреационных целях;
- 12) услуги в сфере охотничьего хозяйства - услуги, оказываемые охотникам, услуги по изучению охотничьих угодий и иные услуги, определяемые в соответствии с общероссийскими классификаторами видов экономической деятельности, продукции, услуг;
- 13) лимит добычи охотничьих ресурсов - объем допустимой годовой добычи охотничьих ресурсов;
- 14) квота добычи охотничьих ресурсов - часть лимита добычи охотничьих ресурсов, которая определяется в отношении каждого охотничьего угодья;
- 15) охотничьи угодья - территории, в границах которых допускается осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства;
- 16) разрешение на добычу охотничьих ресурсов - документ, удостоверяющий право на добычу охотничьих ресурсов.

Вывод: ОХОТОВЕДЕНИЕ по общепринятым критериям отнесения совокупности знаний, положений в той или иной сфере к НАУКЕ вполне им СООТВЕТСТВУЕТ, так как оно имеет свой ПРЕДМЕТ изучения, ЗАДАЧИ, использует оригинальные, а также, поскольку охотоведение - синтетическая наука, то общезоологические и общеэкономические МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, свою традиционную ТЕРМИНОЛОГИЮ.

Лекция 2 «Основоположники охотоведения, выдающиеся охотоведы»

Официальное название охотоведение получило, вероятно, в 1898 г. в Санкт-Петербургском лесном институте, где А. А. Силантьев впервые стал читать свой курс. До этого преобладало понятие «охотничье дело» как синоним охотоведения, «правильной охоты», как организованного охотхозяйства, часто ранее употреблявшиеся в специальной литературе. Но становлению этой синтетической науки, не имеющей по мнению проф. Н. А. Холодковского, научного руководителя А. А. Силантьева, аналогов в других странах, предшествовал длительный период накопления знаний. Во второй половине 19 в. в России стали создаваться общества охотников, военных охотников, правильной охоты, восточно-сибирских охотников и другие, издаваться различные журналы. Огромный вклад в сбор материалов о быте малых народов Севера, о способах добывания ими охотничьих животных, использования охотугодий и охотничьих животных внесли этнографы. Они давали характеристику охотничьей фауны, экономического значения продукции охоты, традиций обычного права. В трудах таких известных исследователей как Крашенинников, Паласс, Мессершмидт и др. мы находим подобные описания. Но вероятно первым трудом, относящимся к охотоведению, следует считать работу царя Алексея Михайловича Романова, отца Петра Первого, страстного охотника. Им в 17 в. издан «Достаточный егерь или стрелок...». В ней изложены требования к комплексу знаний, необходимых хорошему егерю, по сути программа подготовка этих специалистов. Причем следует обратить внимание, что русское значение этого немецкого слова «егерь» имеет другое содержание. Это не просто охотник, а специалист, профессионал, работающий в охотничьем хозяйстве. Он проводит учеты численности охотничьих животных, заботится об их воспроизводстве, борется с хищниками, организует охоту на своем егерском участке и т. д. А до это охоту называли словом «лов», сохранившемся в других славянских языках в виде «ловец», «половник», «мисливец» и др. И сейчас кое где в сельской местности нередко спрашивают охотника «кого он поймал?». В царской администрации имелся специальный очень влиятельный департамент – ловчий приказ, который возглавлял главный ловчий. Имелся и сокольничий приказ, отражавший интерес к использованию ловчих птиц. С того времени и началась систематическая работа по регулированию охоты в России, что нашло завершение в издании сборника законодательных актов, посвященных 300-летию царствования дома Романовых, четырехтомника «Царская охота на Руси», изданных к 1914 г. и недавно переизданного. Но первые письменные законодательные акты в области ведения охотничьего хозяйства, которые регулировали использование охотничьих угодий, охотничьих животных относятся к «Русской Правде» Киевского князя Ярослава Мудрого. На примере регулирования численности бобра, владения «бобровыми гонами» (бобровыми охотугодьями), размера наказаний за нарушение утвержденных положений это показал проф. В. Н. Скалон в книге «Речные бобры Северной Азии (1953).

Хотя **охотоведение**, как оригинальное научное направление, как система знаний об охотничьем хозяйстве, его значении в жизни значительной части населения, в том числе 26 малых народов Севера, его ресурсах и их правильном использовании сформировалось в России более сотни лет назад, до настоящего времени не дано систематической оценки вклада ученых в её формирование. По этому поводу опубликованы статьи об отдельных специалистах. Нередко путают реальных основоположников охотоведения с известными ведущими педагогами наиболее

известных школ подготовки охотоведов, учебных или научных дисциплин, а это разные вещи.

Первым русским охотоведом иногда называют **Л. П. Сабанеева**. Отдавая должное этому выдающемуся человеку, согласиться с этим вряд ли возможно. Приведем выдержку из публикации 1774 г. , т. е. за 70 лет до его рождения, а написанную больше чем за столетие до печати, принадлежащее первому русскому царю из династии Романовых, Алексею Михайловичу из упомянутого произведения «Достаточный егерь..., 1774». Поскольку этот источник практически недоступен для специалистов, но интересен, приведем выдержку из него. «Егерем называется тот, кто должность свою в охоте с разумом и неустрашимостью исправляет, будучи одарен.... свойствами, совершенному егерю необходимо нужными, а именно: ему надлежит быть верну, осторожну, добрых поступок, примечательну, не горячу, чутку, нескучливу, трудолюбиву, рассудительну, проворну, хитру, не страшливу, не сонливу, трезву, особливо крепкого сложения. ... А как должность его состоит в том, что стрелять птиц и зверей, то надобно ему иметь охоту к собакам, содержать ружье во великой исправности и чистоте и иметь к тому все принадлежности; уметь имеющих собак дрессировать.... ; знать в каких местах обыкновенно какая птица держится, чем питается, когда садится на гнезда, сколько времени сидит на оных, по сколько детей выводит и каким образом её узнавать и стрелять на полете надлежит. Равным образом надобно ему хотя малое понятие иметь о зверях, а именно: медведях, волках, рысях, лосях, барсуках, лисицах, выдрах, куницах и т. д. » Так может быть первым русским охотоведом, т. е. знатоком, как бы мы сейчас сказали, специалистом охотничьего хозяйства и охоты, был Алексей Михайлович ?

Если судить по дошедшим до нас письменным источникам, то безвестные знатоки были при киевском князе Ярославе Мудром, что нашло отражение в его «Русской Правде», в разделах, посвященных владению, использованию ловов и гонов, как называли тогда охотничьи угодья. Во времена Л. П. Сабанеева и терминов «охотничье хозяйство», «охотоведение» не было. Речь шла об «охотничьем деле», «правильной охоте», которые пытаются реанимировать в последнее время. Это уместно, если рассматривается история охотничьего хозяйства. Обратим внимание, что у Алексея Михайловича и под охотой понимается не добывание животных, а желание (страстное хотение, Д. К. Соловьев, 1986) - «охота к собакам», «лошадям», «к собиранию чего либо» и т. д. Поэтому основоположником охотоведения, конечно, является А. А. Силантьев, который ввел этот термин, впервые стал читать сначала факультативный, а потом обязательный курс «Охотоведение» в Санкт - Петербургском лесном институте, разработал его структуру и содержание. Однако, мы должны отдать должное Л. П. Сабанееву в подготовке почвы для создания охотоведения. Заметим, что у него были известные предшественники, например М. П. Вавилов, издавший в 1873 г. работу «Охота в России во всех её видах, охотничья энциклопедия в семи отделах». В одно время с Л. П. Сабанеевым в этом направлении работал В. Лаврентьев, выпустивший в 1886 г. «Охотничью библиотеку» тоже в семи выпусках. Нельзя не отметить Н. В. Туркина с его монографией «Охота и охотничье законодательство в 300-летний период царствования дома Романовых», М. , 1913, 213 с.



Сабанеев Леонид Павлович, (1844 -1898).

Его многочисленные труды посвящены природе, зоологии, в том числе ихтиологии, охоте, охотничьему делу, как тогда говорили. Об этом можно судить по содержанию и названию его основных работ: «Материалы для фауны Ярославской губернии» (М. , 1869), «Каталог зверей, птиц, гадов и рыб Среднего Урала» (М. , 1872), «Позвоночные Среднего Урала.....», (М. ,1874), «Соболь и соболиный промысел» (М. , 1875), «Глухой тетерев. Охотничья монография» (М. ,1876), «Охотничий календарь» (М. , 1885), «Породы охотничьих собак» (М. ,1892). Важной его работой является библиография - «Указатель книг и статей охотничьего и зоологического содержания» (М. , 1883). Об этом же свидетельствуют названия издаваемых им журналов и газет: «Природа» (1873), «Журнал охоты» (1874-1877), «Природа и охота» (1878-1897), «Охотничья газета» .



Силантьев Анатолий Алексеевич, (1868 -1918).

Основоположником охотоведения, был А. А. Силантьев, ученик профессора. Н. А. Холодковского. До него под охотоведением понимали прикладную или промысловую зоологию и этот термин в литературе не встречался. А. А. Силантьев окончил с золотой медалью Петербургский лесной институт в 1890 г. по кафедре зоологии. С 1898 г. впервые стал читать факультативный курс «Охотоведение», а с 1900 г. - обязательный «Биология лесных зверей и птиц в связи с охотоведением». В них он определил предмет, задачи и методы исследований нового научного

направления, без которых науки нет. Основой её стал классический труд автора «Обзор промысловых охот в России», подготовленный им по заданию Особой комиссии по пересмотру «Закона об охоте» 1892 г. Таким образом, охотоведение зародилось в недрах лесного высшего учебного заведения. А. А. Силантьев считал, что каждый лесничий должен знать охотоведение, так как в соответствии с законом на них возлагалась организация правильного охотничьего хозяйства. Он показал, что прижизненное использование лесов дает значительно больше продукции, чем рубка леса для получения древесины. А. А. Силантьев был первым специалистом Министерства земледелия по промысловой охоте. Эта должность была введена в 1908 г. Министерство земледелия по предложению А. А. Силантьева стало издавать первое периодическое издание по охотоведению - «Материалы к познанию русского охотничьего дела», редактором которого он являлся.

А. А. Силантьев разработал план государственных мероприятий по развитию пантового мараловодства, сохранению соболя. По его предложению с февраля 1913 г. по ноябрь 1916 г. был введен запрет на добычу соболя, проведены обследования Баргузинского и Саянского и др. соболиных районов (Иркутская область) и созданы одноименные заповедники. А. А. Силантьев занимался общественной деятельностью, им подготовлен устав Петроградского союза охотников, в сентябре 1917 г. им создана Комиссия по переустройству охотничьего хозяйства России. Из его петроградских учеников вышли первые охотоведы – лесничие, оставившие заметный след в развитии охотничьего хозяйства и охотоведения, в т. ч. И. Белоусов, Н. Ф. Томкевич, Н. Троицкий, Г. Г. Доппельмаир, А. А. Умнов и др.



Соловьев Дмитрий Константинович (1886-1931) , профессор.

Продолжателем А. А. Силантьева в деле формирования содержания охотоведения стал Д. К. Соловьев, окончивший Петербургский университет и изучавший биологию, географию и этнографию. Он совершил несколько этнографических экспедиций в т. ч. на Кольский полуостров, в Уссурийский край, Монголию, посетил несколько других азиатских стран. В 1914 г. возглавил Саянскую соболиную экспедицию, результатом которой стало создание соболиного заповедника и работа «Саянский промысловый район и соболиный промысел в нем». Заповедник, к сожалению, существовал не долго. Главный его труд, ставший классическим, пятитомник «Основы охотоведения». Первый

том опубликован в 1922 г. , пятый – в 1929 г. В нем пропорционально представлены основные разделы охотоведения. Позднее в разное время изданы многочисленные краткие курсы «Основ охотоведения», в т. ч. Г. Г. Доппельмаира, Дементьева для лесохозяйственных вузов, подготовленных заведующими кафедрой зоологии Ленинградского лесного института, В. К. Мельникова для студентов охотоведов заочной формы обучения, коллективной работы сотрудников ВНИИОЗ и др. В них различные разделы охотоведения адаптированы к ситуации в охотничьем хозяйстве ко времени их издания, но ни один из них не имеет такого основополагающего значения, как первые «Основы охотоведения» **Д. К. Соловьева**. Он, наряду с А. А. Силантьевым, **является основоположником российского охотоведения.**



Житков Б. М. (1872 – 1943), профессор.

С 1922 г по 1926 г руководил Московскими курсами охотоведения им. С. Т. Аксакова, организованные при Петровской, сейчас Московской сельхозакадемии им. К. А. Тимирязева. Здесь им была организована кафедра биологии лесных зверей и птиц. Через год курсы были переведены в Московский лесной институт, созданный на основе лесного отделения Петровской сельхозакадемии (Сергеев, 1972). Кроме Б. М. Житкова на курсах читали лекции профессора А. А. Битрих, Н. М. Кулагин, Д. К. Соловьев, оружейвед С. А. Бутурлин, северное оленеводство - С. В. Керцели, пушное звероводство – В. Я. Генерозов, экономику и статистику охотничьего промысла – Г. Н. Логанов и М. И. Коган, П. А. Мантейфель. Среди выпускников курсов были студенты МГУ В. Г. Гептнер, Н. А. Гладков, Н. П. Лавров, С. П. Наумов, Е. П. Спангенберг, А. Н. Формозов и другие крупные деятели науки и охотничьего хозяйства. (В. Д. Денисов, П. Зиссер, В. В. Тимофеев, А. А. Погудин, Г. Н. Лихачев, С. В. Лобачев, а всего около сотни специалистов).

Б. М. Житков, будучи широко эрудированным ученым, имел совершенно правильное и рациональное представление об охотоведении, значении охотничьего хозяйства. Именно ему принадлежит идея, что «охотничье хозяйство следует строить не на запретах, а на принципах рациональной эксплуатации охотничьих животных». С этих позиций он подходил к определению уровней использования их, срокам охоты и решению других проблем.

Значительна его деятельность как проф. МГУ, начиная с 1919 г. (Наумов, 1972). Он был членом нескольких зарубежных научных обществ и членом Полярной комиссии в Брюсселе. В 1922 г. им была организована промыслово-биологическая лаборатория в составе Центральной лесной опытной станции Народного комиссариата земледелия РСФСР в Лосиноостровском учебно-опытном лесничестве, которая со временем была преобразована во ВНИИОЗ. Его имя присвоено Всероссийскому НИИ охотничьего хозяйства и звероводства (Киров). Его также можно с основанием отнести к **основоположникам охотоведения** за его теоретические труды и педагогическую деятельность в этой области.



Доппельмаир Г. Г (1882- 1952), д. б. н. , проф. зав. кафедрой биологии лесных зверей и птиц, один из выдающихся учеников проф. Н. А. Холодковского, Г. Ф. Морозова, А. А. Силантьева. «Учёный лесовод, специалист по прикладной зоологии и промысловому охотничьему хозяйству», так он характеризовал себя. В 1911 г. окончил Петербургский лесной институт и шесть лет работал младшим и старшим специалистом по прикладной зоологии и охоте Департамента земледелия. С 1918 г. по 1925 г доцент, профессор, ректор лесного института. В 1931 г. организовал Ленинградскую проохотбиостанцию (Западное отд. ВНИИОЗ). Сотрудничал с промыслово-биологическим отделом Арктического института и Институтом полярного земледелия, участвовал в создании Баргузинского заповедника. С 1945 г. – вновь проф. Лесотехнической академии – прежнего лесного института. (Русаков, 1982). Он руководил кружком научного охотоведения и участвовал в подготовке охотоведов пока ленинградскую группу не перевели в 1930 г. в Балашиху (Тимофеев, 1998). Научный руководитель Западного и Уральского отд. ВНИИОЗ. Участник многих экспедиций. Он занимался формированием заповедников, изучением соболя, других видов, подготовкой охотоведов



П. А. Мантейфель (1882-1960), к. б. н., профессор был научным лидером охотоведов МПМИ, хотя здесь преподавали известные профессора А. Г. Томилин, С. Н. Боголюбский, Н. П. и С. П. Наумовы, А. М. Колосов и др. П. А. Мантейфель окончил с отличием Московский сельскохозяйственный институт, сейчас МСХА им. К. А. Тимирязева в 1910 г, в которую поступил в 1902 г. (Гусев, 1982). Он получил возможность «сочетать изучение фауны, флоры и почв» и был оставлен при кафедре известного почвовед В. Р. Вильямса для продолжения этого изучения. Только в 1924 г. П. А. Мантейфель в возрасте 42 лет возвращается к научной работе в качестве заведующего орнитологической секцией и 12 лет заместителем директора по научной части Московского зоопарка. В зоопарке он изучал соболя, разведение его в неволе и по этим вопросам издал десять работ, в т. ч. книгу «Соболь» (1934). Он изучал зайца беляка и второй период посвятил модной тогда «реконструкции фауны» и «преобразованию природы». В этом направлении он сформулировал содержание охотхозяйственной биотехнии, основоположником которой является. Его идеи, привнесенные из Западной Европы, находят применение при интенсификации охотничьего хозяйства. П. А. Мантейфель – прекрасный педагог, глубоко почитаемый выпускниками Московского пушно-мехового института.



В. Н. Скалон (1903-1976), д. б. н. , проф. выдающийся сибирский охотовед, зоолог, пожизненный член американского общества управления жизнью дикой природы.

Он добился восстановления подготовки охотоведов в Иркутске в 1950 г. почти после двадцатилетнего перерыва. Сейчас факультет охотоведения Иркутской ГСХА является старейшим в России. В. Н. Скалону ученая степень кандидата наук была присвоена ВАКом в 1938 г. без защиты, по совокупности научных работ, а доктора наук - в 1946 г. Его вызывали в Высшую аттестационную комиссию СССР, так как в графе о социальном происхождении он указал – «дворянского». Основная его работа «Речные бобры Северной Азии», изданная в 1953 г. , «Организация охотничьего хозяйства в Сибири» (1957). Профессором опубликовано более 200 работ и значительная часть посвящена проблемам охотустройства, теоретическим вопросам охотоведения, организации охотничьего хозяйства. Он прекрасно понимал разницу между присваивающей формой использования охотничьих животных (промыслом) и организованным охотничьим хозяйством, предусматривающим в качестве обязательного воспроизводство их и охрану. Будучи реалистом и хорошо знающим сибирские промыслы, он расходился с П. А. Мантейфелем в методах обеспечения воспроизводства, охотничьих животных, справедливо полагая, что они должны быть рациональными и экономичными. Поэтому он доказывал целесообразность реорганизации промыслового (присваивающего) хозяйства в организованное, т. е. производящее. Причина их противоречий мне стала понятна значительно позднее и позиции обоих были объективно обусловлены. Она состояла в том, что интенсивность ведения охотничьего хозяйства в густонаселенных районах Европейской части была выше и здесь действительно полезны меры по интенсивному воспроизводству ресурсов охотничьих животных. В Сибири в это время почти половина охотугодий не осваивалась вовсе, все усилия направлялись на это, а реальных средств на интенсификацию у охотхозяйств не было, в этом не было и реальной нужды. В. Н. Скалон считал, что в первую очередь надо разумно использовать то, что имеется, а уже потом заниматься биотехнией. Кстати, некоторые увлекающиеся биотехнией сами давали повод для насмешек. Один предлагал в 60-е годы 20 в. удобрять в Сибири ельники, для повышения урожайности семян – кормов белки, когда удобрений не хватало для сельского хозяйства. Другой – разбрасывать с самолета в зимнее время для подкормки соболей тушки забитых на звероферме лисиц, песцов и норок. Он всегда повторял, что ведение охотхозяйства – способ охраны животных. Профессор внес существенный вклад в развитие охотоведения. Им подготовлено более 20 кандидатов наук, и почти десять из них стали докторами наук.

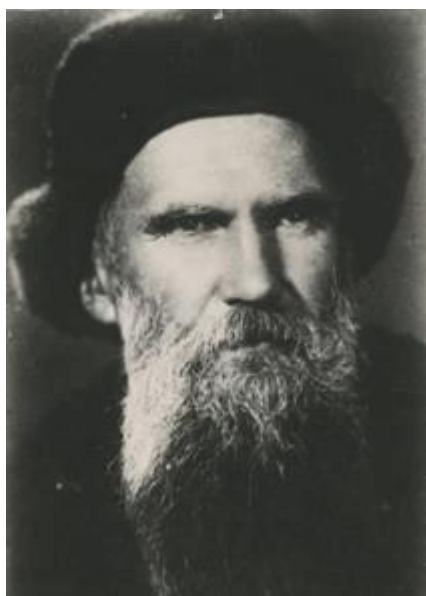
В. Н. Скалон был высокоэрудированным человеком, говорившим белым стихом, отличный лектор, свободно разговаривал по-французски и по-английски. Он отличался решительным характером, направлял предложения в ЦК, в другие органы для решения вопросов охраны природы, охотничьего хозяйства, использования природных ресурсов, подготовки охотоведов. Когда при Н. С. Хрущеве началось разрушение заповедников, он в печати выступил против этого. На профессора, как на лидера, постоянно нападали из его же окружения, безосновательно обвиняя в отрицании им социалистического охотничьего хозяйства, а такие обвинения тогда были не безопасны. В последние годы В. Н. Скалон очень много внимания уделял проблемам охраны природы. В. Н. Скалон изучал и хорошо знал историю Сибири и подготовил очень интересную книгу «Русские землепроходцы XVIII века в Сибири» (1951). В присущей ему оригинальной манере он совершенно иначе, по сравнению с официальной позицией, объясняет причины освоения русскими Сибири. Конечно, не только и не столько пушные богатства

привлекали этот регион. Стремление развивающихся цивилизованных для своего времени государств, располагавших современными технологиями, молодых формирующихся наций к расширению границ своей государственности было характерным для того времени. Не случайно в это время англичане, испанцы, португальцы, французы интенсивно осваивали Новый свет и другие территории, но иными методами и с иными результатами.

В. Н. Скалон постоянно организовывал встречи студентов с известными учеными, руководителями, практиками. Он, обладая большой практикой, на красноречивых примерах объяснял охотоведам значение для них этнографии. Рекомендовал изучать языки народов севера, готовить охотничьи словари, используя терминологию этих людей, которые лучше помогут охотоведам понять их быт, обычаи, материальную культуру, технологию охоты и сделают отношения с ними доброжелательными. В. Н. Дерягин, будучи председателем ГЭК в Иркутске, усомнился в наличии сибирской школы охотоведения и роли В. Н. Скалона. Это, как я заметил, почему-то волновало многих выпускников МПМИ, может быть давала знать какая-то интуитивная ревность. Он не сказал ничего предосудительного о профессоре, но присутствующий здесь начальник управления охотничьего хозяйства-охотовед первого выпуска М. Григорьев, здоровый сибиряк под 1м. 90 см. , усмотрел в этом оскорбление памяти В. Н. Скалона. Он встал и решительно сказал: « Я не позволю чтобы о моем учителе говорили плохо. Он из меня, малограмотного деревенского парня сделал человека». В. Н. Дерягин оторопел, взял себя в руки и прекратил дискуссию, но она не оказалась бесследной. Когда в Кирове часть научных сотрудников ВНИИОЗ вернулась к этой теме, В. Н. Дерягин рассказал об этом эпизоде, который повлиял на него и предложил иначе рассматривать роль В. Н. Скалона, но не всем это удалось.

Профессор был выдающимся полемистом, в спор с которым вступать побаивались. Поскольку критическое отношение к В. Н. Скалону культивировалось группой преподавателей – выпускников МПМИ, нападать на него было даже модным.

Оценивая значение В. Н. Скалона в охотоведении, каждый немного объективный специалист не может не признать его выдающуюся роль в развитии промыслового охотоведения. Особенно велика роль В. Н. Скалона в подготовке охотоведов, научных кадров, восстановлении подготовки охотоведов в Сибири.



Перелешин С. Д. (1900-1959), к. б. н. , доцент. С. Д. Перелешин в 1924 г. окончил, как и многие зоологи того времени, естественное отделение физико-математического факультета, поэтому прекрасно владел приемами математического (статистического) анализа естественных явлений. Это позволило ему модернизировать формулу учета численности по следам, предложенную Формозовым и придти к тем же выводам, что и В. Малышев. (Поправка В. Малышева и С. Перелешина). Применение количественных методов делала работы С. Д. Перелешина обоснованными и доказательными. Выполненный им анализ в основных классических работах «Охотничье хозяйство СССР, 1937 г» и «Основные вопросы охотничьего хозяйства СССР» позволяет сделать следующие выводы.

Создание долгосрочных заказников ни экономически, ни биологически не оправдано, так как при достижении определенной плотности населения животных начинает действовать механизм саморегуляции численности и они погибают без пользы для человека. Умеренная охота влияет на популяцию как естественная смертность, уменьшая действие других факторов. При снижении численности создаются условия для её роста. Создание заказников, т. е. введение запретов, оправдано в том случае, когда только началось снижение численности и она стала ниже многолетней средней. Это есть с одной стороны доказательство компенсационных функций охотничьего хозяйства, с другой, он вслед за Б. М. Житковым считал, что «охотничье хозяйство следует строить не на запретах, а на принципах рациональной эксплуатации охотничьих животных». Он утверждал, что охотничье хозяйство есть отрасль экономики и подчеркивал, что оно как и любое другое хозяйство, «есть категория прежде всего экономическая, а потом биологическая». В его работах, по сути получили дальнейшее развитие идеи биолога с мировым именем С. С. Четвирикова «о критических уровнях численности» и акад. А. Н. Северцова (1941) о типах динамики численности, которые является теоретической основой хозяйственного использования охотничьих животных. Безосновательные запреты, другие ограничения, определение «оптимальных», завышенных уровней численности, при которых только и возможна охота – эти излюбленные приемы современных протекционистов свидетельствуют о не понимании или не знании идей и выводов С. Д. Перелешина, который внес выдающийся вклад в развитие теории охотоведения.

С. Д. Перелешин 11 лет участвовал в подготовке охотоведов в МПМИ в качестве доцента, сотрудничал с МГУ и погиб на Командорских островах во время полевых работ.

Данилов Д. Н. (1900-1999), к. б. н. Д. Н. Данилов в 1925 г. окончил Ленинградскую лесохозяйственную академию в качестве «ученого-лесоведа». Подготовкой охотоведов в это время здесь руководил Г. Д. Доппельмаир. Первые годы он работает по своей лесохозяйственной специальности, а с 1930 г. «исполнителем по охотничьему хозяйству» пушного синдиката, с 1932 - научным сотрудником Центральной лаборатории биологии и техники охотничьего промысла Наркомвнешторга, в дальнейшем ВНИИОЗ, с которым он сотрудничал 26 лет, заведя Западным и Уральским отделениями этого института. В 1935-1938 Д. Н. Данилов доцент по курсу «Основы лесного хозяйства и топографии» в институте предшественнике МПМИ. С 1946 г. заведующий лабораторией охотугодий, с 1958 снс ВНИИ лесного хозяйства и мелиорации, а с 1969 г. - Центральной лаборатории охраны природы Минсельхоза СССР. В последние годы он активно сотрудничал с Российским союзом обществ охотников и рыболовов, участвуя в подготовке серии «Новое в

охотничьем хозяйстве». Основные его работы «Охотничьи угодья СССР» (1960), «Охотничье хозяйство СССР» (1963), коллективный труд «Основы охотустройства» (1966). Д. Н. Данилов – основоположник учения об охотугодьях как средствах производства в охотхозяйстве, их классификации, типологии, оценке, их бонитировке. И как бы их принципы не подвергали ревизии, они остаются основополагающими для охотоведов, а остальные воспринимаются мало. Единственно с чем нельзя согласиться с Д. Н. Даниловым это с пониманием задач и содержанием охотустройства, привнесенном из лесоустройства, на что было обращено внимание в разделе об охотугодьях. Здесь мы приведем противоречивые на наш взгляд позиции Д. Н. Данилова по этому вопросу.

1. В первом случае он под охотустройством понимает «организацию территории» охотхозяйств, т. е. как один из элементов организации. Он пишет, что «одна из главных задач обоих видов охотустройства (межхозяйственного и внутрихозяйственного, В. М.) состоит в создании организационно-территориальных предпосылок к полному и правильному использованию охотугодий» (1958). А мы добавим - и других средств производства (охотживотных, транспорта, построек и сооружений и т. д.). «Основные элементы организации территории охотничьих хозяйств всех типов: 1) установление границ хозяйства; 2) инвентаризация охотугодий; 3) деление территории на производственные и промысловые участки; 4) размещение дорожной сети; 5) составление карты охотничьего хозяйства (1958, 1960). «Основные вопросы устройства охотничьих угодий», т. е. охотустройства.

2. Во втором варианте Д. Н. Данилов отождествляет охотустройство с организацией охотхозяйства. «При внутрихозяйственном охотустройстве должны быть разрешены все основные вопросы организации охотничьего хозяйства и дана перспектива его развития...» (1958, 1960). Мы уже разъясняли почему это при разработке проекта охотустройства сделать невозможно.

Ещё в 1940 г. И. П. Копылов, известный сибирский охотовед-экономист, писал: «Организационная постановка хозяйства не находится на должной высоте. Основная причина этого, по нашему мнению, заключается в следующем. В свое время среди некоторых работников охотничьего хозяйства существовала тенденция рассматривать охотустройство, как своего рода универсальное средство для разрешения если не всех, то ...важнейших организационных вопросов охотничьего хозяйства. Практика, однако, показала, что одно охотустройство без проведения комплекса других мероприятий не дает должного эффекта».

Кто разделяет позицию Д. Н. Данилова в этом вопросе, пытается на основе изучения охотугодий подменять организацию охотничьего хозяйства, а для организации знания только охотугодий совершенно не достаточно. Д. Н. Данилов, вероятно, понимал это противоречие, поскольку писал, что «до сих пор нет опубликованных курсов по экономике и организации охотничьего хозяйства...», которые должны служить опорой для охотустройства». Д. Н. Данилов понимал первостепенное значение экономики и организации для охотхозяйства, его особенности, значение охотугодий именно как средств производства, а не только в качестве условий обитания.



Среди выдающихся специалистов охотничьего хозяйства начала 20 в. следует отметить **Бутурлина С. А. (1872 – 1938)**, д. б. н. , проф. , известного орнитолога, оружейведа, орнитолога, специалиста в области охотхозяйственного права (Настольная книга охотника, выдержавшая три издания, 1925 г. ,1929 г. , 1932 г.) и Генерозова В. Я. (1882-1963), к. э. н. ,доцентс 1910 г. по 1916 г изучал звероводство и охотничье хозяйство Канады и США, работая секретарем сельскохозяйственного агентства в США, а с 1916 г. - сотрудником департамента земледелия по вопросам промысловой охоты и промышленного звероводства (Пушной промысел, М. -Л. ,1926, 71 с.). Им выполнен «экономический обзор пушного промысла в СССР», экономике и статистике охотничьего хозяйства он уделял большое внимание, предложил организовать пушные аукционы в России. Оба они участвовали в подготовке охотоведов, читая указанные разделы, на курсах, возглавляемых Б. М. Житковым.

Огромный вклад в познание охотничьего хозяйства малых народов Севера России внес проф. , охотовед М. Сергеев, подготовивший монографию «Некапиталистический путь развития малых народов Севера» и продолживший традиционные в России и не отделимые этнографическиеиохотхозяйственные исследования.

В 20-е -30-е годы, т. е в период возрождения охотничьего хозяйства в России по их превосходным публикациям в организационно-экономическом направлении известны прекрасные практики. Среди них В. Винницкий (Приписное охотничье хозяйство, 1929), Ю. А. Кудрявцев (Пути строительства охотхозяйства, 1929), М. Пальгунов (Техника организации охотничьего хозяйства, 1931), В. Г. Полубояринов (Организация охотничьего хозяйства), Г. Рахманин(Организация и эксплуатация охотничьего хозяйства, 1932), А. А. Умнов (Организация охотпромысла, Основные вопросы охотничьего хозяйства, 1934) и др.

Как специалисты в области организации и экономики охотничьего хозяйства более позднего времени хорошо известны И. П. Копылов (Иркутск), Г. И. Сухомиров (Хабаровск), В. Н. Дерягин (Киров), Е. В. Стахровский (Киров), Н. И. Чесноков (Свердловск-Москва).

Подготовка охотоведов в послевоенное время получила более широкий размах и в МПМИ (Балашиха) и в Иркутском СХИ их было выпущено более 12 тысяч. Среди

них и выпускников других ВУЗов оказалось много выдающихся ученых (см. Справочники биологов охотоведов). Всех их перечислить невозможно, тем более потому, что большинство из них занималось изучением отдельных видов. Однако укажем наиболее яркие имена и направления их исследования.

Юргенсон П. Б. , д. б. н. , проф. занимался изучением охотничьего хозяйства в лесной зоне, продолжительное время возглавляя отдел охотоведения во ВНИИ лесного хозяйства и мелиорации (Пушкино). Им показана роль «опушки» в повышении продуктивности лесных угодий и для многих видов впервые обобщены нормативы допустимого использования охотживотных, как инструмент управления. (Охотничьи звери и птицы, М. , 1968).

Спангенберг Б. П. , к. б. н. . Наиболее известные его работы «Охота и охотничье хозяйство СССР (М. -Л. ,1961), и одноименная работа в соавторстве с В. В. Рябовым (М. 1964).

Дежкин В. В. , д. б. н. , проф. изучал различные аспекты охотоведения (бобр, общие вопросы охотхозяйства). «Охотничье хозяйство РСФСР» и «Охотничье хозяйство мира» его важнейшие монографии. В последние годы увлекся, по его выражению, «философией природопользования» .

Габузов О. К. , д. б. н. , проф. посвятил свои работы дичеразведению.

Язан Ю. П. , Филонов К. П. – оба д. б. н. , профессора, знатоки лося, Монахов Г. И. к. б. н. – непревзойденный специалист по соболю.

Смирнов М. Н. , д. б. н. , проф. – копытные и крупные хищники.

Слудский А. А. , д. б. н. , проф. – широкий круг проблем. ,Мараков С. В. , к. б. н. , крупный специалист по тюленям и фауне Командорских островов, прекрасный педагог, фотограф. Граков Н. Н. , д. б. н. , проф. , Бакеев Н. Н. , к. б. . н. – куницы, Успенский С. М. , д. б. н. , проф. – белый медведь, полярные виды.

Машкин В. И. , д. б. н. , проф. – сурки, управление популяциями, педагогическая деятельность, Гусев О. К. , к. б. н. - соболь, заповедное дело, популяризация науки, охота в искусстве, В. Ф. Гаврин к. б. н. , орнитология, организация науки, Корытин С. А. , д. б. н. , проф. - этология охотничьих животных, Кривенко В. Г. , д. б. н. , проф. - орнитология, водно-болотные угодья, Жаров О. В. , к. б. н. – технология охоты, освоения угодий, педагогическая деятельность и многие другие.

Среди ученых другого профиля, посвятивших всю жизнь изучению охотничьих животных заметны фигуры академика В. Н. Большакова (Свердловск – Екатеринбург), А. Г. Банникова. , д. б. н. , проф. (Москва), Т. Н. Гагину, д. б. н. , проф. , орнитология Центральной Сибири, подготовка охотоведов, Данилова П. И. , д. б. н. , проф. (Петрозаводск), академика Сыроечковского Е. Е. (Москва) (северный олень, этнография, общие вопросы охотхозяйства, аттестация научных охотоведческих кадров), Сафонова В. Г. , д. б. н. , проф. (Киров, бобр, научное обеспечение охотхозяйства) и др.

Мы обязаны отметить особый вклад в развитие охотничьего хозяйства выдающихся практиков, организаторов. Это В. Д. Денисов, В. И. Фертиков, А. И. Максимов, А. А. Улитин, Э. В. Бендерский, С. Н. Линейцев, А. Саркин, Е. А. Братухин, Т. С. Арамилева, А. Хоменко, П. И. Власов, В. В. Мельников, А. А. Трубников, Г. А.

Трофимов, В. И. Романов, М. Э. Бураев, В. Полецкий, С. М. Тарасов, Ю. Смирняков и многие другие.

Отдельно отметим педагогов и учёных Иркутской школы охотоведения. За 70 лет подготовки охотоведов аграрным вузом Иркутска выпущено более 7 тысяч специалистов, среди которых видные государственные и общественные деятели, руководители и депутаты всех уровней, директора заповедников и национальных парков, писатели, учёные и педагоги, а самое главное – охотоведы-практики, высочайшие профессионалы своего дела, на чьих знаниях, умениях и опыте пока ещё держится охотничье хозяйство Сибири и Дальнего Востока. Этому их учили выдающиеся педагоги Иркутской школы охотоведов, среди которых: В.Н. Скалон, Н.А. Гагина, В.К. Жаров, П.И. Худяков, В.В. Тимофеев, Н.И. Литвинов, И.П. Копылов, Н.С. Свиридов, Б.Д. Клятис, Н.М. Красный, В.К. Мельников, О.В. Жаров, Л.В. Сопин, М.А. Каморников, Ю.В. Богородский, П.П. Наумов, Е.М. Недзельский, Д.Ф. Леонтьев, А.П. Демидович, Г.В. Чудновская, Ю.Е. Вашукевич, и др.

Литература:

1. В. К. Мельникова “Введение в охотоведение”. Москва, издательство РГАУ-МСХА, 2013 г.

3. ПОНЯТИЕ ОХОТЫ И ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА

1.1. Определения охотничьего хозяйства и охоты. Почему нельзя путать эти понятия.

Приступая к изучению дисциплин «Охотничье хозяйство» и «Охотоведение» следует прежде всего определиться с такими важнейшими концептуальными понятиями, как «Охота» и «Охотничье хозяйство». Несмотря на то, что уже на протяжении десятилетий в многочисленных публикациях учёных-охотоведов два этих определения чётко сформулированы, охоту (как процесс) и охотничье хозяйство (как отрасль) продолжают путать не только простые обыватели, но даже лица, в чьи должностные обязанности входят вопросы управления сферой биологического природопользования. Результатом такого недопонимания является неэффективное государственное управление процессами охраны, рационального использования и учёта ресурсов охотничьих животных у нас в стране.

Итак - «Охотничье хозяйство».

Это понятие имеет три значения:

- а) определённая территория, на которой осуществляется охотхозяйственная деятельность каким-либо субъектом предпринимательской деятельности;
- б) хозяйствующий субъект (организация), осуществляющий охотхозяйственную деятельность;
- в) самостоятельная отрасль экономики государства.

В настоящем разделе мы будем говорить именно о третьем понятии. Определений охотничьего хозяйства существует достаточно много, как в охотоведческой литературе, так и в профильных нормативно-правовых актах. В первом случае рассматривается, в основном, научный, организационно-экономический аспект, во втором – правовой, государственный.

Вот несколько современных определений охотничьего хозяйства, данных учёными-охотоведами:

- отрасль народного хозяйства по воспроизводству, охране и эксплуатации государственного охотничьего фонда (ресурсов охотничьих животных, авт.) (Клюшев А.Г., 2007);
- система рациональной эксплуатации охотничьих животных, как природного ресурса (Мартынов Е.Н. и др., 2011);
- сфера материального производства, в процессе которого осуществляется воспроизводство и устойчивое пользование охотничьими животными для обеспечения потребностей населения в охоте, иных связанных с ней услугах, продукции охотничьего хозяйства и иной сопутствующей продукции, на основе сохранения и улучшения охотничьих угодий и учёта интересов иных отраслей (Мельников В.К., 2008).

Далее приведём определения, размещённые в различных государственных документах. Охотничье хозяйство - это:

- система мероприятий, имеющих целью правильную эксплуатацию государственного охотничьего фонда и увеличение и улучшение ценных охотничьих зверей и птиц путём охоты, звероводства и дичеразведения (Положение об охотничьем хозяйстве РСФСР, 1930);
- отрасль народного хозяйства, основной задачей которой является обеспечение потребностей государства в пушнине и другой продукции охоты (Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР, 1960);
- сфера деятельности по сохранению и использованию охотничьих ресурсов и

среды их обитания, по созданию охотничьей инфраструктуры, оказанию услуг в данной сфере, а также по закупке, производству и продаже продукции охоты (ФЗ № 209 от 24.07.2009).

Обобщая сказанное, в дальнейшем мы будем понимать под **охотничьим хозяйством обособленную отрасль экономики, целью которой является удовлетворение потребностей граждан в процессе, продукции и услугах охоты.**

Интересно отметить, что существенная часть охотников-любителей имеет потребность именно в процессе охоты. То есть, они хотят иметь возможность общения с дикой живой природой с ружьём за плечами, видя основную ценность этого дела не в отстреле зверя или птицы, а в других полезностях, таких как общение с друзьями, собакой, оздоровление организма, получение новых знаний и навыков и т.д. При этом, отсутствие факта добычи охотничьего животного существенно не влияет на их желание продолжать «охотиться», вновь и вновь выезжая в угодья самостоятельно или в компании единомышленников.

С охотхозяйственной точки зрения **охоту следует рассматривать как один из производственных процессов в охотничьем хозяйстве, направленный на изъятие охотничьих животных из среды обитания и завершающий усилия охотпользователя (или государства) по их выращиванию и сохранению.** Если проводить аналогии с другими отраслями народного хозяйства, охота – это вид деятельности сродни заготовке древесины в лесном хозяйстве, забою скота в животноводстве, заготовке зерновых в растениеводстве и т.д. Сегодня уже нет территорий, где бы осуществлялась бесконтрольная, «вольная» охота на животных. Наличие дичи в угодьях, это результат работы всей системы охотничьего хозяйства. Если бы не существовало учёта, охраны и контролируемого устойчивого использования охотничьих зверей и птиц, не существовало бы и их самих, так же, как не существовало бы леса, не заботься государство (или пользователь) об его охране, восстановлении и разумном использовании.

С правовой точки зрения **охота - это деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой** (ФЗ № 209). Такое определение дано в законе для того, чтобы чётко квалифицировать действия того или иного лица с точки зрения действующего законодательства, осуществлять государственный контроль над охотой и оборотом продукции охоты.

Очень важно не путать или смешивать понятия охоты и охотничьего хозяйства. Нельзя управлять только охотой, не управляя другими важнейшими процессами в охотничьем хозяйстве. Всё управление охотой со стороны государств, как правило, сводится к контролю и надзору над охотниками или охотпользователями, ограничению их возможностей, увеличению бюджетных расходов на содержание армии государственных служащих, что приводит к перемещению значительной части охотхозяйственной предпринимательской деятельности в «теневую» зону.

Нельзя управлять и охотничьими ресурсами (животными), кроме как через управление людьми, кадрами. А лучшими методами управления людьми являются методы организационно-экономические, т.е. предполагающие экономическую целесообразность (эффективность) ведения любого, в т.ч. и охотничьего хозяйства.

Государство должно управлять охотхозяйственной отраслью через хозяйственные механизмы, ставя перед предпринимателями ясные цели и создавая правовые и экономические условия (в т.ч. выделяя целевые средства, устанавливая налоговые льготы, обеспечивая доступ к кредитным ресурсам) для их достижения, как это делается, к примеру, в сельском хозяйстве.

1.2 Значение охоты в России

Охота и сбор растительных плодов, корней возникли на первых ступенях развития человеческого общества. Затем под воздействием общественного разделения труда на их базе возникло сельское хозяйство (выращивание растений и животных), а на определенной ступени развития производительных сил, также под воздействием разделения труда, из сельского хозяйства выделилась промышленность (отделение ремесла от земледелия).

Охота, как один из производственных процессов в охотничьем хозяйстве, служит основным источником заработка для, более чем, 8 тыс. профессиональных охотников, существенным подспорьем для пополнения семейного бюджета для 500 тыс. охотников связанных с промысловой охотой (сезонников, любителей), видом отдыха для более чем 3-х миллионной массы людей, имеющих государственный охотничий билет. Особенно велико значение охоты для коренных и малочисленных народностей Севера, Сибири и Дальнего Востока. Для них охота будет ещё долгое время являться основным источником существования.

Значение охоты рассматривают обычно с трех точек зрения:

- экологической,
- экономической
- социальной.

Экологическое значение - это поддержание естественной регуляции природных процессов, сохранение биоразнообразия, неистощительное (устойчивое) природопользование. Охота является и еще будет долго являться одной из основных форм традиционного природопользования на огромных площадях планеты, являться гарантом экологической стабильности на них, снимая часть биологического урожая охотничьих животных без ущерба для их воспроизводства. Регуляционная роль охоты велика, при её закрытии численность многих животных возрастет многократно, под их влиянием деградируют многие экосистемы, начинаются эпизоотии, наносится ущерб сельскому и лесному хозяйству.

Экономическое значение охоты проявляется через получаемую продукцию, оказываемые услуги и косвенно через товары, которые приобретаются и используются охотниками (оружие, транспорт, снаряжение, боеприпасы и пр.) Охотхозяйственной деятельностью занимаются около 6 тысяч предприятий, официально в этой сфере занято 80 тысяч работников.

Только соболиных шкурок в России реализуется на сумму до 6 млрд. рублей. Весь же объём продукции получаемой охотой составляет, по мнению различных специалистов - 30 млрд. руб. или 400 млн. долларов США.

Еще больший доход получают от охоты в США и Канаде (более 70 млрд. долл.). Только бюджет США ежегодно получает за счет охотников более 3 млрд. долл. Народнохозяйственное значение охоты оценивается в Германии в 1,44 млрд., в Англии - в 2.64 млрд., в Швеции и Финляндии - в 174 и 173 млн. евро.

Социальное значение охоты в историческом плане приобретает всё большее значение. Растет число охотников в США (за последние 10 лет с 14 до 17 млн. человек), в Германии (с 1965 по 2000 гг. с 195 до 337 тыс. чел.) и других странах. Доля охотников среди населения в развитых странах изменяется от 3 до 7%, а среди трудоспособного населения еще больше. Поддержка традиционного природопользования малыми народностями Севера, Сибири и Дальнего Востока способствует сохранению культурного наследия, социального уклада и выживанию их, этому способствует и создание за последние 15 лет национальных родовых общин, у которых охота является основным занятием. Социальное значение охоты больше касается любительского охотничьего хозяйства (хотя оно выполняет и экономическую функцию) в виде социальных запросов, оказания специфических услуг охотникам - любителям (эстетические потребности, отдых, трофеи и пр.), туристам. И это значение в будущем

будет возрастать.

1.3. Охотничье хозяйство - специфическая сфера деятельности

К сожалению, в настоящее время охотничье хозяйство, как отрасль, не признано государством. В **общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД)** вместо охотничьего хозяйства стоит охота, что не верно. При этом охота отнесена в Раздел «А» - сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, а рыболовство - в Раздел «В». Охота выделена в отдельный вид деятельности (правильней было бы назвать охотничье хозяйство), относится к отраслям первичной экономики, не входит в состав сельского или лесного хозяйства.

Охотничье хозяйство обладает большинством признаков, позволяющим выделить его в отдельную, хотя и небольшую, отрасль народного хозяйства. Вот основные из них:

- Достаточное число самостоятельных в экономическом отношении предприятий с однородным видом производства, наличием научных и учебных учреждений;
- Специфические средства труда, характер самого труда (в частности, необходимость специальных знаний и навыков), организация и технология производства;
- Наличие устойчивых экономических связей с другими отраслями народного хозяйства;
- Единый орган государственного управления, осуществляющий перспективное планирование развития отрасли, единую кадровую, техническую и экономическую политику.

Как видим, только последний признак реализован не в полной мере. В Минприроде России создан департамент охотничьего хозяйства, но его функции сильно ограничены с хозяйственной точки зрения, что затрудняет проведение единой политики и стратегии по наиболее важным вопросам развития отрасли.

Охотничье хозяйство, как отрасль народного хозяйства по воспроизводству, охране и эксплуатации государственного охотничьего фонда, можно назвать охотхозяйственным (ОХК) комплексом, разделив его на следующие четыре части:

- воспроизводство, охрана и учет охотничьих ресурсов;
- производство охотпродукции и услуг;
- заготовки (закупка) и сбыт продукции охоты;
- переработка (доработка) сырья, изготовление товаров, торговля.

Охотничье хозяйство как побочный вид использования лесов, водоемов, сельхозугодий (производство, добыча, заготовка охотпродукции) вступает в тесный контакт с первичными пользователями основных природных ресурсов - лесной промышленностью, рыбным, сельским хозяйством. Имея много общего с этими отраслями (природоэксплуатирующими, природопользования), охотничье хозяйство обладает специфическими особенностями, которые выделяют его в специфическую отрасль, специфический вид деятельности. Охотничье хозяйство, как отрасль страны, состоит из отдельных хозяйств коммерческого (обществ с ограниченной ответственностью, товариществ, акционерных обществ, национальных родовых общин, заготовительных и туристических фирм и др.) и некоммерческого характера (обществ охотников и рыболовов, ВОО, государственных охотничьих хозяйств и др.), учебных и научных учреждений, органов госохотнадзора и др.

Между отдельными отраслями народного хозяйства, производящими материальные блага и услуги, существуют социально-экономические и материально-технические различия. Это связано со своеобразием воздействия человека на природу,

различной ролью естественной среды, особенностями производственных отношений, процессов воспроизводства. Охотничье хозяйство, относящееся к отраслям первичной экономики, занимает промежуточное положение между добывающей промышленностью и сельским хозяйством: оно не только добывает сырьё как промышленность (охотничьих животных) и не полностью производит (выращивает) его как сельское хозяйство, а объединяет эти стороны - часть затрат направлена на воспроизводство сырья (выращивание) через охрану угодий, воспроизводственные мероприятия и др., но большая часть затрат направлена на добывание сырья, его первичную обработку (охоту, дообработку и пр.).

Прежде всего, охотничье хозяйство **отличается от других отраслей**, в том числе от сельского хозяйства, **особенностями осуществления воспроизводства** и, прежде всего воспроизводства природно-биологической системы животных и растений, а также постоянным возобновлением рабочей силы и средств труда. Охотничье хозяйство имеет дело с дикими животными, влияние человека на воспроизводство которых еще мало ощутимо. **На первом месте здесь находится естественное (природное) воспроизводство** по сравнению, например, с сельским хозяйством, дичеразведением, где в основе стоит экономическое воспроизводство (воздействие человека). Поэтому при изучении производительных сил (рабочей силы и средств производства) и производственных отношений в этой сфере экономика охотничьего хозяйства должна учитывать не только экономические законы производства, но прежде всего законы природы, закономерности развития популяций животных, принципы рационального природопользования.

Охотхозяйственная деятельность возможна, как и любое материальное производство, при наличии трех условий: предмета труда (природных ресурсов), средств (орудий) труда и самого труда вместе с предпринимательскими способностями специалистов.

1. Охотничьи угодья вместе с охотничьими животными - предмет труда.
2. Одновременно охотничьи животные вместе с орудиями труда (ружьями, собаками, самоловами и др.) являются средствами труда, с помощью которых осуществляется воспроизводство и производственные процессы.
3. Работа специалистов, руководителей хозяйств, охотников по соединению предмета труда и средств труда, в результате чего осуществляются производственные процессы и выпуск продукции - сам труд.

Причем процесс охоты (промысел) - это только один (основной) из производственных процессов в охотничьем хозяйстве (есть воспроизводственные, подготовительные, обслуживающие процессы). Современное охотничье хозяйство обязательно предполагает воздействие человека на воспроизводство путем нормирования добычи животных на основе учетных работ, охраны ресурсов, биотехнических и других воспроизводственных мероприятий. Естественное воспроизводство в охотничьем хозяйстве связано с биологическими особенностями каждого вида животных, ежегодным урожаем кормов, наличием и структурой воспроизводственного поголовья, природно-климатическими условиями года и др. Как видим, влияние природных условий огромно. На небольших площадях угодий, при наличии материальных возможностей по некоторым видам охотничьих животных (кабан, косуля и др.) человек может поддерживать, повышать или снижать численность охотничьих животных.

Однако, несмотря на определенную помощь человека в деле воспроизводства биологических ресурсов, охотничье хозяйство в настоящее время больше, чем другие отрасли народного хозяйства (за исключением, может быть, рыболовства и домашнего оленеводства), зависит от природных условий, места и времени. Это выражается в трудности регулирования численности животных на огромных площадях охотничьих угодий при эксплуатации ресурсов даже при больших затратах труда и средств (хотя имеются отдельные примеры резкого возрастания численности отдельных видов

охотничьих животных при определенных условиях - так численность белохвостого и чернохвостого оленей в США в конце XIX в. составляла не более 100 тыс. особей, в 80-х годах XX в. – около 10 млн., в середине 90-х годов XX в.- 33 млн. голов. Диких индеек в 1975 г. насчитывалось в США 1.3 млн., а в 1996 г.- 5.2 млн. шт.

Еще одна особенность охотничьего хозяйства состоит в том, что своё производство строит на огромных площадях, где отмечается относительно низкий выход продукции и дохода с единицы территории. С этим связаны разбросанность работ, трудность организации производства и размещения основных средств, контроля за рабочей силой и учета рабочего времени. Но несмотря на эти условия, охотничье хозяйство используя огромную массу органического вещества, которая непосредственно не утилизируется в других отраслях, ежегодно поставляет государству около 1 млрд. руб. продукции охотничьей и сопутствующей ей отраслей (пушнины, мясо-дичной продукции, побочной - рога, лектехсырье и др., дикорастущие и продукция их переработки, доходы от охотничьего туризма, таксидермии, животолова и др.).

Другой особенностью охотхозяйственного воспроизводства является сезонный характер производственных процессов (и в охоте, и в рыболовстве, и в сборе дикорастущих). Это обуславливает особый характер формирования оборотного капитала и воспроизводства рабочей силы. Так, например, технологический процесс производства и реализации пушнины занимает не более 6-ти месяцев, экономически не оправданно использовать только собственные источники оборотных средств, ибо излишек оборотных средств в межсезонье омертвляет капитал, вынуждает искать места его использования. Следовательно, резко возникает роль банковского кредита, который в большинстве случаев сегодня обеспечивают пушно-меховые компании в виде аванса под заготовки пушнины. Что же касается воспроизводства рабочей силы, то сезонный характер производства обуславливает получение зарплаты только при сдаче продукции (в течение 4 месяцев при охоте на пушных зверей он получает аванс, а часто не получает и его). Вторая особенность -проблема занятости работника в межсезонье. Часто используют работников на лесозаготовках и переработке леса (частично, всех использовать невозможно), других работах. Одним из путей решения проблемы занятости работников является создание охотпромышленных комплексов (кооперативов), объединяющих охоту, сбор дикорастущих, сопутствующих видов, их переработку и торговлю. Этот путь реален сегодня и потому, что многие пушные виды не пользуются или пользуются малым спросом на международном рынке. Подобные примеры имеются в разных городах России (Кирове, Иркутске и др.).

Следует отметить и такие особенности охотничьего хозяйства как определенная трудность и ограниченная возможность механизации производственных процессов; длительность приобретения производственных навыков у охотников; тяжелые условия труда на открытом воздухе при отрицательных температурах, психологической неустроенности (отрыв от семьи) и др.

ЛЕКЦИЯ 4. СОСТОЯНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ОХОТНИЧЬИХ РЕСУРСОВ В РОССИИ

(взяты период с 2009 по 2013 гг., т.к. за более поздние годы официальных обобщающих данных нет.)

Численность ЛОСЯ за пять лет увеличилась в РФ в 1.4 раза, почти на 40% по сравнению с 2009 г. 48% ресурсов его находятся в ФО европейской части РФ, 9.3% – в Уральском и 42.7% – в Сибирском и ДВ ФО. Плотность населения здесь в 4.5 раза ниже, чем в европейских и в 1.6 раза по сравнению с Уральским ФО, что характеризует разницу в благоприятности среды обитания и различия в естественной продуктивности (производительности) охотугодий.

Таблица 1

Динамика численности **лося** в России, распределение его ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования с 2009 по 2013 гг.

Федеральный округ	Численность тыс. голов в 1 квартале					В % 2013	Добыто в 2011-12 тыс. гол.	Распределение добычи в % к 2012	Уровень использования в %	Распределение лимита добычи, в %
	2009	2010	2011	2012	2013					
Северо-Западный	119.9	132.0	35.1	55.2	81.4	0.8	5.3	21.8	3.4	4.4
Центральный	68.8	76.0	9.3	98.6	104.5	2.0	5.6	23.0	3.0	4.2
Приволжский	95.9	105.2	113.1	119.7	130.4	15.0	5.8	23.9	4.8	6.0
Южный	1.2	1.3	1.7	1.8	1.9	0.2	0.9	0.4	4.8	5.6
Уральский	60.3	60.4	69.2	69.8	81.7	9.3	2.4	9.9	3.4	4.5
Сибирский	163.9	169.6	166.2	176.3	184.4	21.2	2.2	8.9	1.2	2.6
Дальневосточный	116.8	121.3	137.2	170.6	187.2	21.5	2.9	12.1	1.7	3.1
Россия	626.8	664.9	711.9	792.2	871.5	100	24.3	100	3.0	4.2

Таблица 2

Динамика численности **европейской и сибирской косули** в России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. особей в 1 квартале					В % к 2013	Добыто в 2011-2012, тыс. особей	Распределение добычи в % к 2012	Уровень использования в % по ФО	Лимит добычи по ФО в %
	2009	2010	2011	2012	2013					
Северо-Западный	25.2	26.4	25.1	19.7	18.2	2.0	1.4	4.5	6.9	9.9
Центральный	50.7	52.7	56.6	55.0	53.1	5.8	2.3	7.7	6.0	6.0
Приволжский	43.2	45.4	44.5	51.8	57.0	6.2	1.1	3.7	2.2	3.4
Южный	12.6	12.6	14.1	15.9	16.5	1.8	0.7	2.3	4.4	7.3
Северо-Кавказский	9.9	10.2	10.5	11.3	11.8	1.3	0.3	0.1	2.1	2.1
Уральский	228.5	222.8	217.7	265.7	240.6	26.1	12.3	41.0	4.6	5.9
Сибирский	350.5	325.0	308.8	337.1	346.7	37.6	7.7	25.7	2.3	4.3
Дальневосточный	145.9	150.5	182.7	150.9	177.6	19.3	4.5	14.9	3.0	5.4
Россия	866.5	845.5	860.1	907.5	921.6	100	24.3	100	2.7	5.1

Разницу показателя относительной плотности населения в европейских и восточных ФО определяли как отношение доли ресурсов в процентах в них по сумме указанных групп федеральных округов к доле занимаемой площади. ФО Европейской части России вместе с Уральским составляют 36% территории России, а Сибирские – 64%. Разумеется, этот относительный показатель с разной точностью характеризует плотность населения в рассматриваемых регионах. Например, для кабана разница между европейскими и восточными регионами фактически ниже, т.к. он обитает там только в самой южной зоне. В европейских ФО он постоянно обитает на несколько сот, а то и тысячу км севернее из-за более благоприятных условий. Для широко распространенных видов, таких как медведь, рысь, лось, волк, глухарь и др. эта разница в показателях близка к фактической. Эти показатели характеризуют степень благоприятности естественных условий обитания в европейской части и в Уральском ФО по сравнению с восточными. Например, у всеядного медведя в европейской части практически не бывает шатунов, а для восточных регионов, кроме тех, где он нажировывает на рыбе, они обычны из-за регулярного неурожая кормов. Поэтому и плотность населения его в среднем в два раза ниже в восточных ФО. Примерно такая же разница в условиях обитания для копытных в Швеции и Норвегии по сравнению даже с ЦФО. Это подтверждает необходимость учета этого обстоятельства во всех расчетах, сравнениях и управленческих решениях.

56.9% ресурсов **КОСУЛИ** находятся в Сибирском и ДФ ФО, но относительная плотность населения ее в европейских ФО вместе с Уральским вдвое выше за счет Уральского региона, на который вероятно приходится оптимум ареала сибирской косули. Уровень легального (учтенного) использования косули крайне низок.

90.7% ресурсов **БЛАГОРОДНЫХ ОЛЕНЕЙ** находится в Сибирском и ДВ ФО. Ареал сибирских подвидов благородных оленей неизмеримо больше, чем в европейской части. Он обитает в основном в горных системах ФО, а в европейской части они сохранились только в хорошо охраняемых хозяйствах. Уровень их использования очень низок.

58.2% ресурсов **КАБАНА** находятся в Европейских ФО, а 10% в Уральском. Плотность населения в первых в 7.3 раза выше по сравнению с Сибирским и ДВ ФО, где он обитает только в самой южной части регионов, а по сравнению с Уральским – в 2.3 раза. Применительно к площади обитания его в Сибири и восточнее эта разница, конечно, уменьшится и будет превышать всего в 2-3 раза. Уровень его использования не высок, поэтому, несмотря на усилия снизить его численность в связи с африканской чумой свиней это в целом не удается, за исключением может быть СЗ и Центрального ФО.

Таблица 3

Динамика численности **благородных оленей** в России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. голов в 1 квартале					В % к 2013	Добыто в 2011-12, тыс.гол.	Распределение добычи в % к 2012	Уровень использования в %	Лимит добычи по ФО в %
	2009	2010	2011	2012	2013					
Северо-Западный	1.0	1.1	1.2	1.2	1.1	0.5	0.05	1.2	4.1	4.3
Центральный	7.9	8.4	9.4	10.6	11.4	5.1	0.44	10.5	4.1	5.4
Приволжский	2.8	2.4	2.4	2.3	3.2	1.4	0.04	1.0	1.8	1.8
Южный	2.7	2.9	2.8	2.8	2.8	1.3	0.2	3.8	5.8	5.8
Северо-Кавказский	2.5	2.6	2.9	2.2	2.2	1.0	0.003	0.1	0.1	0.1
Сибирский	112.0	113.0	107.9	129.3	111.1	50.0	1.5	36.4	1.2	2.7
Дальневосточный	57.9	59.1	68.7	76.8	90.5	40.7	1.96	47.0	2.6	3.9
Россия	187.0	189.5	195.5	225.2	222.3	100	4.18	100	1.9	3.3

29

Таблица 4

Динамика численности **кабана** в России, распределение его ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. особей в 1 квартале					В % к 2013	Добыто в 2011-12 гг. тыс. особей	Распределение добычи в % к 2012 г	Уровень использования в % по ФО	Лимит добычи по ФО в %
	2009	2010	2011	2012	2013					
Северо-Западный	48.1	46.0	47.5	52.1	40.9	10.3	4.9	8.4	9.4	17.3
Центральный	116.4	129.4	128.3	121.1	91.6	23.0	25.3	43.6	20.9	35.3
Приволжский	80.2	85.4	86.2	93.6	90.7	22.8	13.1	22.5	14.0	23.7
Южный	22.8	15.4	9.6	6.7	4.3	1.1	2.5	4.3	37.4	37.4
Северо-Кавказский	10.9	5.3	4.4	3.4	4.2	1.0	0.3	0.5	8.8	11.8
Уральский	26.2	26.6	30.2	49.7	40.1	10.1	5.8	10.0	11.7	17.7
Сибирский	56.5	53.7	51.7	55.3	50.5	12.7	2.9	5.0	9.0	18.7
Дальневосточный	41.6	42.7	43.0	55.7	76.2	19.1	3.2	5.5	5.7	9.3
Россия	402.7	404.3	401.0	437.7	398.5	100	54.3	100	13.2	23.4

Таблица 5

Динамика численности **пятнистого оленя** в России, распределение ресурсов и добычи по федеральным округам,

уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. особей в 1 квартале					В % к 2013	Добыто в 2011-2012 гг. тыс.гол.	Распределение добычи в % к 2012 г	Уровень использования в %	Распределение лимита добычи в %
	2009	2010	2011	2012	2013					
Центральный	55.8	55.8	55.3	66.1	55.7	25.1	0.34	48.2	5.6	7.3
Приволжский	00.8	11.0	11.2	11.6	11.9	5.2	0.03	3.7	1.6	3.4
Южный	00.4	00.4	00.4	00.5	00.4	22.1	0.05	7.6	11.0	14.2
Северо-Кавказский	00.5	00.4	00.4	00.5	00.6	22.8	4 гол.	0.5	0.7	5.6
Дальневосточный	112.5	112.5	113.0	114.0	111.7	50.6	0.28	40.0	2.0	2.8
Россия	220.2	220.2	220.3	222.7	220.3	100	0.71	100	3.1	4.3

Даже ресурсы вселенного в европейскую часть **ПЯТНИСТОГО ОЛЕНЯ** составляют здесь более 40% и разводятся в основном в фермерских хозяйствах, но их добыча лимитируется органами государственного управления. Фактически в этих хозяйствах уровень использования определяется их администрацией.

Численность **ГОРНЫХ ВИДОВ КОПЫТНЫХ** в РФ стабильна, а уровень использования их очень низок. Для приезжих охотников это объекты трофейной охоты, а местные жители добывают их на питание.

Таблица 6

Динамика численности **северного оленя** в России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. особей в 1 квартале					В % к 2013	Добыто в 2011-2012 гг. тыс. особ.	Распределение добычи в % к 2012 г	Уровень использования в % по ФО	Распределение лимита добычи в %
	2009	2010	2011	2012	2013					
Северо-Западный	21.5	21.6	22.0	26.4	18.4	1.9	0.3	1.2	1.1	1.9

Уральский	21.4	21.5	21.2	11.7	113.6	1.4	0.4	1.7	3.4	5.4
Сибирский	566.0	608.9	602.8	606.7	591.2	61.7	16.0	67.1	2.6	6.8
В т.ч. в Красноярском крае	525.9	563.5	564.0	564.0	564.0	58.8	15.2	63.9	2.7	7.1
Дальневосточный	302.2	287.5	286.8	341.1	335.6	35.0	7.1	29.9	2.1	8.6
В т.ч. Якутия	166.6	150.0	150.0	196.4	181.6	18.9	5.1	21.5	2.6	11.5
Россия	911.1	939.5	932.8	985.9	958.8	100	23.9	100	2.4	7.2

СЕВЕРНОГО ОЛЕНЯ на севере Красноярского края и в Якутии некому стрелять. Видимо следует организовать специализированное предприятие по использованию ресурсов этого вида.

Таблица 7

Динамика численности **горных видов копытных** в России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. особей в 1 квартале					В % к 2013	Добыто в 2011-12 гг. особей	Распределение добычи в % к 2012 г	Уровень использования в %	Лимит добычи по ФО в %
	2009	2010	2011	2012	2013					
ТУРЫ										
Южный	0.1	0.11	0.1	0.13	0.12	0.8	2	1.0	1.5	2.3
Северо-Кавказский	26.1	25.5	24.3	26.2	22.4	99.2	201	99.0	0.8	2.4
РФ	26.2	22.6	22.4	26.3	22.6	100	203	100	0.8	2.4
СЕРНА										
Южный	1.03	1.1	1.1	0.33	0.33	8.2	0	0	0	0
Северо-Кавказский	3.2	3.4	3.2	3.2	3.76	91.7	14	100	0.4	0.5
РФ	4.2	4.5	4.3	3.5	4.41	100	14	100	0.4	0.4
СИБИРСКИЙ ГОРНЫЙ КОЗЕЛ										
Сибирский ФО	13.6	113.4	113.4	112.1	112.1	100	115	100	0.9	4.1

СНЕЖНЫЙ БАРАН										
Дальневосточный	59.3	559.6	73.2	70.7	77.84	100	249	100	0.3	1.1

Таблица 8

Динамика численности кабаргив России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. голов в 1 квартале					В % к 2013	Добыто в 2011-12 гол.	Распределение добычи в % к 2012	Уровень использования в %	Лимит добычи в %
	2009	2010	2011	2012	2013					
Сибирский ФО	81.0	83.0	105.5	117.7	128.6	56	2.96	54	2.5	3.2
Дальневосточный	51.4	54.3	84.4	96.7	101.1	44	2.52	46	2.5	3.3
Россия	132.4	137.1	190.0	214.4	229.8	100	5.48	100	2.5	3.25

После снижения численности КАБАРГИ в результате интенсивного использования из-за высокого спроса струи в Китае численность ее стала восстанавливаться.

Таблица 9

Динамика численности соболяв России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. особей в 1 Квартале					В % к 2013	Добыто в 2011-2012 гг., тыс. особ.	Распределение добычи в % к 2012 г	Уровень использования в % по ФО	Лимит добычи по ФО в %
	2009 в IV кв.	2010	2011	2012	2013					
Северо-Западный	0.4	0.5	0.5	0.9	0.1	00.01	0	0	0	0
Уральский	99	72	81	80	65	4.8	7	2.8	8.7	20.3
Сибирский	824	564	538	545	555	41.2	81	31.9	14.6	28.1
в т.ч. Красноярск. кр.	355	227	217	237	243	18	20	7.9	8.2	
Иркутская обл.	240	161	166	152	153	11	28	11.0	18.3	
Дальневосточный	558	526	605	664	725	53.9	1118	46.5	16.3	28.1
В т.ч. Якутия	155	155	220	263	232	17	41	16.1	17.7	
Хабаровский край	169	180	199	209	230	17	42	16.5	18.3	
Амурская обл.	70	50	52	52	69	5	12	4.7	17.4	
Камчатский край	54	43	43	39	64	4.7	6	2.4	9.4	
Россия	1482	1164	1224	1289	1346	100	254	100	18.9	27.6

Размер добычи **СОБОЛЯ** в Красноярском крае за 5 лет снизился в 3.75 раза и уровень его использования сократился более чем вдвое. **Уровень его реального использования вероятно в три раза выше.** Нелегальная добыча и реализация его, в основном за рубеж, вызывают опасение за состояние численности соболя и требуют изучения, оценки и принятия необходимых мер.

Таблица 10

Динамика численности **куниц**в России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. особей в 1 квартале					В% к 2013	Добыто в 2011-12 тыс. особ.	Распределение добычи в % к 2012 г	Уровень использования по ФО в %
	2009	2010	2011	2012	2013				
Северо-Западный	83.5	77.8	71.6	79.1	87.6	37.0	2.5	28.3	3.2
Центральный	52.9	48.2	47.1	56.8	43.6	8.4	2.0	22.3	3.5
Приволжский	57.3	51.8	50.3	49.7	53.0	2.4	2.1	23.5	4.2
Южный	8.3	8.3	9.3	11.0	11.5	4.8	0.25	2.7	2.2
Северо-Кавказский	10.2	9.2	10.8	9.3	9.6	4.0	0	0	0
Уральский	30.8	26.5	26.3	27.4	25.1	0.6	1.6	18.0	5.9
Сибирский	4.9	4.3	4.0	5.0	6.5	2.7	0.5	5.1	9.2
Россия	247.9	226.1	219.4	238.3	236.9	100	9.0	100	3.8

Соболь в Сибири и на Дальнем Востоке замещает **КУНИЦ** в европейских ФО и на Урале (экологический викариат), но относительный показатель плотности населения, т.е. количество особей на единицу площади у куниц в 2.7 раза выше, чем у соболя, т.е. кормовая емкость угодий ее существенно выше. Куницу практически перестали добывать, тогда как ранее уровень ее использования превышал 25% осенней численности.

В европейской части находится 52% ресурсов **ВЫДРЫ** и 55% добывается. Лимит добычи ее в среднем в 9 раз выше фактической добычи. В Сибирском ФО ее перестали сдавать, в других округах не сдают значительную часть.

На европейскую часть РФ приходится 88.6% ресурсов и **БОБРА** 87% его добычи. Вид недоиспользуется, часто шкуры бобра не сдаются. Добыча бобра сейчас не лимитируется.

Таблица 11

Динамика численности **выдрыв** России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. особей в 1 квартале					В % к 2013	Добыто в 2011-2012 гг., особей	Распределение добычи в % к 2012	Уровень использования в %	Лимит добычи по ФО в %
	2009	2010	2011	2012	2013					
Северо-Западный	31.1	32.1	32.5	2.4	3.7	32.4	90	39.3	0.3	2.9
Центральный	9.0	9.1	9.2	0.6	9.9	8.9	23	9.9	0.2	1.2
Приволжский	7.0	6.4	6.4	6.1	6.8	6.6	8	3.5	0.1	1.8
Южный	1.1	1.1	1.1	1.3	1.5	1.5	0	0	0	0
Северо-Кавказский	0.4	0.5	0.4	0.2	0.2	1.0	0	0	0	0
Уральский	5.5	5.1	3.5	4.3	2.9	2.7	6	2.6	0.1	3.9
Сибирский	7.3	8.5	8.7	27.9	29.6	28.5	0	0	0	0
Дальневосточный	18.5	17.3	17.9	18.4	19.2	18.4	104	45.0	0.6	2.8
Россия	79.8	80.0	80.0	101.3	103.9	100	231	100	0.2	1.8

Таблица 12.

Динамика численности **бобра** в России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. особей в 1 квартале					В % к 2013	Добыто в 2011-2012 гг тыс. особ.	Распределение добычи в % к 2012 г.	Уровень использования по ФО в %
	2009	2010	2011	2012	2013				
Северо-Западный	151.3	152.9	153.2	176.2	182.9	6.9	4.1	35.1	2.3
Центральный	181.1	190.5	191.6	195.7	195.4	228.7	3.0	25.7	1.6
Приволжский	148.8	152.1	149.0	156.1	161.6	223.8	2.3	19.8	1.5
Южный	7.8	7.8	7.6	7.5	7.5	1.1	0.02	0.2	0.2
Уральский	41.2	46.8	52.3	54.2	55.0	8.1	0.73	6.2	1.3
Сибирский	82.7	82.3	88.4	87.1	76.6	11.3	1.5	13.0	1.8
Дальневосточный	0.9	0.8	0.8	0.9	0.9	0.1	0	0	0
Россия	613.8	633.2	642.9	677.7	679.9	100	11.65	100	1.7

Таблица 13

Динамика численности **барсука** в России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. голов в 1 квартале тыс. особей					в % в 2013	Добыто в 2011-2012 гг., гол.	Распределение добычи в % к 2012 г.	Уровень использования по ФО в %	Лимит добычи по ФО в %
	2009	2010	2011	2012	2013					
Северо-Западный	18.6		16.3	19.5	18.3	6.2	0.20	4.9	1.0	4.5
Центральный	23.5		23.1	23.0	21.7	7.3	0.21	5.2	0.9	3.1
Приволжский	28.9		30.5	34.2	35.0	11.8	0.51	12.6	1.5	1.5
Южный	8.3		8.7	8.8	9.1	3.1	0.24	5.9	2.7	2.8
Северо-Кавказский	6.0		5.6	5.4	5.5	1.9	0.03	0.7	0.5	0.6
Уральский	27.0		27.4	34.0	30.1	10.2	0.32	7.9	0.9	0.9
Сибирский	166.0		131.4	146.1	147.0	49.7	1.64	40.6	1.1	4.0
Дальневосточный	25.3		33.7	33.1	28.2	9.5	0.85	21.0	2.6	6.0
Россия	303.6		277.0	304.1	295.9	100	4.04	100	1.3	4.0

59.2% ресурсов **БАРСУКА** находятся в Сибири и на Дальнем востоке, но показатель плотности населения его в европейских регионах почти в три раза выше. Если учесть, что барсук обитает только в южной части Сибирского и ДВ ФО, то плотность населения на единицу свойственных угодий окажется примерно равной. Этому способствует и приспособление барсука к зимнему сну, именно поэтому в европейской части он обитает на много севернее. Уровень использования барсуков очень низок и, вероятно, не отражает реальной картины.

Таблица 14

Динамика численности **рыс**ив России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. голов в I квартале					В % к 2013	Добыто в 2012 г., особ.	Распределение добычи, % к 2012	Уровень использования по ФО в %	Лимит добычи по ФО в %
	2009	2010	2011	2012	2013					
Северо-Западный	3.62	33.14	3.55	44.98	44.11	18.2	30	11.8	0.6	3.1
Центральный	11.39	1.15	1.34	11.82	11.94	8.6	14	5.5	0.8	3.2
Приволжский	33.32	2.97	2.74	22.78	22.40	10.7	16	6.3	0.6	5.1
Южный	00.06	0.05	0.05	0.06	00.04	0.2	0	0	0	0
Северо-Кавказский	0.45	0.48	0.48	00.67	00.68	3.0	0	0	0	0
Уральский	11.26	1.26	11.25	11.29	11.07	4.7	7	2.8	0.5	3.3

Сибирский	77.54	6.92	77.65	88.17	66.39	28.4	117	46.1	1.4	4.4
Дальневосточный	44.46	4.77	55.47	66.44	55.89	26.2	70	27.5	1.1	3.3
Россия	222.1	220.7	222.5	226.2	222.5	100	254	100	3.3	3.7

Ресурсы **РЫСИ** распределяются между рассматриваемыми регионами почти поровну (45.4 и 54.6%), а 73.6 % ее добывается в Сибирском и ДВ ФО. Тем не менее, плотность населения рыси в европейских и Уральском ФО в 2.1 раза выше, чем в Сибирском и ДВ ФО.

94.6% **ЕНОТОВИДНОЙ СОБАКИ** добывается в Европейских и Уральском ФО, здесь же находится 84.8 % ее ресурсов. Добыча ее существенно больше, а уровень использования очень неравномерен.

Таблица 15

Динамика численности **енотовидной собаки** в России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. голов в I квартале					в % 2013	Добытов2011-12 тыс.ос.	Распределение добычи, в % к 2012	Уровень использования в % по ФО
	2009	2010	2011	2012	2013				
Северо-Западный	33.0	-	38.9	339.0	336.4	25.3	3.6	19.5	9.2
Центральный	227.1	-	34.7	336.9	331.4	21.8	6.2	33.5	16.8
Приволжский	9.1	-	10.3	9.5	9.9	6.9	0.5	2.7	5.3
Южный	116.6	-	19.9	117.3	119.9	13.8	5.3	28.6	30.6
Северо-Кавказский	2.7	-	2.3	2.4	2.4	1.7	0.2	1.1	8.5
Уральский	116.0	-	20.8	222.5	222.1	15.3	1.7	9.2	7.5
Сибирский	1.6	-	2.0	1.8	2.3	1.6	0.5	2.7	27.8
Дальневосточный	119.0	-	20.0	119.1	119.5	13.6	0.5	2.7	2.6
Россия	1125.0	-	148.9	1148.6	1143.9	100	118.5	100	12.4

Таблица 16

Динамика численности **зайца-русака** в России, распределение его ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. особей в I квартале					В % к 20-13	Добыто в 2011-12, тыс. особ.	Распределение добычи в % к 2012	Уровень использования в % по ФО
	2009	2010	2011	2012	2013				
Северо-Западный	19.8	15.7	17.4	7.2	2.9	1.6	1.4	0.8	5.1
Центральный	122.1	106.7	107.1	122.9	97.1	12.2	22.3	12.9	18.1
Приволжский	128.4	131.8	136.4	136.8	126.4	15.9	31.3	18.1	22.9
Южный	349.0	348.6	389.8	379.6	372.8	47.0	99.8	57.8	26.3
Северо-Кавказский	166.4	175.7	142.9	148.4	141.3	17.8	3.7	2.1	2.5
Уральский	21.3	20.7	16.7	16.1	12.5	1.6	3.4	2.0	21.1
Сибирский	38.6	37.8	41.4	33.8	29.9	3.8	10.5	6.1	31.1
Дальневосточный	1.4	1.8	1.5	1.5	0.7	0.1	0.06	0.03	4.0
Россия	847.0	838.8	853.2	866.3	793.6	100	172.6	100	20.0

Основные ресурсы **ЗАЙЦА РУСАКА** (96.1%) находятся в европейских ФО. Заяца-русака добывается больше, т.к. для значительного числа субъектов РФ данные отсутствуют. Уровень использования его по некоторым округам существенный, но не снижает численность зайца.

Таблица 17

Динамика численности **зайца беляка** в России, распределение его ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. особей в I квартале					В % к 2013	Добыто в 2011-12 тыс. особ.	Распределение добычи в % к 2012 г.	Уровень использования в % по ФО
	2009	2010	2011	2012	2013				
Северо-Западный	566.0	461.9	336.7	471.1	585.5	17.6	20.0	16	4.2
Центральный	266.3	181.3	154.6	170.8	205.9	6.2	18.5	15	10.8
Приволжский	362.5	274.4	249.6	335.3	389.5	11.7	21.5	17	6.4
Уральский	542.3	439.2	338.5	419.1	337.8	10.2	13.8	11	3.3
Сибирский	944.2	878.4	671.2	706.6	799.0	24.0	39.4	31	5.6
Дальневосточный	1408	1037	1018	989	1004	30.2	13.4	10	1.3
Россия	4089	3272	2769	3092	3322	100	126.7	100	4.1

В добыче отсутствуют данные по Якутии, где его обычно добывается много. Чуть больше половины ресурсов **ЗАЙЦА БЕЛЯКА** находится в восточных ФО, но относительный показатель плотности населения в них в 2.7 раза ниже по сравнению с европейскими ФО и в 1.4 раза ниже по сравнению с Уральским ФО. Уровень использования вида незначителен для него.

Плотность населения **ЛИСИЦЫ** в Сибирском и ДВ ФО в 7 раз ниже, чем в европейских ФО, и в 2,3 раза по сравнению с Уральским. Использование ее в различных регионах неравномерно, от 2.5% до 47-53% по отношению к 1 кв., а по отношению к осенней численности от

1 до 21%.

Таблица 18

Динамика численности **лисицы** в России, распределение его ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. особей в I квартале					В % к 2013	Добыто в 2011-2012 гг., тыс. особ.	Распределение добычи в % к 2012 г.	Уровень использования по ФО в %
	2009	2010	2011	2012	2013				
Северо-Западный	52.6	42.4	43.0	47.0	42.3	6.4	5.4	3.1	11.5
Центральный	132.0	124.6	123.7	111.5	91.4	13.8	52.5	29.9	47.1
Приволжский	113.8	116.0	121.8	108.2	104.8	16.0	23.1	13.2	21.3
Южный	102.3	103.2	101.2	110.7	107.8	16.3	58.8	33.5	53.1
Северо-кавказский	38.7	41.2	34.1	32.4	28.9	4.3	10.0	5.7	30.9
Уральский	105.7	105.1	106.0	83.6	69.6	10.5	7.7	4.4	9.3
Сибирский	113.5	120.2	132.5	116.7	108.0	16.3	15.1	8.6	13.0
Дальневосточный	97.3	90.0	107.0	107.6	107.9	16.3	2.7	1.5	2.5
Россия	755.9	742.7	769.3	717.7	660.7	100	24.3	100	24.0

40

Таблица 19

Динамика численности **медведя** в России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. особей в 1 квартале					В % к 2013	Добыто в 2011-2012 гг., тыс. особей	Распределение добычи в % к 2012 г.	Уровень использования в %	Лимит добычи по ФО в %
	2009	2010	2011	2012	2013					
Северо-Западный	32.9	33.3	29.5	41.3	41.0	19.1	0.94	23.0	2.3	7.1
Центральный	5.2	5.5	5.7	6.4	6.5	3.1	0.27	6.6	4.2	9.1
Приволжский	16.8	16.6	16.3	17.0	17.5	8.2	0.54	13.2	3.2	10.5
Южный	0.3	0.3	0.3	0.2	0.1	0.1	0.01	0.3	7.6	11.8
Северо-Кавказский	1.4	1.5	1.5	1.6	1.6	0.8	0.02	0.5	1.2	1.9
Уральский	9.3	9.8	10.3	11.6	10.9	5.1	0.28	6.9	2.4	7.8
Сибирский	47.5	50.9	51.1	56.5	58.3	27.2	0.92	22.4	1.6	5.2

Дальневосточный	66.2	64.9	66.5	76.3	78.3	36.5	1.11	27.1	1.4	5.4
Россия	179.7	182.9	181.1	210.9	214.	100	4.08	100	1.9	6.3

На европейскую часть РФ в 2013 г. приходилось 36.3 % ресурсов **МЕДВЕДЯ** и 50.5% его добычи в 2012 г. Плотность населения медведя в европейских ФО почти в 2 раза выше (1.9) по сравнению с Сибирским и ДФ ФО, а с Уральским в 1, 4 раза. Уровень его использования в связи с ростом численности сократился до 1.9% несмотря на то, что лимит составляет 6.3%. В Сибири и на Дальнем Востоке его, как правило, добывают случайно, кроме Камчатки.

Таблица 20

Динамика численности **волка** в России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

41

Федеральный округ	Численность тыс. голов в 1 квартале					В % к 2013	Добыто в 2011-12 гг, тыс. гол.	Распределение добычи в % к 2012	Уровень использования в %
	2009	2010	2011	2012	2013				
Северо-Западный	3.2	3.2	3.2	3.8	3.7	8.4	0.76	9.2	19.9
Центральный	1.0	1.3	0.6	0.8	0.8	1.8	0.54	6.5	68.7
Приволжский	1.7	1.9	1.2	1.6	1.4	3.1	0.57	6.9	35.8
Южный	2.9	3.4	3.4	3.6	4.0	9.1	1.41	17.1	38.7
Северо-Кавказский	3.6	3.7	4.2	5.6	4.9	11.1	0.82	9.9	14.7
Уральский	1.5	1.7	1.0	1.2	1.3	3.0	0.14	1.6	11.6
Сибирский	20.3	20.1	18.3	21.2	17.8	40.2	2.82	34.1	13.3
Дальневосточный	14.8	14.8	18.2	20.4	10.3	23.2	1.22	14.7	11.8
Россия	49.1	50.0	50.2	58.2	44.4	100	8.26	100	14.2

Ресурсы **ВОЛКА** распределены практически пропорционально площади регионов, но меньше половины добывается в Сибирском и ДВ ФО. Добыча волка не лимитируется. Только в ЦФО уровень использования способствует сокращению численности, в Приволжском и Южном ФО стабилизирует ее. В остальных обеспечивает рост поголовья, хотя в динамике численности это прослеживается слабо. Браконьерством это объяснить невозможно. Его нет.

Таблица 21

Уровень использования охотничьих животных в России в процентах к первому кварталу в 2008 и 2012 гг.

Вид	2008			2011-2012		
	Числен. тыс. особ.	Добыто тыс. особ.	Процент использован	Числен. тыс. особ.	Добыто тыс. особей	Процент использован

Лось	615.7	16.9	2.6	871.5	24.3	3.0
Благородный олень	184.0	3.6	1.9	222.3	4.2	1.9
Косуля	820.8	21.5	2.6	921.6	24.3	2.7
Кабан	362.5	31.6	8.7	398.5	24.3	13.2
Северный олень	937.6	22.4	2.4	958.8	23.9	2.4
Медведь	167.5	3.9	2.3	214.3	4.1	1.9
Бобр	495.7	8.9	1.8	679.9	4.2	0.6
Соболь	1510	277	18.4	1346	254	18.8

Таблица 22

Динамика численности глухаря России, распределение их ресурсов и добычи по федеральным округам, уровень использования

Федеральный округ	Численность тыс. особей в 1 квартале			В % к 2012	Добыто в 2011 г., тыс. особей		Распределение добычи в % к 2011 г.	Уровень использования в %
	2009	2011	2012		весной	осенью		
Северо-Западный	535.3	504.8	629.1		1.7	3.2	4.9 18.3	3.6
Центральный	122.2	105.9	83.4		1.0	0.3	1.3 4.9	1.2
Приволжский	284.8	248.7	260.9		1.3	2.6	3.9 14.6	1.6
Уральский	394.6	413.6	486.3		0.3	4.0	4.3 16.1	1.0
Сибирский	1220.7	1445.	1544.6		1.2	9.8	11.0 41.2	0.8
Дальневосточный	918.2	634.0	599.8		0.2	1.1	1.3 4.9	0.2
Россия	3475.8	3352.	3604.1	100	5.7	21.0	26.7 100	0.8

За Уралом находится почти 60% ресурсов **ГЛУХАРЯ**, но плотность населения его в 1.8 раза ниже, чем западнее. Почти 80% его добывается осенью и только 21.3% весной (2011), за исключением Центрального ФО, где весной отстреливается до 77%. В Уральском ФО весной добывается только 7% или в 11 раз меньше чем в ЦФО и в три раза меньше, чем в среднем по России, однако на динамику численности эти тактики существенного влияния не оказывают.

Уровень использования основных видов охотничьих животных за рассматриваемые периоды практически не изменился и остается очень низким. В процентах к осенней численности он будет еще ниже.

Из приведенных материалов по динамике и распределению охотничьих животных по федеральным округам России следует:

- 1. Изменение численности происходит в соответствии с ее естественной динамикой.**
- 2. Большая часть ресурсов многих видов находится в Европейских ФО, занимающих значительно меньшую площадь – 36% территории России, т.е. примерно треть ее. Это лось, бобр, выдра, норка, заяц русак, лисица, кабан и др. Численность некоторых распределяется примерно поровну и только основная или вся численность сугубо «сибирские видов» (соболь, северный олень, кабарга) естественно находится в восточных ФО.**
- 3. Плотность населения этих видов в среднем в Сибирских ФО в 2-4 раза ниже, чем в Европейских.**

Это свидетельствует о менее благоприятных условиях обитания их в восточных округах. Это в равной степени справедливо для Европейской части России, с одной стороны, и Швеции, Норвегии и Финляндии, с другой. Это делает сравнение плотностей населения для целей управления, т.е. обеспечения плотности населения и добычи, например лося, в России такой же как в Швеции и рядом расположенных странах, методически ошибочными и не достижимыми.

Разница в условиях обитания и плотностях населения на обширных территориях требует применения различных нормативов использования одних и тех же видов.

Повторим, что эффективность ведения охотничьего хозяйства определяется не только численностью охотничьих животных, как и в любом сельхозпредприятии, не только поголовьем скота, как в любом сельхозпредприятии, а объемом получаемой от животных продукции. А этот показатель, судя по уровню использования ресурсов охотничьих животных, в большинстве случаев постоянно, на протяжении десятилетий, крайне незначительный. Эта политика была сформирована со времен Главохоты, когда уровень использования стал определяться к весенней численности, по нормативам осенней. Это объяснялось необходимостью учета влияния браконьерства и хищников, т.е. заведомо весь прирост списывался на них, как будто его и не было. Охотникам доставались крохи и эта порочная практика сохраняется до настоящего времени. Это удобная для органов управления позиция, т.к. она не требовала организации борьбы с браконьерами и хищниками или делала ее «документально» эффективной. Это свидетельствует о низком уровне эффективности государственного управления, ошибочности принятой стратегии управления популяциями. Получается, что управление у нас осуществляется ради животных, а не для людей. Результатами такого управления пользуются браконьеры и хищники, что приводит к потере огромного количества продукции, поэтому требуется радикальное изменение такой стратегии. Приведенные сведения свидетельствуют также о неравномерности использования ресурсов одних и тех же видов в разных округах, в субъектах которых руководствуются разными подходами. В ряде округов и их субъектах пытаются учесть своеобразие местных условий, в т.ч. социально-экономических, и в них уровни использования выше.

Лекция 5

Виды охот. Промысловая охота. Продукция охотничьего хозяйства.

Статья 12 ФЗ № 209

Вопрос 1. Виды охоты

1. В соответствии с целевым назначением могут осуществляться следующие виды охоты:

- 1) промысловая охота;
- 2) любительская и спортивная охота;
- 3) охота в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности;
- 4) охота в целях регулирования численности охотничьих ресурсов;
- 5) охота в целях акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих ресурсов;
- 6) охота в целях содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания;
- 7) охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, охота, осуществляемая лицами, которые не относятся к указанным народам, но постоянно проживают в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности и для которых охота является основой существования (далее - охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности).

2. Виды охоты, указанные в пунктах 1 - 4 и 7 части 1 настоящей статьи, осуществляются посредством отлова или отстрела охотничьих ресурсов.

3. Виды охоты, указанные в пунктах 5 и 6 части 1 настоящей статьи, осуществляются посредством отлова охотничьих ресурсов.

Вопрос 2. Промысловая охота. Продукция охотничьего хозяйства.

Отрасль	ПРОМЫСЛОВАЯ
Подотрасль	ОХОТХОЗЯЙСТВЕННАЯ
Группа видов и виды	ПУШНИНА ОСЕННЕ-ЗИМНЯЯ: соболь, белка, ондатра, горностаи и др. ВЕСЕННЕ-ЛЕТНЯЯ: сурок, крот, суслик и др. МЯСОДИКИХ ЖИВОТНЫХ: копытных - лося, северного оленя, косули и др. хищных - медведя бурого, гималайского, рыси.грызунов - бобра, сурка, зайцев (беяка, русака), барсука. МЯСО ПЕРНАТОЙ ДИЧИ: водоплавающих - утки, гуси, казарка, лысуха болотно - луговой дупели, бекасы, гаршнеп, коростель, турухтан, кроншнеп и

	<p>др. -полевая и степная - куропатки, перепел, фазан, голуби и др. -горная - улары, кеклики, турач -боровая - глухари, тетерев, рябчик, вальдшнеп, голуби. ЛЕКТЕХСЫРЬЕ ЖИВОТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ: панты и сухие рога марала, изюбря, пятнистого оленя, лося, северного оленя, сайги струя - кабарговая, бобровая, желчь - медведя, кабана и пр. жир - сурка, барсука, медведя, лапы медведя хвосты, лутай, половые органы самцов и самок оленей ШКУРЫ - медведя, копытных, камус копытных, птиц ОХОТНИЧЬИ ТРОФЕИ Медведь – шкура, череп Копытные - рога, клыки, шкура и др.) Птицы-макет, тушка, шкура, перья ЖИВООТЛОВ – копытные - косуля, марал, кабан и пр. хищные - рысь, соболь и др. -грызуны - сурок, бобр, заяц и др. -птицы глухарь, тетерев, фазан и др. МОРСКОЙ ЗВЕРОБОЙНЫЙ ПРОМЫСЕЛ моржи (мясо, жир, шкуры, бивни) тюлени - мехсырье, мясо, жир КИСТЕВОЙ ВОЛОС - барсучий, колонковый, беличий</p>
Подотрасль	<p>РЫБОЛОВСТВО РЫБА ПРЕСНЫХ ВОДОЕМОВ (озерная, речная) - хариус, ленок, карась, омуль и др. - проходная - лосось - кета, кижуч, и др. РЫБА МОРСКАЯ - камбала, терпуг, минтай и др. РЫБОЛОВНЫЕ ТРОФЕИ</p>
Подотрасль	<p>СБОР И ПЕРВИЧНАЯ ОБРАБОТКА ДИКОРАСТУЩИХ 1. ОРЕХИ (семена деревьев и кустарников) -кедровые (сибирского, корейского кедра, кедрового стланика) Группа видов и виды -грецкий, -лещины и др. 2. ПЛОДЫ семечковые (дикая яблоня, груша, рябина, боярышник, ирга) косточковые (абрикос, вишня, черемуха, слива и др.) прочие (облепиха, инжир, гранат и др.) ЯГОДЫ клюква, брусника, голубика, черника, смородина, жимолость и др. ГРИБЫ трубчатые (белый, масленок, подосиновик, подберезовик и др. др. пластинчатые (рыжик, груздь, волнушки, лисички, опенок и др.) ПИЩЕВЫЕ растения (папоротник орляк, черемша, шиповник и др.)</p>

	соки (березовый, кленовый) ЛЕКАРСТВЕННОЕ СЫРЬЕ листья, почки, трава, цветки, корневища, корни, плоды, се- мена, ягоды (толокнянки, брусники, березы, сосны, зверобоя и др.) ТЕХНИЧЕСКОЕ СЫРЬЕ бадан, кора, лоза и др.
Отрасль	СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ
Подотрасль	ЗВЕРОВОДСТВО
Группа видов и виды	НОРКИ шкурки и племенные звери - стандартная, голубая и др. ПЕСЦЫ голубой, вуалевый, жемчужный и др. СОБОЛЯ черные, темно-коричневые и др. ЛИСИЦЫ серебристо-черные, снежные и др. ЕНОТОВИДНЫЕ СОБАКИ серебристые, золотистые и др. ХОРЬКИ перламутровые, золотистые и др. НУТРИИ шкурки, мясо, племенные звери - стандартная, бежевая и др. РЫСЬ шкурки, мясо, племенные звери - сибирские
Подотрасль	КРОЛИКОВОДСТВО
Группа видов и виды	1. МЯСО-ШКУРКОВЫЕ (мясо и шкурки) - нормально- шерстные крупные (северный великан, серебристые, фландр и др.), средние (шиншилла, венский голубой, шампань и др.).

Лекция 6.

ЛЮБИТЕЛЬСКАЯ И ТРОФЕЙНАЯ ОХОТА:

ПОНЯТИЕ, ОБЪЕКТЫ И СПОСОБЫ ОХОТ, ЦЕНЫ НА ТРОФЕИ.

1. Определение трофейной охоты

Трофейная охота (ТО) – это особый вид спортивно-любительской охоты, цель которого - добыча охотником желаемого трофея (рогов, черепа, шкуры, клыков, зубов, когтей, перьев, тушки, чучела и др.) При этом прочая товарная продукция (мясо, жир, шкуры, камусы, субпродукты, дериваты и др.), получаемая от животного, не имеет значения, либо имеет второстепенное значение.

ТО включает в себя следующие этапы:

- перемещение по охотничьим угодьям с целью обнаружения зверя или следов его деятельности;
- обнаружение объекта охоты и приближение к нему на расстояние гарантированного выстрела;
- визуальное определение трофейных характеристик животного;
- обеспечение условий для успешной стрельбы по объекту;
- согласование решения о добыче;
- стрельба (произведение страховочного выстрела);
- преследование (при необходимости) раненного зверя и его добор;
- оценка, снятие и первичная обработка трофея

В широком смысле трофейная охота – это комплекс услуг, предоставляемых трювейщику в охотничьем угодье. В этом случае охота включает: трансфер до места охоты и в охотничьих угодьях; проживание на охотничьей базе; питание; трофейную охоту (в узком смысле); услуги переводчика; первичную обработку трофея; оценку трофея и выдачу первичных документов; дополнительные услуги (прокат, сувенирная торговля, баня, фотографирование и др.).

2. Объекты и способы трофейной охоты

Основные объекты охот для отечественных и зарубежных охотников различаются. Российские охотники стремятся в основном к добыче экзотических животных за рубежом,

таких как слон, лев, различного рода антилопы, буйвол, крокодил, леопард и др. Иностранцы охотники предпочитают иную шкалу ценностей.

Первое место в этом списке занимают различные подвиды аргали (архар, Марко Поло). Единственный обитающий в России подвид - алтайский аргали, находится в Красной книге и не может быть объектом охоты для иностранцев. Они охотятся на аргали в основном в горах Кыргызстана, Казахстана и Таджикистана. Цена «пакета» на отстрел архаров доходит в этих регионах до 40 тыс. долларов США.

Наиболее дорогим и соответственно престижным объектом охоты на территории России следует считать **снежного барана (*Ovisnivicola*)**. В настоящее время на территории РФ обитает шесть подвидов этого животного: Корякский, Охотский, Якутский, Камчатский, Путоранский и описанный совсем недавно Кодарский. Наиболее крупным, а соответственно и востребованным, является Камчатский снежный баран, или камчатский толсторог. Длина рогов его составляет до 105 см., но обычно, по условиям контракта добываются животные с рогами не менее 70 см. В последние годы происходит рост общего числа охотничьих туров на Камчатского снежного барана. По некоторым данным в год отстреливается от 6 до 29 животных (Раднаева, 1993, Комаров 1998), при общей добыче по области до 52 особей в сезон 1998-99 гг. (Охотничьи животные России, 2000). Сроки охоты - с 1 августа по конец октября, до момента выпадения глубокого снега. В это время самцы сбиваются в табуны по 3-11 штук и держатся недалеко от стада самок и молодых. (Туров, 1937) Самое трудное в охоте – это выследить и обнаружить самцов. Они очень осторожны и при малейшей опасности умело скрываются. При обнаружении самцов происходит их скрадывание с учетом рельефа. Иногда для обнаружения скоплений баранов делается облет на вертолете (Горюнов, 2001). Скрадывание идет в два этапа. Первый – это обход стада с выгодной для стрельбы стороны, с целью выхода на высоту, примерно одинаковую с животными, или господствующую. Второй этап – это занятие позиции для стрельбы с дистанции не более 200 метров. Перемещения по горам требуют не только скрытности и маскировки, но и хороших физических данных со стороны охотника и сопровождающих лиц. По этой причине очень важно предварительно предупредить пожилых, больных и «тучных» охотников. Желательно, для достижения лучших результатов использовать во время тура двух егерей. Здесь возможны следующие варианты:

- один из егерей остается на противоположном от баранов склоне, наблюдая их в бинокль, и корректирует движение второго егеря с клиентом при помощи портативной радиации (Шитвов, 2001);
- егеря самостоятельно выискивают место кормежки и ночевки стада, после чего один из егерей остается ночевать в горах неподалеку, а второй идет в лагерь за клиентом. Рано

утром охотник и егерь возвращаются к месту ночевки стада и занимают позицию для стрельбы (Комаров, 1998). В этом случае обычно добываются хорошие трофеи и снижаются трудозатраты клиента на поиск зверей. Цена таких охот выше.

Способы охоты на прочих представителей этого вида охотничьих животных такие же.

В Корякском АО организуются охоты на Корякского снежного барана. По своим трофейным характеристикам он несколько уступает Камчатскому. Лучшее время охоты - с 1 августа по 10 сентября. В год охотниками-иностранцами отстреливается не более 10-15 животных.

В республике Саха в основном проходят охоты на якутский подвид, второй по величине после Камчатского. Длина рогов у этого снежного барана достигает 100 см. Добывается в год до 15 баранов.

На севере Хабаровского края (Охотский и Аяно-Майский районы) добывается Охотский баран.

Следует особо отметить, что, в силу трудоемкости и сложности, успешность охот на снежных баранов ниже таковой при охоте на медведя или лося. По этой же причине продолжительность охотничьего тура обычно не менее 10 дней.

Еще одним видом горных копытных, представляющим интерес для охотников-путешественников на территории России, является **сибирский горный козел** (*CapraSibirica*). По данным В.В. Мельникова именно этот вид представляет сегодня наибольший интерес для иностранных охотников в СНГ (19% всех трофейщиков). В некоторых регионах Сибири (Иркутская область, Бурятия) он внесен в областные Красные книги и соответственно не используется в хозяйственных целях. Охоты на этот вид сегодня предлагаются в Хакасии, Тыве, на Алтае и юге Красноярского Края. Всего в сезон 1998-99 гг. добыто на трофейных охотах около 30 козлов. Рассмотрим охоту на этот вид на примере Саяно-Шушенского государственного биосферного заповедника, организующего охоты на территории биосферного полигона «Седые Саяны». Ежегодно эти места посещает 15-25 клиентов (Давыдков, 2001). На долю козерога приходится более 50% добываемых здесь животных. Охоты проходят с 1 сентября по 15 ноября. В силу особенностей местности и ее рельефа охота происходит с применением катера (в других районах лошадей). Клиент и егерь высматривают места скопления животных, двигаясь на катере либо пешком, после чего, пользуясь складками местности, подкрадываются к желаемому объекту на расстояние верного выстрела. В обязательном порядке на охоте используется бинокль, желательны рации. В некоторых регионах козлов добывают подкарауливанием на солонцах. Иногда используется нагон. Рога сибирского козерога имеют максимальную длину до 150 см., в

среднем добываются животные с рогами 85-100 см. Продолжительность тура связана с труднодоступностью угодий и составляет 6-10 дней.

На северном склоне Главного Кавказского хребта в Краснодарском и Ставропольском краях, а также Кабардино-Балкарии, Северной Осетии и Карачаево-Черкессии обитает еще два интереснейших объекта трофейных охот – это **кубанский** (*Capra caucasica*) и **дагестанский** (*Capra cylindricornis*) туры. Всего в России в год отстреливается около 140 животных. Какое количество добывается охотниками-туристами – нам неизвестно. Длина рогов кубанского тура составляет в среднем 60-65 см., максимум – 74 см. Трофеи дагестанского тура солиднее, максимальная длина рогов – 103 см. (Блюм, 2000, Вейнберг, 1984). Основные методы добывания - это с подхода, нагоном и подкарауливание на солонцах. Наиболее продуктивные охоты проходят в сентябре-ноябре. Охота «скрадом» особенно не отличается от таковой на других горных копытных и требует времени, физических сил и осторожности. Нагон может быть осуществлен в случае, если егерь хорошо знает места отхода животных (где и располагается на номере стрелок), а охота с подхода невозможна в силу особенностей рельефа, погоды или других факторов. Главное условие – стронуть туров осторожно, чтобы охотник имел возможность стрелять по спокойно движущемуся, выбранному им трофейному зверю.

При охоте на всех перечисленных горных копытных следует применять:

- отечественное оружие под патрон 7,62 x 51, и 7,62 x 53;
- оружие иностранного производства калибра 6.5 – 8мм.

Кроме того, следует учитывать, что при стрельбе на дальнее расстояние в горах пуля высит, из-за разреженности воздуха.

Вторым по престижности и по массовости объектом трофейных охот, следует считать **бурого медведя** (*Ursus arctos*). По нашим расчетам, ежегодно поохотится на этот традиционный для России вид приезжает не менее 400 охотников, или 20 % от общего числа туристов. Только Камчатка (вместе с Корякским АО) принимает сегодня до 250 человек в год. Кроме этого, медвежьи охоты активно проводятся в Вологодской, Кировской, Тверской, Архангельской, Иркутской, Новгородской, Магаданской областях, Красноярском и Хабаровском краях, Алтае и т.д.

Безусловно, основным регионом, являющимся местом «паломничества» любителей выдающихся медвежьих трофеев, стал Камчатский полуостров. Этому способствовало четыре основных фактора:

1. Открытие с 1990 года Камчатки для посещения иностранными туристами.
2. Выдающиеся габариты медведей местной популяции (длина шкуры отдельных экземпляров переваливала за 3,4 метра).

3. Очень высокая (почти 100%) успешность охот.
4. Открытие с 1994 года прямых авиарейсов из США на Камчатку.

Также серьезное влияние на увеличение потока клиентов-медвежатников оказывает периодическое закрытие охоты на этот вид в некоторых регионах Северной Америки. Так, резкое увеличение числа туристов-американцев произошло потому, что в Канаде с 1999 года в некоторых провинциях произошло закрытие весенней охоты на медведя, а на Аляске постоянно действуют жесткие ограничения на отстрел этих животных.

Эти условия, совместно с хорошей организацией охот и достаточно невысоким (по сравнению с Канадой и Аляской) уровнем цен, позволили довести выручку от реализации охотничьих туров в этом регионе до 1 млн. долларов США. Подавляющая масса туристов прилетает на полуостров из Соединенных Штатов Америки. Так, из 38 иностранцев, прибывших в Корякский АО в 2000 году для весенней медвежьей охоты, 26 человек (68,4%) являлись американскими гражданами (Горюнов, 2001) Кроме них активно Камчатку посещают немецкоговорящие охотники и канадцы. Представители других государств немногочисленны. Это подданные скандинавских стран, Испании, Франции, Дании, Аргентины, Японии, ЮАР, Украины и т.д. Довольно много в последнее время стало российских клиентов. Хотя учет их весьма затруднен, можно считать, что не менее 20 отечественных охотников-туристов ежегодно принимают участие в коммерческих турах на полуострове.

Охота на камчатского бурого медведя довольно проста. Сроки трофейной охоты: весной с 20-х чисел апреля до конца мая, осенью с 1 сентября до середины октября (берложная валютная охота на Камчатке почти не практикуется).

Весной медведь стягивается к крупным рекам, открытым местам. Он находится в движении почти круглые сутки. Нередко с возвышенности можно наблюдать в бинокль 5-6 особей одновременно. Для перемещения по угодьям используются моторные лодки и снегоходы. Медведя обнаруживают по следам, либо визуалью. Клиент с большого расстояния в бинокль осматривает зверя, выражая согласие (или несогласие) на отстрел. Скрадывание производят на лыжах. Желательная дистанция стрельбы – до 200 метров, но часто стрельба ведется и на более дальние расстояния.

Кроме скрадывания, для повышения успешности охоты, применяется также и подкарауливание у привады, которую готовят осенью. Вот наиболее распространенный способ. Выкапывается яма, объемом не менее 1 кубического метра (1x1x1). В нее закладывается до 500 кг рыбы (отнерестившаяся горбуша или кета). Вкапывается 4 кола диаметром 100 – 150 мм и высотой 3-4 метра. Привада готовится на открытом месте,

недалеко от реки или ключа. Весной колы вытаскивают из земли. На такой приваде можно увидеть от 3 до 6 медведей, росомах, лис.

Осенью медведя добывают в местах концентрации. На нерестилищах, ягодниках, орешниках (кедровых стланиках), рябинниках. Для обнаружения зверей может быть использован вертолет, но чаще охота проводится с применением лодок или специальных вездеходов (в частности трициклах на шинах низкого давления). Охотника с егерем либо забрасывают в верховье речек, и они, сплавляясь, имеют возможность выбрать хороший трофей, либо они выслеживают (высматривают) зверя с возвышенности на ягодных тундрах или в стланике. В это время можно увидеть до 10-15 медведей одновременно. Наиболее сложная охота в кедровом стланике, так как охотник должен с первого выстрела обездвигнуть медведя. Если подранок уходит, добор его опасен и проводится, как правило, без участия клиента. На этой охоте многие иностранные туристы применяют мощные неавтоматические карабины 375 калибра (Winchester, Weatherby, Mauser и др.) с оптическим прицелом. Из нашего оружия предпочтительней карабины калибра 9 мм. Неплохо зарекомендовали себя также карабины «Тигр», «Лось-4», «Лось-7», «Вепрь» и др. под большой патрон калибра 7,62.

Средняя продолжительность охотничьих туров на Камчатке 10-12 дней, что связано со сложной транспортной схемой в регионе.

Особенно стоит отметить то, что (см. Таблицу 4) удельный вес лицензий, выдаваемых для целей иностранной охоты, составляет 45% от общего числа разрешений, а количество медведей, отстрелянных иностранцами, больше, чем местными охотниками. С учетом того, что пока не существует проблемы нехватки лицензий для местного населения, можно сделать вывод о том, что такое положение дел в целом устраивает охотников-аборигенов, которые имеют возможность дополнительно заработать не на добыче собственного медведя, а на обслуживании клиента.

На остальной территории РФ, где обитают более мелкие представители данного вида (средняя длина шкуры 1.6 – 2.0 м.), охота стоит в 2-3 раза дешевле и проводится значительно быстрее (6-8 дней). Большинство охот проходят в Вологодской, Кировской, Ярославской и Тверской областях. При этом уровень отстрела бурого медведя в Кировской области, в перспективе, может быть сопоставим с таковым на Камчатке (Мельников, 2002). Сезона охоты три - весна, осень и зима. Весной основные методы добычи – это выслеживание и скрадывание на «зеленке» (особенно в горной Сибири), подкарауливание у привады. Осенью – охота «на овсах» и «у привады». Зимой – «на берлоге». Основную массу клиентов на эти охоты составляют туристы-охотники из Германии и Австрии (до 70% всех охот). Большинство охотников-европейцев считают охоту на берлоге

негуманной, так как часто под выстрел попадает медведица. Но и эти охоты нашли своих клиентов, среди которых немало наших соотечественников.

Охота на «приваде» организуется как весной, так и осенью. Желательно дней за 10 до приезда охотника выложить приваду (туши павших животных, рыба, разного рода пищевые отходы) в местах его наиболее вероятного нахождения. Лабазы на медведей всегда следует устраивать на деревьях (не ниже 3.5 метров) также заблаговременно, чтобы свежесрубленные ветки и деревья не настораживали хищника. Для того чтобы зверь не утащил приваду, ее часто помещают либо в старую бочку, либо в специально сделанный металлический ящик (клетку, трубу), привязывая их тросом к дереву. Иногда приваду закапывают в землю (способ описан выше). Лабаз следует делать достаточно просторным, на двух человек (охотника и егеря). Заходить на лабаз следует осторожно, поскольку голодный медведь может подойти на приваду днем. Особенно следует предупредить клиента о том, что на засидке надо соблюдать полнейшую тишину и не курить. Перед охотой стоит договориться, какими жестами будут поданы команды «зверь подходит», «огонь», «не стрелять» и др. Поскольку стрельба часто ведется в сумерках и в темноте, надо быть особенно внимательным, и не открывать огонь по неясно видимой цели.

В горной местности, сразу после появления первой растительности на южных склонах сопков (гор) практикуется охота «на зеленке» («на марянах», «на убурах»). Продуктивна такая охота на Алтае, в Красноярском крае, Иркутской области, Бурятии и некоторых других регионах. Особенно успешно в свое время такие туры проводились в государственном лесо-охотничьем хозяйстве «Байкал». В мае месяце медведи выходят на открытые, остепненные участки склонов полакомиться молодой растительностью. В это время с одного места можно увидеть несколько разновозрастных животных. Лучше, если в охоте принимают участие два егеря, один идет с клиентом, другой, наблюдая перемещение зверя, корректирует охотников (по рации или жестами). Эта охота схожа с охотой на горных копытных.

Наиболее распространенной в Европейской части следует считать трофейную охоту «на овсах» осенью. В хороших охотничьих хозяйствах принято специально засеивать отдаленные поля или лесные опушки овсом. Там же, по краю полей устраиваются и лабазы. Хотя обычно медведь идет на овсы в сумерках или темноте, лучше занять лабаз за 2 часа до захода солнца. Заходить к месту следует так, чтобы не пересекать наиболее вероятных подходов зверей.

К сожалению, стала редкостью добыча медведя из-под лаек, хотя в некоторых хозяйствах она предлагается. Этот вид охоты представляется нам весьма перспективным и интересным в силу своей азартности.

Охоту «на берлоге» желательно проводить во второй половине зимы, когда зверь «залежится». Нередки случаи, когда к приезду клиента, медведь, почувствовав «опеку», уходит. Поскольку большинство зарубежных охотников считают недопустимым отстрел в процессе охоты медведицы, перед приемом иностранных гостей следует быть твердо уверенным в том, что в берлоге лежит медведь-самец. Это очень сложно и требует не только отличных знаний охотугодий, но и целенаправленного выслеживания зверя в период залегания в берлогу. Если же достоверно неизвестно, какого пола и сколько медведей находится внутри, надо заранее обговорить с охотником возможные варианты развития событий. Хотя в рекламных буклетах некоторых авторитетных аутфиттеров написано, что медведя из берлоги выгоняют собаки, такое происходит нечасто. Обычно процесс происходит следующим образом. Клиент в сопровождении, как минимум, двух егерьей с собаками подходит к берлоге и занимает место для стрельбы напротив, или сбоку от выхода из берлоги (чела) на расстоянии 10-12 метров (можно ближе). После этого спускают собак (если они есть). Если лайки не могут выгнать зверя, один из егерьей (второй всегда боится стрелка) запускает в берлогу длинную жердь. Ничем не сдерживаемый медведь выскакивает стремительно и уходит очень быстро, не смотря на глубокий снег, поэтому берлогу «заламывают», помещая в нее две жерди крест на крест. После того, как зверь отстрелян, расслабляться не стоит, ведь в берлоге с медведицей может залегать до трех пестунов. В целом охота на берлоге очень эмоциональна, и значительно более азартна, чем любая другая. Западные охотники, отказывающиеся добывать «спящего» медведя, просто никогда не сталкивались лицом к лицу с «выстреливающим» из берлоги грозным хищником, на выстрел по которому остаются считанные секунды. Вероятно, все это результат недостатка нашей рекламы. Охотничий тур на берлоге наиболее короток, потому что нет необходимости тратить время на поиск зверя. Обычная продолжительность тура – до 6 дней.

Еще одним желанным объектом охоты стала для иностранных охотников **сибирская косуля (*Capreolus pygargus*)** и, хотя охота на нее не так дорога, как на остальные виды, общее количество охоттуров на косулю уступает лишь таковым на медведя и глухаря. Связано это прежде всего с тем, что в отличие от популярной в Европе **европейской косули (*Capreolus capreolus*)** сибирская обладает значительно более солидными трофеями. Средний вес рогов животных, добываемых в России - 800-900 граммов, но не редки экземпляры с трофеями тяжелее килограмма. Максимальный вес – 1540 грамм. Первое место по количеству принимаемых на охоту клиентов. Также сибирская косуля активно добывается охотниками-путешественниками в соседних областях (в частности в Челябинской области и Башкортостане) и на Алтае.

Трофейная охота на сибирскую косулю открывается 20 августа.

Способов охоты несколько. Основные из них - это подкарауливание или выслеживание (скрадывание) на утренней и вечерней зорьке, охота с применением автотранспорта, нагоны и охота «на манок».

Подкарауливание косули происходит в местах ее регулярной кормежки. Скрадок, в отличие от медвежьей охоты, может располагаться и на земле, хотя предпочтительней верховая сидьба. Правила поведения и стрельбы те же.

Выслеживание косули происходит либо пешком, либо (и это чаще) с использованием автотранспорта. При этом следует помнить, что стрельба с автомобиля правилами охоты запрещена. По этой причине большинство устроителей охот утверждают, что при обнаружении животных охотник выходит из машины и продолжает скрадывание пешком.

Наиболее спортивным способом охоты на косулю следует считать ее выслеживание в горной части Сибири (Алтай, Тува, Иркутская область, Бурятия и др.). Такая охота требует от человека отличной физической подготовки, знаний повадок животных и умения бесшумно подкрасться к ним на расстояние верного выстрела, она менее продуктивна, чем остальные, и длится обычно дольше.

Нагон применяется в тех случаях, когда все вышеуказанные методы не принесли желаемого результата, либо выслеживание затруднено в силу разного рода обстоятельств (густая растительность, плохая погода, «тяжелый» рельеф). Главное условие, стронуть животных аккуратно, с тем, чтобы охотник на номере мог выбрать желаемый трофей. Иногда, в густозаселенных районах, вместо косули на номер может выйти и грибник (ягодник). Охотник должен быть об этом особо предупрежден.

Существует еще один, очень интересный способ охоты – подманивание косули «на манок» (пикульку, пищик). Обычно такой метод использовался в Сибири для охоты на кабаргу, но он может быть также эффективен и при охоте на косулю в период гона (август-сентябрь). Сущность его заключается в следующем. Егерь, либо сам клиент, предварительно выбрав удобное место для стрельбы (желательно на «переходах») и замаскировавшись, начинают издавать в специальный манок (его возможно изготовить самостоятельно из бересты) крики, подобные звукам, издаваемым молодняком косули. На этот звук обычно идет самка, а за ней и самец. Главное в этой охоте - максимально точно копировать звук козленка.

Отечественные охотники часто применяют для отстрела косули гладкоствольные ружья (картечь), что приводит к увеличению числа подранков. Иностранцы же клиенты ведут отстрел только из нарезного оружия средних калибров. На этой охоте возможно

применение отечественного карабина «Барс» калибра 5.6 мм., а также нарезного оружия под патрон 7.62x39.

Продолжительность тура на косулю в Европе и на Урале обычно не более 7 дней. В Сибири и на Алтае – до 9 дней.

Охота на лося (*Alcesalces*) перспективна на его восточно-сибирский подвид, в особенности в Магаданской и Камчатской области, Корякском АО, севере Хабаровского края и Якутии. В остальных регионах трофеи наших лосей не могут конкурировать с американскими, а по численности, цене и уровню обслуживания с охотой на лося в Швеции, Финляндии, Польше и Эстонии. В этом случае лось может быть включен в общий пакет охот вместе с оленями, косулей, медведем (Рекомендации ..., 1992).

Несколько подробнее остановимся на лосиной охоте на Дальнем Востоке России. По последним данным авиаучетов численность лосей только в Камчатской области достигла 2500 особей (Кудзин К.К., 2001, устное сообщение). Это один из наиболее удачных примеров акклиматизации копытных в России. Традиционные же места обитания гигантского лося в Магаданской области и Корякском АО и сегодня остаются еще крайне малодоступными. По этой причине, добыть трофей (рога) весом более 25 кг несложно. Главная трудность – это добраться до места охоты. Общая продолжительность охотничьего тура в этом регионе 12 дней, из которых охоты – 6-8 дней. По нашим оценкам, сегодня на севере Дальнего Востока в общей сложности отстреливается порядка 30-40 сохатых. Сроки охоты – с конца августа до середины января, но наиболее желательны туры в сентябре-октябре. Как уже указывалось, минимальным считается трофей весом 25 кг. В среднем вес рогов находится в диапазоне 27-33 кг, но есть экземпляры более 40 кг. Особенно крупные лоси, а соответственно и трофеи, добываются в долине реки Пенжина Корякского автономного округа.

Основные способы охоты – на реву, нагон и выслеживание (пешком, либо с использованием моторных лодок и снегоходов) самостоятельно или с собаками.

Обычно процесс охоты проходит следующим образом. После прилета на место лагеря делается контрольный облет на вертолете окрестностей, с целью обнаружения животных. После этого участники охоты, в зависимости от сезона, определяют, каким образом следует добираться до животных. Осенью очень популярен сплав на лодках. В это время лоси тяготеют к озерам и рекам. Стрельба производится либо с лодки, либо по выходу на берег. Очень оживляют и разнообразят охоту собаки, которые отыскивают зверя и удерживают его до прихода охотника с егерем.

При охоте на лося следует соблюдать осторожность еще более тщательно, чем при охоте на медведя. Раненный разъяренный лось – очень опасное животное.

Предупреждение об этом клиента не только позволит избежать неприятностей, но и стимулирует дополнительный выброс адреналина в его кровь перед охотой. Охотника в момент стрельбы должен обязательно подстраховывать егерь.

Традиционной для европейских охотников является охота на **благородного оленя** (*Cervuselaphus*). Безусловно, рога благородного оленя один из самых почитаемых и красивых трофеев. В России проходят охоты на европейского, кавказского (каспийский) оленя, марала и изюбря (в зависимости от региона).

Охота на *европейского благородного оленя* в настоящее время имеет весьма слабое развитие в европейской части России. Туры на оленью охоту проходят в Тульской, Владимирской, Ивановской, Тверской и некоторых других областях. Слабый спрос на этот подвид оленя объясняется его невысокими трофейными характеристиками (средний вес рог 4-6 кг.) и жесткой конкуренцией со стороны западноевропейских, прибалтийских и бывших советских государств. Так, на Украине можно отстрелять достаточно крупного карпатского оленя весьма недорого (Тышкевич, 2002), а уровень сервиса, успешности и обслуживания охот в таких странах, как Венгрия, Болгария, Словакия и др. не сопоставим с российским.

С большей охотой охотники-туристы приезжают на Кавказ, где обитает более крупный *каспийский* или *карпатский* подвид. Вес рогов этого оленя нередко достигает 10 кг.

Еще больший интерес для иностранных клиентов представляет *марал*, наиболее крупный представитель вида. Хотя наиболее выдающиеся трофеи добываются сегодня в Талды-Курганской области Казахстана (отдельные экземпляры имеют вес рогов более 15 кг.), неплохие трофеи можно «взять» сегодня и в России. Достаточно активно в настоящее время проводятся туры на марала на Алтае, в Хакасии и Тыве, на юге Красноярского края. По данным Давыдова В.А., проводившего трофейную оценку рогов марала Саяно-Шушенского государственного биосферного заповедника и биосферного полигона «Седые Саяны» из 50 замеренных трофеев – 4 (или

8 %) являлись медальными. Рога, добытые в Тыве и Хакасии, достигали веса 17 кг, средний вес увозимых трофеев – 10-13 кг.

Охота на *изюбря*, более мелкого, чем марал, подвида благородного оленя, практикуется от Иркутской области и далее на Восток. Олень, обитающий в Предбайкалье, может быть назван изюбром с большой натяжкой. Проведенные промеры более чем 70 пар рогов оленей, добытых в Иркутской области, позволяют говорить о том, что (во всяком случае, с трофейной точки зрения) здесь обитает некая переходная форма между маралом и изюбром. В подтверждение этого говорит тот факт, что в случае оценки их, как рогов

марала, лишь единицы достигают бронзовой медали по системе СИС. И напротив, если вести оценку рогов, как изюбринных – почти половина из них являются медальными. По всей видимости, для этой популяции должна быть разработана своя собственная оценочная шкала. Средний вес рогов изюбря – 4-6 кг, но встречаются экземпляры и более 10 кг.

В охотничьем туризме в основном применяется наиболее захватывающий и азартный метод оленьей охоты – «на реву». Наиболее удобные сроки - с середины сентября до 10-х чисел октября (в европейской части раньше). Иногда, в силу аномальных изменений погоды (ранние заморозки или затянувшееся «бабье лето»), сроки смещаются на одну-две недели. По этой причине организаторам охот хорошо бы в начале сентября выяснить долгосрочный прогноз погоды.

В самой охоте участвует клиент и один или два егеря. Главное - это умение хорошо пользоваться трубой, правильно подражая реву оленя-самца. Кстати, рев европейских и сибирских подвидов имеет принципиальные отличия. Труба изготавливается из различных материалов, начиная от бересты и дерева и заканчивая металлом и фотопленкой. Часто это делается непосредственно перед охотой. Мундштук также может быть изготовлен из бересты, дерева, катушки ниток, мундштука духовых инструментов и др. В зависимости от конструкции трубы - охотник либо выдыхает воздух, либо засасывает его.

В случае, когда зверь охотно идет на трубу, лучше охотиться в сопровождении двух егеров. Один подманивает зверя, оставаясь на месте, другой бесшумно выдвигается с клиентом навстречу идущему оленю. Задача - занять позицию, удобную для стрельбы на пути подхода животного, так как олень, подойдя ближе к «трубачу», или слышит фальшь, или чует человека. Когда же до «соперника» далеко – самец идет смело, особенно не осторожничая.

Если же у самца уже есть гарем, он предпочитает, не бросая его, оставаться на месте или даже отходить. В этом случае можно использовать тактику преследования, разумеется, соблюдая осторожность. Если рядом есть река или обрывистый рельеф, желательно «поджать» свадьбу к естественным преградам, и тогда самец бросается на вызов.

В некоторых регионах используется выслеживание оленя (на местах кормежки). В местностях, где есть скалы, проводится охота на оленя с собаками, которые загоняют его на отстой. Эти охоты намного более трудоемки, и менее успешны. Проводиться они могут вплоть до закрытия охоты - в январе.

Общее число оленей, отстреливаемых в РФ охотниками-путешественниками, нам неизвестно, но в Западной и Восточной Сибири в последние годы добывается порядка 30-40 животных.

Продолжительность охотничьих туров на оленя составляет: в европейской части – 6-8 дней, в Сибири до 10.

В последние годы, среди европейских охотников, стала весьма популярной поездка в Россию «за большим и маленьким петухом». Речь идет о комбинированной охоте на **глухаря** и **тетерева**. В лучшие годы, только в Тверскую область одновременно приезжало поохотиться до 150 человек в сезон. В абсолютном большинстве это немцы и австрийцы. Сегодня, как мы это уже отмечали, общий поток клиентов уменьшился, и тем не менее, в такие области, как Вологодская, Тверская, Кировская одновременно приезжает по тридцать и более охотников. Предлагаются охоты на этих птиц в Архангельской, Новгородской, Владимирской, Смоленской, Московской, Курганской областях, Карелии и Сибири. В последней они не имеют массового характера. Основной клиент - европеец, и ехать далеко ему нет смысла. Одно из основных условий выбора региона – наличие прямого авиарейса из Германии. Сезон охоты апрель-май. В европейской части глухаря и тетерева начинают токовать с середины апреля, а в Сибири - с начала мая (впрочем, многое зависит от погоды).

Основной особенностью охоты «на току» с клиентом является то, что подкрадываться под песнь глухаря приходится вдвоем и синхронно. Обычно проводник берет клиента за руку, и по ее пожатию охотник определяет, когда можно делать шаг. Одновременно делается 2-3 шага, после чего оба замирают. С учетом того, что на токовище бывает много веток, валежника и может лежать глубокий снег, процедура синхронного скрадывания становится достаточно сложной, а главное - значительно более шумной. Не смотря на то, что глухарь во второй половине своей песни глух, он весьма внимателен в перерывах пения, к тому же, его могут спугнуть другие встревоженные петухи или капалухи.

Охота на тетерева менее трудоемка, в ней главное подготовительная стадия. Если на токовище заранее подготовлен скрадок (шалаш, стог сена), охотнику остается только своевременно в нем укрыться и, в нужный момент, не промахнуться. Предпочтительней использовать на такой охоте дробовик. Поскольку стрельба ведется, обычно, на коротком расстоянии – особо крупная дробь не нужна. Достаточно патронов, снаряженных дробью №2-3. Иногда для отстрела используются мелкокалиберные карабины.

Следует сказать несколько слов о том, что является трофеем на этой охоте. Первоначально российские устроители снимали с птиц оперенье (вместе с кожей) и даже

пытались делать чучела. Процедура эта сложная и требует высокой таксидермической квалификации. Теперь же, птиц обычно замораживают и в таком виде перевозят за границу.

Продолжительность тура – 5-7 дней.

Охота на **кабана** (*Sus scrofa*) представляет определенный интерес для охотников за трофеями. Это в основном коллективные загонные охоты и охоты на овсах в августе. Часто кабан отстреливается совместно с другими копытными и медведем при комплексных турах. Такая охота проводится в Вологодской, Тверской, Кировской, Архангельской и Курганской областях, а также на юге европейской части России. Несколько успешных охот прошло в Приморье, Бурятии и на Алтае.

Дикий **северный олень** (*Rangifertarandus*) значительно меньше востребован охотниками-туристами. Иностранцами в год добывается 10-15 оленей. Основные места проведения охотничьих туров это Таймыр, Камчатка, Якутия. Сезон охоты – сентябрь-октябрь. Обычно состав группы 1-3 человека. Сама охота длится 5-6 дней, но очень сложна транспортная схема (самолет, автотранспорт, вездеход, снегоход и (или) вертолет). По этой причине общая продолжительность тура – до 10 дней. Целесообразно совмещать охоту на оленя с другими видами охот, в этом случае доля транспортных затрат снижается. Основной способ охоты – выслеживание. Следует особо отметить, что некоторые фирмы-аутфиттеры в своих рекламных сообщениях, подробно описывая процесс охоты, предлагают запрещенные способы отстрела, в частности охоту с вездехода, вертолета или бурана – это недопустимо.

В последние годы успешно развивается коммерческая охота на **рысь** (*Felis lynx*). Уже сегодня она проводится в Кировской, Архангельской, Пермской областях и Удмуртии. Есть предложения из Хакасии, Иркутской области, Бурятии, Читинской области и Якутии. Туры проходят зимой (ноябрь-февраль). Успешная охота возможна только при наличии специально обученных собак. В случае, если таковые имеются, охота достаточно проста, но требует выносливости от клиента, поскольку перемещаться приходится по снегу. Когда рысь загнана на дерево, желательно собак взять на поводок, так как упавшая раненая кошка может серьезно покалечить лаек. При охотах используется автомобиль и (или) снегоход. С учетом того, что рысь в зарубежной Европе крайне редка, эти охоты представляются нам весьма перспективными.

Продолжительность тура на рысь – до 9 дней.

Еще одним интересным объектом коммерческих охот становится **волк** (*Canis lupus*). Этот хищник, подлежащий на большинстве территории России круглогодичному истреблению, одновременно и весьма желанный ценный трофей.

Особенно широкое распространение охота на волка имеет в Калмыкии. Здесь, в отличие от большинства других регионов страны, волка можно добыть с подхода в барханах. Эффективна охота на приваде. В равнинных районах РФ весьма продуктивна охота с применением флажков. Особого профессионализма требует от егеря и охотника охота «на вабу». На севере России часто применяется отстрел с вертолета. Хотя отстрел волка разрешен круглый год, наиболее эффективным сезоном следует считать зиму (кроме охоты «на вабу»). Средняя продолжительность тура – 5-7 дней. Часто отстреливается сразу несколько животных. Наиболее крупные, а следовательно и ценные трофеи, добываются в северных районах России. Вес особо крупного экземпляра может перевалить за 90 кг.

Весенняя и осенняя охота на **водоплавающую дичь (утки, гуси)** вызывает меньший интерес у зарубежных охотников. Эта охота интересна итальянцам, испанцам, французам. Отечественные любители пострелять «в лет» более многочисленны. Туры на такие охоты наиболее активно предлагаются в дельте Волги и на севере страны (Таймыр, Эвенкия, Архангельская и Новосибирская область). Впрочем, в любом регионе, имеющем необходимые ресурсы, может быть успешно проведена охота на водоплавающих. Продолжительность тура – 2-5 дней. Нормы отстрела обычно отсутствуют. Эти охоты могут иметь спрос и на зарубежном рынке в случае, если будет обеспечено большое количество добытой дичи.

Коммерческие охоты на прочие виды животных имеют случайный или единичный характер. Отечественные аутфиттеры предлагают поохотиться на **байкальскую нерпу, кабаргу, соболя, зайца, фазана, рябчика** и др. Туры на эти объекты охоты могут успешно продаваться, прежде всего, российским охотникам. В случае, если в ближайшее время калмыцкая популяция **сайгака** будет восстановлена, получат активное развитие охоты на это «русское чудо». Следует ожидать приток клиентов, желающих добыть в качестве трофея **гималайского медведя** в Приморье (охота на этого зверя открыта недавно).

3. Цены на объекты трофейной охоты.

Аргали. Охота на единственный обитающий в России подвид - **алтайский аргали** (*Ovis ammon Linnaeus*) официально не проводится и такие предложения нами в информационных источниках не обнаружены, что связано с повсеместным закрытием охоты на этот вид. Алтайский аргали – самый крупный из представителей вида. Численность его в Республике Алтай и Тыве по разным оценкам от 600 до 1000 голов (Сопин, 1977; Федосенко, 1989; Собанский, 1992). В отдаленной перспективе архары могут

стать объектами охоты, а поэтому мы приводим для сравнения паушальные цены (цена по принципу «всё включено») на других представителей вида.

Охотничий тур на *барана Марко Поло* в Киргизии, включая все обслуживание Москва/Москва обойдется охотнику от 19.900 до 23 000 \$. Возврат в случае неотстрела – 9000 – 11000\$, дополнительный трофей – 11000-14000\$. Есть особые предложения от 16000\$. Отстрел *аргали Карелини* стоит до 27000\$ (возврат – 12000, дополнительный трофей – до 20000). Цена «пакета» на *Карагандинского аргали* – 19000-22000\$ (Возврат – 12000, дополнительный баран – 15000). От местных фирм поступают предложения на отстрел за 7000- 16000\$. Для сравнения, германская фирма «Hubertus-Jagdreisen» предлагает охоту на аргали в Туркменистане и Казахстане за 23000-30000\$, а американская компания «TheTrophyConnection» за 24000\$ (Таджикистан). Этот уровень цен сопоставим с таковым при охотах на слона в Африке. В Зимбабве отстрел одного слона стоит 28900\$.

Снежный баран. Наиболее дорогой из трофеев – *камчатский толсторог*. Паушальная цена тура – от 10900 до 12500\$. Возврат – 4500-5000, дополнительный трофей – 5000-5500. Местные устроители охот удовлетворятся суммой в 6500 - 9500\$. Охота на якутского снежного барана стоит дешевле – до 7000\$, но аренда вертолета может обойтись группе охотников в 6000-8000\$.

Горные козлы. Охота на *сибирского горного козла* в России стоит от 3500 до 4500\$ в зависимости от трансферта. Возврат – 1200-1400\$, дополнительный трофей – до 2000\$. Цена охотничьего тура на *дагестанского или кубанского тура* – от 2500 до 4000\$. Возврат – от 1200\$, дополнительный трофей – 2000-2500\$.

Олени. В таблице 1 приведены цены на такие объекты охоты, как европейский благородный и кавказский олень, марал, изюбрь, европейская и сибирская косули, лось, северный олень, кабарга.

Европейский благородный олень в России в среднем обладает невысокими трофейными характеристиками (4-6 кг.), по этой причине спрос на охоты не велик, а цены в основном паушальные. Некоторые из фирм предлагают доплату за более тяжелые рога. Так стоимость тура на *Кавказского оленя* с весом рогов более 12 кг. - 6500\$. Поскольку в Европе (Польша, Румыния, Украина) традиции оленьих охот весьма давние, трофеи более крупные, а уровень обслуживания значительно выше, чем в России, большинство иностранцев предпочитают охоту там. Охота на оленя с небольшими рогами (до 5 кг.) в Польше обойдется в 1250\$. Для отечественных же туристов олень представляет безусловный интерес.

Таблица 1

Цены на охотничьи туры на оленей в России

(в долларах США).

Объект охоты	Цена тура	Возврат в случае неострела	Цена дополнительного трофея	Цена «пакета» за рубежом
1. Европейский благородный и Кавказский олени	2600-4400	800-2200	800-2200	3000-5300
2. Марал	2500-4800	1000-1500	1400-2900	3400-5500
3. Изюбрь	2000-3000	700-1200	800-1400	-
4. Пятнистый олень	1600-3600	700	700-2700	-
5. Европейская косуля	600-2000	200-400	200-1800	-
6. Сибирская косуля	900-2400	400-800	400-1200	1800-2700
7. Лось европейский восточносибирский	1100-2500-2350-4750	400-1000-1500	400-2000-1500-2700	2600-6250-6500-8800
8. Северный олень	1500-2000	500	450-600	2500-2800
9. Кабарга	300-400	300-400	300-400	-

Марал, как наиболее крупный представитель вида, обитающий в основном на территории СНГ, востребован иностранцами больше, чем европейский подвид. Значительный разбег цен на этот объект охоты объясняется тем, что на Алтае, в Тыве и Красноярском крае (основных местах обитания) принято взимать плату в зависимости от веса рогов. Так, рога разбиваются по весу до 8 кг, 8-10 кг, 10-12 кг и более 12.

Охота на *изюбря* предлагается в хозяйствах, находящихся восточней Иркутской области. Средний вес рогов изюбря невелик - 4-7 кг и поэтому валютная трофейная охота на него ограничена.

Европейская косуля обладает небольшими рогами, чаще менее 300 граммов весом. Охота на нее почти всегда гарантирована, а цена самого трофея редко превышает 200\$. В отличие от нее *сибирская косуля* пользуется большой популярностью среди иностранных клиентов, так как часто имеет большие трофеи и обитает почти исключительно в Азии. Большинство аутфиттеров предлагают платить за трофей косули в зависимости от веса рогов. К примеру, фирма «Курганоблохотрыболовсоюз», безусловный лидер на рынке охот на сибирскую косулю, установила две градации: до 900 г - 850\$, свыше 900 г – 1200\$.

Приблизительно такая же ситуация сложилась и с турами на *лося*. Европейский и Уссурийский подвиды мало интересуют валютных клиентов, так как часто имеют оленевидные маленькие рога, весом 5-7 кг. Лось же восточносибирский, обитающий на севере Сибири и Дальнего Востока, привлекает иностранных охотников своими выдающимися трофеями весом 25 и более кг.

Охоты на *северного оленя* часто предлагаются как дополнительные или комбинированные. Иногда в пакет включается сразу два трофея.

Специализированных туров на *кабаргу* фактически нет, она добывается в процессе комбинированных туров.

Цены туров на прочих копытных животных представлены в таблице 2.

Таблица 2.

Паушальные цены охот на кабана, серну, сайгака, зубра

(в долларов США).

Объект охоты	Цена тура	Возврат в случае неострела	Цена дополнительного трофея	Цена «пакета» за рубежом
1. Кабан	430-1900	300-600	300-900	-
2. Серна	1500-2250	500-600	700-950	2800
3. Сайгак	1390	400	550	1800

4. Зубр (кавказский)	10000	9000	9000	-
---------------------------------	--------------	-------------	-------------	----------

Поскольку *кабан* является обычным объектом охоты, для Европейских охотников специализированные охотничьи туры на него в Россию покупаются нечасто, хотя в комплексной охоте отстрел кабана вполне желателен. Охота в Европе на этот же вид стоит от 250 до 3000 DM.

Серна и зубр предлагаются к отстрелу на Кавказе. Таких предложений мало.

Охотничьи туры на *сайгака* в настоящее время приостановлены, в связи с запретом охоты на него в Калмыкии, хотя на наш взгляд цена пакета услуг такой охоты может быть выше.

Хищники. В России применяются почти исключительно паушальные цены охот на хищников. Лишь редкие аутфиттеры предлагают увеличение цен в зависимости от веса или длины шкуры (тела) животных. Стоимость отстрела в целях охотничьего туризма представлена в таблице 3.

В России существует четкое разграничение охот на *медведя*. Большинство европейских охотников отстреливают бурого медведя, обитающего в Европейской части страны. Обычная длина шкуры в этом случае - 1.6-2.0 м, а цена для иностранца min-2700\$. Хотя, как видно из таблицы, турист-охотник может добыть его же за 1500\$ (и менее).

Таблица 3.

**Цены паушальных туров на хищных животных в России
(в долларах США).**

Объект охоты	Цена тура	Возврат в случае неотстрела	Цена дополнительного трофея	Цена «пакета» за рубежом
Медведь камчатский	4500-	3000-4000	3000-5000	6500-
прочие	7700	1000-1500	1000-2500	9300
	1500-3900			2000-3900
Рысь	1500-2900	1000-1300	1000-1500	-
Волк	500-	200-400	200-300	-

	1400			
--	-------------	--	--	--

Камчатский медведь стоит втрое дороже, и хотя есть предложения охот за 4500\$, обычный уровень – 6000-7000\$. К примеру, предприятие «Рысь» предлагало за трофей до 2.8 м - 6000\$; от 2.8 до 3.0м – 6500; свыше 3.0 м – 7000\$. В целом, в силу растущей конкуренции, наблюдается снижение цен на эти охоты. Уровень цен на остальной части Дальнего Востоке, где медведь весьма крупный – 3000-4500\$. В Восточной и Западной Сибири цена медвежьих туров - 2500-3000\$. Следует особо отметить, что охота «на берлоге», не очень популярная на Западе, имеет хороший спрос у российских клиентов.

Охоты на **рысь** появились позже прочих и поэтому цены на них окончательно не определены. В любом случае, эта очень спортивная и увлекательная охота должна стоить для иностранцев (Москва/Москва) не менее 2500\$.

Цены на **волка** в европейской части, где он гарантированно добывается, без стоимости обслуживания – 200-300\$. Туры на сибирских и полярных волков стоят дороже. Иностранному охотнику отстрел русского волка обойдется максимум в 700\$ (без обслуживания).

Совсем недавно открылась охота на **гималайского медведя**, но и она уже нашла своих поклонников. Цена «пакета» на медвежью охоту в Приморье и Хабаровском крае 2500-3000\$.

Пернатая дичь. Как указывалось ранее, любителей охоты «по перу» привлекают в первую очередь туры на глухаря и тетерева, а также на те виды дичи, отстрел которых может быть весьма массовым (гуси, утки, фазаны, куропатки).

Большинство российских аутфиттеров предпочитают не устанавливать цену отстрела отдельной птицы (кроме глухаря и тетерева). Обычно в стоимость туродня закладывается цена отстрела дичи, а охотник не ограничивается в своих возможностях. Такова ситуация с охотой на **уток, куропаток, фазанов, рябчиков и гусей**. Стоимость одного дня охоты варьирует от 80 до 200\$.

На **глухаря и тетерева** «на току» устанавливаются жесткие нормы отстрела (обычно 1 глухарь и 1 тетерев). Комбинированный тур на «большого и маленького петуха» стоит 900-1300\$. Отдельный тур на глухаря – от 700\$. Сам отстрел (трофей): глухарь – 50 – 300\$, тетерев – 50-180\$.

Охоты на пушные виды практически не имеют спроса, хотя такие предложения регулярно поступают. Остальные охотничьи животные (заяц, лиса, россомаха и др.) отстреливаются попутно по договорной цене.

Лекция 7. Оценка охотничьих трофеев.

Не смотря на то, что в большинстве иностранных государств трофейное дело высокоразвито, а в СССР существовала четкая система оценки трофеев, узаконенная в «Положении об охотничьих трофеях в СССР», в современной России этот процесс находится на самой первой стадии развития. В абсолютном большинстве российских охотничьих хозяйств оценке трофеев уделяется второстепенное внимание, потому что стоимость охот не поставлена в зависимость от качества добытого трофея, или эта зависимость находится на весьма примитивном уровне. Чаще всего оценка трофеев и занесение полученных результатов в трофейный лист делается по просьбе клиента или аутфиттера для того, чтобы тот мог в последствии сравнить свои результаты с данными охотничьих выставок и книг рекордов.

В настоящее время в РФ нет единой системы оценки охотничьих трофеев. Наиболее распространенные – это системы SIC и SCI. Остановимся подробнее на каждой из них.

I. Система SIC.

Более старой (но не устаревшей), а, следовательно, и более консервативной, является система, которая была разработана еще в начале века и, постоянно совершенствуясь, дошла до наших дней, как система Международного совета охоты и охраны дичи или сокращенно система SIC (си ай си). В ее основе лежит три основных принципа: типичность, красота и симметрия (Асиновский, Михайлов, 2001). Эта система весьма сложна и содержит целый перечень дополнительных факторов, влияющих на итоговую сумму баллов. Именно она явилась основой «Положения об охотничьих трофеях в СССР» и последующих учебных методик ВУЗов, занимающихся подготовкой специалистов охотничьего хозяйства России. Оценка трофеев по SIC предполагает проведение целого ряда замеров, особенно много которых у оленей. Существует шкала скидок за несимметричность рогов (к примеру: скидкой является разница в сантиметрах между длиной правого и левого рога), за нетипичность трофеев (если развал рогов у оленя больше длины рога, то разница в см является скидкой), за некрасивый внешний вид (сломанный отросток). Наряду с этим, разработана система надбавок за цвет, «жемчужность», извитость розетки, борозчатость. В этой системе подлежат измерению шкуры животных (медведь, волк, рысь и др.), что некоторые специалисты считают неверным. Общая сумма баллов получается обычно в итоге сложения всех промеров, отнимания от этой суммы всех скидок и прибавления надбавок.

Для всех животных определены диапазоны баллов, которые позволяют квалифицировать трофей как бронзовая, серебряная и золотая медаль, либо Гран При.

Шкала для определения наград охотничьих трофеев в системе SIC в баллах (в сокращении).*

№ п/п	Трофейное животное	Медаль		
		бронзовая	серебряная	Золотая (и более)
Рога				
1.	Лось европейский	250.00-274.99	275.00-299.99	300
2.	Лось сибирский	350.00-384.99	385.00-419.99	420
3.	Благородный олень восточный	170.00-189.99	190.00-209.99	210

4.	Марал алтайский	730.00-759.99	760.00-779.99	780
5.	Изюбрь	510.00-549.99	550.00-589.99	590
6.	Косуля европейская	105.00-114.99	115.00-129.99	130
7.	Косуля сибирская	170.00-202.49	202.50-234.99	235
8.	Баран Марко-Поло	475.00-494.99	495.00-514.99	515
9.	Сибирский козерог	400.00-419.99	420.00-439.99	440
Клыки				
10.	Кабан	110.00-114.99	115.00-119.99	120
Шкуры				
11.	Волк	100.00-109.99	110.00-119.99	120
12.	Медведь бурый	250.00-274.99	275.00-299.99	300
13.	Рысь	100.00-114.99	115.00-124.99	125
Череп				
14.	Волк	37.00-38.99	39.00-40.99	41
15.	Медведь бурый	51.00-52.99	53.00-54.99	55
16.	Рысь	23.00-24.49	24.50-25.99	26

*- по Рабочей тетради к лабораторно-практическим занятиям по курсу “Трофейное дело с основами таксидермии” для студентов очного отделения факультета охотоведения. Иркутск, 1990.

Согласно нормами правилам измерения трофеев по системе CIC трофеями являются рога, клыки, черепа, шкуры, мех и т.д. охотничьих видов животных, которые находятся в диком состоянии и являются частью устойчивых популяций.

Трофеи в контексте Системы оценки трофеев CIC - TrophyEvaluationSystem CIC (TES)© определяются как:

РогаCervidae, Bovidae, Antilocapridae, Rhinocerotidae,

КлыкиSuidae, Tayasuidae, Elephantidae, Hippopotamidae, Moschidae, Tragulidae, Odobenidae

ЧерепашкурынекоторыхFelidea, Ursoidea, Canidae, Castoridae

CIC считает, что трофей является сложной структурой с несколькими объективными трехмерными и субъективными эстетическими чертами. CIC признает, что ни измерения (линейные, объемные или весовые), ни субъективные оценки цвета и формы не выражают полностью сложность видовой специфики и биологически значимых характеристик. Следовательно, TES исключает из оценки только нетипичные бесформенные трофеи.

Общие правила и пример оценки рогов лося по системе CIC приведен ниже.

Общие правила измерения и оценки охотничьих трофеев по системе CIC

3.1 Все измерения охотничьих трофеев выполняются стальной рулеткой шириной 0,5 см и (или) штангенциркулем. Допускается применение гибких металлических тросиков, не подверженных растягиванию, при этом тросик затем прикладывается к металлической линейке или рулетке для снятия замера. Для измерения размаха рогов и размеров черепов могут использоваться мерные вилки, не имеющие люфта. При замере окружности (обхвата) элемента охотничьего трофея рулетка оборачивается вокруг этого элемента так, что показание снимается напротив отметки 10 см, из полученного результата вычитается 10 см.

3.2 При измерениях в сантиметрах рулеткой требуется точность до 1 мм (0,1 см), при измерениях в миллиметрах штангенциркулем – до 0,1 мм.

При окончательной оценке масса рогов определяется с черепом без нижней челюсти не ранее чем через 3 месяца со дня добычи и препарирования охотничьего трофея. В случае проведения предварительной оценки охотничьего трофея до этого срока в сертификате охотничьего трофея указываются дата препарирования и дата взвешивания охотничьего трофея. При определении веса в килограммах требуется точность до 0,01 кг (10 г), а веса в граммах – до 1 г.

При измерении с помощью инструмента, дающего точность выше требуемой, значение округляется до требуемой точности.

Средняя величина измерений и баллы подсчитываются с точностью до 0,01.

3.3 При измерении охотничьих трофеев надо придерживаться общего принципа – «воздух не измерять», то есть рулетка всегда прикладывается плотно к поверхности охотничьего трофея, не допускается чтобы она проходила по воздуху через выемки между отростками и т.д.

Некоторое исключение из этого общего правила представляет измерение длины рогов оленя благородного, оленя пятнистого, лани и косули, при котором нельзя прижимать мерную ленту в угол между розеткой и стволом рога, рулетка прижимается к стволу рога в 3-4 см от розетки (этот участок от розетки рулетка проходит «по воздуху»).

3.4 При измерении развала и (или) размаха рогов измерение проводится перпендикулярно средней линии черепа.

Необходимо различать понятия «развал» и «размах» рогов. Развал измеряется между внутренними сторонами рогов, а размах между их наружными наиболее удаленными точками, включая отростки у ветвистых рогов.

3.5 При оценке отростков принимается во внимание, что отростками считаются все выросты, отходящие от поверхности рогов, длиной 2 см и более, если их длина больше основания. Сломанная часть отростка длиной 2 см и более считается отростком без учета размера основания

3.6 При определении надбавок и скидок в баллах используются только полные (1,0) и (или) половины (0,5) баллов.

3.7 Оценке подлежат рога копытных животных только как единое целое с черепом или его частью (лобной костью).

3.8 Во всех случаях оцениваются только имеющиеся части охотничьего трофея, т.е. в случае отсутствия какой-либо части на охотничьем трофее его следует оценивать только до места отлома. Отлом, например, отростка рога, может свидетельствовать о драке зверя с соперником, что подтверждает его активность, является плюсом и не может служить поводом для снижения оценки путем скидок за асимметрию и т.д., оценка и так уже снижена за счет уменьшения соответствующего размера.

Не проводятся измерения на аномальных участках рогов или клыков (аномальных наростах, выростах и т.д.).

3.9 Не оцениваются:

- сброшенные и смонтированные на другом черепе рога. Отломанные при отстреле либо обработанные и восстановленные рога могут быть оценены по решению эксперта только в случае, если при восстановлении охотничьего трофея не изменены его показатели (вес, размах и т.д.), но на международных выставках такие охотничьи трофеи не экспонируются;

- лопнувшие и (или) некачественно восстановленные (склеенные) клыки кабана, имеющие щели и иные повреждения, искажающие размеры охотничьего трофея;

- охотничьи трофеи, смонтированные на подставках и медальонах способом, не позволяющим произвести необходимые замеры (приклеенные клыки кабана, рога, которые невозможно снять с медальона и измерить или взвесить).

3.10 Результаты оценки охотничьего трофея вносятся экспертом в сертификат охотничьего трофея путем заполнения всех предусмотренных формой данного сертификата реквизитов, в том числе показателей (параметров) охотничьего трофея и его элементов. При этом указываются:

охотник, добывший охотничий трофей или владелец охотничьего трофея (если им не является охотник, добывший данный охотничий трофей);

наименование охотничьего хозяйства и (или) охотпользователя, где был добыт охотничий трофей;

год либо полная дата добычи охотничьего трофея;

присужденная медаль (если «без медали» данная строка может быть пропущена);

год оценки охотничьего трофея. Если охотничий трофей оценивался на выставке, смотре или ином подобном мероприятии указывается и место его проведения, а перед заголовком сертификата указывается наименование мероприятия;

в случае проведения оценки охотничьего трофея оленя благородного, косули, лани до истечения трех месяцев после препарирования указываются даты препарирования и взвешивания охотничьего трофея. Если взвешивание проводится в течение двух суток после препарирования, то наряду с датами указывается и время окончания препарирования, время взвешивания.

Сертификат охотничьего трофея подписывается экспертом, оценивавшим охотничий трофей, с указанием номера в реестре экспертов по охотничьим трофеям. Если охотничий трофей оценивался комиссией экспертов, сертификат охотничьего трофея подписывается экспертом, являющимся ее председателем.

4. Измерения и оценка рогов лося европейского (*Alces alces*)

4.1 Измерения рогов лося производятся в соответствии с рисунком 1:

Перед оценкой рогов лося, необходимо определить к какому типу относится трофей – лопатообразному или ветвистому (оленеобразному). В случае, когда нет полной уверенности в том, к какому типу относятся рога (переходный тип), их следует измерять и оценивать обоими способами – и как лопатообразные, и как ветвистые. Признается вариант, при котором оценка имеет наибольший показатель.

К рогам переходного типа следует относить все рога, имеющие относительно неширокую лопату с весьма длинными и толстыми отростками.

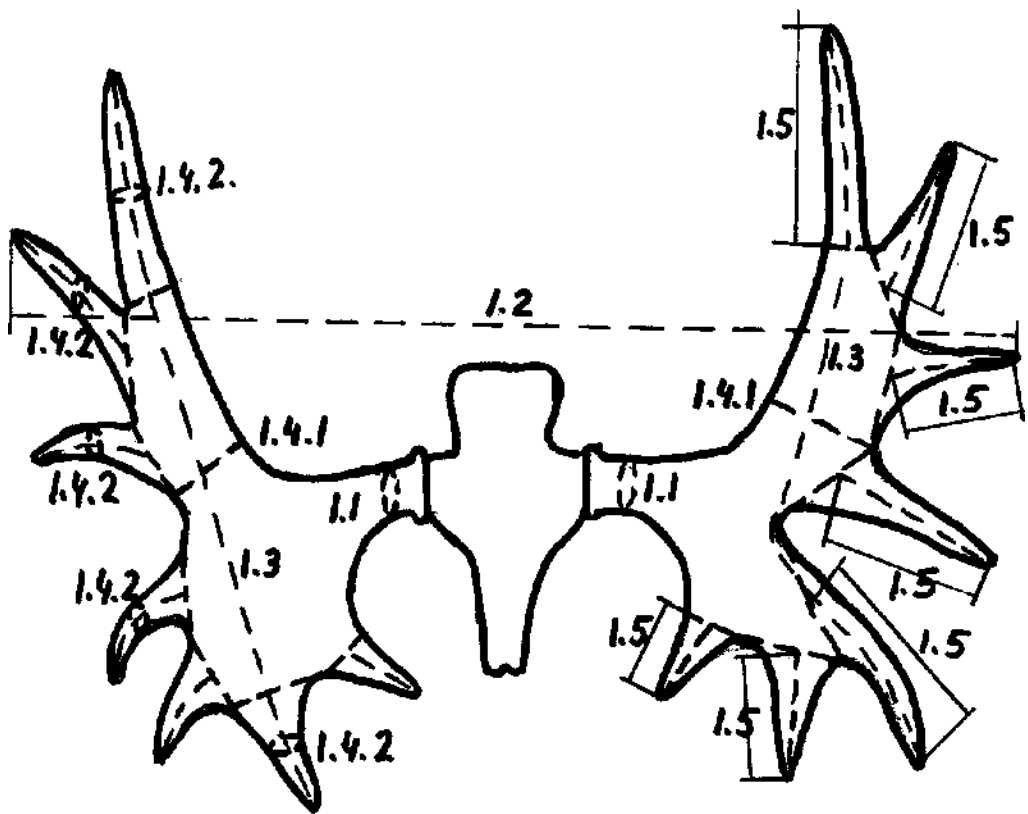
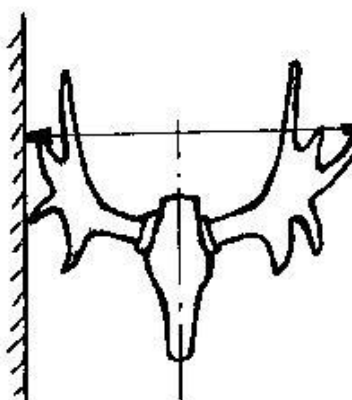


Рисунок 1 (вид с внешней стороны рогов)

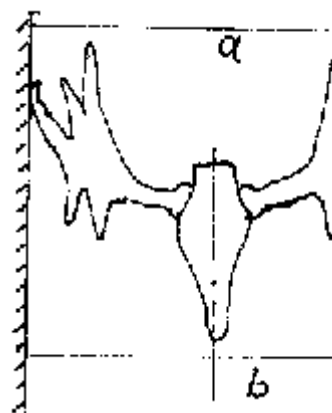
Окружность рогов(1.1) измеряется в самом тонком месте выше розеток.

Размах рогов(1.2) измеряется по наибольшему расстоянию между наиболее удаленными внешними точками рогов перпендикулярно продольной оси черепа (проекции наиболее удаленных друг от друга концов или иных частей отростков на левом и правом рогах).

Измерение можно выполнить мерной вилкой достаточной величины, не имеющей люфта. При отсутствии подходящего инструмента измерение размаха можно выполнить следующим образом. Рога укладываются наиболее выступающим на одном из рогов отростком вплотную к неподвижной вертикальной поверхности (стене и т.д.) так, чтобы средняя линия черепа была параллельна этой поверхности. Измерение ведется от этой вертикальной плоскости к наиболее выступающему отростку на противоположном роге (рисунок 1а). В случае трудностей с приложением рулетки к наиболее выступающему отростку можно придвинуть к нему подвижную вертикальную плоскость параллельно неподвижной (рисунок 1б). Параллельность плоскостей достигается выравниванием расстояния между ними в разных местах, после чего оно показывает размах.



Неподвижная вертикальная плоскость



Подвижная вертикальная плоскость

Длина рогов (1.3) измеряется по внешнему изгибу рогов, от конца самого длинного отростка нижней части рогов до конца самого длинного отростка верхней части рогов (выбирается наибольшее расстояние между концами отростков). Линия измерения ведется по внешней поверхности рогов кратчайшим путем, рулетка прилегает к поверхности рога. Не допускаются острые углы линии измерения и пересечение выемок между отростками.

Ширина лопат(1.4.1) у рогов лопатообразной или переходной формы измеряется по их внешней стороне (повторяя контур рога) в выемке между отростками, где лопата самая широкая выше оси стволов. Линия измерения проходит перпендикулярно внутреннему ребру лопаты от середины до середины ребра (толщины) лопаты. Допускается измерение в данном месте окружности лопаты (рулетка прижимается к рогу с обеих сторон), результат делится на 2. Не допускается пересечение линией измерения оси стволов и выемок между отростками, измерение ниже оси стволов (в предлопате), даже если там ширина лопаты больше. Ось стволов обычно определяется по направлению бороздок, проходящих по середине столов. Если в самом широком месте лопаты на ее внешнем крае отсутствуют полноценные отростки, то измерение производится по выемке между зачаточными отростками (почками). Если измерению мешают нетипичные отростки или выросты, то их необходимо учесть и исключить из результата измерения.

Окружность отростков(1.4.2) при рогах ветвистой или переходной формы измеряется точно по их середине (измерение окружности проводят после измерения длины всех отростков (1.5). Если в месте измерения находится нетипичный отросток или аномальное утолщение, окружность измеряется выше и ниже его и вычисляется средний показатель. В расчет принимается по пять самых длинных отростков на каждом стволе. При количестве на каком-то роге меньше пяти отростков измеряется имеющееся их количество, при этом недостаточное количество отростков на одном роге не компенсируется большим их количеством на другом роге.

Средняя длина отростков(1.5) определяется по сумме длины всех отростков на обоих рогах, деленной на общее их количество. Измерение длины отростков проводится по внешней стороне отростка от его конца до середины основания – линии, соединяющей по касательной две соседние выемки между отростками. На концевых отростках линия основания проводится от выемки между отростками перпендикулярно к внутренней стороне крайнего отростка.

Результаты измерения длины и окружности отростков заносятся в вспомогательную таблицу:

Измерение отростков

№ отростков	Длина отростков, см		Окружность отростков, см	
	левый	правый	левый	правый
1				
2				
и т.д.				
Итого				
Ср. длина отростков, см			X	X

При лопатообразных рогах: если средняя величина отростков от 5 до 15 см, то начисляется по 1 баллу за каждый сантиметр средней длины отростков; при средней длине отростков более 15 см начисляется 15 баллов.

При ветвистых рогах начисляется по 1 баллу за каждый сантиметр средней длины отростков независимо от ее величины.

Количество отростков(1.6). При лопатообразных рогах за каждый отросток свыше 10 (на обоих рогах) начисляется 1 балл. При ветвистых рогах за каждый отросток начисляется 1 балл, но не более 5 баллов за каждый рог.

4.2 Скидки:

За **асимметрию рогов** скидка составляет от 0 до 3 баллов:

рога не обнаруживают заметной асимметрии	0 баллов
при равной длине рогов один рог заметно уже другого или при равной ширине один рог заметно короче другого	– 0,5-1 баллов
один рог длиннее другого, но другой шире первого	– 1-2 балла
один рог значительно уже и короче другого	– 2-3 балла

За **разницу в длине отростков** скидка составляет от 0 до 5 баллов.

Для определения скидки за различие в длине отростков их делят на пять групп: очень короткие – до 5 см; короткие – 5-10 см; средние – 10-15 см; длинные – 15-20 см; очень длинные – более 20 см.

отростки относятся к двум соседним группам (имеются отростки из первой и второй, либо второй и третьей, третьей и четвертой, четвертой и пятой групп)	0 баллов
отростки относятся к трем соседним группам (имеются отростки из первой – третьей, либо второй – четвертой, третьей – пятой групп)	– 1 балл
отростки относятся к четырем соседним группам (имеются отростки из первой – четвертой либо второй – пятой групп)	– 2-3 балла
отростки относятся ко всем пяти группам	– 4-5 баллов

При установлении скидки по данному показателю принимается во внимание количество отростков, выделяющихся по длине из общего количества: если выделяется один отросток, скидка минимальная в установленных пределах.

II. Система SCI.

Более новой и значительно более демократичной является система, разработанная председателем Международного Клуба Сафари господином Мак-Элроем в 1975 году и названная системой «Сафари Клуб Интернешнл» или сокращенно SCI (эс си ай).

Демократичность этой системы заключается прежде всего в том, что измерению подлежат даже нетипичные и не добытые на охоте рога, отсутствует система скидок и надбавок за (не)симметричность, (не)типичность и красоту. Шкуры измерению не подлежат, поскольку измеряется само отстрелянное животное. В этой системе нет деления трофеев на бронзовую, серебряную и золотую медаль, но есть минимум для включения в книгу рекордов SCI (Методика измерений ..., 2001)

Минимум для включения в книгу рекордов SCI (в баллах) (в сокращении)*

№ п/п	Название животного	Минимальное количество баллов для всех животных	Минимальное количество баллов для животных, добытых из лука
1.	Лось европейский	-**	-
2.	Лось азиатский, с лопатообразными рогами	-	-
3.	Европейский благородный олень	180	120
4.	Алтайский марал	220	176
5.	Изюбрь	-	-
6.	Косуля европейская	44	36
7.	Косуля сибирская	43	-
8.	Аргали Марко-Поло	180	-
9.	Сибирский козерог	80	-
10.	Кабан	15	12
11.	Волк	13	-
12.	Сибирский бурый медведь	17	14
13.	Рысь	-	-

*- по книге «Методика измерений охотничьих трофеев «Сафари Клуб Интернешнл». Москва, 2001.

** - прочерк означает, что минимальный балл не установлен.

Одним из ограничивающих факторов системы SCI является то, что измеряются трофеи, добытые только членами Клуба «Сафари».

Общая инструкция для измерения рогов оленьих по системе SCI приведена ниже.

ОБЩИЕ ИНСТРУКЦИИ ДЛЯ ИЗМЕРЕНИЯ РАЗВЕТВЛЕННЫХ (ОЛЕНЬИХ)

РОГОВ

Большинство оленьих рогов гораздо сложнее измерить, чем любые другие трофеи. Прежде чем приступать к измерениям разветвленных рогов следует внимательно прочитать и изучить настоящие инструкции.

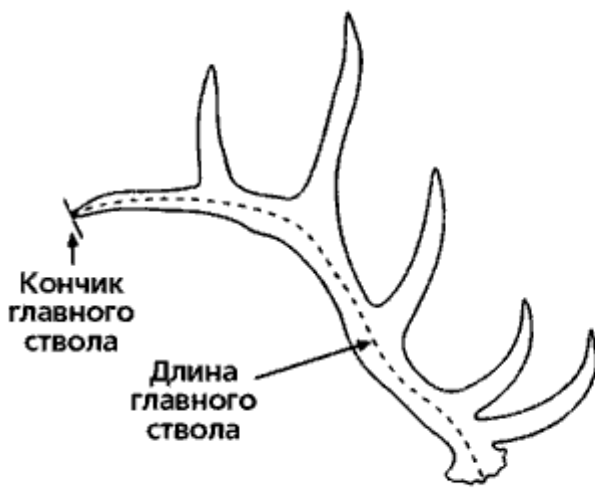


Рис. 1

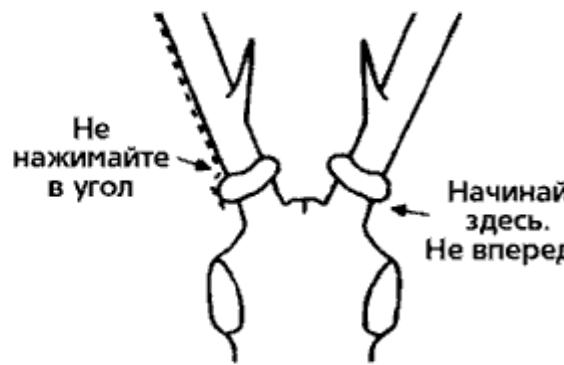


Рис. 2

1. Измерение длины главного ствола (рис.1)

У всех оленей с разветвленными рогами (кроме лося с лопатообразными рогами) главный ствол рогов измеряется от нижнего края розетки до кончика рога. Измерение проводится по центру внешнего изгиба и, в большинстве случаев, параллельно кровеносным бороздкам, проходящим по длине рога. Центр внешнего изгиба легче всего определить на середине длины рога, особенно после того, как отростки будут отчеркнуты от ствола при помощи карандаша. Некоторые измерители предпочитают начинать измерение от кончика и потом идти по внешнему изгибу к розетке. Данное измерение можно производить в любом из двух направлений. Начинайте или заканчивайте измерение длины главного ствола там, где центральная линия внешнего изгиба пересечется с розеткой. Это место будет находиться сбоку головы и за глазом, а не впереди – у лба. Для этого измерения всегда применяйте стальной тросик. Не следует вдавливать тросик в углубление там, где рог встречается с розеткой (рис. 2).

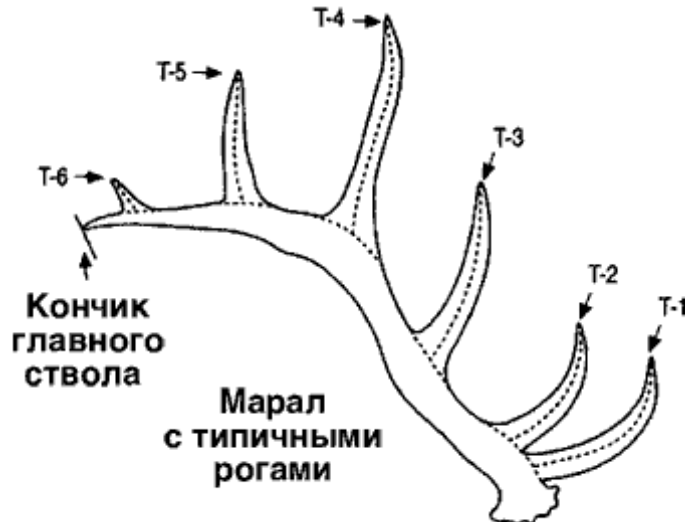


Рис.3

2. Баллы и отростки. Отростки «значимые» и «незначимые» (рис. 3)

На общий результат при измерении оленьих рогов сильно влияет количество баллов, полученное от длины главного ствола и отростков, классифицируемых, как «значимые». Кончик ствола – это тот отросток, которым заканчивается главный ствол рога, а отростки – это выросты, которые отходят от главного ствола или от других отростков (родительских), либо, у некоторых видов, – из «лопаты». Однако чтобы быть «значимым» при подсчете баллов, отросток должен отвечать некоторым условиям. Длина кончика главного ствола всегда засчитывается в результат измерений, поскольку является естественным продолжением ствола рога, который всегда

измеряется. Другие выросты на рогах могут быть оценены как отростки, но это будет зависеть от их длины относительно ширины (подробнее см. п. 3).

3. Как определить, является ли отросток значимым (рис. 4)

Значимым (на всех рогах кроме лосиных) считается отросток при его длине не менее 1,3 см и ширине, не превосходящей длину. На лосином роге отросток считается значимым при его длине 2,5 см и ширине, не превышающей длину. Ширину отростка измеряют при помощи штангенциркуля, а не с помощью тросика! Нельзя огибать округлые края отростка в месте его соединения с рогом.

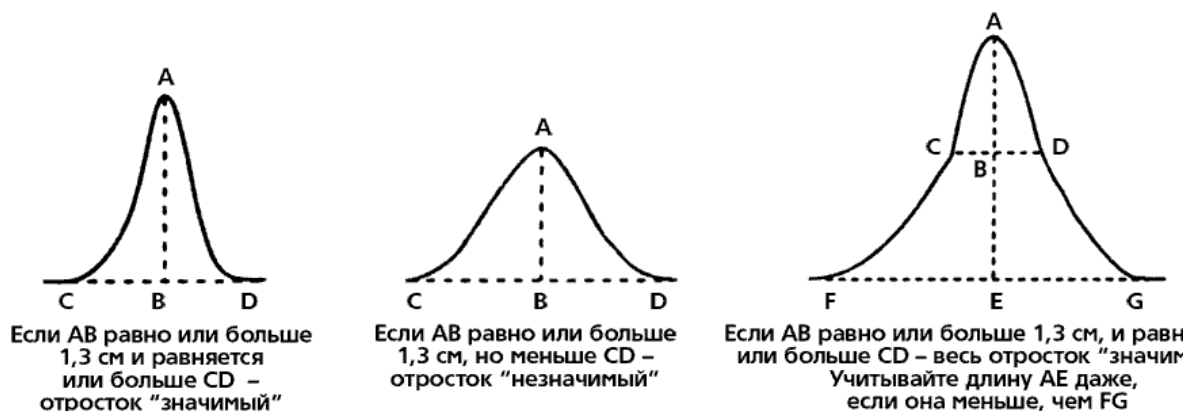


Рис.4

При выяснении, является ли отросток «значимым», следует производить измерение длины и ширины в одном месте. При этом производить измерение совсем не обязательно на реальной основе отростка. Важно отступить от кончика, по крайней мере, 1,3 см и там произвести измерение (у лося на расстоянии 2,5 см) – на этом расстоянии можно проверить, является ли ширина меньше или больше длины в 1,3 см (у лося в 2,5 см). Если длина отростка равняется или превосходит его ширину в любом месте, начиная от указанного выше, – весь отросток квалифицируется как «значимый» (см. рис. 4). Как только измеритель убедится, что отросток «значимый», его следует измерить и результаты записать.

4. Рога оленя: типичные и нетипичные (рис. 5, 6)

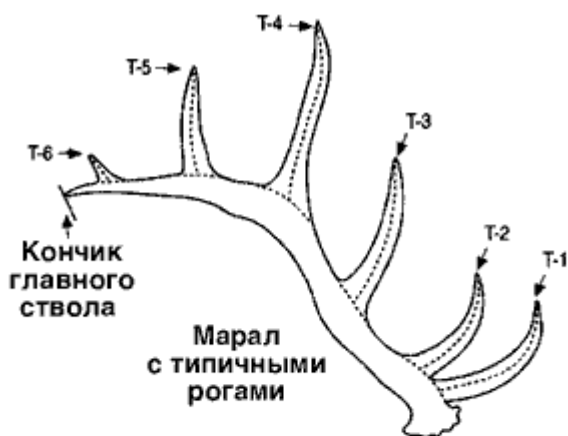


Рис.5

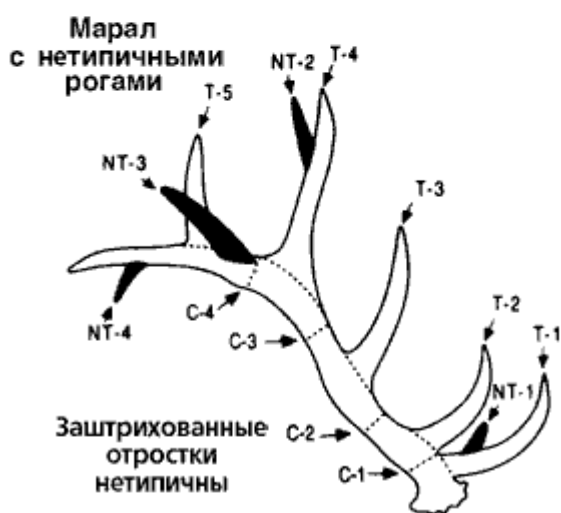


Рис.6

Существует несколько категорий для типичных и нетипичных рогов у определенных видов оленей. Чтобы рога рассматривались как типичные, стволы и отростки должны расти типично по характеру и расположению и должны представлять собой типичную структуру для данного вида. У каждого вида оленей каждый типичный отросток имеет свой идентификационный номер Т-1, Т-2, Т-3 и т. д., и измерение его длины должно проставляться в соответствующей графе регистрационного бланка. Все отсутствующие типичные отростки должны помечаться нулем или прочерком («0», «-»). Обычно рога оленя, которые измеряются по типичному образцу, не имеют нетипичных отростков. Если рога оленя имеют несколько нетипичных отростков (даже всего один или два), они обычно измеряются, как нетипичные. Однако по желанию владельца трофея, они могут быть измерены как типичные. Но измеряются и оцениваются в баллах при этом только типичные отростки. Все нетипичные отростки измеряются и фиксируются в разделе «дополнительная информация». За них не насчитываются баллы, и они не влияют на общую сумму баллов. С другой стороны, если рога измеряются как нетипичные, баллы будут давать все отростки, независимо, как и откуда они растут, если только они были квалифицированы, как «значимые».

Вне зависимости от того, являются ли рога типичными или нетипичными, измерители должны быть предельно внимательны и правильно измерять окружности между обозначенными типичными отростками, не обращая внимания на нетипичные отростки, которые могут присутствовать на рогах.

Один и тот же трофей не может быть включен в Книгу рекордов и как типичный, и как нетипичный образец рогов.

5. Измерение отростка, растущего от главного ствола (рис. 7)

Отросток всегда измеряется от основного ствола рогов к кончику. Будет неправильно производить измерение сверху, потому что по плавному переходу ствола к отростку можно случайно неверно определить основание отростка, а это приведет к неправильному измерению. Отросток нужно измерять по его внешнему изгибу, это и будет его наибольшая длина. Многие отростки загибаются внутрь, к центру рогов, так что их внешний изгиб выступает за линию главного ствола. Такие отростки надо измерять с внешней стороны ствола. Некоторые отростки загибаются наружу, их следует измерять изнутри ствола. Если отросток не имеет ярко выраженного внешнего изгиба, или имеет форму буквы «S», измерьте его с обеих сторон и впишите в бланк наибольший результат.

Иногда отросток (обычно надглазничный) изгибается в одной плоскости с главным стволом. Этот отросток можно считать исключением, поскольку он не будет измеряться по внешнему изгибу (иначе его пришлось бы измерять от основания главного ствола, – а это было бы неверно). Вместо этого его следует измерять по наиболее длинной поверхности сбоку основного ствола.



Рис.7

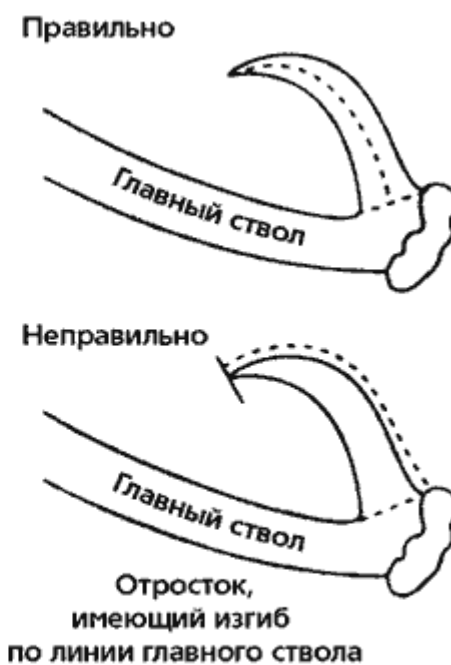


Рис.8

Отросток измеряется от его основания к кончику, поэтому очень важно определить место основания отростка (рис. 8). Чтобы сделать это правильно, нужно отчеркнуть отросток с бока ствола при помощи карандаша. Положите тросик или ленту сверху главного ствола через основание отростка. Таким образом, вы видите ствол рогов, как бы он выглядел, если бы отростка не существовало. Отчеркните карандашом место под нижним концом тросика или ленты от одного бока отростка до другого (рис. 9). Сделайте отметку на середине этого отрезка

и произведите измерение от этой отметки до кончика отростка, придерживаясь центра поверхности отростка. Если поверхность отростка перекручивается, более аккуратное измерение будет выполнено при помощи тросика.



Рис.9

III. Другие системы оценки трофеев, общие вопросы.

Широко известна в мире система измерений, которой пользуется такая видная международная организация, как GameConservationInternational (Никоненко, 1999). Это наиболее простая система, максимально удобная для полевых условий. Учитывается только длина и обхват рогов. Не берется во внимание массивность и количество отростков. Эта система замеров в России почти не работает.

Кроме приведенных систем часто промеры трофеев происходят по собственной методике аутфиттера или охотустроителя. Обычно они значительно более просты и учитывают либо вес трофея (косуля), либо его длину (медведь).

Все измерения следует проводить при помощи стальной рулетки или тросика, штангенциркуля, мягкой измерительной ленты и весов. Системы измерений в СИ метрическая, а в SCI система, принятая в США (фунты, фута и дюймы) или допускаются метрические измерения, в последствии переводимые в фунты и фута.

Какой из методик пользоваться, определяет сам охотник или его представитель. Члены Клуба Сафари используют исключительно собственную методику, большинство европейских охотников пользуются системой СИ, некоторые предпочитают градацию по весу. В любом случае желание клиента - закон для принимающей стороны.

Большинство иностранных охотников – люди, искушенные в трофейном деле, знающие его досконально и стремящиеся к добыче по-настоящему выдающегося трофея. По этой причине, специалист, проводящий замеры в хозяйстве, должен уверенно и квалифицированно проводить оценку. Под руками всегда должна находиться одна из методик измерений, с тем, чтобы оперативно решать возникающие сомнения и споры.

Кроме этого, официальные измерения по системе СИ имеют право проводить только эксперты Клуба, внесенные в список измерителей трофеев.

По результатам измерений заполняется трофейный лист. Его форма может меняться в зависимости от системы измерений и желания клиента. Этот документ подписывается экспертом и охотником. Пример трофейного листа, разработанный Российским клубом Сафари, приведен ниже.

ЛИСТ РЕГИСТРАЦИИ

_____ город (населенный пункт), район, область
Результаты измерения являются правильными и
сделаны
в соответствии с инструкциями Книги рекордов российских
охотничьих трофеев
Дата _____ Подпись охотника _____

Измеритель (ФИО) _____ Дата измерений _____
_____ День _____ Месяц _____ Год _____
Подпись _____

Трофей, претендующий нахождение в 10 лучших трофеев КРРОТ,
требуют измерения официальным измерителем книги

Утверждено: Да Нет

Имя, подпись _____
Дата _____

Лекция 8 Биотехнические мероприятия по основным видам охотничьих ресурсов
(материал сформирован для охотничьих хозяйств спортивно-любительского направления
Сибири и Дальнего Востока, на основе Схемы использования и охраны охотничьих
ресурсов УООХ «Голоустное» Автор – Вашукевич Ю.Е.)

Заяц-беляк - *LepustimidusL.*, распространен на территории повсеместно. Основными его стациями являются леса с большой долей мелколиственного подроста, а также места зарастающих гарей и вырубок. Популяция беляка подвержена большим колебаниям численности. В отдельные периоды фазы депрессии по продолжительности тянутся до 10 лет. Основными биотехническими и воспроизводственными мероприятиями, направленными на увеличение численности и стабилизацию популяции зайцеобразных, является подкормка и выкладка минеральной подкормки. Рекомендуемые устройства для подкормки зайца (рис. 1).

Таблица 1 – Рекомендуемые нормативы биотехнических мероприятий, объемы и сроки подкормки зайца-беляка в охотничьем хозяйстве УООХ «Голоустное»*

Наименование нормативов	Ед. изм	Норматив на 10 особей в сезон	Период осуществления
Подрубка кормовых деревьев	шт/га свойственных угодий	8/1000	В зимний период
Кормовые площадки	шт/га свойственных угодий	1/1000	ежегодно
Веники лиственных пород	шт.	50	В зимний период
Соль - лизунец	кг	3	В бесснежный период
Солонцы	шт.	1	В бесснежный период

*- Использование лесного фонда возможно только после прохождения процедуры использования лесного фонда, в соответствии с действующим законодательством.

Для подрубki надо выбирать молодые растения - не старше 10-15 лет с широкой, низко опущенной кроной и желательно с неправильной формой ствола, а также деревья, поврежденные лосями. Для подрубki лучше выбирать немного возвышенные места, хорошо прогреваемые солнцем поляны, широкие просеки или старые лесосеки. В местах подрубki деревьев обычно устанавливаются и солонцы. В этих же подкормочных точках можно вывешивать заранее подсолненные в солевом растворе веники осины, березы, снопы овса (рис. 1). С появлением первых проталин беляк в подкормке уже не нуждается.

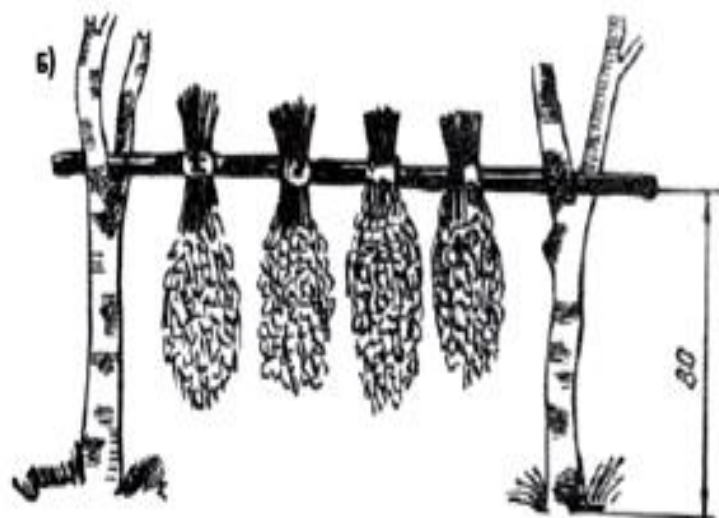


Рисунок 1– Вариант вывешивания веников и солонца для зайцев

Благородный олень – *Cervuselaphus*L. Для достижения популяцией благородного оленя оптимальных показателей численности необходимо проведение ряда мероприятий: усиление охраны зимних, летних стаций, выкладка кормов, особенно в неблагоприятный для данного вида зимний период. Осенью и в начале зимы благородные олени зачастую выходит кормиться на кормовые поля или наведывается к стогам лесного разнотравного сена, заготовленного для скота. В таких местах естественных жировок также полезно организовать подкормку.

Согласно нормативам рекомендуется выкладка кормов в следующем объеме (табл. 2).

Таблица 2 – Рекомендуемые нормативы биотехнических мероприятий, объемы и сроки подкормки благородного оленя (изюбря) в охотничьем хозяйстве УООХ «Голоустное»

Наименование нормативов	Единица измерения	Норматив на 10 особей	Период осуществления
-------------------------	-------------------	-----------------------	----------------------

1	2	3	4
Продолжительность подкормки	дни		120
Устройства кормушки	шт/тыс.га	2/10,0	Бесснежный период
Солонцов	шт.	1	Бесснежный период
С 15 декабря (с расчетом на одни сутки)			
Сено	кг	5	В зимний период
Концентрированные корма	кг	2	В зимний период

продолжение табл. 3

1	2	3	4
Январь (с расчетом на одни сутки)			
Сено	кг	7	В зимний период
Концентрированные корма	кг	2,5	В зимний период
С 1 февраля по 15 апреля (с расчетом на одни сутки)			
Сено	кг	12	В зимний период
Веточные корма	кг	30	В зимний период
Концентрированные корма	кг	3	В зимний период

Для привлечения животных к кормушкам типа «Олень» (рис. 2) вблизи разбрасывается сено, навешиваются веники, снопы овса. Кормушки необходимо заполнять по мере поедаемости кормов.

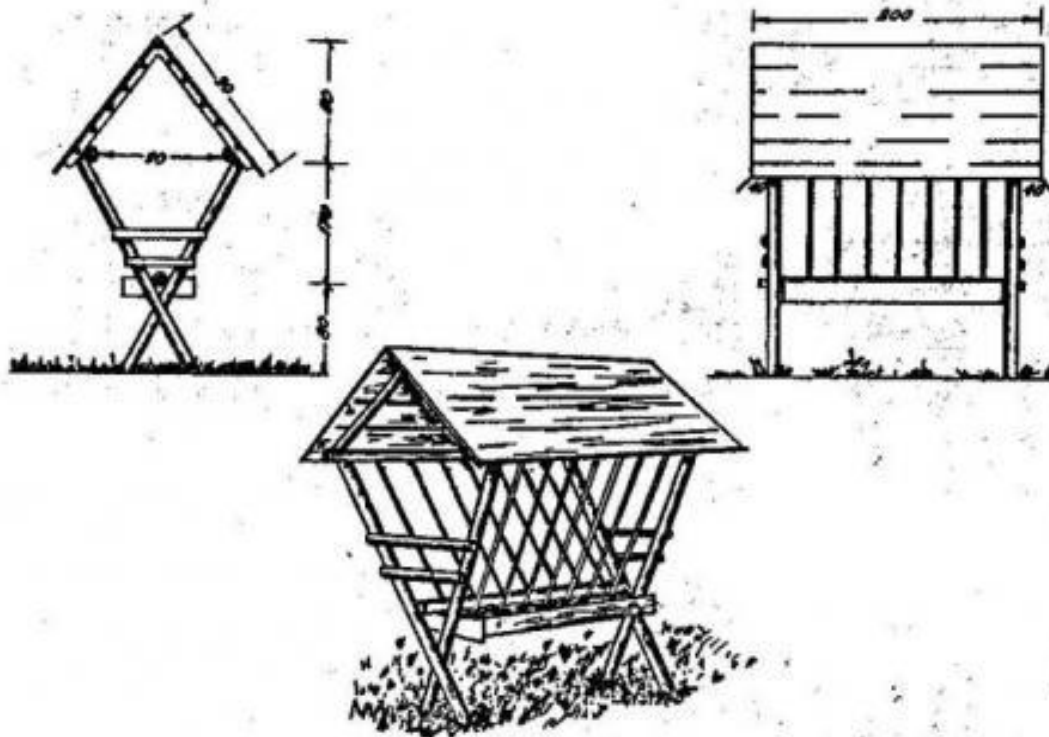


Рис. 2 – Стационарная кормушка типа «Олень».

Сибирская кабарга – *Moschus moschiferus* L., обитает в лесных угодьях, имеющих резкопересеченный рельеф. В зимний период кабарга скапливается возле долин рек, к весне животные мигрируют на свои летние станции.

Для достижения популяцией оптимальных показателей численности необходимо: усиление охраны от браконьерства, а также активное применение биотехнических мероприятий, таких как подкормка и закладка солонцов (табл. 3).

Таблица 3 – Рекомендуемые нормативы биотехнических мероприятий, объемы и сроки подкормки кабарги в охотничьем хозяйстве УООХ «Голоустное»

Наименование нормативов	Ед. измерения	Норматив на 10 особей	Период осуществления
Подкормочных точек	шт.	2	В зимний период
Солонцы	шт.	2	В бесснежный период
Расход соли	кг	35	Ежегодно

Сибирская косуля – *Capreolus pygargus* Pallas.

Подкормка косули существенно помогает пережить тяжелые периоды многоснежья этому виду. В такие периоды косуля сама ищет помощи человека, выходя к лесным покосам с оставленными на зиму стогами, к сеновозным дорогам и к окраинам селений.

Для молодых животных периоды глубоких снегов губительны, а в периодически повторяющиеся суровые зимы косули гибнут тысячами от голода и холода. Последнее происходит, когда они не могут разгрести глубокий снег до земли, как делают обычно, устраивая лежку, а вынуждены спать на снегу. В значительном количестве ослабевших и ограниченных в передвижении зверей губят хищники.

Сибирский подвид косули, вынужденный на протяжении многих поколений приспособляться к условиям жизни, старается избежать трудностей зимы, откочевывая на десятки и сотни километров либо на склоны и в лесостепные участки, где снегу задерживается меньше, либо в хвойные леса, где зимой легче прожить. Однако в условиях ограниченной территории охотничьего хозяйства откочевки косули крайне нежелательны. Гораздо выгоднее задерживать косулю в угодьях на кормовых полях и у кормушек.

Биология косули такова, что ограниченные в передвижении и доступе к корму, легкодоступные хищникам животные ухитряются пережить суровое время года благодаря очень осторожному и скрытному образу жизни на небольших индивидуальных участках площадью всего 25-50 га. Ограниченный запас доступных зимних кормов на столь небольших площадях угодий предопределяет возможность существования косуль лишь небольшими группами. И действительно, эти животные либо держатся поодиночке, либо пасутся мелкими группами в две-три головы. Это, разумеется, затрудняет подкормку данного вида, так он сильно рассредоточен по угодьям.

Если подходить к подкормке косули серьезно, подкормочные площадки для них нужно создавать в каждом обжитом ими лесном квартале. Целесообразно заблаговременно стягивать животных на стыки обитаемых ими участков, где на полянах и опушках сеют такие культуры, как озимые, кормовая капуста, горохо-овсяная смесь и др.

Наилучший севооборот на кормовых полях должен включать примерно по 20% озимой ржи, кормовой капусты и овсяно-гороховой смеси, 10% сладкого люпина и около 30% многолетних сеяных трав. Овсяно-гороховую смесь на таких полях высеивают, как можно раньше и по достижении молочно - восковой спелости ее скашивают и убирают впрок, а успевшая вырасти отава поедается животными на корню. Многолетние травы косят перед цветением и в августе, что позволяет сделать запас высококачественного сена

для подкормки и привлекает дичь на свежую лакомую отаву. Озимые высевают сравнительно рано, до 20 июня, с целью получить к осени больше зеленой массы.

В морозные и глубокоснежные зимы там, где звери мало боятся людей и хорошо знают подкормку, для косуль полезно сооружать защитные укрытия из соломы, выбирая для их устройства места отдыха и лежек, предпочитаемые самими животными.

Для подкормки косули рекомендуется изготовление кормушек типа «Олень» (рис. 2). Данные кормушки возможно изготавливать разборными с последующим монтажом на полозья для последующего их перемещения по территории хозяйства, так как зимние станции косули во многом зависят от климатических факторов (глубина снежного покрова, гололед, наст), наличия хищников и конкурентов по питанию. При помощи разборных кормушек можно организовывать подкормку в зависимости от сезонных смен стадий и особенностей зимы того или иного года.

Параллельно с проведением комплекса биотехнических мероприятий рекомендуется усиление охраны зимних стадий косули, а также необходимо организовать мероприятия по регулированию крупных хищных животных.

Таблица 4– Рекомендуемые нормативы биотехнических мероприятий, объемы и сроки подкормки косули сибирской в охотничьем хозяйстве УООХ «Голоустное»

Наименование нормативов	Единица измерения	Норматив на 10 особей	Период осуществления
1	2	3	4
Продолжительность подкормки	дней		120
Устройство кормушек (1 кормушка на 10 косуль)	шт./тыс. га	1/2,0	В бесснежный период
Устройство солонцов	шт.	1	В бесснежный период

продолжение табл. 18

1	2	3	4
Прокладка троп к кормушкам	м/кормушка	100/1	С 15 декабря по 1 марта
Подкормка (в сутки) С 15 декабря по 1 января			
Сено	кг	5	
Концентрированные корма	кг	0,6	
С 1 января по 1 февраля			
Сено	кг	7	
Концентрированные корма	кг	1,6	
С 1 февраля по 15 апреля			
Веточные корма	кг	15	
Сено	кг	12	
Концентрированные корма	кг	3	
Создание кормовых полей	га/тыс. га	1/10,0	

Лось – *Alces alces* L.

Лось исконный обитатель тайги. Он издавна приспособился существовать на естественных кормах без помощи человека. Однако лесные насаждения, где водится этот зверь, далеко не равноценны по запасам доступных для лося кормов, поэтому забота работников охотничьего хозяйства об этом звере всегда даст положительный эффект. Основным кормом для лося в зимний период служат кора и молодые побеги кустарниковых и древесных растений, прежде всего ивняка и осины. Наиболее богаты этими кормами молодые лесонасаждения, зарастающие вырубки и опушки, а также средневозрастные и перестойные леса с незначительной сомкнутостью, большим количеством просек, редин и полян с кустарниковой растительностью. Такие уголья имеются в достаточном количестве не везде. Но так как охотпользователь заинтересован в равномерном и полном заселении лосями своего хозяйства необходимо проводить мероприятия по подкормке лося и как показывает практика они оправдывают себя.

Работникам охотничьего хозяйства известно, как хорошо поедает лось кору и ветви поваленных осин и как привлекают его лесные разработки, где он лакомится отходами заготавливаемой древесины. В большинстве охотничьих хозяйств имеются так называемые подкормочные площадки для лосей, где срублено по одной - две осинки и положена соль, и этого считается достаточно. Что ж, если осинки обглоданы, а солонец посещается, можно сказать, что такое мероприятие полезно для зверя. Но если говорить о действительном увеличении числа лосей и повышении емкости угодий, то такой подкормкой ограничиваться нельзя.

Установлено, что самые лучшие лесные уголья могут обеспечить кормами в течение круглого года всего 8 - 12 зверей на 1 тыс. га. Уголья среднего качества могут прокормить всего 4 - 6 лосей, средневозрастные и перестойные леса с небольшим количеством кустарниковой растительности обеспечивают существование в лучшем случае всего 2 - 3 лосей на 1 тыс. га. Это определяется, прежде всего, не наличием в лесу пригодной для лосей пищи, а доступностью кормов. Во всех или почти во всех угольях нашей таежной зоны осинника более чем достаточно. Но если возраст деревьев превышает 7 - 10 лет, то звери просто не могут использовать их ветви и кору. В таких местах систематическая подрубка осинника позволяет увеличить оптимальную численность лосей в угольях. Такая подрубка должна производиться не от случая к случаю, а изо дня в день на протяжении всего зимнего периода с учетом численности зверей, использования ими корма и фактического размещения животных по угольям. Взрослый лось съедает в сутки около 20 кг древесной коры и мелких, до 5 мм в диаметре, веток. Примерно такое количество корма дает одна осина 15 - 20 м высоты. Из этого расчета нужно исходить при подкормке зверей, если уголья не богаты кормами, а охотпользователь заинтересован в поддержании высокой плотности лосей. Разумеется, такие рубки осинника должны производиться только в соответствии с лесным законодательством. Осинник и различные виды ивы, поедаемые лосями, относятся к быстрорастущим малоценным с точки зрения лесного хозяйства породам, соответственно проведение такого рода мероприятий не затратно и вполне целесообразно.

Как правило, подкормка лося должна сочетаться и с другими мероприятиями по увеличению кормовой производительности угодий. Наилучший эффект дает омоложение затравленных лосями старых ивняков путем их вырубки, с тем чтобы в короткий срок получить наибольший корневой прирост поросли. Применяются также посадки ивы на опушках, просеках, вдоль оврагов, дорог и речных пойм. Благодаря такой работе можно добиться высокой численности лосей, намного превышающей естественную емкость угодий.

Для достижения популяцией оптимальных показателей численности необходимо: усиление охраны летних и зимних стаций лося, а также активное применение биотехнических мероприятий, таких как закладка солонцов и подрубка осин (табл. 5).

Таблица 5 – Рекомендуемые нормативы биотехнических мероприятий, объемы и сроки подкормки лося в охотничьем хозяйстве УООХ «Голоустное»

Наименование нормативов	Единица измерения	Норматив на 10 голов	Период осуществления
1	2	3	4
Устройство солонцов:	шт./тыс.га	1/1,0	Бесснежный период
Количество солонцов	шт.	4	Бесснежный период
1	2	3	4
Общий расход соли на 1 солонец	кг	30	Ежегодно
Подрубка осин (в зависимости от кормности угодий)	шт.	2	С 15 декабря по 28 февраля

Боровая дичь (глухарь, тетерев, рябчик)

Численность рябчика и тетерева на территории охотничьего хозяйства не достигает оптимальных показателей, но в тоже время за последние два года отмечен ее рост. Численность же глухаря в последние годы держится на низком уровне, что вызывает необходимость обратить внимание на места концентрации данного вида (ключевых биотопов) и устранить влияющие на популяцию глухаря отрицательные факторы (абиотические, биотические, антропогенные).

Но необходимо отметить что, всем зерноядным птицам для пищеварения совершенно необходимо иметь в мускульных желудках некоторое количество камешков (гастролитов), которые способствуют перетиранию съеденного корма. При недостатках в угодьях твердых, лучше кварцевых, камешков нужного размера птицы нередко пролетают значительные расстояния в поисках мест, где такие камешки есть.

Ранней осенью, когда тетерева, рябчики и особенно глухари начинают вылетать к проезжим дорогам, чтобы собирать гальку, они часто становятся жертвами автобраконеверствия. Необходимо создавать галечники в стороне от таких магистралей, на местах обычных жировок местной дичи (по лесным просекам, берегам канав, ручьев, оврагов и т. п.).

Искусственные галечники делают в виде куч мелкого гравия, гальки, крупного, лучше речного песка. Материал для таких галечников желателно брать в тех местах, где птицы сами пополняют свои запасы камешков. Это делается потому, что не всякая галька хорошо поедается птицами. Использование дичью таких искусственных галечников зависит от правильного выбора мест для их устройства, а также от сочетания таких галечников с местами подкормки дичи и с местами их естественных жировок. Для защиты галечников от снега необходимо сооружать укрытия в виде навесов. Очень удобно устраивать галечники возле выворотней, которые защищают их от снежных заносов. А иногда выгоднее сделать галечник на обдуваемом ветром бугре, на склоне оврага и в других местах, где снег меньше задерживается. Посещаемые птицами галечники полезно периодически перелопачивать или разгребать граблями, так как некоторые птицы, в частности глухари, собирают нужные им камешки только с поверхности почвы, а не разгребают ее подобно курам.

Необходимо помнить то что, боровая дичь активно начинает посещать галечники с первой декады августа и продолжает посещения до выпадения устойчивого снежного покрова.

При сооружении порхалищ необходимо учитывать то что, все виды птиц семейства куриных любят принимать песочные, пылевые и зольные ванны, которые помогают им избавляться от клещей, пероедов и других наружных паразитов. Тетерева, глухари и рябчики в местах своих жировок делают характерные "копки", выбирает для

своих песочных ванн естественные выходы песка на поверхность либо принимают зольные ванны на пепелищах.

В некоторых угодьях нет или очень мало мест, подходящих для порхалищ или купальниц. Соответственно там, где замечено пребывание птиц на жировках, иногда достаточно снять слой дерна на солнцепеке, и порхалище готово. В некоторых же случаях для этого приходится в угодья завозить песок. Его насыпают кучами высотой около 50 см при диаметре у основания примерно 1,5 м. На вершину каждой кучи желательно подсыпать по ведру золы, смешанной с песком. Форму искусственных порхалищ предпочтительнее делать неправильную и при помощи лопаты неплохо сделать в песке небольшие лунки, напоминающие «покопки» птиц.

Всего проектом внутрихозяйственного охотустройства, для обеспечения комплексной подкормки диких животных, предусмотрено разместить на территории охотничьего хозяйства УООХ «Голоустное» 10 (десять) биотехнических комплексов для диких животных и птиц (Таб. 6), каждый из которых включает в себя не менее трех кормушек типа «Олень», одного кормового поля, двух солонцов типа «Корыто», одного галечника и двух порхалищ.

Схема размещения биотехнических комплексов по территории охотничьего хозяйства УООХ «Голоустное» содержится в картографическом материале проекта внутрихозяйственного охотустройства.

Таблица 6 – Расположение биотехнических комплексов по территории охотничьего хозяйства УООХ «Голоустное»

№ п/п	Название комплекса	№ биотехнического комплекса	Кол-во кормушек	Кол-во солонцов	Кол-во галечников	Кол-во порхалищ
1	2	3	4	5	6	7
1	Байликан	1	3	2	1	2
2	Хонгор	2	3	2	1	2
3	М.Колесма	3	3	2	1	2
4	Кунгин	4	3	2	1	2
5	Д.Колесма	5	3	2	1	2
6	Угловая	6	3	2	1	2
7	М. Мольты	7	3	2	1	2
8	Шулургур	8	3	2	1	2
9	Ундун-Даван	9	3	2	1	2
10		10	3	2	1	2
Итого		10	30	20	10	20

Таблица 7 – Перечень материалов и их расход на изготовление 1 кормушки типа «Олень»

№ п/п	Наименование деталей (размер в мм)	Кол-во шт.	Масса кг (кб.м)	
			Ед.	Общая
1	Опорная стойка (Ø- 120, длина 3500)	4	0,046	0,18
2	Прогон для яслей (Ø- 100, длина 2200)	3	0,019	0,057
3	Опорный прогон (Ø- 100, длина 2900)	2	0,025	0,05
4	Стропильная нога	4	0,012	0,048

	(Ø- 100, длина 1500)			
5	Переключатель (Ø- 100, длина 2500)	2	0,022	0,044
6	Решётка (Ø- 50)	10	0,0088	0,088
7	Обрешётка яслей (Ø- 30, длина 850)	36	0,0015	0,054
8	Доска настила (длина 1600, 100*16)	86	0,0025	0,22
9	Доска конька (длина 3000, 100*16)	2	0,0048	0,01
10	Корыто из досок (длина 2500, 160*16)	3	0,0064	0,019
11	Болт (М 10*140 - 46)	6	0,1	0,6
12	Гайка (М 10*5)	6	0,008	0,048
13	Шайба (100 - 001)	6	0,004	0,024
14	Гвозди (К 5*150)	22	0,022	0,48
15	Гвозди (К 3*80)	76	0,004	0,3
16	Гвозди (К 2,5*60)	370	0,0023	0,85

Таблица 8 – Минимальное количество кормов в сезон для проведения биотехнических мероприятий

№ п/п	Наименование	Единица измерения	Количество
1	Минеральная подкормка	тонн	0,4
2	Веники	шт.	700
3	Сено	тонн	5,0
4	Веточные корма	тонн	3,0
5	Концентрированные корма	тонн	2,0
6	Галька	тонн	0,5
7	Песок	тонн	0,5